

## El marxismo y la táctica del Frente Unido hoy: Capítulo IV

### IV. La lucha por la hegemonía proletaria en las condiciones actuales: cambios políticos

Después de haber esbozado algunos desarrollos sociales y económicos cruciales que han ocurrido en las últimas décadas, pasaremos ahora a examinar el campo de la política. Esbozaremos en resumen los cambios más importantes que se han producido entre los partidos que pretenden representar los intereses de los trabajadores y oprimidos.

#### La crisis de los partidos obreros burgueses

Uno de los desarrollos más importantes de las últimas dos o tres décadas ha sido la extraordinaria burguesificación de los partidos reformistas tradicionales de matiz socialdemócrata y estalinista. Al mismo tiempo, hemos sido testigos de una oleada de nuevas fuerzas reformistas o populistas pequeñoburguesas de izquierda. Estos cambios constituyen el telón de fondo crucial para el desarrollo y la aplicación de la táctica marxista del frente único durante el período actual.

Examinemos estos desarrollos y cambios con más detalle. El factor más importante en la situación mundial, y esto es aún más cierto hoy que en la época de Trotsky en la década de 1930, es la total falta de un partido revolucionario mundial fuerte. Las palabras de Trotsky – *“Puede decirse sin temor a exagerar: lo que determina la situación mundial en su conjunto es la crisis de la dirección proletaria”*<sup>1</sup> – son aún más relevantes hoy, más de medio siglo después del colapso político y organizativo de la Cuarta Internacional, cuando el número de auténticas fuerzas revolucionarias es tan abismalmente pequeño en comparación con la tarea histórica que tenemos por delante.<sup>2</sup> Esta ausencia de un partido mundial para la revolución socialista es la razón principal por la que tantas erupciones de lucha de clases que conducen a situaciones prerrevolucionarias y revolucionarias son finalmente derrotadas. Y es precisamente por la misma razón que el giro a la derecha del reformismo tradicional resultó en el surgimiento de nuevas formaciones políticas reformistas y populistas de izquierda.

La crisis histórica de la socialdemocracia y el estalinismo se expresa en un dramático giro político hacia la derecha, una burguesificación de su composición y liderazgo, y su precipitada caída en membresía y fuerza electoral. Examinemos algunos ejemplos.

El SPD alemán llevó a Alemania, en una coalición gubernamental con el Partido Verde, a la primera guerra del país en el extranjero cuando la OTAN atacó a Serbia en 1999. Hicieron lo mismo en Afganistán en 2001 y durante la ocupación imperialista después. El SPD impuso las draconianas

---

<sup>1</sup> León Trotsky: Luxemburgo y la Cuarta Internacional (1935), <https://ceip.org.ar/Luxemburgo-y-la-Cuarta-Internacional>

<sup>2</sup> Para un análisis completo de la degeneración de la Cuarta Internacional y sus fragmentos, vea nuestro libro *Workers' Power (Britain) and Irish Workers' Group: The Death Agony of the Fourth International*, London 1983. Véase también el artículo de Michael Pröbsting *“Healy's Pupils Fail to Break with their Master: The revolutionary tradition of the Fourth International and the centrist tradition of its Epigones Gerry Healy and the 'International Committee' – A Reply from the RCIT to Socialist Fight*, octubre de 2013, en *Revolutionary Communism* No. 16, noviembre de 2013. <http://www.thecommunists.net/theory/healy-and-fourth-international/>

reformas Hartz IV que llevaron a recortes sustanciales en las prestaciones por desempleo y los subsidios sociales. Desde entonces, este partido ha sido el socio menor en coaliciones pro austeridad con la CDU, el partido conservador de Angela Merkel, en los años 2005-09 y nuevamente desde 2013.

No es de extrañar que esta neoliberalización del SPD haya tenido efectos dramáticos en su apoyo y membresía. Su apoyo electoral ha disminuido del 40,9% (1998) al 23,0% (2009) y al 25,7% (2013). El número de sus miembros se ha reducido a más de la mitad entre 1990 y 2014 (los últimos datos disponibles). Si bien el partido tenía 943.402 miembros en 1990, esta cifra se redujo a 459.902 a fines de 2012. <sup>3</sup> ¡El 50% de estos miembros tienen 60 años o más y solo el 16% tienen menos de 40! La composición social del partido es particularmente reveladora: los jubilados constituyen el grupo más numeroso (34%), seguidos de "Beamte" (palabra alemana para empleados privilegiados en el sector público, 23%), empleados de cuello blanco (15%), trabajadores manuales (8%) y desempleados (5%). El 15% restante son amas de casa, estudiantes, autónomos, etc. <sup>4</sup>

Es cierto que nada de esto significa que el SPD haya dejado de ser un partido obrero burgués, dadas sus estrechas conexiones con la federación sindical y otras organizaciones obreras. Además, muchos afiliados jubilados fueron anteriormente trabajadores. Pero está claro que el partido ha debilitado sustancialmente sus vínculos con la clase obrera y apenas representa a la clase obrera en su composición, sino a los sectores más antiguos y privilegiados (Beamte) De la clase obrera, así como a un sector de la clase obrera. Clase media baja.

La situación es similar a la del PSOE español. El partido se ha movido dramáticamente hacia la derecha y durante décadas se ha adherido a la agenda neoliberal. Su apoyo electoral se ha reducido a la mitad desde el inicio del nuevo período histórico que comenzó con el inicio de la Gran Recesión, pasando del 43,9% (2008) al 22,0% (2015) de los votos emitidos. La circunscripción del partido está dominada por personas "inactivas" (es decir, jubilados) que constituyen el 41,4% de su membresía total <sup>5</sup> (ver Figura 4).

**Gráfico 4. Distribución de simpatizantes de partidos políticos en España, 2015 <sup>6</sup>**

**Los viejos-viejos partidos, y los (no tan) jóvenes-nuevos**

Distribución de votantes y simpatizantes de cada partido por franja de edad (julio 2015)

|       | PSOE  |        | PP    |        | IU    |        | Podemos |        | C's   |        | Media |
|-------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|---------|--------|-------|--------|-------|
| 18-24 | 7.7%  | -0.005 | 4.8%  | -0.034 | 9.8%  | 0.016  | 11.0%   | 0.028  | 9.1%  | 0.009  | 8.2%  |
| 25-34 | 10.0% | -0.045 | 8.3%  | -0.062 | 13.0% | -0.014 | 23.0%   | 0.085  | 19.1% | 0.046  | 14.5% |
| 35-44 | 16.6% | -0.033 | 15.0% | -0.049 | 22.8% | 0.029  | 21.9%   | 0.019  | 26.4% | 0.065  | 19.9% |
| 45-54 | 17.0% | -0.020 | 15.0% | -0.040 | 20.7% | 0.016  | 23.0%   | 0.039  | 22.5% | 0.035  | 19.0% |
| 55-64 | 16.8% | 0.019  | 17.7% | 0.028  | 21.7% | 0.068  | 12.6%   | -0.024 | 13.9% | -0.011 | 15.0% |
| 65+   | 31.7% | 0.083  | 39.0% | 0.155  | 12.0% | -0.115 | 8.0%    | -0.154 | 9.1%  | -0.143 | 23.4% |

<sup>3</sup> Oskar Niedermayer: Parteimitglieder in Deutschland: Version 2015, Arbeitshefte aus dem Otto-Stammer-Zentrum, Nr. 20, Freie Universität Berlin, 2015

<sup>4</sup> Bundeszentrale für politische Bildung: Soziale Zusammensetzung der SPD-Mitgliedschaft, 28.8.2013, <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/42102/zusammensetzung-der-spd>

<sup>5</sup> Jorge Galindo: El Corazón de los Partidos, 19 de oct de 2015, <https://politikon.es/2015/10/19/el-corazon-de-los-partidos/>

<sup>6</sup> Jorge Galindo: El Corazón de los Partidos, 19 de oct de 2015, <https://politikon.es/2015/10/19/el-corazon-de-los-partidos/>

Sin embargo, a pesar de este declive y el envejecimiento progresivo de sus miembros, la mayoría de ellos son de la clase trabajadora. Además, el PSOE sigue manteniendo estrechas relaciones con la UGT, una de las dos principales centrales sindicales de España. Sin embargo, esta estrecha relación ayudó a que la dirección de UGT (junto con el sindicato CCOO liderado por los estalinistas) firmara un "pacto social" con el entonces gobierno liderado por el PSOE. Este pacto se denomina más apropiadamente un "pacto antisocial" e incluía el aumento de la edad oficial de jubilación de 65 a 67 años.

El Partido Socialista Francés también está profundamente en crisis, ya que se transformó en un partido neoliberal hace mucho tiempo. Esta crisis se ha acelerado desde la ascensión al poder del presidente Hollande en 2012. Bajo su liderazgo, el PSF ha llevado a cabo ataques sin precedentes contra los derechos democráticos (un "estado de emergencia" indefinido, desde noviembre de 2015; enmiendas antidemocráticas a la constitución; miles de redadas contra los inmigrantes musulmanes, etc.). Además, el gobierno de Hollande se ha involucrado en una serie de guerras imperialistas en Mali, la República Centroafricana, Irak y Siria.

Como era de esperar, estos desarrollos van de la mano con el declive del partido. Aunque oficialmente tenía 203.000 miembros en 2009, esta cifra se redujo a unos 120.000 en 2015. Desde que Hollande asumió el poder, 40.000 de los miembros del PSF han abandonado el partido. <sup>7</sup>

No menos importante es la composición social tradicionalmente pequeñoburguesa del PSF, característica que sin duda se ha exacerbado en los últimos años. Según el politólogo francés Laurent Bouvet, solo el 16% de los miembros del PSF son trabajadores y asalariados de bajo rango, frente al 35% que pertenecen a la alta dirección y las profesiones. La membresía del partido también está fuertemente dominada por los empleados del sector público relativamente privilegiados (58% de todos los miembros). Como todos los demás partidos socialdemócratas, los miembros del PSF tienen una edad media alta (el 67% tiene más de 50 años). Además, Bouvet informa: "[El electorado del PSF, Ed.] Comprende principalmente votantes de los estratos medios y altos y pocos de las clases trabajadoras (especialmente de los grupos sociales y ocupacionales «empleados» y «trabajadores», que representan más del 50 por ciento de la población activa en Francia). Además, la proporción de votantes del sector público es particularmente significativa en relación con su peso en la población activa." <sup>8</sup>

Además, casi una cuarta parte de todos los miembros del partido son representantes electos en parlamentos municipales, regionales o nacionales, autoridades gubernamentales, etc. <sup>9</sup>

El Partido Laborista británico experimentó un desarrollo muy similar hasta el verano del año pasado (2015). Cuando el gobierno de Blair asumió el poder en 1997, abolió los estrechos vínculos del partido con los sindicatos (aunque estos vínculos todavía existen) y eliminó la famosa Cláusula 4 del programa del partido, que declaraba el objetivo de nacionalizar sectores clave de la industria británica. El gobierno de Blair implementó una agenda neoliberal y fue una fuerza impulsora en la ofensiva de

---

<sup>7</sup> Laurent Bouvet: Who Loves the PS? The Electoral Paradox of the French Socialist Party, en: Internationale Politik und Gesellschaft Online: International Politics and Society, No. 4/2010, p. 115; Frédéric Sawicki: French Socialist Party, en: Academic Foresights, No. 14: Julio-diciembre de 2015, [http://academic-foresights.com/French\\_Socialist\\_Party.html](http://academic-foresights.com/French_Socialist_Party.html)

<sup>8</sup> Laurent Bouvet: Who Loves the PS? The Electoral Paradox of the French Socialist Party; Ver también: Marc Lazar: In welchem Zustand befindet sich die Parti Socialiste? Friedrich-Ebert-Stiftung, Marzo de 2015; Ernst Hillebrand: Die Sozialistische Partei Frankreichs nach dem Parteitag von Reims, Friedrich-Ebert-Stiftung, Marzo de 2009, p. 7 y 11

<sup>9</sup> Ver, p. Ernst Hillebrand: Die Sozialistische Partei Frankreichs nach dem Parteitag von Reims, Friedrich-Ebert-Stiftung, marzo de 2009, p. 6

guerra imperialista en el Medio Oriente. De hecho, el “socialdemócrata” Blair fue el colaborador más cercano del presidente estadounidense Bush y su administración militarista y neoconservadora. Asimismo, el Partido Laborista ha demostrado ser un fiel partidario de Israel y de las guerras coloniales de este último contra el pueblo palestino. Recientemente, a pesar del nuevo liderazgo reformista de izquierda de Corbyn, el partido ha comenzado a expulsar a miembros antisionistas.<sup>10</sup>

Al igual que en otros países, las cifras de afiliación al Partido Laborista disminuyeron de unos 400.000 miembros individuales en 1997 a unos 200.000 en 2015. Sin embargo, con la exitosa campaña del parlamentario laborista reformista de izquierda Jeremy Corbyn en el verano de 2015, este descenso se ha revertido. A pesar de la abierta hostilidad por parte del establishment del partido pro-blairista, la campaña de Corbyn se basó en una plataforma antiausteridad y antimilitarista que generó un gran entusiasmo entre los jóvenes. En el espacio de unos meses, la membresía del Partido Laborista “saltó de 201.293 el 6 de mayo de 2015, el día antes de las elecciones generales, a 388.407 el 10 de enero de 2016”.<sup>11</sup>

Este desarrollo es un indicador importante de que los partidos obreros burgueses, incluso después de un largo período de declive, pueden revivir y rejuvenecerse si los jóvenes y trabajadores recientemente radicalizados no ven otra alternativa para ellos para expresar políticamente su deseo de cambio. El regreso de la membresía laborista también demuestra cuán equivocados estaban numerosos centristas (como, por ejemplo, el CWI) cuando declararon a principios de la década de 1990 que el Partido Laborista (y los partidos socialdemócratas en general) ya no son partidos obreros burgueses. Los marxistas auténticos siempre hemos rechazado esta suposición y, al mismo tiempo, también hemos denunciado sistemáticamente la adaptación oportunista al laborismo y el entrismo interminable practicado por los antiguos camaradas del CWI, el IMT de Ted Grant y Alan Woods.

Si bien no conocemos un estudio concreto sobre la composición social del partido, un informe interno que se publicó recientemente contiene algunas conclusiones interesantes. El periódico británico The Guardian informó sobre los hallazgos de este informe: *“El informe retrata a un partido en transición, que atrae a una mayor proporción de nuevos miembros de las zonas ricas del centro de la ciudad. Si bien ha habido un aumento dramático de miembros en todo el partido, los partidarios tradicionales de los laboristas de las partes más pobres de la sociedad son ahora una proporción menor del total de miembros. (...) Pero el resumen del informe advierte: ‘Los grupos que están sobrerrepresentados como miembros del Partido Laborista tienden a ser propietarios a largo plazo de áreas urbanas (particularmente el área del centro de la ciudad) que tienen altos niveles de ingresos disponibles’. ‘Los que están subrepresentados tienden a ser jóvenes solteros / familias que alquilan propiedades a corto plazo y requieren asistencia financiera o aquellos que viven en comunidades rurales. (...) Señala que’ los habitantes de ciudades de alto estatus que viven en lugares céntricos y siguen carreras con altas recompensas están muy sobrerrepresentados’ . “Como grupo, representan el 4% de la población general en contraste con el 11,2% de los miembros del partido”, dice.”*<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> Ver, p. RED LIBERATION (Socialistas activos en el Partido Laborista): UK: Defend Nazeem Shah and Ken Livingstone against the Pro-Zionist Labour Leadership! 30 de abril de 2016; Britain: Defeat Zionism in the Labour Party, 30 de marzo 2016, <https://redliberation.wordpress.com/>

<sup>11</sup> Ewen MacAskill: Revealed: how Jeremy Corbyn has reshaped the Labour party. Leader’s hopes of remoulding the party boosted as Guardian survey shows surge in members, huge support and shift to the left, The Guardian, 13 de enero 2016, <http://www.theguardian.com/politics/2016/jan/13/revealed-how-jeremy-corbyn-has-reshaped-the-labour-party>

<sup>12</sup> Rajeev Syal: Disproportionate number of Labour’s new members are wealthy city dwellers. Figures that will be seized upon by Corbyn’s critics show poorer supporters are now smaller proportion of membership, 21 de enero

Se pueden observar desarrollos similares en el partido socialdemócrata austriaco y aún más en el Partido Laborista irlandés. Este último sufrió una derrota histórica en las elecciones de 2016 después de haber participado en un gobierno agresivo a favor de la austeridad desde 2011. Perdió dos tercios de sus votantes (pasando del 19,5% al 6,6% de los votos emitidos) y la mayoría de sus escaños parlamentarios (de 37 a 7).

Por último, no se debe olvidar la triste suerte del Partido Socialista y del Partido Comunista en Italia. Tanto el PSI como el PCI simplemente se disolvieron y fusionaron con partidos abiertamente burgueses.

Los partidos estalinistas y ex estalinistas se han enfrentado a un destino algo diferente, pero ellos también están en crisis. Salvo importantes excepciones, no han participado en coaliciones gubernamentales y, por lo tanto, han evitado la misma caída brusca en la membresía que han experimentado los partidos socialdemócratas neoliberalizados, porque todavía podrían presentarse como partidos de oposición antiausteridad que les permitieron, hasta cierto punto, atraer a trabajadores y jóvenes que estaban disgustados con la socialdemocracia. Esto, por ejemplo, se puso de manifiesto con el ascenso electoral del Partido della Rifondazione Comunista italiano, que se separó del PCI cuando este último se disolvió. Una manifestación similar ocurrió en Alemania con la fundación de LINKE después de que el ex-estalinista PDS en Alemania Oriental se fusionó con el WASG de Alemania Occidental, que previamente se había separado del SPD. Y en Francia, el Front de Gauche (FdG), una fusión del ex PCF estalinista y el Parti de Gauche, este último separado del PSF, experimentó algunos éxitos electorales, al igual que la española Izquierda Unida (que fue iniciada por el PCE estalinista).

Sin embargo, los respectivos éxitos de estos partidos exestalinistas, la mayoría de los cuales están unidos en el Partido de la Izquierda Europea (PEL), no era sostenible. En Francia, el PCF participó en el gobierno neoliberal liderado por el PSF de Lionel Jospin en 1997-2002, que implementó muchos programas de privatización y participó en las guerras de la OTAN contra Serbia y Afganistán. El PCF fue severamente castigado por esta traición durante las elecciones presidenciales de 2002 cuando su secretario general, Robert Hue, obtuvo solo el 3,37% de los votos, menos que los candidatos centrista-trotskistas Arlette Laguiller (5,72%) y Olivier Besancenot (4,25%). Posteriormente, tras la creación de la FdG, el PCF revivió. Pero en los últimos años, el FdG ha estado plagado de tensiones internas y el líder del PdG, Jean-Luc Mélenchon, el candidato del FdG en las elecciones presidenciales de 2012 que obtuvo el 11,1% de los votos, está preparando un proyecto aparte.

En Alemania, LINKE se ha movido continuamente hacia la derecha. En la primera década del nuevo milenio, este partido participó en un gobierno de coalición regional en Berlín con el SPD y fue responsable de implementar varios programas de privatización. Algunos de sus líderes apoyaron abiertamente las guerras de Israel contra Gaza en 2008/09 y posteriormente, el partido prohíbe oficialmente a sus miembros apoyar actividades de solidaridad con el pueblo palestino en Gaza (como participar en la Flotilla de la Libertad) o apoyar la campaña de boicot contra el Estado apartheid de Israel.<sup>13</sup> A nivel local, Sahra Wagenknecht, presidenta del grupo parlamentario LINKE, declaró recientemente que los refugiados en Alemania son solo "invitados" y si no se comportan como

---

de 2016. [http://www.theguardian.com/politics/2016/jan/20/labours-new-members-mostly-wealthy-city-dwellers-leaked-report?CMP=Share\\_iOSApp\\_Other](http://www.theguardian.com/politics/2016/jan/20/labours-new-members-mostly-wealthy-city-dwellers-leaked-report?CMP=Share_iOSApp_Other)

<sup>13</sup> Ver, p. Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, pp. 338-349

"invitados" y respetan la ley alemana, ¿deberían ser expulsados del país! <sup>14</sup> La obvia complacencia de LINKE con la clase dominante para ser aceptado como socio de la coalición es lamentable y vergonzosa.

De paso, notamos que la misma política proimperialista y pro-sionista ha sido practicada durante años por el partido hermano de LINKE en Austria: el Partido Comunista de Austria (KPÖ). Como hemos informado en otra parte, los principales funcionarios del PEL y el KPÖ (así como sus aliados sionistas a favor de la guerra) durante más de una década han hecho repetidas acusaciones públicas contra la CCRI, incluso en la prensa burguesa, afirmando que hemos adoptado "Antisemitismo", "locura revolucionaria", etc. <sup>15</sup>

A pesar de todo su oportunismo, o más bien a causa de él, LINKE sigue perdiendo miembros, pasando de 78.046 (2009) a 60.547 (2014). <sup>16</sup> En contraste con los partidos de derecha, ha demostrado ser completamente incapaz de sacar provecho del declive de la socialdemocracia y el creciente malestar entre la clase trabajadora y la juventud.

Lo mismo ocurre con la IU española. Tras algunos éxitos electorales, sufrió varias derrotas y se ha visto ensombrecido por el ascenso del partido populista de izquierda *Podemos*. Durante las elecciones más recientes de diciembre de 2015, IU recibió solo el 3,7% de los votos. Además de su base de clase trabajadora, IU de alguna manera sorprendentemente todavía cuenta entre sus partidarios un sector significativo de individuos de clase media muy profesionales y bien pagados - los *gauche divine*, como los llama el sociólogo español Jorge Galindo. <sup>17</sup>

En Italia, la República Popular China de Fausto Bertinotti colapsó después de que ingresó dos veces en gobiernos neoliberales y apoyó los ataques de austeridad, así como la ocupación imperialista de Afganistán. Desde su colapso, la República Popular China no ha podido obtener suficientes votos para pasar el umbral electoral y, por lo tanto, actualmente no tiene escaños en el parlamento.

Otros partidos estalinistas que permanecieron fuera del PEL también se enfrentan al estancamiento. A pesar de años de huelgas generales y disturbios políticos en Grecia, el KKE no ha podido hacer ningún avance electoral y obtiene un nada impresionante 4-6% de los votos. De manera similar, en Portugal, el PCP, que participa junto con el Partido Verde, ha mantenido de manera constante solo el 7-8,8% de los votos en todas las elecciones desde 1991. Ninguno de estos partidos reformistas tradicionales ha demostrado ser capaz de ganar fuerza a pesar de las repetidas oleadas radicalización entre la juventud y los trabajadores, quienes en cambio se han podido identificar más fácilmente con formaciones más nuevas (como SYRIZA o el Bloco de Esquerda portugués).

---

<sup>14</sup> Ver, p., Kevin Hagen: Wagenknecht und das Asylrecht: Die Gast-Rechte, SPIEGEL ONLINE, 12.1.2016, <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/sahra-wagenknecht-zum-asylrecht-die-gast-rechte-a-1071614.html>

<sup>15</sup> Ver sobre esto, por ej. Die KPÖ und Obamas Krieg im Nahen Osten. Antwort auf eine neuerliche KPÖ-Polemik gegen die RKO BEFREIUNG, 25.10.2014, <http://www.thecommunists.net/home/deutsch/kpo-naher-osten/>; Gaza-Krieg: Israel-freundliche KPÖ verleumdet erneut die RKO-BEFREIUNG, 25.7.2014, <http://www.rkob.net/international/nordafrika-und-der-arabische-raum/israelfreund-kpoe/>; ver también The Great Robbery of the South, pp. 339-343. En todos estos artículos encontrará referencias y enlaces a varios artículos de nuestros oponentes pro-sionistas, así como las respuestas de la CCRI a ellos.

<sup>16</sup> Oskar Niedermayer: Parteimitglieder in Deutschland: Version 2015, Arbeitshefte aus dem Otto-Stammer-Zentrum, Nr. 20, Freie Universität Berlin, 2015

<sup>17</sup> Jorge Galindo: El Corazón de los Partidos, 19 de oct de 2015, <https://politikon.es/2015/10/19/el-corazon-de-los-partidos/>

El declive de los partidos reformistas tradicionales ha ido de la mano de un debilitamiento sustancial de los sindicatos. Si bien un estudio extenso del movimiento sindical está más allá del alcance de este documento, debemos señalar el hecho de que en los viejos países imperialistas (América del Norte, Europa Occidental, Japón y Australia), en promedio, los sindicatos han perdido aproximadamente la mitad de sus miembros desde la década de 1980. La densidad sindical en los países de la OCDE ha disminuido del 34% (1978) al 17,0% (2010). En Francia, la disminución ha sido aún más severa durante el mismo período, ya que el número de miembros se redujo del 20,5% al 7,7%. En Alemania, la membresía se redujo aproximadamente a la mitad del 35,5% al 18,1%, en Gran Bretaña la caída fue similar, del 48,8% al 25,8%, y en Italia, mientras que la tendencia negativa ha sido menos precipitada, la reducción de la afiliación sindical ha pasado del 50,4% al 37,3% (ver Tabla 8).

**Tabla 8: Densidad sindical (%) en países seleccionados de la OCDE, 1978-2013** <sup>18</sup>

|                | 1978  | 2013  |
|----------------|-------|-------|
| Australia      | 49.7% | 17.0% |
| Francia        | 20,5% | 7,7%  |
| Alemania       | 35,5% | 18,1% |
| Italia         | 50,4% | 37,3% |
| Japón          | 32,6% | 17,8% |
| Gran Bretaña   | 48,8% | 25,8% |
| Estados Unidos | 34,0% | 10,8% |
| OCDE           | 34,0% | 18,1% |

La burguesificación y el declive de los partidos reformistas no se ha limitado a Europa únicamente, sino que se ha visto en varios países semicoloniales importantes. En Sudáfrica, el SACP estalinista ha experimentado una intensa burguesía. Como parte de la ANC, la SACP ha sido parte del gobierno durante más de dos décadas (1994). Hoy el partido tiene cinco ministros y tres viceministros en el gabinete de coalición. Su naturaleza completamente reaccionaria se reveló de manera sorprendente durante la masacre de Marikana en 2012, cuando el liderazgo del SACP apoyó la matanza de mineros en huelga. Más tarde se pusieron del lado de la dirección colaboracionista progubernamental COSATU contra los sindicatos más militantes que se unieron en torno a NUMSA. <sup>19</sup>

<sup>18</sup> See OECD: Trade union density (%) in OECD countries, 1960-2010; OECD: Trade union density 1999-2014, [http://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=UN\\_DEN&lang=en](http://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=UN_DEN&lang=en)

<sup>19</sup> Para el análisis de la RCIT de la lucha de clases en Sudáfrica, ver Michael Pröbsting: Open Letter to a South African Socialist: Reply to a Regional Representative of WASP on the South African Elections 5.5.2014, <http://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/open-letter-south-africa/>; RCIT: Elections in South Africa: No Vote for the ANC! Critical Support for the WASP! Forward in Building a Mass Workers Party! 25.4.2014, <http://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/south-africa-election-tactics/>; RCIT:

Un ejemplo similar es el Partido de los Trabajadores (PT) en Brasil. El PT surgió en la década de 1980 como un partido obrero militante reformista de izquierda estrechamente relacionado con el movimiento sindical radical. Sin embargo, posteriormente formó una coalición de frente popular con fuerzas burguesas (como el PMDB) y ha estado en el poder desde 2002. (Esto, por supuesto, puede cambiar en las próximas semanas y meses con el golpe de estado ideado por fuerzas de derecha -en esta etapa manifestándose en el juicio en el Senado de la presidenta acusada Dilma Rousseff). Como resultado de su burguesía, el PT accedió cada vez más a las demandas neoliberales aplicando programas de austeridad. El partido está íntimamente relacionado con varios magnates capitalistas prominentes y, por lo tanto, como era de esperar, ha estado involucrado en varios escándalos de corrupción.<sup>20</sup>

También en la India tenemos un buen ejemplo de la burguesificación y el declive de los partidos reformistas en la evolución del PCI (M) indio. Este partido gobernó Bengala Occidental, el cuarto estado más poblado del país, durante 34 años consecutivos (1977-2011). Durante este período, el partido no solo reprimió las rebeliones campesinas, sino que colaboró cada vez más con los monopolios imperialistas. Desposeyó a los campesinos cuyas tierras fueron entregadas a corporaciones multinacionales, mientras desataba a la policía y a los matones de su propio partido

---

South Africa: Forward to the Building of a Mass Workers' Party Based on a Revolutionary Program! NUMSA's break with the ANC is an important step forward. A strong revolutionary organization is needed to overcome mis-leadership and to avoid yet another betrayal of our struggle for liberation! 5.2.2014, <http://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/south-africa-workers-party/>; Michael Pröbsting: South Africa: The traitors in their own words - On the South African "Communist" Party who call the police to arrest the miners leaders, 17.8.2012, <http://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/sacp-betray-miners/>; RCIT: Perspectives and some first lessons from the miners' strike and the police massacre in South Africa, 20.8.2012, <http://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/rcit-statement-south-africa/>; Michael Pröbsting: South Africa: Revolutionary and Centrist Tactics against the ANC's orchestrated Democratic Counterrevolution in 1994. A Reply to Socialist Fight and the Liaison Committee for the Fourth International 7.11.2013, <http://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/tactics-vs-anc-1994/>

<sup>20</sup> For the RCIT's analysis of the class struggle in Brazil see CCR: Brazil: The Only Way Forward: Defeat the Coup with Mass, Independent Class Mobilizations of the Working Class and Oppressed! 22.4.2016, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/statement-on-coup/>; CCR: Brazil: The Arrest of Lula da Silva - Yet Another Step in the Creeping Coup, 9.3.2016, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/arrest-lula/>; CCR: Brazil: No to Impeachment! No to the Call for New Elections! 6.12.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/brazil-impeachment/>; CCR and FT-VP: Brazil: Resist A Fascist Coup By All Possible Means! March 27, 2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/brazil-statement-coup-demo/>; CCR: Brazil: The World Cup and the Mass Protests of the Social Movements, 17.6.2014, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/brazil-world-cup/>; CCR: Brazil: From the June protests on the streets towards the path of electoral illusions? 11.1.2014, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/brazil-report/>; The Fight for the Right to Public Transportation - Free and With Quality - Under Control of Workers in Brazil, 14.6.2013, El Mundo Socialista, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/brazil-fight-for-public-transportation/>; RCIT and Blog El Mundo Socialista: Brazil: Solidarity with the Popular Uprising! 19.6.2013, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/brazil-solidarity-with-popular-uprising/>; Brazil: Before the General Strike on 11th July, 2.7.2013, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/brazil-general-strike-on-11-7/>; Brazil: Trade Union Bureaucracy limits Workers' Resistance to symbolic Actions. A report on the National Day of Struggle on 30 August, 2.9.2013, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/brasil-national-day-of-struggle-on-30-8/>; Brazil: Indefinite Nationwide Strike of Bank Workers!, 20.9.2013, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/brazil-bank-workers-strike/>

contra los que contraatacaban. Como era de esperar, en el contexto de protestas masivas, el CPI (M) perdió el poder en las elecciones de 2011 <sup>21</sup>.

### Los clásicos marxistas sobre la burocracia laboral

Todos estos desarrollos no son sorprendentes, porque tanto los partidos reformistas como los sindicatos están dominados por la burocracia obrera conservadora y su base social: la aristocracia obrera, es decir, los estratos superiores de la clase trabajadora que es extremadamente privilegiada y sobornada por la burguesía. El marxismo caracteriza a la burocracia laboral en sus versiones gemelas, tanto en el partido reformista como en el sindicato, como agentes de la clase dominante dentro del movimiento obrero. La burocracia laboral está indisolublemente ligada al estado capitalista y a la burguesía a través de innumerables vínculos (cargos en parlamentos, instituciones de seguridad social, otras instituciones estatales, corporaciones, etc.) Estos privilegios se basan en la superexplotación de los pueblos oprimidos por los monopolios imperialistas y constituyen las fuentes económicas objetivas de las que se soborna a la burocracia obrera y a la aristocracia obrera, y de esta manera las atan al dominio de la burguesía imperialista.

Por supuesto, dado que la clase trabajadora forma la base social de la burocracia obrera, esta última puede verse sometida a presiones desde abajo en períodos de intensificación de la lucha de clases. En tales períodos, incluso puede posicionarse en la cima de un movimiento de huelga, o mejor, ser arrastrado allí, e implementar reformas a medias como un partido gubernamental. Sin embargo, siempre actuará con el propósito de socavar todas las formas de actividad proletaria independiente y liquidar cualquier movimiento radical que pueda poner en peligro el sistema capitalista.

Las siguientes citas de Lenin y Trotsky demuestran que esta era la opinión de los clásicos marxistas. De ahí que el líder de los bolcheviques declarara en 1916: *"... los oportunistas son, objetivamente, una parte de la pequeña burguesía y de algunas capas de la clase obrera, parte sobornada con las superganancias imperialistas, convertida en perros guardianes del capitalismo, en elemento corruptor del movimiento obrero."* <sup>22</sup>

En un prefacio de su libro sobre el imperialismo, escrito en 1920, Lenin explicó la base económica del reformismo y el papel de sus líderes:

*"Es evidente que una superganancia tan gigantesca (ya que los capitalistas se apropian de ella, además de la que exprimen a los obreros de su "propio" país) permite corromper a los dirigentes obreros y a la capa superior de la aristocracia obrera. Los capitalistas de los países "avanzados" los corrompen, y lo hacen de mil maneras, directas e indirectas, abiertas y ocultas. Esta capa de obreros aburguesados o de "aristocracia obrera", completamente pequeños burgueses en cuanto a su manera de vivir, por la cuantía de sus emolumentos y por toda su mentalidad, es el apoyo principal de la Segunda Internacional, y, hoy día, el principal apoyo social (no militar) de la burguesía. Pues éstos son los verdaderos agentes de la burguesía en el seno del movimiento obrero, los lugartenientes obreros de la clase capitalista ('labour lieutenants of the capitalist class'), los verdaderos*

---

<sup>21</sup> Ver sobre esto, por ej. Michelle Williams: *The Roots of Participatory Democracy – Democratic Communists in South Africa and Kerala*, India, Palgrave Macmillan, New York 2008; Ross Mallick: *Development policy of a Communist government: West Bengal since 1977*, Cambridge University Press 1993

<sup>22</sup> V. I. Lenin: *El imperialismo y la escisión del socialismo* (1916), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/10-1916.htm>

*portadores del reformismo y del chovinismo. En la guerra civil entre el proletariado y la burguesía se ponen inevitablemente, en número no despreciable, al lado de la burguesía, al lado de los "versalleses" contra los "comuneros". Sin haber comprendido las raíces económicas de ese fenómeno, sin haber alcanzado a ver su importancia política y social, es imposible dar el menor paso hacia la solución de las tareas prácticas del movimiento comunista y de la revolución social que se avecina."* <sup>23</sup>

Y en otro documento Lenin decía: *"El oportunismo o el reformismo debían transformarse inevitablemente en imperialismo socialista o socialchovinismo, de alcance histórico universal, pues el imperialismo ha destacado a un puñado de naciones avanzadas riquísimas que saquean al mundo entero y, con ello, ha permitido a la burguesía de esos países sobornar con sus superbeneficios monopólicos (el imperialismo es el capitalismo monopolista a capas superiores de la clase obrera de dichos países."* <sup>24</sup>

Después de la muerte de Lenin, Trotsky y sus compañeros de lucha continuaron la lucha por el marxismo revolucionario. Basándose en la experiencia del reformismo, y en particular en su versión en inglés, Trotsky escribió:

*"No menos importante es el problema del origen de este peligro burocrático. (...) En los estados capitalistas se observan las formas más monstruosas de burocratismo precisamente en los sindicatos. Basta con ver lo que pasa en Norteamérica, Inglaterra y Alemania. Ámsterdam es la más poderosa organización internacional de la burocracia sindical. Gracias a ella se mantiene en pie toda la estructura del capitalismo, sobre todo en Europa y especialmente en Inglaterra. Si no fuera por la burocracia sindical, la policía, el ejército, los lores, la monarquía, aparecerían ante los ojos de las masas proletarias como lamentables y ridículos juguetes. La burocracia sindical es la columna vertebral del imperialismo británico. Gracias a esta burocracia existe la burguesía, no sólo en la metrópolis sino también en la India, en Egipto y en las demás colonias. Seríamos ciegos si les dijéramos a los obreros ingleses: "Guardaos de la conquista del poder y recordad siempre que vuestros sindicatos son el antídoto contra los peligros del Estado". Un marxista les dirá: "La burocracia sindical es el principal instrumento de la opresión del Estado burgués. Hay que arrancar el poder de manos de la burguesía, por lo tanto, su principal agente, la burocracia sindical, debe ser derrocado". Entre paréntesis, es justamente por esto que el bloque de Stalin con los rompehuelgas fue tan criminal.*

*En el ejemplo de Inglaterra se ve claramente lo absurdo de contraponer, como si implicaran principios diferentes, la organización sindical y la organización del Estado. Allí más que en ninguna otra parte el Estado descansa sobre las espaldas de la clase obrera, que constituye una mayoría aplastante de la población del país. Hay un mecanismo por el cual la burocracia se apoya directamente en los obreros y el Estado lo hace indirectamente, por la intermediación de la burocracia sindical.*

*Hasta ahora no hemos mencionado al Partido Laborista, que, en Inglaterra, el país clásico de los sindicatos, no es más que una trasposición política de la misma burocracia sindical. Los mismos líderes conducen los sindicatos, traicionan la huelga general, llevan a cabo la campaña electoral y luego se sientan en los ministerios. El Partido Laborista y los sindicatos no constituyen dos entes: son una mera división técnica del trabajo. Juntos forman la principal base de sustentación de la burguesía inglesa, a la que no se puede derrocar si no se derroca primero a la burocracia laborista. Y esto no se logra contraponiendo los sindicatos como tales al Estado como tal, sino*

---

<sup>23</sup> V. I. Lenin: Prefacio de El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo (1916 y 1920), Ediciones en Lenguas Extranjeras Pekín, <https://www.proletarios.org/books/Lenin-Imperialismo-fase-superior-del-capitalismo.pdf>, pp. 7 y 8

<sup>24</sup> V. I. Lenin: Las tareas de la Tercera Internacional (Ramsay Macdonald Sobre la Tercera Internacional) (1919), en Lenin, Obras Completas, Tomo 39, Ed. Progreso, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo39.pdf>, pp.104 y 105.

*mediante la activa oposición del Partido Comunista a la burocracia laborista en todos los campos de la vida social: en los sindicatos, en las huelgas, en la campaña electoral, en el parlamento y en el poder.”*<sup>25</sup>

Estas conclusiones no han perdido su relevancia. Muy por el contrario, dada la crisis de la dirección revolucionaria y la expansión masiva de recursos para sobornar a la burocracia laboral y la aristocracia mediante la intensificación de la superexplotación imperialista de los pueblos oprimidos, estos rasgos incluso se han incrementado sustancialmente. Llamamos la atención sobre este desarrollo ya en el Programa de la CCRI donde dijimos: *“En esta profunda crisis de liderazgo – combinado con las posibilidades de la burguesía imperialista al soborno sistemático de la burocracia y de la aristocracia obrera – la causa final puede ser encontrada en el aburguesamiento extraordinario del movimiento obrero y del desevoluciamiento del marxismo por el que el marxismo tiene sido distorsionado por el reformismo de izquierda, por el centrismo y por los académicos de izquierda en las últimas décadas.”*<sup>26</sup>

Además, como hemos subrayado repetidamente, la profundización de la crisis capitalista en la era de la globalización y, en particular, en el presente período histórico de decadencia capitalista que comenzó en 2008, solo ha acelerado este desarrollo. La crisis capitalista obliga a todos los gobiernos a intensificar los ataques contra la clase trabajadora y los pueblos oprimidos y acelerar la rivalidad contra otros estados capitalistas. Las clases dominantes se ven obligadas a implementar paquetes de austeridad cada vez más grandes, a atacar cada vez más derechos democráticos en casa, a librar más y más guerras coloniales en el Sur y a azuzar el chovinismo contra los rivales imperialistas. Como dijimos anteriormente, toda la razón de ser de la burocracia laboral es ser admitida por la burguesía en el gobierno y otras áreas del aparato estatal. Por eso, los reformistas se ven obligados (no demasiado en contra de su voluntad) a adaptarse a la política de la clase dominante que, de nuevo, se adapta a las necesidades objetivas del capitalismo imperialista. Por tanto, es inevitable que la socialdemocracia y el estalinismo se vuelvan cada vez más burgueses y reaccionarios.

Por supuesto, este no es un proceso unilateral. Dado que el reformismo es un fenómeno contradictorio -con la burocracia laboral constituyendo un estrato pequeñoburgués al servicio de la burguesía, pero basado en los estratos superiores de la clase trabajadora- las contradicciones de clase en la sociedad también dejan su huella en el reformismo. Por lo tanto, en circunstancias específicas, el reformismo puede volver a girar temporalmente hacia la izquierda, aunque principalmente en palabras, pero difícilmente en hechos (como observamos actualmente en el Partido Laborista de Corbyn).

Sin embargo, en tal período aumentan sustancialmente las posibilidades de que las contradicciones aceleradas entre las clases y la radicalización de la clase obrera y la juventud lleven a escisiones en los partidos reformistas y/o al surgimiento de una nueva izquierda reformista o formaciones populistas pequeñoburguesas. Esto es exactamente lo que hemos visto en los últimos años.

---

<sup>25</sup> León Trotsky: Los errores de principio del sindicalismo (1929), <https://ceip.org.ar/Los-errores-de-principio-del-sindicalismo>

<sup>26</sup> V Manifiesto Comunista Revolucionario de la CCRI: <https://www.thecommunists.net/home/esp%C3%B1ol/ccri-manifiesto/>

## El surgimiento de nuevos partidos reformistas y populismo pequeñoburgués

América Latina fue claramente la región más importante en la que las formaciones populistas pequeñoburguesas crecieron dramáticamente durante los últimos años. Este ascenso se produjo después de dos décadas de ofensivas neoliberales desenfrenadas por parte de los monopolios imperialistas y sus gobiernos burgueses locales, con consecuencias devastadoras para los trabajadores, campesinos y pobres de las ciudades.<sup>27</sup>

Como resultado, esto ha llevado a un debilitamiento sustancial de los sindicatos, con la importante excepción de Brasil, en los años ochenta y noventa, como vemos en la Tabla 9.

**Tabla 9: Densidad sindical en América Latina**<sup>28</sup>

| País                 | 1982 | 1998 | Cambio | Cambio porcentual |
|----------------------|------|------|--------|-------------------|
| Argentina            | 42   | 22   | -20    | -47               |
| Bolivia              | 25   | 9    | -16    | -65               |
| Peru                 | 21   | 6    | -15    | -73               |
| Venezuela            | 26   | 14   | -12    | -47               |
| Uruguay              | 21   | 12   | -9     | -43               |
| Colombia             | 9    | 6    | -3     | -36               |
| Mexico               | 25   | 22   | -3     | -11               |
| Honduras             | 8    | 6    | -2     | -30               |
| Ecuador              | 11   | 9    | -2     | -21               |
| Costa Rica           | 13   | 12   | -1     | -9                |
| Chile                | 12   | 13   | 1      | 8                 |
| El Salvador          | 4    | 5    | 1      | 28                |
| República Dominicana | 12   | 14   | 2      | 19                |
| Brasil               | 15   | 24   | 9      | 57                |

---

<sup>27</sup> Ver sobre esto, por ej. Demmers, J., A. E. Fernandez Jilberto, and B. Hogenboom: *Miraculous Metamorphoses. The Neoliberalization of Latin American Populism*, Zed Books, London 2001

<sup>28</sup> Kirk A. Hawkins: *Venezuela's Chavismo and Populism in Comparative Perspective*, Cambridge University Press, New York 2010, p. 101

Sin embargo, con el cambio de milenio, América Latina experimentó un fuerte repunte en la lucha de clases. A finales de 2001 y principios de 2002, las masas populares en Argentina se levantaron en una rebelión espontánea contra el gobierno neoliberal de Fernando de la Rúa. ¡Estos “días revolucionarios” o “Argentinazo” resultaron en el derrocamiento de cuatro presidentes en solo una semana! Además, se crearon asambleas populares en Buenos Aires y otras ciudades, y varias fábricas abandonadas por los capitalistas fueron ocupadas y dirigidas por trabajadores.<sup>29</sup>

Asimismo, los trabajadores y los pobres en Bolivia se rebelaron heroicamente contra los gobiernos liberales reaccionarios que resultaron en una serie de huelgas y levantamientos en 2003-05.<sup>30</sup>

Venezuela ya fue testigo del heroico levantamiento popular contra el programa de austeridad dictado por el FMI en febrero y marzo de 1989, que resultó en una brutal represión por parte del gobierno en la que murieron unas 2.000 personas (“Caracazo”).

Dada la falta de liderazgo revolucionario, estas protestas masivas dieron como resultado el fortalecimiento de las formaciones reformistas o populistas de izquierda existentes.

En 1998, Hugo Chávez ganó las elecciones presidenciales después de transformar su organización clandestina MBR-200 en un partido político abierto (Movimiento V [Quinta] República, MVR). Chávez construyó con éxito el MVR como un partido de masas arraigado entre los pobres urbanos. Para ello utilizó los llamados Círculos Bolivarianos que surgieron espontáneamente en el año 2000 y que eran una especie de grupos comunitarios que abordaban temas como la salud y la educación. Cada círculo tenía 7-11 miembros. Después de algún tiempo, el partido tenía oficialmente 200.000 círculos (como se llamaba a las células) y 2,2 millones de miembros (¡en un país de 30 millones de personas!). Estas cifras pueden haber sido infladas, pero sin duda el MVR había construido una base social significativa entre las masas populares. Sin embargo, el liderazgo populista bajo Chávez en realidad nunca quiso que estos Círculos se convirtieran en verdaderos órganos de poder (como los soviets en Rusia 1917), sino que deberían seguir siendo grupos de presión para aumentar la influencia del partido entre las masas y luchar contra las movilizaciones contrarrevolucionarias de la oposición de derecha. Resultaron particularmente valiosos durante las manifestaciones masivas contra el fallido golpe de Estado reaccionario de abril de 2002<sup>31</sup>.

En Bolivia, Evo Morales construyó un partido que luego se denominó Movimiento al Socialismo – Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos (MAS-IPSP). Este era un partido populista pequeñoburgués radical basado fuertemente en los campesinos cocaleros y los indígenas. Entre sus organizaciones miembros fundadores se encontraba la federación campesina más grande, la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), así como otro sindicato campesino (la Confederación Sindical de Colonizadores de Bolivia). El partido también creó estrechos vínculos con la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia., un movimiento de masas que representa a los pueblos indígenas. (Los pueblos indígenas juntos constituyen el 59% de la población boliviana e, históricamente, han sido severamente discriminados por la minoría blanca).

---

<sup>29</sup> Ver sobre esto, por ej. Michael Pröbsting: *Argentinien: Krise, Revolution, Repression* (Colección de artículos en lengua alemana que el autor de estas líneas escribió durante su estadía en Argentina durante el primer semestre de 2002).

<sup>30</sup> Ver sobre esto, por ej. James Petras and Henry Veltmeyer: *Social Movements and State Power – Argentina, Brazil, Bolivia, Ecuador*, Pluto Press, London 2005

<sup>31</sup> Ver Dawn Gable: *Civil Society, Social Movements, and Participation in Venezuela's Fifth Republic*, February 9th 2004, <http://venezuelanalysis.com/analysis/350>

Posteriormente el MAS-IPSP también logró el apoyo de importantes organizaciones obreras y populares como el Central Obrero Regional (COR) de El Alto, la federación de maestros rurales y Fencomin que representa a las cooperativas mineras (fundadas por ex mineros que jugaron un papel fundamental). papel en todos los acontecimientos revolucionarios en Bolivia desde la década de 1940, pero que fueron aplastados después de un heroico levantamiento en 1985).

En Brasil, como ya se dijo anteriormente, el PT pudo fortalecerse enormemente. A partir de 1988 ganó varias elecciones locales y regionales. En 2002 su líder, Lula da Silva, ganó las elecciones presidenciales y formó un gobierno de frente popular.

En otros países latinoamericanos se produjeron acontecimientos similares. En Argentina, una fuerza populista burguesa progresista que surgió del movimiento peronista se unió en torno a Néstor y Cristina Fernández de Kirchner. Primero Néstor y luego Cristina Fernández de Kirchner encabezaron el país como presidente desde 2003 hasta 2015. El kirchnerismo logró incorporar numerosas organizaciones populares que habían surgido durante el Argentinazo en 2001/02.

Asimismo, en Ecuador vimos la Alianza Patria Altiva y Soberana (PAIS) liderada por Rafael Correa quien asumió la presidencia del país en 2007. Esta alianza combina un programa nacionalista con retórica socialista y reformas sociales. PAIS tiene una membresía oficial de 1,5 millones de personas (¡en un país de 16 millones de personas!)

En su primera fase, la mayoría de estos movimientos políticos pueden caracterizarse como fuerzas populistas pequeñoburguesas progresistas. (Las excepciones son el kirchnerismo en Argentina, dado el carácter populista burgués de décadas del movimiento peronista que lo engendró, y el PT brasileño que se fundó como un partido obrero). Estas formaciones de fuerzas populistas progresistas no eran organizaciones de trabajadores, ya que su base principal no estaba en las organizaciones de masas de la clase trabajadora (como los sindicatos, etc., o partidos clave como los estalinistas); tampoco eran partidos burgueses, ya que surgieron de las movilizaciones radicales de masas y las luchas contra la burguesía. Más bien estaban dominados por fuerzas pequeñoburguesas (campesinos pobres, clase media urbana baja, etc.) que se vieron dramáticamente afectados por las devastadoras consecuencias de la globalización capitalista. Además, en muchos casos consiguieron el apoyo de importantes sectores de la clase trabajadora, incluidos los sindicatos. Por todas estas razones caracterizamos a estos partidos, en su primera fase, como fuerzas populistas pequeñoburguesas progresistas que tenían fuertes raíces en las masas populares.

Sin embargo, como saben los marxistas, a la larga, los partidos pequeñoburgueses no pueden desempeñar un papel independiente. Tienen que seguir a la clase trabajadora, representada por un partido revolucionario de masas, o a la burguesía. El gobierno de coalición temporal de los bolcheviques con el SR de izquierda desde octubre de 1917 hasta el verano de 1918 es un ejemplo del primer caso. Sin embargo, si no hay un partido de tipo bolchevique, tarde o temprano los partidos pequeñoburgueses se alinean con sectores de la burguesía y el imperialismo.

Trotsky resumió esta lección histórica en su libro sobre la revolución permanente:

*“Por grande que sea el papel revolucionario de los campesinos, no puede ser nunca autónomo ni, con mayor motivo, dirigente. El campesino sigue al obrero o al burgués. (...) La dictadura democrática del proletariado y de los campesinos, en calidad de régimen distinto por su contenido de clase a la dictadura del proletariado, sólo sería realizable en el caso de que fuera posible un partido revolucionario independiente que encarnara los intereses de*

*la democracia campesina y pequeñoburguesa en general, un partido capaz, con el apoyo del proletariado, de adueñarse del poder y de implantar desde él su programa revolucionario. Como lo atestigua la experiencia de toda la historia contemporánea, y sobre todo, la de Rusia durante el último cuarto de siglo, constituye un obstáculo invencible en el camino de la creación de un partido campesino la ausencia de independencia económica y política de la pequeña burguesía y su profunda diferenciación interna, como consecuencia de la cual las capas superiores de la pequeña burguesía (de los campesinos) en todos los casos decisivos, sobre todo en la guerra y la revolución, van con la gran burguesía, y los inferiores con el proletariado, obligando con ello al sector intermedio a elegir entre los polos extremos. Entre el kerensquismo y el poder bolchevista, entre el "Kuomintang" y la dictadura del proletariado, no cabe ni puede haber posibilidad intermedia, es decir, una dictadura democrática de los obreros y campesinos."* <sup>32</sup>

De hecho, en Rusia pudimos ver que primero los mencheviques y el ala derecha de los SR se alinearon con las contrarrevoluciones blancas después del levantamiento de octubre. Más tarde, se les unieron los SR de izquierda después de que este último rompiera con los bolcheviques en el verano de 1918.

Esta experiencia se ha repetido en numerosas ocasiones. Por ejemplo, con el fin de la guerra civil de 1911-1917 que estalló tras la Revolución Mexicana, el nuevo régimen mantuvo las relaciones capitalistas de producción y consolidó el poder de la burguesía (aunque con algunas reformas y un régimen político diferente). <sup>33</sup>

Un acontecimiento similar tuvo lugar en Bolivia después de que la revolución de 1952 llevó al MNR al poder con la ayuda de la clase trabajadora, en particular los mineros. Si bien se nacionalizaron muchas minas y se llevaron a cabo algunas reformas agrarias, la burguesía pudo volver a consolidar su poder bajo el régimen del MNR que gobernó hasta 1964. <sup>34</sup>

Es fundamental comprender que, una vez que toman el poder, los partidos populistas pequeñoburgueses se ven obligados invariablemente a transformar su carácter, ya que deben encontrar una base social estable desde la que consolidar su poder. En otras palabras, tienen que alinearse con una de las principales clases sociales de la sociedad, es decir, la burguesía o el proletariado. En las condiciones del capitalismo, tomar el poder suele significar que un partido populista pequeño burgués radical tiene que crear vínculos estrechos con sectores de la burguesía. Dado que el partido no tiene como objetivo abolir el capitalismo, la burguesía retiene invariablemente su poder económico y social como clase dominante. Además, el aparato estatal capitalista, es decir, la burocracia del ejército, la policía, la autoridad legal, la administración pública, etc., se mantiene en su lugar, el cual también juega un factor importante en la integración y burguesía de un partido populista que recientemente tomó el poder. En resumen, todos los partidos populistas pequeñoburgueses que toman el control del gobierno en un sistema capitalista eventualmente establecen vínculos con sectores de la burguesía y una potencia imperialista u otra. De esta manera se convierten en partidos burgueses frente-populistas.

---

<sup>32</sup> León Trotsky: La revolución permanente (1930), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/revperm/rp10.htm>

<sup>33</sup> Sobre la historia de la Revolución Mexicana, p. Ej. John Reed: México insurgente (1914), Ediciones Coyoacan, 2013, Adolfo Gilly: La Revolución Interrumpida (1971), Ediciones Era, Hans Werner Tobler: Die mexikanische Revolution, Suhrkamp Verlag, Frankfurt a.M. 1984

<sup>34</sup> Ver sobre esto nuestro estudio de la Revolución Boliviana en 1952 y la tradición trotskista, José Villa: A Revolution Betrayed, in: Revolutionary History Vol. 4, No. 3; See also: James Dunkerley: Rebellion in the Veins: Political Struggle in Bolivia, 1952-82, Verso Editions, London 1984; Guillermo Lora: A History of the Bolivian Labour Movement, 1848-1871, Cambridge University Press, Cambridge 1977

Por supuesto, no podemos excluir aquí la posibilidad de excepciones. Una excepción importante de este tipo fue el Movimiento 26 de Julio de Fidel Castro, que tomó el poder en Cuba en enero de 1959 y que luego se vio obligado, bajo la presión tanto del imperialismo estadounidense como del levantamiento revolucionario de los trabajadores y campesinos, a ir mucho más allá de lo que inicialmente había planeado. Como hemos elaborado en otra parte,<sup>35</sup> como resultado de estos desarrollos, los castristas establecieron un gobierno obrero burocrático anticapitalista en el verano de 1960, que a su vez condujo a la creación de un estado obrero degenerado en Cuba. Pero aquí nuevamente, mientras los castristas expropiaron a la burguesía en el campo económico, también expropiaron a la clase obrera en el campo político.

Tal excepción ya fue prevista por el propio Trotsky como escribió en el Programa de Transición:

*“¿Es posible la creación del gobierno obrero y campesino por las organizaciones obreras tradicionales? La experiencia del pasado demuestra, como ya lo hemos dicho, que esto es por lo menos, poco probable. No obstante, no es posible negar categóricamente a priori la posibilidad teórica de que bajo la influencia de una combinación muy excepcional (guerra, derrota, crack financiero, ofensiva revolucionaria de las masas, etc.) Los partidos pequeño burgueses sin excepción a los estalinistas, pueden llegar más lejos de lo que ellos quisieran en el camino de una ruptura con la burguesía. En cualquier caso, una cosa está fuera de dudas: aún en el caso de que esa variante poco probable llegara a realizarse en alguna parte y un “gobierno obrero y campesino” - en el sentido indicado más arriba- llegara a constituirse, no representaría más que un corto episodio en el camino de la verdadera dictadura del proletariado.”*<sup>36</sup>

Sin embargo, como ya dijimos, normalmente el partido populista pequeñoburgués en el poder se convierte eventualmente en un partido populista burgués, al fusionarse con el aparato estatal burgués y con un sector de la clase capitalista. En los casos en que emprende nacionalizaciones sustanciales, también puede crear un nuevo sector de la clase capitalista: una clase de administradores capitalistas de estado y empresarios asociados. Este ha sido el caso de países como México, Irán o, más recientemente, Venezuela.

A través de tal proceso, dicho partido se convierte en un frente popular porque combina sectores tanto de la clase capitalista como de las masas populares. Asimismo, en el poder, tal partido populista establecerá relaciones con una potencia imperialista u otra. Por ejemplo, las organizaciones mexicanas predecesoras al PRI bajo Plutarco Elías Calles y Lázaro Cárdenas intentaron obtener el apoyo del imperialismo estadounidense contra los británicos. También lo hizo el APRA peruano. Otro ejemplo es el intento de los nacionalistas indios bajo el mando de Subhas Chandra Bose que, aunque no estaba en el poder, se alineó con los imperialistas alemanes y japoneses para liberar a la India de los británicos.

Un proceso similar tuvo lugar en América Latina durante la última década. Los populistas pequeñoburgueses -también apodados “castro-chavistas”- defendieron las relaciones de propiedad capitalistas después de llegar al poder. Si bien introdujeron varias reformas políticas, económicas y sociales bajo la presión masiva de las masas populares (incluida la nacionalización o reforma de algunas empresas clave como la industria petrolera), no tocaron la base económica de la clase

---

<sup>35</sup> Ver sobre esto en: Michael Pröbsting: Cuba's Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism, RCIT 2013, Capítulos I y II

<sup>36</sup> León Trotsky: Programa de Transición. La Agonía del Capitalismo y las Tareas de la IV Internacional (1938), <http://vozobrero.org/periodico/wp-content/uploads/2012/01/Programa-de-transici%C3%B3n.htm>

capitalista como tal: su propiedad privada en los sectores industrial, de servicios y financiero. Los castro-chavistas tampoco cambiaron fundamentalmente el aparato del estado. Por supuesto, reemplazaron a varias figuras clave, pero la casta burocrática en su conjunto, con sus decenas de miles de funcionarios estatales, permaneció en su lugar.

Esto significaba que la vieja clase dominante, mientras permitía que las nuevas fuerzas populistas tomaran el control del gobierno, esencialmente podía mantener su riqueza y su base económica. En consecuencia, cuando los populistas en el poder pierden gran parte de su apoyo popular, la vieja clase dominante sigue en posesión de todos los recursos que necesitan para sacarlos fácilmente del poder.

Además, los castro-chavistas canalizaron la energía revolucionaria de las masas populares hacia el apoyo pasivo en las elecciones o, en situaciones de emergencia, las utilizaron para movilizaciones de masas temporales y controladas contra las fuerzas contrarrevolucionarias (como, por ejemplo, sucedió en Venezuela en abril de 2002 cuando hubo un intento de golpe de Estado contra el régimen de Chávez).

De hecho, Chávez, Morales, Correa, etc. han alterado la configuración concreta del sistema capitalista al expandir el sector capitalista de estado (similar a varios países capitalistas de Europa occidental después de la Segunda Guerra Mundial). De esta manera entablaron estrechas relaciones con la *Boliburguesía*, como se llama a los capitalistas bolivarianos en Venezuela.<sup>37</sup>

La permanencia de los castro-chavistas en el poder también les permitió ampliar los beneficios sociales para las masas populares (como las *Misiones Bolivarianas* en Venezuela o la *Bolsa Família* en Brasil). Sin embargo, esto solo fue posible debido a circunstancias excepcionales y temporales. Durante la primera década del nuevo milenio, varios países latinoamericanos obtuvieron enormes beneficios económicos del aumento global de los precios de las materias primas, en particular el petróleo y el gas, pero también la soya en el caso de Argentina y el litio en el caso de Bolivia.

Además, el surgimiento de China como una nueva gran potencia que rivaliza con el imperialismo estadounidense, que tradicionalmente dominaba América Latina, otorgó a los gobiernos castro-chavistas cierto margen para maniobrar y resistir la presión del imperialismo estadounidense y del FMI. Como resultado, China se ha convertido en uno de los mayores socios comerciales e inversionistas de América Latina.<sup>38</sup>

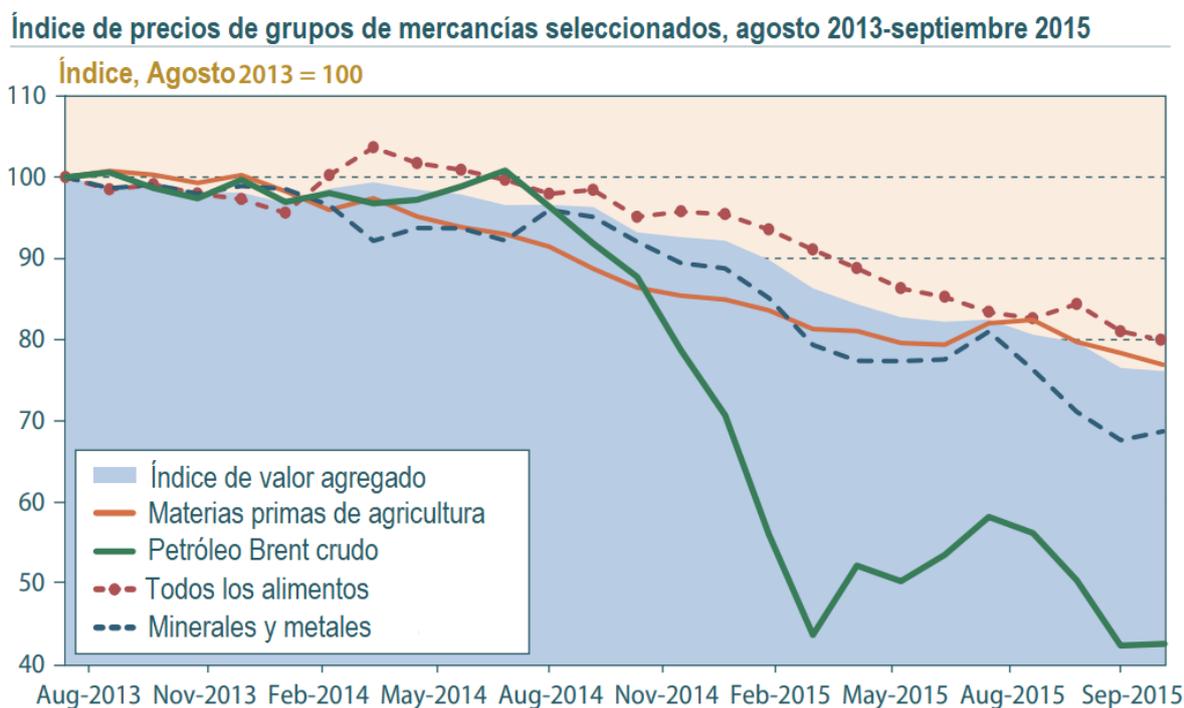
Sin embargo, el declive de la economía mundial ha provocado una caída en los precios de las materias primas de exportación, en particular del petróleo y la soya (ver Figura 5), con efectos desastrosos sobre la liquidez de los gobiernos castro-chavistas y su capacidad para financiar los beneficios sociales que instituyeron previamente.

---

<sup>37</sup> Sobre esto, ver, p. RCIT: Presidential elections in Venezuela: There is no alternative for the workers on the ballot paper! Neither Hugo Chavez nor Orlando Chirino should be supported by the workers! For a new workers party on a revolutionary program! 3.10.2012, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/elections-in-venezuela/>

<sup>38</sup> Ver, p. Miguel Perez Ludeña: Adapting to the Latin American experience; in: EAST ASIA FORUM QUARTERLY, Vol.4 No.2 April-June 2012, p. 13

Figura 5: Índices de precios de determinados grupos de productos básicos, agosto de 2013 a septiembre de 2015 <sup>39</sup>



Es precisamente en este contexto que hemos sido testigos de la agudización de la crisis y el declive de los distintos gobiernos populistas o de frente popular en América Latina desde 2015. Estas circunstancias ya han dado lugar a la victoria de Macri en Argentina, el proceso de juicio político contra la presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, y la victoria de la MUD en las últimas elecciones en Venezuela. <sup>40</sup>

<sup>39</sup> United Nations: World Economic Situation and Prospects 2016, New York, 2016, p. 15

<sup>40</sup> Para la evaluación de la RCIT de la situación en Venezuela y la política del chavista, ver p. Venezuela: Only the Working Class under the Leadership of a Leninist Combat Party can achieve a Revolutionary Socialist Solution of the Crisis! Joint Statement of CSR-ETO (Venezuela) and the RCIT, 16.3.2014, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/venezuela-joint-statement/>; RCIT: Venezuela: For Independent Working Class Mobilizations against the Semi-Fascist Provocateurs! No political support for the Maduro government! For a new workers' party based on a revolutionary program! 20.2.2014, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/venezuela-semi-fascist-provocateurs/>; RCIT: Action Program for Venezuela, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/action-program-for-venezuela/>; Michael Pröbsting: On the outcome of the presidential elections in Venezuela, 8.10.2012, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/on-electoral-results-in-venezuela/>; RCIT: Presidential elections in Venezuela: There is no alternative for the workers on the ballot paper! Neither Hugo Chavez nor Orlando Chirino should be supported by the workers! For a new workers party on a revolutionary program! 3.10.2012, [www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/elections-in-venezuela](http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/elections-in-venezuela). For the RCIT's analysis of the class struggle in Argentina see: Michael Pröbsting: Argentina: How to Fight, and how not to Fight, against the Macri Government (Reply to the TPR), 19.02.2016, <http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/tpr-christina-slogan/>; RCIT: Argentina: Prepare for Workers' and Popular Mass Resistance against the New Macri Administration! For a United Front of all Workers and Popular Organizations against the New Austerity Offensive and the Macri Administration! For a Break with the Policy of Class Collaboration of Kirchnerism! For an Independent Mass Workers' Party! 19.12.2015, in: Revolutionary Communism No. 45 (January 2016),

En Cuba, el liderazgo estalinista de Castro ha llevado al país hacia el capitalismo, con despidos masivos de trabajadores en las industrias estatales y la apertura de su economía a las corporaciones chinas, estadounidenses y extranjeras.<sup>41</sup>

Esto no es un desarrollo sorprendente, ya que los castro-chavistas ni siquiera intentaron expropiar a la clase capitalista. Como resultado, invariablemente fueron incapaces de superar las causas fundamentales de la pobreza y el desempleo. Pudieron mitigar temporalmente las consecuencias de las contradicciones económicas fundamentales en sus países aprovechando el auge de los precios de las materias primas. Pero cuando terminó este boom, las reformas sociales tuvieron que detenerse y los castro-chavistas, que ya habían desmoralizado a sus partidarios durante muchos años de pasividad política impuesta burocráticamente, ahora ellos mismos han comenzado a implementar políticas de austeridad.

Históricamente, los orígenes ideológicos del populismo bolivariano se remontan al partido SR ruso que de manera similar buscó definir una mezcla teórica compuesta por la clase trabajadora, el campesinado y la intelectualidad pequeñoburguesa como una sola unidad que llamaron el "pueblo revolucionario". Los SR, y el populismo bolivariano en su estela, rechazaron la división estricta de estas fuerzas sociales en clases distintas, siendo la clase trabajadora la única fuerza revolucionaria consistente y las otras capas sociales constituyendo sus aliados.<sup>42</sup>

Sin embargo, a pesar de la crisis actual de los regímenes castro-chavista, es importante señalar que estos partidos populistas pequeñoburgueses aún existen y continúan ejerciendo una influencia masiva sobre los trabajadores y oprimidos. En segundo lugar, mientras no exista un partido revolucionario de masas como alternativa, no se puede excluir de ningún modo un resurgimiento de estos partidos populistas pequeñoburgueses, y mucho menos el surgimiento de algunos nuevos partidos populistas pequeñoburgueses influyentes.

Como hemos dicho en nuestras Tesis sobre la táctica del frente único y en varios otros documentos, el surgimiento de fuerzas populistas pequeñoburguesas no se limita en modo alguno a América Latina. Basta citar la EFF de Julius Malema en Sudáfrica; varias fuerzas populistas pequeñoburguesas de tipo islamista como Hamas, el Pakistán Awami Tehreek (PAT, Movimiento Popular de Pakistán) del Dr. al-Qadri, y los hutíes en Yemen; y varias organizaciones rebeldes democráticas nacionalistas o islamistas en Siria, Libia y Egipto.

De manera similar, varias fuerzas populistas pequeñoburguesas de tipo nacionalista han desempeñado papeles de liderazgo en la lucha de liberación nacional de los pueblos oprimidos en el mundo semicolonial, así como en algunos países imperialistas. Hasta su derrota y desaparición en 2009, los LTTE ("Tigres Tamil") en Sri Lanka fueron un ejemplo destacado de esto, al igual que varias fuerzas nacionalistas pequeñoburguesas en Cachemira y Baluchistán (Pakistán). El Sinn Fein/IRA en Irlanda del Norte, antes de su capitulación en 1998, es otro ejemplo. Herri Batasuna en el País Vasco y

---

<http://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/argentina-macri/>; for RCIT documents on the present impeachment crisis in Brazil see footnote 70.

<sup>41</sup> Ver sobre esto en: Michael Pröbsting: Cuba's Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism, RCIT 2013, en particular el capítulo III

<sup>42</sup> Sobre esto, ver, p. Theodor Dan: Der Ursprung des Bolschewismus. Zur Geschichte d. demokratischen und sozialistischen Idee in Russland nach der Bauernbefreiung, Verlag: J. H. W. Dietz Nachf., Hannover, 1968, pp. 255-257

la Candidatura d'Unitat Popular en Cataluña son también importantes fuerzas nacionalistas pequeñoburguesas progresistas activas dentro del estado español.

Recientemente, el Sinn Fein, que ha sido durante mucho tiempo un partido de oposición en la República de Irlanda, ha aumentado significativamente su influencia al desempeñar un papel de liderazgo en la campaña Right2Water, que se ha convertido en el mayor movimiento social de Irlanda durante décadas en su lucha contra la imposición de tarifas de agua por parte del gobierno como parte de su programa de austeridad para hacer que el ciudadano común pague por la crisis de los bancos. En las últimas elecciones (2016), Sinn Fein recibió el 13,8% de los votos emitidos convirtiéndose en el tercer partido más grande en el parlamento de Irlanda.

Otro ejemplo más de un tipo específico de partido populista pequeño burgués en un país imperialista es el Partido Respeto en Gran Bretaña. Su líder más destacado es George Galloway, diputado durante mucho tiempo del ala izquierda del Partido Laborista. Galloway ha estado desempeñando un papel destacado en el movimiento contra las guerras imperialistas en Oriente Medio y en solidaridad con el pueblo palestino. (Sin embargo, también ha adoptado posiciones reaccionarias como, por ejemplo, su apoyo a la dictadura de Assad contra la revolución siria y su colaboración con el partido racista de derecha UKIP en la campaña para que Gran Bretaña abandone la UE). Después de la expulsión de Galloway en 2003 del Partido Laborista de Blair por su oposición a la guerra imperialista en Irak, fundó *Respect* junto con el centrista SWP y con el apoyo de varias organizaciones musulmanas de inmigrantes. Esta fusión fue el resultado del movimiento contra la guerra en el que las organizaciones de inmigrantes musulmanes jugaron un papel importante. Aunque Respet nunca logró construir una circunscripción de masas organizada estable, sin embargo, ha sido capaz de lograr algunos éxitos electorales, sobre todo las dos elecciones parlamentarias de Galloway (primero en Bethnal Green y Bow 2005-2010 y más tarde en Bradford West 2012-2015). Estos dos éxitos se basaron casi en su totalidad en el apoyo de las comunidades inmigrantes musulmanas que anteriormente habían apoyado al Partido Laborista, pero que habían roto con él debido al sumiso apoyo laborista a la participación británica en las guerras imperialistas en Afganistán, Irak y Libia, y el surgimiento del racismo islamófobo en la propia Gran Bretaña. No hay duda de que estas comunidades inmigrantes musulmanas estaban dominadas políticamente por una pequeña capa pequeñoburguesa de pequeños empresarios, médicos, líderes religiosos, etc. Sin embargo, esto no cambia el hecho de que el respeto se ha convertido desde hace algún tiempo en una expresión política de la protesta antiimperialista y antirracista de los migrantes.

También existen numerosas organizaciones populistas pequeñoburguesas de migrantes en otros países imperialistas, así como entre las minorías negras y latinas oprimidas en los Estados Unidos.

De particular importancia para los revolucionarios son los desarrollos en la clase trabajadora que llevaron a la formación de nuevos partidos obreros. Naturalmente, los revolucionarios abogan por tal proceso, porque ayuda a la vanguardia obrera a volverse políticamente independiente tanto de los partidos burgueses o pequeñoburgueses por un lado como de los podridos partidos obreros burgueses burocratizados por el otro. Los ejemplos más espectaculares de nuevos partidos surgidos del movimiento obrero en los últimos años han sido la fundación del Partido Laborista Democrático en Corea del Sur, el Partido de los Trabajadores en Bolivia, SYRIZA en Grecia y el *Bloco de Esquerda* (BE) en Portugal.

En Corea, el Partido Laborista Democrático está fuertemente vinculado a la KCTU, la federación sindical militante de Corea del Sur. Fundado en 2000, el DLP ganó 10 escaños en las elecciones parlamentarias de 2004. Sin embargo, el partido se dividió más tarde y finalmente se fusionó con otras fuerzas populistas pequeñoburguesas para constituir el Partido Progresista Unificado. Este último se convirtió en el tercer partido más grande en el parlamento, pero recientemente el estado surcoreano lo prohibió debido a su posición antiimperialista contra la agresión de Estados Unidos contra Corea del Norte.

El Partido de los Trabajadores de Bolivia fue creado en 2013 con el apoyo de la federación sindical COB, en particular el del sindicato nacional de mineros FSTMB. Este desarrollo fue el resultado de la desilusión de muchos trabajadores con el gobierno del MAS de Morales.

Otro ejemplo, que todavía no ha madurado en partido, es el llamado Frente Unido en Sudáfrica. Se trata de una alianza política que fue iniciada por el sindicato de trabajadores metalúrgicos NUMSA, el sindicato más grande de la federación COSATU hasta su escisión con la dirección de este último. Desafortunadamente, la dirección de COSATU está decidida a seguir el camino trillado de la reformista *Carta de la Libertad*, el antiguo programa del ANC de 1955, y no pudo conformar un partido político que se presentaría a las elecciones contra el principal partido del gobierno, el ANC.

SYRIZA en Grecia ha sido un fenómeno algo diferente desde su aparición en 2004 como una coalición de Synaspismós (una escisión "eurocomunista" del KKE estalinista) y varias organizaciones centristas y reformistas de izquierda más pequeñas. Si bien durante varios años siguió siendo un partido con escaso apoyo, experimentó un gran avance electoral en 2012, convirtiéndose en el segundo partido más grande en el parlamento después de obtener más del 16% de los votos. En las próximas elecciones (enero de 2015), SYRIZA salió victorioso con el 36,3% de los votos. Obtuvo tal apoyo masivo debido a su programa anti-austeridad y su denuncia de la corrupta "vieja clase política". Sin embargo, una vez en el poder, traicionó por completo los intereses de los trabajadores y los pobres. Organizó un referéndum popular sobre el Memorando de la Troika de la UE en julio de 2015 que terminó con una rotunda victoria de "OXI" - "No" a los programas de austeridad de la UE. Sin embargo, ¡solo unas semanas después, el gobierno de SYRIZA firmó el memorando de la UE! <sup>43</sup>

---

<sup>43</sup> Hemos abordado el ascenso y la traición de SYRIZA en varios documentos y resoluciones. Ver RCIT: Upcoming Elections in Greece: Down with the Pro-Memorandum Parties! Critical Support for LAE (Popular Unity)! 13.9.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/critical-vote-for-lae/>; RCIT: Greece: SYRIZA Splits after Tsipras-Government Capitulates to the EU. For a new Workers' Party with a Revolutionary Program instead of nationalist narrow-minded Left Reformism, 25.8.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/syriza-splits/>; RCIT: SYRIZA betrays Greece's Workers and Poor - "OXI" was not meant as a "YES" to another austerity program! For the organization of mass resistance against the betrayal of the Tsipras government! Left wing in SYRIZA: Fight against the party leaders who are lackeys of the EU-Bosses! 11.7.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/syriza-betrayal/>; RCIT: 61.3% Vote OXI in the Greek Referendum: A Victory for the Entire European Working Class! A battle has been won, but the war against the EU and IMF continues! Nationalize the banks and media under workers' control! 6.7.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-after-referendum/>; RCIT: Referendum in Greece on 5 July: Vote OXI! against the EU-Troika! No to any Austerity Program! Break with the EU and IMF! Nationalize the Banks and Media under Workers' Control! 30.6.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-referendum-oxi/>; RCIT: Greece: No to the Surrender of the SYRIZA Leadership! 26.2.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/syriza-surrenders/>; RCIT: Greek Elections: SYRIZA Wins ... and Forms an Alliance with Reactionary Racists! 27.1.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-syriza-anel/>; RCIT: Elections in Greece: Vote SYRIZA but Don't Trust the Tsipras Leadership! Organize the Struggle in Workplaces, Schools, and on the Streets! Fight

El *Bloco de Esquerda* portugués, fundado en 1999, es también una coalición de varias organizaciones centristas de origen trotskista y maoísta. Como SYRIZA, ha ganado popularidad como representante de la lucha contra la austeridad. Pronto entró en el parlamento y en las últimas elecciones (octubre de 2015) recibió el 10,2% de los votos.

Si bien tanto SYRIZA como BE fueron formadas por organizaciones del movimiento obrero, inicialmente ninguna de las dos tenía una base de masas organizada significativa en la clase trabajadora (BE todavía no la tiene). Sin embargo, dado que su reputación política no se había visto afectada por la participación en gobiernos anteriores y el sistema político corrupto, pudieron convertirse en una expresión de la radicalización política de sectores de la clase trabajadora y la juventud.

Un fenómeno algo diferente es el Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT) en Argentina que no es un partido sino solo una alianza electoral de tres organizaciones trotskistas centristas (PO, PTS e IS). Sin embargo, sus candidatos obtuvieron 812.530 votos o el 3,23% de los votos emitidos en las elecciones presidenciales de noviembre de 2015.

Finalmente, está Podemos en España, que se fundó en 2014 después de años de protestas masivas y polarización social en el país. En 2011, España experimentó un movimiento democrático de masas ("*Indignados*") y en los años siguientes fue testigo de una serie de protestas contra los duros programas de austeridad del gobierno conservador del PP y el aumento del desempleo (la mitad de la juventud española está sin trabajo). Podemos organizó una manifestación masiva en enero de 2015 en la que participaron más de 100.000. A pesar de su breve existencia, ya se ha convertido en el segundo partido político más grande de España en cuanto a afiliación con cerca de 400.000 afiliados. Centra sus protestas contra el programa de austeridad del gobierno, la monarquía y el sistema político corrupto, y defiende el derecho de autodeterminación nacional para el País Vasco, Cataluña, etc.

Podemos es un partido populista pequeñoburgués progresista con una dirección fuertemente orientada al programa y organización del modelo chavista.<sup>44</sup> Su base social está dominada por la juventud de los estratos medios bajos empobrecidos.<sup>45</sup> Sin embargo, también hay varios trabajadores entre sus partidarios, como atestiguan varios círculos (ramas locales del partido) en los distritos de la clase trabajadora en las grandes ciudades. Como se puede ver en la Figura 4 (arriba), el 35% de los partidarios de Podemos están desempleados o solo tienen un contrato de duración determinada.

---

for a Workers' Government! 22.1.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-election-statement/>; Michael Pröbsting: After the elections on 17th June: A new phase of the Greek Revolution is beginning! 19.6.2012, [www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-after-17-6-elections](http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-after-17-6-elections); Michael Pröbsting: Greece: For a Workers' Government! Critical electoral support for SYRIZA and KKE! Workers: Organize and prepare yourselves for the struggle for power! 6.6.2012, [www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-for-a-workers-government](http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-for-a-workers-government); Michael Pröbsting: After SYRIZA's victory in the Greek elections: The question of a Workers Government and the revolutionary way forward, May 2012, [www.thecommunists.net/worldwide/europe/after-the-greek-elections](http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/after-the-greek-elections); Michael Pröbsting: Perspectives on the Greek Revolution, 10.11.2011, [www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-revolution-or-tragedy](http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-revolution-or-tragedy)

<sup>44</sup> Ver, por ej. Pablo Iglesias: Entender Podemos, <https://instituto25m.info/wp-content/uploads/2017/07/Pablo-Iglesias-Entender-Podemos-NLR-93-May-June-2015.pdf>

<sup>45</sup> Sobre el declive de las capas medias en España, véanse, por ejemplo, José Félix Tezanos: Trends Of The Middle Classes' Decline In The Context Of Economic Crisis And Political Uncertainty: The Case Of Spain

Además, Podemos mantiene estrechas relaciones con diversas organizaciones de base de trabajadores y de la clase media baja como comités de enfermeras, de víctimas de desalojos de sus apartamentos o casas a causa de la crisis de la deuda.<sup>46</sup>

En resumen, Podemos es otro ejemplo importante que ilustra cómo, a pesar de la falta de un liderazgo revolucionario auténtico, en el contexto de la crisis histórica del capitalismo, el acoplamiento de los partidos reformistas tradicionales y la radicalización de sectores de la clase obrera y la juventud pueden en, al menos a corto plazo, encontrar con éxito expresión en organizaciones no revolucionarias.

Como hemos visto en los ejemplos dados anteriormente, las circunstancias pueden llevar a uno de tres escenarios posibles:

i) Pueden provocar la creación de nuevos partidos obreros reformistas o fortalecer tremendamente a los que antes eran pequeños (por ejemplo, el PT en Bolivia, DLP en Corea del Sur, SYRIZA en Grecia, BE en Portugal).

ii) Pueden resultar en la formación de nuevos (o muy fortalecidos) partidos populistas pequeñoburgueses, no solo en los países semicoloniales, sino incluso en los países imperialistas (por ejemplo, el castrochavismo en América Latina, el PAT en Pakistán, Sinn Fein en Irlanda, CUP, HB y Podemos en el Estado español, Respect en Gran Bretaña).

iii) También pueden conducir a la transformación de un antiguo partido reformista, a través de la afluencia masiva de partidarios nuevos y radicales, transformándolo así en un partido reformista de izquierda (por ejemplo, el Partido Laborista en Gran Bretaña bajo Corbyn).

Sin embargo, dada la naturaleza enormemente volátil y revolucionaria del período histórico actual, no es de extrañar que todas estas nuevas formaciones reformistas y populistas sean muy inestables. Pueden crecer rápidamente, pero, dada su adaptación pequeñoburguesa al capitalismo y su falta de un programa y una perspectiva claros, no logran construir cuadros obreros estables. Esto, en resumen, explica la naturaleza extremadamente inestable de estos partidos.

---

<sup>46</sup> Ver p. Ej. César Rendueles and Jorge Sola: Podemos and the Challenges of Political Change in Spain, in: Near Futures Online Issue No. 1 (March 2016) "Europe at Crossroads"; Jordi Mir Garcia: A Democratic Revolution Underway in Barcelona: Barcelona en Comú, in: Near Futures Online Issue No. 1; Pau Marí-Klose and Albert Julià: The 'enraged' Spanish Socialist voter: young and highly educated, 07 November 2014, [http://www.policy-network.net/pno\\_detail.aspx?ID=4769&title=The+%E2%80%98enraged%E2%80%99+Spanish+Socialist+voter%3a+young+and+highly+educated](http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID=4769&title=The+%E2%80%98enraged%E2%80%99+Spanish+Socialist+voter%3a+young+and+highly+educated); Toni Rodon and María José Hierro: Podemos and Ciudadanos Shake up the Spanish Party System: The 2015 Local and Regional Elections, in: South European Society and Politics (2016); David Rey and Arturo Rodriguez: Municipal and regional elections in Spain: the right wing bites the dust! 1 June 2015 <http://www.marxist.com/municipal-and-regional-elections-in-spain-the-right-is-crippled-landslide-for-podemos.htm>; Laureano Jimenez: Podemos: What is it and where is it going? 11 February 2015 <http://www.marxist.com/podemos-what-ist-it-and-where-is-it-going.htm>; Luke Stobart: Understanding Podemos, November 2014 to January 2015 (Part 1 to 3), <http://left-flank.org/2014/11/05/explaining-podemos-1-15-m-counter-politics/>, <http://left-flank.org/2014/11/14/understanding-podemos-23-radical-populism/>, <http://left-flank.org/2015/01/02/understanding-podemos-33-commonsense-policies/>; David Mathieson: Si, we can! How the left-wing Podemos party is rattling the Spanish establishment, 5 February 2015, <http://www.newstatesman.com/politics/2015/02/si-we-can-how-left-wing-podemos-party-rattling-spanish-establishment>; François Sabado : The experience of Podemos in the Spanish State, its originality, its challenges, 22 June 2015, <http://www.internationalviewpoint.org/spip.php?article4092>; Tom Lewis: Podemos and the Left in Spain, in: International Socialist Review Issue #98, <http://isreview.org/issue/98/podemos-and-left-spain>; Omar Hassan: Podemos and left populism, Marxist Left Review No.11 Summer 2016, <http://marxistleftreview.org/index.php/no-11-summer-2016/130-podemos-and-left-populism>

## Los clásicos marxistas sobre la lucha por la hegemonía proletaria en el movimiento de liberación

La táctica del frente único constituye un elemento crucial en la lucha revolucionaria por la hegemonía proletaria de varias maneras. Primero, por definición, la lucha por la hegemonía proletaria implica romper la actual hegemonía pequeñoburguesa o burguesa del movimiento de liberación. En otras palabras, el partido revolucionario debe esforzarse por reemplazar la actual posición de liderazgo de las fuerzas castro-chavista, islamista-populista, reformista de izquierda y otras fuerzas no revolucionarias. Estos liderazgos, a través de sus conciliaciones con la clase dominante, su pacificación de la energía revolucionaria de las masas, mediante la absorción (o aislamiento) de los mejores elementos en el aparato estatal burgués una vez que toman el poder, etc., obstruyen la maduración y el desarrollo posterior del movimiento proletario de liberación. De esta manera, no sirven a los intereses de la clase trabajadora sino a los de la clase dominante. Por eso, solo su reemplazo por una dirección revolucionaria puede garantizar que la clase trabajadora y los oprimidos puedan derrocar con éxito al capitalismo. Ésta es la primera y principal tarea de la lucha por la hegemonía proletaria.

En segundo lugar, y relacionado con el primero, los revolucionarios deben esforzarse por superar el dominio pequeño burgués en los partidos y organizaciones que están a la cabeza de la clase obrera y oprimida. Estos partidos suelen estar dominados por una burocracia pequeñoburguesa que obstruye la actividad de los trabajadores de base. Además, a menudo existe una influencia desproporcionadamente alta de la pequeña burguesía (académicos, abogados, pequeños empresarios, líderes comunitarios ricos, etc.) en los escalones superiores de dichos partidos.

Lenin enfatizó muchas veces que es crucial que los revolucionarios sean conscientes de la estratificación social interna tanto de la clase obrera como de la pequeña burguesía pobre. Esto, argumentó, hace que la táctica del frente único sea aún más urgente.

“El capitalismo dejaría de ser capitalismo si el proletariado “puro” no estuviese rodeado de una masa abigarradísima de elementos que señalan la transición del proletario al semiproletario (el que obtiene una mitad de sus medios de existencia vendiendo su fuerza de trabajo), del semiproletario al pequeño campesino (y al pequeño artesano, al obrero a domicilio, al pequeño patrono en general), del pequeño campesino al campesino medio, etc., y si en el seno mismo del proletariado no hubiera sectores de un desarrollo mayor o menor, divisiones de carácter territorial, profesional, a veces religioso, etc. De todo esto se desprende imperiosamente la necesidad –una necesidad absoluta– para la vanguardia del proletariado, para su parte consciente, para el Partido Comunista, de recurrir a la maniobra, a los acuerdos, a los compromisos con los diversos grupos proletarios, con los diversos partidos de los obreros y de los pequeños patronos. Toda la cuestión consiste en saber aplicar esta táctica para elevar, y no para rebajar, el nivel general de conciencia, de espíritu revolucionario y de capacidad de lucha y de victoria del proletariado.”<sup>47</sup>

Finalmente, el frente popular es la forma más alta (o, mejor dicho, la más baja) de subordinación política de la clase trabajadora a la burguesía. Como hemos mencionado anteriormente, se trata de una alianza política de partidos del proletariado y el campesinado con fuerzas abiertamente

---

<sup>47</sup> V. I. Lenin: La Enfermedad Infantil del Izquierdismo en el Comunismo (1920), Ed. Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx, <https://centromarx.org/images/stories/PDF/la%20enfermedad%20infantil%20web%20centro%20marx.pdf>, p. 103 y 104

burguesas. Tales frentes populares constituyen el mayor peligro para la clase trabajadora, ya que involucran inherentemente la subordinación política y organizativa de los trabajadores a la burguesía, arrullando a la primera en un programa color de rosa de ilusiones pacifistas y reformistas. Tal subordinación solo debilita a la clase trabajadora y la hace incapaz de luchar contra futuros ataques severos de la clase dominante. De ahí que Trotsky caracterizara la cuestión del frente popular como la *“principal cuestión de la estrategia de clase proletaria para esta época”*. Frente a la experiencia del frente popular en Francia y España en 1936, Trotsky escribió en un documento adoptado por una conferencia del Movimiento por la IV Internacional en ese momento:

*“Las jornadas de julio [en España] profundizan y complementan las lecciones de las jornadas de junio en Francia con vigor excepcional. Por segunda vez en cinco años la coalición de los partidos obreros con la burguesía radical ha llevado a la revolución hasta el borde del abismo. Incapaz de resolver una sola de las tareas de la revolución - dado que estas tareas se sintetizan en una sola, a saber, el aplastamiento de la burguesía- el Frente Popular imposibilita la existencia del régimen burgués y con ello provoca el golpe de estado fascista. Al adormecer a los obreros y campesinos con ilusiones parlamentarias, al paralizar su voluntad de lucha, el Frente Popular genera las condiciones favorables para el triunfo del fascismo. El proletariado pagará la política de coalición con la burguesía con años de tormentos y sacrificios, si no con décadas de terror fascista.”*<sup>48</sup>

Por tanto, la tarea central de la táctica del frente único es ayudar al proletariado a superar todas estas formas de subordinación y establecer su hegemonía dentro del movimiento de liberación, es decir, liberarse de cualquier influencia burguesa y liderar a sus aliados: el campesinado pobre, los pobres urbanos, los estratos medios bajos empobrecidos, etc.- en la lucha revolucionaria de liberación contra el sistema capitalista.

Lenin enfatizó este tema muchas veces.

*“¿Cuál debe ser la política de los socialdemócratas? O se abstienen y, como socialistas, se apartan de los liberales, que traicionan la libertad y explotan al pueblo, o dan la delantera a la pequeña burguesía democrática que es capaz de luchar, tanto contra las Centurias Negras como contra los liberales. (...) La segunda política es obligatoria cuando aún existen condiciones para la revolución democrática burguesa, cuando, además de la clase obrera, hay determinadas capas de la burguesía y de la pequeña burguesía capaces de luchar por la democracia, indispensable para el proletariado. Hoy en Rusia, es obligatoria la segunda política. Sin olvidar en ningún momento su agitación y propaganda socialista y la organización de los proletarios como clase, los*

---

<sup>48</sup> León Trotsky: El nuevo ascenso revolucionario y las tareas de la Cuarta Internacional (1936), <https://ceip.org.ar/El-nuevo-ascenso-revolucionario-y-las-tareas-de-la-Cuarta-Internacional>. En otro documento Trotsky afirmó: “En la actualidad, el problema de problemas es el Frente Popular. Los centristas de izquierda tratan de presentarlo como si se tratara de una maniobra táctica o inclusive técnica, para ofrendar su mercadería a la sombra del Frente Popular. En realidad, el Frente Popular es el problema principal de la estrategia de clase proletaria en esta etapa. Es a la vez el mejor criterio para trazar la diferencia entre el bolchevismo y el menchevismo. Porque suele olvidarse que no existe ejemplo histórico de Frente Popular más grande que la revolución de febrero de 1917. Desde febrero hasta octubre, los mencheviques y los social-revolucionarios, que presentan un excelente paralelo con los "comunistas" y socialdemócratas, mantuvieron una alianza estrechísima y una coalición permanente con el partido burgués de los Cadetes, con quienes integraron una serie de gobiernos de coalición. Bajo el signo de este Frente Popular se agrupaba la masa popular en su conjunto, incluidos los soviets de obreros, campesinos y soldados. Es cierto que los bolcheviques participaron en los soviets. Pero no le hicieron la menor concesión al Frente Popular. Su consigna era romper el Frente Popular, destruir la alianza con los Cadetes e instaurar un auténtico gobierno obrero y campesino.” (León Trotsky: La sección holandesa y la Internacional (1936), <https://ceip.org.ar/La-seccion-holandesa-y-la-Internacional>)

*socialdemócratas deben marchar juntamente con la pequeña burguesía democrática y golpear de cuando en cuando tanto a los ultrarreaccionarios como a los liberales.”*<sup>49</sup>

Explicando una diferencia clave entre los bolcheviques y los mencheviques, escribió en otro artículo: *“La lucha entre bolchevismo y menchevismo está inseparablemente ligada a esa historia, siendo una lucha sobre la cuestión de si apoyar a los liberales o derrocar la hegemonía de liberales sobre el campesinado.”*<sup>50</sup>

En otro artículo, explicó: *“La hegemonía del liberalismo en el movimiento de emancipación en Rusia implica inevitablemente la debilidad de este movimiento y el que no se pueda acabar con la dominación de los salvajes terratenientes. Sólo la remoción del liberalismo por el proletariado y sólo la hegemonía de éste proporcionaron victorias a la revolución y pueden reportarlas en el futuro.”*<sup>51</sup>

En los años posteriores a la muerte de Lenin, los estalinistas acusaron a Trotsky de “descuidar” la necesidad de la clase trabajadora de buscar una alianza con el campesinado pobre. Esto era una absoluta tontería y solo sirvió a los estalinistas para cubrir su propia estrategia de subordinar los intereses de la clase trabajadora a los líderes políticos de la pequeña burguesía y la burocracia laboral (por ejemplo, el Comité Sindical Anglo-ruso en 1925-27, Chiang Kuomintang de Kai-shek, etc.).

Contra estas acusaciones, Trotsky respondió que la alianza de la clase trabajadora con el campesinado pobre es un elemento crucial de la estrategia bolchevique. Sin embargo, una alianza de este tipo puede ser establecido sobre una base firme y estable solamente si se no logra mediante la subordinación del proletariado a la dirección de la pequeña burguesía (cuyo deseo es más bien formar parte de la burguesía), sino más bien en una alianza bajo el liderazgo de la clase trabajadora. De hecho, esta es una parte indispensable de su teoría de la revolución permanente.

En su libro sobre la revolución permanente, Trotsky explicó:

*“¿En qué consiste entonces la diferencia entre los países avanzados y los atrasados? La diferencia es grande, pero así y todo se trata de una diferencia en los límites de la dominación de las relaciones capitalistas. Las formas y métodos de dominación de la burguesía en los distintos países son extraordinariamente variados. En uno de los polos, su dominación tiene un carácter claro y absoluto: los Estados Unidos. En el otro polo -India- el capital financiero se adapta a las instituciones caducas del medioevo asiático, sometiéndoselas e imponiendo sus métodos a las mismas. Pero tanto aquí como allí domina la burguesía. De esto se deduce que la dictadura del proletariado tendrá asimismo en los distintos países capitalistas un carácter extremadamente variado, en el sentido de la base social, de las formas políticas, de los objetivos inmediatos y del impulso de actuación. Pero sólo la hegemonía del proletariado, convertida en dictadura de este último, después de la conquista del poder, puede conducir a las masas populares a la victoria sobre el bloque de los imperialistas, de los feudales y de la burguesía nacional.”*<sup>52</sup>

En resumen, la lucha por la hegemonía proletaria y la táctica del frente único están inseparablemente vinculadas entre sí. Sin la táctica del frente único, la lucha por la hegemonía proletaria se desarrolla en el vacío, porque sólo en la colaboración práctica directa y el enfrentamiento político con las fuerzas reformistas y populistas los revolucionarios pueden sacarlos de sus posiciones de liderazgo. Sin la

---

<sup>49</sup> V. I. Lenin: El Primer Paso Importante (1907), en Lenin, Obras Completas, Tomo 15 Ed. Progreso, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo15.pdf>, p. 34-35

<sup>50</sup> V. I. Lenin: El Sentido Histórico de la Lucha en el Seno del Partido (1910), en Lenin, Obras Completas, Tomo 19, Ed. Progreso, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo19.pdf>, p. 380

<sup>51</sup> V. I. Lenin: El Acto por la Muerte de Muromtsev (1910), en Obras Completas, Tomo 20, Ed. Progreso, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo20.pdf>, p. 8

<sup>52</sup> León Trotsky: La revolución permanente (1930), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/revperm/rp7.htm>

lucha por la hegemonía proletaria, la táctica del frente único degenera en maniobras oportunistas con los líderes pequeñoburgueses y, por lo tanto, no avanza en la lucha de clases revolucionaria, sino que ayuda a la clase dominante.