

Siervos de dos amos

El estalinismo y la nueva guerra fría entre las grandes potencias imperialistas de Oriente y Occidente

Un folleto (con 10 tablas) de Michael Pröbsting, Secretario Internacional de la Corriente Comunista Revolucionaria Internacional (CCRI), 10 de julio de 2021, www.thecommunists.net

Contenido

PARTE 1

Introducción

1. La nueva guerra fría interimperialista
2. Opinión sobre la fuerza militar de las grandes potencias
3. El punto principal de ambas declaraciones: ponerse del lado del imperialismo chino y ruso

PARTE 2

4. Fantasías estalinistas destrozadas a la luz de la realidad: el auge del imperialismo chino
5. La "crítica" del KKE y sus lazos fraternos con el PC chino
6. Junto a los sirvientes de Assad el carnicero: ¿quién firmó la declaración conjunta iniciada por el KKE?

PARTE 3

7. El club de fans de Xi: signatarios de la declaración conjunta iniciada por CPUSA
8. El concepto de multilateralismo y convivencia pacífica: una ilusión reaccionaria
9. "Socialismo en un solo país": las raíces históricas del concepto estalinista de "convivencia pacífica"

PARTE 4

10. Al servicio de dos amos: los imperialistas orientales y los sectores de la burguesía doméstica
11. Una nota sobre los "trotskistas" de labios cerrados (CWI, IMT, ISA)
12. Conclusiones

Introducción

Desde principios de julio, circulan dos Declaraciones Conjuntas sobre la nueva Guerra Fría interimperialista que ya han sido firmadas por varios partidos estalinistas y ex estalinistas. Si bien estas no son las primeras declaraciones de tales fuerzas sobre la reciente aceleración de la rivalidad entre las grandes potencias, ambas declaraciones son muy notables, tanto por su contenido como por sus signatarios. ¹

Sin duda, estas dos declaraciones han sido provocadas por la reciente escalada de la Guerra Fría entre las Grandes Potencias imperialistas, entre los imperialistas occidentales (EE.UU., Europa Occidental y Japón), por un lado, y China y Rusia, por el otro. Naturalmente, la relación entre los estados dentro de estos dos campos no está exenta de conflictos de intereses y fricciones. Pero en este momento, y en el futuro previsible, el eje principal de la rivalidad interimperialista es entre estos dos campos. ²

Antes de presentar las ideas principales de estas declaraciones estalinistas y discutir sus problemas, comenzaremos con una descripción general del análisis marxista de la rivalidad entre las grandes potencias, su naturaleza y su papel en la política mundial. Además, daremos un resumen del programa revolucionario sobre este tema.

Instamos a todos los revolucionarios a discutir nuestras conclusiones. Consideramos que el acuerdo sobre la respuesta programática a la rivalidad interimperialista es crucial para los marxistas, ya que este es un tema clave de la política mundial en el período actual. Nos alegra que nuestros compañeros argentinos de Convergencia Socialista, con quienes la CCRI está en un Comité de Enlace como marco para avanzar hacia la unidad revolucionaria, adopten el mismo enfoque antiimperialista y de principios.

¹ Sobre dos declaraciones sobre la nueva Guerra Fría que se han publicado a principios de este año, véase, por ejemplo, Michael Pröbsting: One-sided and Naïve ... at Best! A joint call by the friends of Chinese imperialism and the daydreamers of well-meaning global capitalism, 31 de marzo de 2021, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/joint-call-by-friends-of-chinese-imperialism-and-the-daydreamers/>; del mismo autor: Stalinist and "Trotskyist" Supporters of Chinese Imperialism under the Fig-Leaf of "Anti-Imperialism". A commentary on the statement "No to U.S. war threats against China!" by the "United National Antiwar Coalition" in the U.S., 4 de abril de 2021, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/stalinist-and-trotskyist-supporters-of-chinese-imperialism-under-the-fig-leaf-of-anti-imperialism/>

² Vea en este nuestro libro de Michael Pröbsting: Antiimperialismo en la era de la rivalidad de las Grandes Potencias. Los factores detrás de la creciente rivalidad entre los EE. UU., China, Rusia, la UE y Japón. Crítica del análisis de la izquierda y un esbozo de la perspectiva marxista, RCIT Books, Viena 2019, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/libro-anti-imperialismo-en-la-era-de-la-rivalidad-de-las-grandes-potencias/>. Consulte también nuestros numerosos documentos sobre la Guerra Comercial Global que se han recopilado en una subpágina especial de nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/collection-of-articles-on-the-global-trade-war/>. Nuestro último folleto sobre este tema es de Michael Pröbsting: "Una pelea bastante buena". Encuentro EE.UU.-China en Alaska: Continúa la Guerra Fría Interimperialista, 23 de marzo de 2021, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/encuentro-ee-uu-china-en-alaska-continua-la-guerra-fr%C3%ADa-interimperialista/>

1. La nueva guerra fría interimperialista

La CCRI ha demostrado en sus trabajos que este proceso de rivalidad acelerada entre las grandes potencias imperialistas está impulsado, por nombrar el factor más fundamental, por la decadencia del capitalismo que ha provocado depresión económica y desestabilización del orden político global.³ Como resultado de esto, experimentamos desde hace algún tiempo el declive del hegemon del imperialismo desde hace mucho tiempo: los Estados Unidos. Paralelamente, surgieron nuevas grandes potencias, en primer lugar, China⁴ y Rusia.⁵

A medida que se acelera el proceso de decadencia capitalista, también se acelera la decadencia de Estados Unidos y la rivalidad entre todas las grandes potencias. Como resultado, una nueva Guerra

³ La CCRI ha publicado varios trabajos que discuten con más detalle el actual período histórico de decadencia capitalista. Ver p. Ej. capítulo 2-5 y 14 en Michael Pröbsting: *The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World by Monopoly Capital Consequences for the Marxist Theory of Imperialism*, RCIT Books, Vienna 2013, <http://www.great-robbery-of-the-south.net/>; ver también folletos del mismo autor: *The Catastrophic Failure of the Theory of "Catastrophism". On the Marxist Theory of Capitalist Breakdown and its Misinterpretation by the Partido Obrero (Argentina) and its "Coordinating Committee for the Refoundation of the Fourth International"*, 27 May 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/the-catastrophic-failure-of-the-theory-of-catastrophism/>; además nos remitimos a los documentos anuales *World Perspectives* que la CCRI ha publicado en los últimos años: En particular, véase el capítulo II de *World Perspectives 2016: El avance de la contrarrevolución y la aceleración de las contradicciones de clase marcan la apertura de una nueva fase política*, 23 de enero de 2016, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2016/>.

⁴ La CCRI ha publicado numerosos documentos sobre el capitalismo en China. Vea en esto, por ejemplo, nuestro libro antes mencionado de Michael Pröbsting: *Antiimperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias*. Véase también del mismo autor un ensayo publicado en la segunda edición de *The Palgrave Encyclopedia of Imperialism and Anti-Imperialism* (editado por Immanuel Ness y Zak Cope), Palgrave Macmillan, Cham, 2020, https://link.springer.com/referenceworkentry/10.1007%2F978-3-319-91206-6_179-1; *China's transformation into an imperialist power. A study of the economic, political and military aspects of China as a Great Power* (2012), in: *Revolutionary Communism* No. 4, <http://www.thecommunists.net/publications/revcom-number-4/>; ¿Cómo es posible que algunos marxistas sigan dudando de que China se ha vuelto capitalista? (Una crítica del PTS/FT). Un análisis del carácter capitalista de las empresas estatales de China y sus consecuencias políticas, 18 de septiembre de 2020, <https://www.thecommunists.net/home/esp%C3%B1ol/pts-ft-y-imperialismo-chino-2/>; Incapaces de ver el bosque por ver los árboles. El empirismo ecléctico y la falla del PTS/FT en reconocer el carácter imperialista de China, 13 de agosto de 2020, <https://www.thecommunists.net/home/esp%C3%B1ol/pts-ft-y-imperialismo-chino/>. Vea muchos más documentos de la CCRI en una subpágina especial en el sitio web de la CCRI: <https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/>.

⁵ La CCRI ha publicado numerosos documentos sobre el capitalismo en Rusia y su ascenso a una potencia imperialista. Vea en esto, por ejemplo, Michael Pröbsting: *Rusia y China: ¿ni capitalistas ni grandes potencias? Respuesta al PO/CRFI y su blanqueo revisionista del imperialismo chino y ruso*, 28 de noviembre de 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/russia-and-china-neither-capitalist-nor-great-powers-reply-to-po-crfi/>; ver también varios folletos del mismo autor: *On the Marxist Theory of Capitalist Breakdown and its Misinterpretation by the Partido Obrero (Argentina) and its "Coordinating Committee for the Refoundation of the Fourth International"*, 27 de mayo de 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/the-catastrophic-failure-of-the-theory-of-catastrophism/>; *Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power. On the Understanding and Misunderstanding of Today's Inter-Imperialist Rivalry in the Light of Lenin's Theory of Imperialism. Another Reply to Our Critics Who Deny Russia's Imperialist Character*, August 2014, <http://www.thecommunists.net/theory/imperialism-theory-and-russia/>; *Russia as a Great Imperialist Power. The formation of Russian Monopoly Capital and its Empire – A Reply to our Critics*, 18 March 2014, in: *Revolutionary Communism* No. 21, <http://www.thecommunists.net/theory/imperialist-russia/>. Vea varios otros documentos de la CCRI sobre este tema en una subpágina especial en el sitio web de la CCRI: <https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/>.

Fría entre los campos imperialistas comenzó en los últimos años. Es inevitable, como hemos visto en las últimas semanas con el incidente de los disparos en el Mar Negro, que tal escalada, tarde o temprano, resultará en una guerra interimperialista en toda regla. ⁶

De hecho, los principales representantes del "Complejo Militar-Industrial" de Estados Unidos, como el almirante James G. Stavridis, autor de "2034: Una novela de la próxima guerra mundial", han predicho públicamente una guerra de este tipo entre las grandes potencias en un contexto no muy distante futuro. ⁷ La carrera armamentista mundial, el creciente número de las llamadas "Operaciones de Libertad de Navegación" por parte de las potencias occidentales, donde su armada ingresa a territorio marítimo controlado por sus rivales, las demandas cada vez más agresivas de Rusia y China de controlar exclusivamente ciertos mares (por ejemplo, el reclamo de Rusia de controlar el acceso al Mar de Azov o el reclamo de China sobre el Mar de China Meridional (o el Mar del Este como lo llama Vietnam) - todos estos pasos están destinados a provocar enfrentamientos militares. ⁸

Los rivales de Estados Unidos no parecen estar demasiado preocupados por tales perspectivas. Después de la última escaramuza en el Mar Negro entre el HMS Defender británico y las fuerzas rusas, el presidente de Rusia, Putin, comentó en una entrevista "que incluso si Rusia hubiera hundido el buque de guerra británico, "los que hicieron esto" no habrían ido a la guerra, ya que Sabría que "no podrían ganar una guerra como esa" contra Rusia." ⁹

Y los gobiernos de China, en palabras de Wu Qian, portavoz del Ministerio de Defensa Nacional de China, dejaron en claro que una declaración de independencia de Taiwán "significa guerra". The Global Times, el portavoz en inglés del régimen de Beijing, agregó intencionadamente en un editorial: "Se debe enviar un mensaje a Taiwán y Estados Unidos: no juzguen mal ni subestimen la determinación y voluntad de China continental de defender su integridad territorial y de castigar severamente los actos imprudentes de las fuerzas de la "independencia de Taiwán". Si la isla de Taiwán y los EE. UU. Consideran los actos de última hora de la anterior administración estadounidense como un nuevo punto de partida de sus lazos y continúan promoviendo la "independencia de Taiwán", es predecible que se desencadenarán conflictos militares en el Estrecho de Taiwán. (...) El continente tiene abundante poder para hacerlo. Los 1.400 millones de chinos están especialmente unidos en la defensa de su integridad territorial. "Independencia de Taiwán"

⁶ Para el análisis de la CCRI de la escaramuza en el Mar Negro, véanse los siguientes documentos: RCIT: Rusia lanza disparos de advertencia contra un buque de guerra del Reino Unido en el Mar Negro ¡Abajo el conato de guerra fría! Ningún apoyo para ninguna Gran Potencia imperialista, ¡ni Reino Unido, ni Estados Unidos ni Rusia!, 24 de junio de 2021, https://www.thecommunists.net/worldwide/global/russia-fires-warning-shots-against-uk-warship-in-black-sea/#anker_3; Michael Pröbsting: "Next Time We Will Bomb the Target". Shooting incident in Black Sea between UK and Russia shows that capitalism in decay is stumbling towards war, 24 de junio de 2021, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/russia-uk-next-time-we-will-bomb-the-target/>; Laurence Humphries: Skirmish in Black Sea: Imperialist Patriotism in the UK, 27 de junio de 2021, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/imperialist-patriotism-in-uk-on-skirmish-in-black-sea/>; Michael Pröbsting: Examples of Pro-Russian Social-Imperialism. British Stalinism and the misnamed "World Socialist Web Site" on the shooting incident in the Black Sea between UK and Russia, 28 de junio de 2021, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/examples-of-pro-russian-social-imperialism/>

⁷ Elliot Ackerman and James Stavridis: 2034: A Novel of the Next World War, New York, Penguin Press, 2021

⁸ Vea en esto, por ejemplo. Michael Pröbsting: "Maritime Freedom" – A Keyword of the U.S./NATO Warmongers. A leading representative of the U.S. Navy outlines a militaristic strategy against Russia and China, 5 de julio de 2021, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/maritime-freedom-a-keyword-of-the-u-s-nato-warmongers/>

⁹ Citado en un artículo del exdiplomático indio MK Bhadrakumar: Anglo-American tripwire traps Russian bear, July 4, 2021 <https://asiatimes.com/2021/07/anglo-american-tripwire-traps-russian-bear/>

*significa guerra; esta no es solo la declaración del Ejército Popular de Liberación, sino también la actitud común de todo el pueblo chino.”*¹⁰

2. Opinión sobre la fuerza militar de las grandes potencias

Estas no son amenazas vacías, ya que estos imperialistas saben que son capaces de lanzar huelgas y contraataques contra sus rivales. Como se puede ver en la Tabla 1-3, Estados Unidos fue y sigue siendo la mayor potencia militar, pero Rusia no se queda atrás y China se está poniendo al día. El renombrado Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI) observa: “*El gasto chino ha aumentado durante 26 años consecutivos, la racha más larga de aumentos ininterrumpidos de cualquier país en la base de datos de gastos militares del SIPRI.*”¹¹

Tabla 1. Fuerzas nucleares mundiales, 2020¹²

<i>País</i>	<i>Ojivas desplegadas</i>	<i>Otras ojivas</i>	<i>Inventario total</i>
Estados Unidos	1.800	3.750	5.550
Rusia	1.625	4.630	6.255
Reino Unido	120	105	225
Francia	280	10	290
China	-	350	350

Tabla 2. Estados Unidos y China como los mayores gastos militares del mundo¹³

	<i>Gasto militar en 2020 (en miles de millones de dólares)</i>	<i>Crecimiento del gasto militar 2011-2020 (en%)</i>
US	\$ 778 mil millones	-10%
China	\$ 252 mil millones	+ 76%

¹⁰ Global Times: ‘Taiwan independence’ means war not empty threat, Editorial, Jan 29, 2021, <https://www.globaltimes.cn/page/202101/1214369.shtml>

¹¹ Stockholm International Peace Research Institute: SIPRI Yearbook 2021. Armaments, Disarmament and International Security, Summary, pp. 12-13

¹² Stockholm International Peace Research Institute: SIPRI Yearbook 2021. Armaments, Disarmament and International Security, Summary, p. 17

¹³ Stockholm International Peace Research Institute: SIPRI Yearbook 2021. Armaments, Disarmament and International Security, Summary, p. 12

Tabla 3. Los diez principales exportadores de armas del mundo, 2016-20 ¹⁴

<i>Ranking</i>	<i>Exportador</i>	<i>Participación Global(%)</i>
1	EE.UU.	37%
2	Rusia	20%
3	Francia	8,2%
4	Alemania	5,5%
5	China	5,2%

Estos desarrollos reflejan bien la dinámica general de las potencias imperialistas que la CCRI ha señalado repetidamente. El imperialismo estadounidense sigue siendo una fuerza poderosa, pero básicamente vive de sus éxitos pasados. Como el pasado hegemon del orden global (el autoproclamado "Policía del Mundo"), está desesperadamente sobrecargado. El reciente giro dramático en la política exterior de Washington - la apresurada retirada de Afganistán (otro "*momento Saigón*" ¹⁵), la retirada de la mayoría de las fuerzas de Oriente Medio y Somalia para que pueda concentrar sus fuerzas en la lucha contra el ascenso de China refleja los profundos problemas y contradicciones del imperialismo estadounidense.

Es decir, vivimos en un período histórico dominado por guerras y revoluciones (y, en consecuencia, también contrarrevoluciones). Las cuestiones del militarismo, el chovinismo y las guerras interimperialistas se encuentran entre las cuestiones clave de este período. Es imposible que los marxistas encuentren una orientación correcta sin comprender la naturaleza imperialista de todas las grandes potencias (es decir, tanto las de Occidente como las de Oriente) y, en consecuencia, el carácter reaccionario de cualquier conflicto entre estos Estados.

Como ha elaborado la CCRI en sus trabajos, el único programa legítimo de los marxistas sobre este tema es la estrategia del Derrotismo Revolucionario, tal como la han defendido Lenin y los bolcheviques. Este es el único programa que permite a los socialistas adoptar una línea antiimperialista e internacionalista consistente hacia la rivalidad entre las grandes potencias. Incluye una oposición constante contra todas las grandes potencias imperialistas, es decir, contra Estados Unidos, China, Europa Occidental, Rusia y Japón.

En estos estados, los socialistas están obligados a denunciar todas las formas de militarismo, chovinismo, así como sanciones y aranceles punitivos. No deben prestar apoyo en tales medidas ni por su propia clase dominante ni por una burguesía imperialista rival. Basado en el famoso principio de los comunistas "*el enemigo principal está en casa*", los revolucionarios pretenden utilizar cualquier conflicto para debilitar y eventualmente derrocar a la clase dominante (o, para usar las palabras de Lenin, trabajar hacia la "*transformación de la guerra imperialista en guerra civil*").

¹⁴ Stockholm International Peace Research Institute: SIPRI Yearbook 2021. Armaments, Disarmament and International Security, Summary, p. 15

¹⁵ Afganistán: ¡Buen viaje, yanquis! El significado de la retirada de Estados Unidos de Afganistán y sus consecuencias para la Guerra Fría interimperialista con China, 17 de abril de 2021, <https://www.thecommunists.net/home/esp%C3%B1ol/afganistan-buen-viaje-yanquis/>

A partir de esto, los auténticos marxistas deben oponerse enérgicamente a aquellas fuerzas “progresistas” que apoyan de alguna manera a la propia Gran Potencia imperialista o a cualquier otra. Los revolucionarios reconocen a esas fuerzas como lacayos socialimperialistas y combaten su influencia dentro de los trabajadores y las organizaciones populares de masas.¹⁶

3. El punto principal de ambas declaraciones: ponerse del lado del imperialismo chino y ruso

Abordemos ahora los puntos principales de las dos declaraciones estalinistas recientemente publicadas. Uno ha sido iniciado por el Partido Comunista de los Estados Unidos (CPUSA) y firmado por 31 partidos, el otro por el Partido Comunista de Grecia (KKE) que ha sido firmado por 43 partidos. (Consulte las notas a pie de página respectivas para obtener una lista de estas partes)

Las partes principales de la declaración iniciada por CPUSA son: "Estados Unidos, el líder de facto de la alianza de la OTAN, ha dejado claro que sus intereses radican en iniciar una “nueva Guerra Fría” centrada en la propaganda anti-china y anti-comunista. Esta es una amenaza para todos los trabajadores del mundo. Desde el infame “*Pivote hacia Asia*” bajo el presidente Barack Obama, ha quedado claro que la élite capitalista estadounidense ha visto los crecientes éxitos y el poder de la República Popular China como una amenaza para su orden mundial unipolar y neoliberal. Durante la administración de Donald Trump, el gobierno de Estados Unidos se volvió cada vez más agresivo en sus políticas anti-China y anti-socialistas y muchos comenzaron a hablar de una “*nueva Guerra Fría*”. (...) ¿Por qué el país más grande del mundo saliendo de la pobreza constituye una amenaza para la seguridad de las potencias de la OTAN? La respuesta es que no es así. Sin embargo, constituye una amenaza para la hegemonía estadounidense y las ganancias capitalistas. Tanto China como su aliado estratégico Rusia, se encuentran rodeados por todos lados por cientos de bases militares estadounidenses y de la OTAN. A pesar de las promesas de no expandirse a Europa del Este, la OTAN se ha expandido continuamente cada vez más cerca de las fronteras de Rusia y está ayudando a las fuerzas fascistas antirrusas en Ucrania mientras usa sanciones económicas para castigar al pueblo de Rusia. No se puede permitir que el mundo descienda a otra Guerra Fría anticomunista.”¹⁷

¹⁶ Para conocer nuestro enfoque programático sobre los conflictos interimperialistas, véase, p. Ej. CCRI: Tesis sobre el derrotismo revolucionario en los estados imperialistas, 8 de septiembre de 2018, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/tesis-sobre-el-derrotismo-revolucionario-en-los-estados-imperialistas/>; véanse también los capítulos XVI a XX del libro mencionado anteriormente de Michael Pröbsting: Antiimperialismo en la era de la rivalidad de las Grandes Potencias. Véase también el ensayo en alemán del mismo autor: Lenin, die Bolschewiki und ihr Kampf gegen den imperialistischen Krieg. “Umwandlung des imperialistischen Krieges in den Bürgerkrieg”, <https://www.thecommunists.net/home/deutsch/lenin-und-der-imperialistische-krieg/>

¹⁷ Joint Statement (initiated by the CP USA): The Communist and Workers’ Parties Condemn NATO’s Cold War Rhetoric, 29.6.2021, <http://www.solidnet.org/article/CP-USA-JOINT-STATEMENT-THE-COMMUNIST-AND-WORKERS-PARTIES-CONDEMN-NATOS-COLD-WAR-RHETORIC/>; SolidNet Parties signing: Communist Party of Albania, Communist Party of Australia, Democratic Progressive Tribune-Bahrain, Communist Party of Bangladesh, Brazilian Communist Party, Communist Party of Brazil, New Communist Party of Britain, Columbian Communist Party, Socialist Workers’ Party of Croatia, Communist Party of Bohemia and Moravia, Communist Party of Denmark, Communist Party in Denmark, Communist Party of Finland, French Communist Party, German Communist Party, Hungarian Workers’ Party, Tudeh Party of Iran, Communist Party of Kurdistan-Iraq, Communist Party of Ireland, Workers’ Party of Ireland, Party of the Communist Refoundation, Socialist Party of Lithuania, Communist Party of Norway, Philippine Communist Party (PKP-1930), Communist

Las partes principales de la declaración iniciada por el KKE son: *“Los Partidos Comunista y Obrero declaran alto y claro que denuncian los planes agresivos de la organización imperialista de la OTAN, que se están intensificando tras su reciente Cumbre. (...) Así, “OTAN 2030” constituye la escalada de agresión, una preparación para la guerra y una prueba de una feroz competencia con Rusia y China. El cerco militar de Rusia, los ataques contra China e Irán, el anuncio de un primer ataque nuclear y el gigantesco ejercicio “DEFENDER-Europe 21” refutan cualquier afirmación falsa sobre “la paz y la seguridad de los pueblos”. Los trabajadores y los demás estratos populares no necesitan una llamada “nueva Guerra Fría”, ni planes, intervenciones y guerras imperialistas en el sudeste asiático, África, América Latina, Asia central, la región del Cáucaso, el Mar Negro, el sudeste mediterráneo, Oriente Medio y otros lugares. (...) Tienen el poder de luchar contra los planes peligrosos y de fortalecer la lucha en todos los países contra la OTAN y cualquier tipo de planes imperialistas que masacren a los pueblos; contra las bases militares y cualquier tipo de armas de destrucción masiva que posean los imperialistas.”*¹⁸

Si bien las dos declaraciones tienen algunos matices diferentes (de los que trataremos más adelante), comparten el punto principal: la Guerra Fría no tiene un carácter interimperialista. Sólo hay un campo imperialista que es la OTAN, es decir, las grandes potencias de América del Norte y Europa Occidental. Estas son, según las Declaraciones Conjuntas Estalinistas, las únicas fuerzas responsables del militarismo y el impulso bélico imperialista. En contraste, China y Rusia no se caracterizan como “imperialistas”, todo lo contrario, una de las dos declaraciones está llena de elogios para la clase dominante de Beijing. La conclusión de estas dos declaraciones es bastante obvia: dado que solo un campo (las potencias occidentales) es imperialista, los estalinistas abogan por el apoyo al otro campo, supuestamente antiimperialista (o al menos “no imperialista”), es decir, a China y Rusia.

Como puede ver el lector, la declaración iniciada por CPUSA es particularmente franca en su valoración de China (y Rusia). La agresión de la OTAN contra China se caracteriza no solo como “imperialista” sino también como “anticomunista” y “antisocialista”. Asimismo, según los estalinistas, el ascenso de China “constituye una amenaza” para el “orden mundial unipolar y neoliberal”, así como para las “ganancias capitalistas”.

Party of Spain, Communist Party of the Peoples of Spain, Communist Party of Ukraine, Communist Party USA; Other Parties Signing, Communist Party of Aotearoa, Galizan People's Union-UPG, Communist Party of the Donetsk People's Republic, Proletariat Schweiz

¹⁸ Joint Statement of Communist and Workers' Parties (initiated by CP of Greece): The peoples must strengthen the struggle against NATO and imperialist plans, 7/1/2021, <http://www.solidnet.org/article/CP-of-Greece-Joint-Statement-of-Communist-and-Workers-Parties-The-peoples-must-strengthen-the-struggle-against-NATO-and-imperialist-plans/>; SolidNet Parties signing: Communist Party of Albania, Armenian Communist Party, Party of Labour of Austria, Communist Party of Bangladesh, Communist Party of Belgium, Communist Party of Britain, Communist Party of Bulgaria, Party of the Bulgarian Communists, Socialist Workers' Party of Croatia, Communist Party of Bohemia & Moravia, Communist Party of Finland, Communist Party of Greece, Hungarian Workers' Party, Communist Party of Kurdistan-Iraq, Tudeh Party of Iran, Workers' Party of Ireland, Socialist movement of Kazakhstan, Communist Party of Mexico, New Communist Party of the Netherlands, Communist Party of Norway, Communist Party of Pakistan, Philippine Communist Party (PKP 1930), Communist Party of Poland, Russian Communist Workers Party - CPSU, New Communist Party of Yugoslavia, Communists of Serbia, Communist Party of the Workers of Spain, Communist Party of Sri Lanka, Communist Party of Swaziland, Communist Party of Sweden, Communist Party of Turkey, Syrian Communist Party, Syrian Communist Party - unified, Communist Party of Ukraine, Union of Communists of Ukraine, , Other Parties signing, Communist Worker's Party of Finland, COMMUNISTS Revolutionary Party (France), National Association of Communists of France, Pole of Communist Revival in France, Communist Front (Italy), Swiss Communist Party, Party of Communists USA

¡Son afirmaciones ridículas! China es un país "socialista" o "comunista" sólo de nombre. De hecho, es un estado capitalista con una fuerte burguesía monopolista. Como hemos analizado con mucho detalle el capitalismo chino en varios trabajos (ver las referencias en la nota a pie de página respectiva), nos limitamos en este lugar a señalar algunos hechos que derriban el mito sobre el "socialismo" en China.

4. Fantasías estalinistas destrozadas a la luz de la realidad: el auge del imperialismo chino

De hecho, la desigualdad social en China se ha acelerado drásticamente desde la introducción de las reformas de mercado. En la actualidad, según el Informe sobre la desigualdad mundial 2018, la proporción del ingreso nacional total representada por el 10% de los que más ganan es del 41% en China, más grande que en la Europa imperialista (37%).¹⁹

Según el último número de *Hurun Global Rich List*, con sede en China, China tenía la mayor proporción de multimillonarios mundiales "conocidos". (Ver Tabla 4) Vemos la misma imagen cuando se trata de las corporaciones capitalistas líderes a nivel mundial. Según el último número de *Fortune Global 500*, China se ha convertido en el número uno también en esta categoría. (Ver Tabla 5)²⁰

Tabla 4. China y EE. UU. Encabezan la lista mundial de ricos de Hurun en 2021²¹

	2021	Proporción de multimillonarios globales "conocidos" 2021
China	1058	32,8%
Estados Unidos	696	21,6%

Tabla 5. Los 10 países principales con la clasificación de empresas de Fortune Global 500 (2020)²²

Posición	País	Empresas	Proporción (en%)
1	China (sin Taiwán)	124	24,8%
2	Estados Unidos	121	24,2%
3	Japón	53	10,6%
4	Francia	31	6,2%
5	Alemania	27	5,4%

¹⁹ Facundo Alvaredo, Lucas Chancel, Thomas Piketty, Emmanuel Saez, Gabriel Zucman: World Inequality Report 2018, p. 9

²⁰ Nos hemos ocupado del creciente número de capitalistas monopolistas y corporaciones en China en varios trabajos. Ver p. Ej. Michael Pröbsting: China is Definitely the Place where You Want to Be (If You are a Billionaire). Following the Latest Report of the Hurun Global Rich List, 8.3.2021, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/china-is-definitely-the-place-where-you-want-to-be-if-you-are-a-billionaire/>; by the same author: China passes the US on Global Business Ranking for the first time. New data on global corporations reflects China's rise as an imperialist Great Power, 23 de julio de 2019, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/china-another-so-called-success-of-the-stalinist-capitalist-regime/>

²¹ Hurun Global Rich List 2021, 2.3.2021, <https://www.hurun.net/en-US/Info/Detail?num=LWAS8B997XUP>

²² Fortune Global 500, August 2020, <https://fortune.com/global500/> (las cifras de la acción son cálculo nuestro)

Por lo tanto, instituciones respetadas tanto en China como en Occidente reconocen que China es el hogar de una gran cantidad de monopolios capitalistas y multimillonarios. Entonces, si existe "socialismo" en China, es sólo "socialismo" para los ricos, ¡pero no para las masas populares!

¿Cómo diablos pueden los estalinistas fantasear con la idea de que China constituiría una "amenaza para las ganancias capitalistas"?! Bueno, los monopolios chinos podrían constituir una amenaza para las ganancias de las corporaciones estadounidenses ... ¡porque ellas mismas obtienen muchas ganancias!

Las afirmaciones de los estalinistas de que China constituye una amenaza para el "*orden mundial unipolar y neoliberal*" reflejan otro mito. De hecho, no existe un "*orden mundial unipolar*". Hubo un período, históricamente corto, desde 1991 hasta finales del 2000 en el que existió un "orden mundial unipolar" como Estados Unidos era el hegemon absoluto. Entre 1945 y 1991, la política mundial fue moldeada por la Guerra Fría entre los imperialistas occidentales y la Unión Soviética (y otros estados obreros burocráticos estalinistas). Sin embargo, en general, el capitalismo moderno se caracteriza por la existencia de varias grandes potencias que rivalizan entre sí.

En cualquier caso, con el ascenso de China (y también Rusia), ya no existe un "orden mundial unipolar", ¡al menos no en nuestro universo! Las tablas 6 y 7 demuestran el cambio masivo de poder económico de los viejos estados imperialistas hacia China que ha tenido lugar desde principios de este siglo.

Tabla 6. Participación de Estados Unidos, Europa occidental y China en la producción industrial mundial, 2000 y 2015 ²³

	<i>Participación en la producción industrial global</i>	
	<i>2000</i>	<i>2015</i>
Estados Unidos	25,1%	17,7%
Europa occidental	12,1%	9,2%
China	6,5%	23,6%

Tabla 7. Participación de Estados Unidos y China en el comercio mundial, 2001 y 2016 ²⁴

	<i>Participación en el comercio mundial</i>	
	<i>2001</i>	<i>2016</i>
Estados Unidos	15,1%	11,4%
China	4.0%	11.5%

²³ Hong Kong Trade Development Council (2017) Changing Global Production Landscape and Asia's Flourishing Supply Chain, 3 October 2017, <https://hkmb.hktdc.com/en/1X0ABHUR/hktdc-research/Changing-Global-Production-Landscape-and-Asia%E2%80%99s-Flourishing-Supply-Chain>

²⁴ Hong Kong Trade Development Council (2017) Changing Global Production Landscape and Asia's Flourishing Supply Chain, 3 October 2017, <https://hkmb.hktdc.com/en/1X0ABHUR/hktdc-research/Changing-Global-Production-Landscape-and-Asia%E2%80%99s-Flourishing-Supply-Chain>

Según las últimas cifras, el liderazgo de China en términos de fabricación mundial, el corazón de la producción de valor capitalista global, ha aumentado aún más. Hoy representa el 28,7% de la producción manufacturera mundial. Estados Unidos ocupa el segundo lugar con un 16,8%. (Ver Tabla 8)

Tabla 8. Los diez países principales por participación en la producción manufacturera mundial en 2019 ²⁵

Participación en la producción manufacturera mundial

China	28,7%
EE.UU.	16,8%
Japón	7,5%
Alemania	5,3%
India	3,1%
Corea del Sur	3,0%
Italia	2,1%
Francia	1,9%
Reino Unido	1,8%
Indonesia	1,6%

Asimismo, China se ha consolidado como la nación líder en el comercio mundial. En la Tabla 9 vemos que la participación de China en las exportaciones mundiales (14,7%) es mucho mayor que la del número 2, Estados Unidos (8,1%). Este es aún más el caso si se suma la cifra de Hong Kong a la de China.

Tabla 9. Principales países por participación en las exportaciones mundiales en 2020 ²⁶

Participación de las exportaciones mundiales de bienes (%), principales economías, 2020

China (incluido Hong Kong)	14,7% (17,8%)
Estados Unidos	8,1%
Alemania	7,8%
Holanda	3,8%
Japón	3,6%
Corea del Sur	2,9%
Francia	2,8%
Italia	2,8%
Bélgica	2,4%

²⁵ Hong Kong Trade Development Council (2017) Changing Global Production Landscape and Asia's Flourishing Supply Chain, 3 October 2017, <https://hkmb.hktdc.com/en/1X0ABHUR/hktdc-research/Changing-Global-Production-Landscape-and-Asia%E2%80%99s-Flourishing-Supply-Chain>

²⁶ Alessandro Nicita and Carlos Razo: China: The rise of a trade titan, UNCTAD, 27 April 2021, <https://unctad.org/news/china-rise-trade-titan>

Tampoco se puede hablar de un "orden mundial unipolar" en la política mundial. Observe la creciente influencia de China y Rusia en la mayoría de las regiones del mundo. En algunos casos, Rusia incluso ha enviado a sus militares (Siria) o sus mercenarios (Libia) al extranjero para apoyar a sus aliados.

La otra caracterización del orden mundial -"neoliberal"- también es cada vez más errónea. China nunca siguió una concepción neoliberal en su política. Rusia tampoco. Ambos se han caracterizado más bien por un régimen de regulación estatal-capitalista. Sin embargo, como hemos analizado con más detalle en nuestro libro sobre la contrarrevolución del COVID-19, recientemente ha habido un cambio decisivo también en los países imperialistas occidentales, donde los gobiernos se están alejando del neoliberalismo hacia una intervención keynesiana más capitalista de Estado. ²⁷ Incluso el presidente de los Estados Unidos, Biden, intenta implementar programas de infraestructura pública masivos. Como han explicado los marxistas una y otra vez, el neoliberalismo siempre fue solo una de las varias opciones de la política capitalista. Otros modelos con más intervención capitalista de estado han existido a lo largo de la historia del capitalismo moderno (ver, por ejemplo, intervenciones capitalistas de estado en los estados fascistas en la década de 1930, el New Deal de Estados Unidos en el mismo período, la política keynesiana en Occidente después de la Segunda Guerra Mundial hasta principios de la década de 1970).

Es característico de varios reformistas, estalinistas y castro-chavistas identificar solo al "neoliberalismo" como enemigo de la clase trabajadora. Esto ayudará a evitar luchar por una auténtica política anticapitalista y, al mismo tiempo, a justificar su política de apoyo a la otra facción supuestamente "antineoliberal" de la burguesía. En este contexto, vale la pena llamar la atención sobre las siguientes oraciones en la declaración iniciada por CPUSA: *"Algunos podrían haber esperado que, con la elección de un nuevo presidente, Estados Unidos podría volverse menos hostil hacia la República Popular China (PRC), pero ahora estarían muy decepcionados. En muchos sentidos, la política exterior de la presidencia de Biden ha aumentado la hostilidad hacia China y su mayor aliado estratégico, Rusia."* ¡Esto es una burla involuntaria de sí mismo ya que el CPUSA ha estado entre esas fuerzas que hicieron campaña con entusiasmo para votar por Biden en las últimas elecciones presidenciales!

5. La "crítica" del KKE y sus lazos fraternos con el PC chino

La declaración iniciada por el KKE es más cautelosa al elogiar el "socialismo" de China. Esto no es causado por ningún principio antiimperialista por parte de la dirección del KKE. De hecho, como hemos señalado en el pasado, el socialpatriotismo burgués está profundamente arraigado en el ADN político del KKE. A pesar de caracterizar a Grecia como un país imperialista, el KKE, a través de su secretario general, Dimitris Koutsoumbas, anunció en una manifestación pública en 2018: *"Nosotros, los comunistas, como siempre lo hemos hecho en nuestra historia de un siglo, estaremos en primera fila*

²⁷ Consulte el Capítulo II de nuestro libro de Michael Pröbsting: La Contrarrevolución del COVID-19: Qué es y Cómo Combatirla. Un análisis y una estrategia marxistas para la lucha revolucionaria, RCIT Books, Viena 2020, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/la-contrarrevoluci%C3%B3n-del-covid-19-qu%C3%A9-es-y-c%C3%B3mo-combatirla/>

*defendiendo nuestra integridad territorial y nuestros derechos soberanos. Estamos haciendo esto para que cualquier intruso extranjero que se atreva a atacar Grecia sea aniquilado.”*²⁸

Por tanto, la postura crítica del KKE hacia China no se basa en un programa antiimperialista sino, como hemos señalado en el pasado, en su experiencia práctica y de primera mano con los capitalistas chinos. Después de que COSCO, una de las grandes corporaciones estatales de China, se hiciera cargo de partes del Puerto del Pireo, sus gerentes tomaron rápidamente medidas para prohibir todas las actividades sindicales. Como PAME, la corriente sindical estalinista, tiene fuertes raíces entre los estibadores, se vio muy afectada por estas brutales medidas capitalistas.

Sin embargo, tales “diferencias” no impiden que la dirección del KKE invite a delegaciones del Partido Comunista de China a la “Reunión Internacional de Partidos Comunistas y Obreros”. Estas son las conferencias internacionales anuales de partidos estalinistas que han sido iniciadas por el KKE y que han llevado a la formación de la red internacional flexible llamada SolidNet.²⁹ Entonces, vemos, la dirección del KKE podría criticar al PCCh, pero aún lo considera como un partido fraterno y no, como hacen los marxistas, como un enemigo de la clase trabajadora.³⁰

6. Junto a los sirvientes de Assad el carnicero: ¿quién firmó la declaración conjunta iniciada por el KKE?

El significado de las dos declaraciones no solo radica en su contenido sino también en sus signatarios. Aquí, vale la pena señalar los siguientes hechos. Primero, como ya sugerimos anteriormente, no se debe exagerar la relevancia de los diferentes matices en las dos declaraciones, ya que comparten la oposición exclusiva contra las potencias imperialistas occidentales. Este carácter básico común de estas declaraciones también se hace evidente por el hecho mismo de que 12 partes han firmado tanto la una como la otra. (Consulte la lista de signatarios en la nota a pie de página correspondiente).

Hay varias características notables en la lista de signatarios. Pasemos primero a la declaración iniciada por el KKE. Entre los signatarios hay solo unos pocos partidos importantes. Estos son, además del propio KKE, el Partido Comunista de Bohemia y Moravia (KSCM), que obtuvo más del 10% en las elecciones en casi todas las elecciones nacionales en las últimas tres décadas.

²⁸ Para más declaraciones “patrióticas” del KKE con fuentes, ver p. Ej. Michael Pröbsting: Stalinist Chauvinism: The Example of the Greek KKE. Is “Defending the Sovereign Rights of Greece” against Turkey and Macedonia Legitimate? Marxist Internationalism versus Bourgeois Social-Chauvinism, 12 November 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/the-greek-kke-and-stalinist-chauvinism/>. Para un análisis crítico del KKE, consulte también el libro de Michael Pröbsting: Greece: A Modern Semi-Colony. The Contradictory Development of Greek Capitalism, Its Failed Attempts to Become a Minor Imperialist Power, and Its Present Situation as an Advanced Semi-Colonial Country with Some Specific Features (capítulo IV.4 Excuse: El KKE y el carácter de clase de Grecia), <https://www.thecommunists.net/theory/greece-semi-colony/>

²⁹ Wikipedia: International Meeting of Communist and Workers' Parties, https://en.wikipedia.org/wiki/International_Meeting_of_Communist_and_Workers%27_Parties. Observamos que, con dos excepciones, las delegaciones del PCCh participaron en todas las conferencias anuales desde 2007.

³⁰ Hemos tratado con el PCCh en numerosas ocasiones. Nuestro último artículo es de Michael Pröbsting: Where are the Workers in the Chinese “Communist” Party? Some interesting findings on the CCP’s class composition according to an official report of the party’s Organization Department, 21 de junio de 2021, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/where-are-the-workers-in-the-chinese-communist-party/>

Otros partidos son más pequeños en el campo electoral, pero aún juegan un cierto papel en el movimiento laboral nacional. Entre ellos se encuentra el Partido Comunista de los Trabajadores de Rusia (RKRP). Si bien este partido es más pequeño que el KPRF patriótico-burgués de Gennady Ziuganov, todavía tiene algunas fuerzas. Sin embargo, como mostramos en nuestro libro sobre la rivalidad de las grandes potencias, este partido toma una posición social-patriótica en defensa de su "patria" imperialista.³¹

Otra fuerza digna de mención es el Partido Comunista de Gran Bretaña (CPB). Si bien no juega ningún papel en la política electoral, tiene cierta influencia en el movimiento obrero a través de su diario "Morning Star", así como a través de su papel destacado en la alianza "Stop the War". Sin embargo, como demostramos recientemente en otro ensayo, este partido es un excelente ejemplo del estalinismo en su peor momento. Es un admirador desvergonzado del imperialismo chino, así como de la notoria tiranía de Assad el carnicero.³²

Esto nos lleva a los dos últimos signatarios dignos de mención, dos partidos cuya sola presencia deja en claro el carácter socialimperialista pro-ruso de la Declaración Conjunta iniciada por el KKE: el Partido Comunista Sirio y el Partido Comunista Sirio, unidos. Como es bien sabido, estos dos partidos han sido parte del régimen de Assad durante muchos años, que actúa como una marioneta del imperialismo ruso. Por tanto, son cómplices de la guerra genocida contra el pueblo sirio.³³ ¡No se equivoquen, cualquier declaración que tenga los signatarios de tales partidos "comunistas" sirios tiene el olor pútrido de los servidores probados de un régimen de carniceros y su amo Putin!

7. El club de fans de Xi: signatarios de la declaración conjunta iniciada por CPUSA

La lista de signatarios de la declaración iniciada por CPUSA es aún más interesante. El propio CPUSA no es un partido relevante en particular, pero es un animador dedicado del régimen capitalista estalinista en Beijing. No hace mucho, John Bachtell, el presidente del partido, escribió un elogio más

³¹ Sobre el RKRP, ver p. Ej. Capítulo VIII y XXIV del libro mencionado *Antiimperialismo en la era de la rivalidad de las grandes potencias*.

³² Michael Pröbsting: Examples of Pro-Russian Social-Imperialism. British Stalinism and the misnamed "World Socialist Web Site" on the shooting incident in the Black Sea between UK and Russia, 28 June 2021, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/examples-of-pro-russian-social-imperialism/>

³³ La CCRI ha publicado una serie de folletos, declaraciones y artículos sobre la Revolución Siria a los que se puede acceder en una subsección especial de este sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/collection-of-articles-on-the-syrian-revolution/>. En particular, remitimos a los lectores al llamado de la CCRI ¡Salvar la revolución siria! <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/salvar-la-revolucion-siria/>; véanse también dos folletos de Michael Pröbsting: Is the Syrian Revolution at its End? Is Third Camp Abstentionism Justified? An essay on the organs of popular power in the liberated area of Syria, on the character of the different sectors of the Syrian rebels, and on the failure of those leftists who deserted the Syrian Revolution, 5 de abril de 2017, <https://www.thecommunists.net/theory/syrian-revolution-not-dead/>; Syria and Great Power Rivalry: The Failure of the "Left". The bleeding Syrian Revolution and the recent Escalation of Inter-Imperialist Rivalry between the US and Russia – A Marxist Critique of Social Democracy, Stalinism and Centrism, 21 de abril de 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/syria-great-power-rivalry-and-the-failure-of-the-left/>. Ver también por el mismo autor: A Revealing Statistic about Who is Responsible for Killing Civilians in Syria. The latest findings of the Syrian Network for Human Rights for the period from March 2011 to June 2021, 2 de julio de 2021, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/revealing-statistic-about-who-is-responsible-for-killing-civilians-in-syria/>

descarado: *“El PCCh es un partido profundamente revolucionario, que aplica creativamente el marxismo a la realidad china. Su enfoque es pragmático, basado en hechos, autocrítico y autorreformativo. Lejos de construir una economía capitalista, el PCCh está trazando un camino en el contexto de las realidades de China, guiando al país para lograr una sociedad socialista moderna en condiciones extraordinariamente difíciles y no sin muchos problemas, errores y deficiencias, una con ‘características chinas’.”* ³⁴

Sin embargo, hay otros signatarios más importantes de esta Declaración Conjunta pro China sin vergüenza. La KSCM antes mencionada se encuentra entre ellas, ya que firmó ambas declaraciones. El Partido Tudeh de Irán, un partido prominente del pasado (apoyó la dictadura de Jomeini en el primer período), es uno de ellos. El Partido Italiano de la Refundación Comunista es otra luz del pasado. En las décadas de 1990 y 2000, formó parte dos veces del gobierno neoliberal Prodi antes de que colapsara y perdiera sus escaños en el parlamento. En este período, fue una fuerza líder de la izquierda europea, una asociación a nivel europeo de partidos socialdemócratas en su mayoría ex estalinistas, ahora de "izquierda".

Otros dos partidos más importantes son el Partido Comunista de Brasil (PCdoB) y el Partido Comunista Brasileño (PCB). Ambos han formado parte de la alianza de frente popular en torno al PT de Lula. El PCdoB, el mayor de los dos, fue parte del gobierno anterior y todavía tiene escaños en los parlamentos nacionales y regionales.

La firma del pequeño Partido Comunista Alemán (DKP) no es particularmente digna de mención. En cambio, el apoyo tanto del Partido Comunista Francés (PCF) como del Partido Comunista de España (PCE) es realmente muy interesante. Este es el caso por varias razones. En primer lugar, ambos son partidos importantes con presencia en los parlamentos nacionales y regionales, así como en varios alcaldes. El PCF formó parte del gobierno de Mitterand a principios de la década de 1980 y del gobierno de Jospin en 1997-2002. También apoyó al gobierno de Hollande en 2012-17. El PCE español forma parte incluso del actual gobierno del presidente Sánchez.

En segundo lugar, sus firmas son notables ya que ambos partidos son miembros de la Izquierda Europea (EL). De hecho, pertenecen a las fuerzas más importantes dentro de EL, junto con SYRIZA en Grecia y el LINKE alemán. Normalmente, estas fuerzas EL no actúan en común con los partidos afiliados al KKE. Como se sabe, el KKE califica a SYRIZA como un partido traidor ya que implementó en sus años como partido gubernamental (2015-19) los devastadores paquetes de austeridad que resultaron del Memorando imperialista de la UE.

Finalmente, también son interesantes las firmas del PCF y del PCE, ya que se trata de partidos gubernamentales, en el pasado o en el presente, de países que pertenecen a la alianza imperialista de la OTAN. Por cierto, estos hechos por sí solos demuestran que estos partidos estalinistas no son "antiimperialistas" de ninguna manera. Como hemos señalado en trabajos anteriores, el PCF fue parte del gobierno de Jospin que participó en la guerra de la OTAN contra Serbia en 1999, así como en la invasión imperialista de Afganistán en 2001. ³⁵ En 2013, el PCF sólo la mitad se opuso de todo corazón

³⁴ John Bachtell: A new era for building socialism with ‘Chinese characteristics’, junio 14, 2018, <http://www.cpusa.org/article/a-new-era-for-building-socialism-with-chinese-characteristics/>

³⁵ Ver p. Ej. Capítulo 13 del libro de Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World by Monopoly Capital Consequences for the Marxist Theory of Imperialism, RCIT Books, Vienna 2013, <http://www.great-robbery-of-the-south.net/>.

a la intervención militar francesa en Francia.³⁶ Asimismo, no se opuso a la participación de las fuerzas francesas en Irak como parte de la denominada Coalición Anti-ISIS.³⁷

El PCE, que forma parte del gobierno de Sánchez desde enero de 2020, ha estado plenamente comprometido con la política bonapartista de encierro, incluido el despliegue al ejército en las calles para imponer toques de queda masivo (con el pretexto de la pandemia).³⁸

8. El concepto de multilateralismo y convivencia pacífica: una ilusión reaccionaria

Antes de discutir el significado de la lista de partidos signatarios y lo que nos dice sobre su carácter de clase, queremos abordar una concepción política central del estalinismo que es relevante para el tema en discusión. Como señalamos anteriormente, un argumento clave de su apoyo a China y Rusia es la crítica del “orden mundial unipolar”. Como ya explicamos, ese orden mundial ya no existe en la realidad. Sin embargo, lo que nos interesa en este punto es la pregunta ¿cuál es el concepto alternativo de los estalinistas?

Las palabras clave de su alternativa son “multilateralismo” y “convivencia pacífica”. El primer concepto simplemente significa que en lugar de un hegemon absoluto debería haber varios poderes que se traten entre sí como iguales. El concepto posterior significa que estos poderes deberían coexistir sin conflictos ni guerras.

Ambos conceptos carecen de base en el mundo real que es el mundo del capitalismo y sus contradicciones internas. El capitalismo se caracteriza, por su propia naturaleza, por la competencia entre diferentes capitalistas y por la rivalidad entre diferentes poderes. Siempre ha sido así, y no podía ser de otra manera. Gran Bretaña contra Rusia, Gran Bretaña contra Francia, Francia contra Alemania, Rusia contra Japón, Estados Unidos contra España, etc., todos ellos hicieron la guerra entre sí y todos estuvieron involucrados en las dos Guerras Mundiales en la primera mitad del siglo XX.

Cuando la Segunda Guerra Mundial resultó a) en la hegemonía absoluta del imperialismo estadounidense entre los estados capitalistas y b) por la expansión del estalinismo, comenzó la era de la Guerra Fría. Esto redujo los conflictos interimperialistas hasta cierto punto, pero solo porque fueron reemplazados por el conflicto entre el imperialismo y los estados obreros deformados. Este conflicto resultó, entre otros, en la Guerra de Corea 1950-53 y la Guerra de Vietnam 1965-75 y provocó varias veces el peligro real de una guerra nuclear (por ejemplo, la llamada "crisis de Cuba" en 1962 o la escalada en la primera mitad de la década de 1980). Finalmente, el gobierno de las burocracias estalinistas en la URSS y Europa del Este colapsó en 1989-91. ¡Bien, el concepto de “coexistencia pacífica” no produjo resultados particularmente exitosos para el estalinismo!

³⁶ Ver p. Ej. RCIT: Down with France's Colonial War in Mali! Solidarity with the Resistance! Let's transform Mali into another Afghanistan for imperialism! 19.1.2013, <https://rcitarchive.wordpress.com/worldwide/africa-and-middle-east/no-to-france-s-war-in-mali/>

³⁷ Ver, p. Ej. Michael Pröbsting: France: “Communist” Party fails to Vote in Parliament against Imperialist War in Iraq! 15.1.2015, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/french-pcf-iraq-war/>

³⁸ Ver sobre esto, p. Ej. Michael Pröbsting: The Second Wave of the COVID-19 Counterrevolution; COVID-19 and the Lockdown Left: The Example of PODEMOS and Stalinism in Spain, 24 March 2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/covid-19-lockdown-left-podemos-and-stalinism-in-spain/>

En resumen, en los períodos en los que varias grandes potencias capitalistas desempeñaron un papel importante en la política mundial (es decir, sin una hegemonía absoluta que subordinara a las demás), las grandes guerras fueron los resultados inevitables. En resumen, el “multilateralismo” no puede dejar de resultar en guerra. Y la “coexistencia pacífica” entre los estados obreros imperialistas y (degenerados) no es pacífica ni pueden coexistir por mucho tiempo.

¿Cómo podría ser, teóricamente, un “orden mundial multilateral” como hoy? ¿Debería haber un Consejo de Seguridad de la ONU ampliado compuesto, por ejemplo, por los estados del G20? Por lo tanto, tal consejo no solo incluiría a las Grandes Potencias sino también a otros estados como Corea del Sur, India, Brasil, Argentina, Arabia Saudita, etc. Pero, ¿por qué las clases dominantes de estos estados deberían poder, o incluso querer, crear un ¿mundo pacífico?! El capitalismo está en decadencia, la economía mundial - la base de las ganancias de las corporaciones - está oscilando entre la depresión y el estancamiento, el cambio climático provoca repetidas catástrofes, etc. ¿cómo no podría ser de otra manera que las corporaciones intensifiquen su competencia y que los estados aceleren su rivalidad?

Algunos estalinistas podrían objetar que todas las tensiones son causadas por la agresiva política exterior del imperialismo estadounidense. Sin duda, Washington sigue una política exterior expansionista. Pero es totalmente ilegítimo que un marxista asuma que solo un estado imperialista o incluso un estado capitalista es agresivo, y que todos los demás estados imperialistas y capitalistas no tienen objetivos expansionistas. Basta mirar hacia atrás a varios eventos en la política mundial en los últimos años y uno verá que el choque de intereses entre varios estados resulta en tensiones, guerras comerciales, amenazas de guerras o guerras reales. Hablemos de las sanciones entre EE. UU. y la UE ³⁹, la guerra comercial entre Japón y Corea del Sur ⁴⁰, la amenaza de guerra entre China e India en 2017 y en 2020 ⁴¹, las amenazas de guerra entre Egipto y Etiopía, la invasión de Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos en Yemen desde 2015 ⁴², la guerra entre Azerbaiyán y Armenia en 2020 ⁴³, las guerras civiles en Siria y Libia ⁴⁴ (con participación de actores extranjeros), las tensiones en el Mar de China Meridional entre China, por un lado, y sus vecinos como Vietnam o Filipinas por otro lado, etc. No,

³⁹ Vea sobre esto, por ejemplo, el folleto antes mencionado de Michael Pröbsting: “Una pelea realmente buena”. Encuentro EE.UU.-China Alaska: Continúa la Guerra Fría Interimperialista.

⁴⁰ Ver sobre esto p. Ej. RCIT: Down with the Imperialist Trade War between Japan and South Korea! Down with all chauvinist boycott campaigns! Class War instead of Trade War! 19 de julio de 2019, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/trade-war-between-japan-and-south-korea/>

⁴¹ Vea en esto, por ejemplo, CCRI: Conflicto fronterizo entre China e India: ¡Abajo la guerra chovinista en ambos bandos! ¡Apoyo a los derechos nacionales de los habitantes de Cachemira y Nepal! 28 de mayo de 2020, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/conflicto-fronterizo-entre-china-e-india-abajo-la-guerra-chovinista-en-ambos-bandos/>; Michael Pröbsting: The China-India Conflict: Its Causes and Consequences. What are the background and the nature of the tensions between China and India in the Sikkim border region? What should be the tactical conclusions for Socialists and Activists of the Liberation Movements? 18 de Agosto de 2017, Revolutionary Communism No. 71, <https://www.thecommunists.net/theory/china-india-rivalry/>

⁴² Vea en esto, por ejemplo, RCIT: Yemen: Another Humiliating Blow for the Saudi Aggressors! Yemeni popular resistance eliminates three pro-Saudi military brigades, 02.10.2019, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/yemen-another-humiliating-blow-for-the-saudi-aggressors/>

⁴³ Ver p. Ej. RCIT: Armenia-Azerbaijan: A New War in the South Caucasus. Reactionary regimes in crisis wage a chauvinist war against each other. Russia's intervention would transform it into an imperialist war. 30 de septiembre de 2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/new-war-in-the-south-caucasus/>

⁴⁴ Ver, p. Ej. RCIT: Egypt's Dictator Sisi Threatens to Invade Libya. Defeat the counterrevolutionary bandit Haftar and the powers behind him! 24 de junio de 2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/egypt-s-dictator-sisi-threatens-to-invade-libya/>

las clases dominantes de todos estos estados defienden sus propios intereses capitalistas cuando están en conflicto con otro estado; no se limitan a defender los intereses de Washington o de cualquier otra potencia extranjera.

En resumen, un orden mundial en el que Estados Unidos ya no es el hegemónico absoluto, ¡sino solo una de las grandes potencias, definitivamente no es más pacífico! ¡Es solo la etapa de abierta rivalidad entre las grandes potencias, la etapa intermedia entre el unilateralismo y la Tercera Guerra Mundial!

Para decirlo de manera más general: ¿siempre, en la historia de las sociedades de clases, los imperios existieron pacíficamente uno al lado del otro sin tensiones, conflictos y, en última instancia, guerras? ¡Y todo esto es aún más cierto en la época del imperialismo, es decir, en la época del capitalismo en decadencia! Observemos de pasada que en la última época del capitalismo las contradicciones entre las clases y los Estados evolucionan - y chocan - con mucha más rapidez que en cualquier otra época histórica anterior. Todo el análisis marxista de la época del capitalismo monopolista y del imperialismo se basa en el entendimiento de que las contradicciones entre clases y estados se aceleran inevitablemente porque el sistema capitalista está en declive.

No, el concepto de "multilateralismo" no es más que una tapadera diplomática para el deseo de China y Rusia de ser tratados como grandes potencias "iguales" a los EE.UU. Y la frase de "coexistencia pacífica" es para los simplones en el estalinista, pacifista y campo liberal. Objetivamente, es decir, independientemente de sus intenciones subjetivas, los defensores de un "orden mundial multilateral" y la "coexistencia pacífica" son servidores del imperialismo chino y ruso. Sus declaraciones conjuntas no son más que una expresión del socialimperialismo pro-oriental, mezclado con el pacifismo y la hipocresía.

9. "Socialismo en un solo país": las raíces históricas del concepto estalinista de "convivencia pacífica"

Los conceptos de "multilateralismo" y "convivencia pacífica" no son nuevos. Fueron creados por la burocracia estalinista a fines de la década de 1920 y principios de la de 1930 y fueron el resultado de la famosa teoría oportunista de "Socialismo en un solo país". Como esta teoría ha sido tratada por los marxistas en varias obras, nos limitamos en este punto a una caracterización muy breve.⁴⁵ La teoría estalinista del "socialismo en un solo país" asume erróneamente que el socialismo, es decir, una sociedad en la que la riqueza del pueblo está creciendo y da como resultado la reducción del tiempo de trabajo y en la que las clases y el estado se están extinguiendo sucesivamente, podría establecerse dentro de los límites de un país. Como Trotsky y otros marxistas señalaron repetidamente, esto es una ilusión debido a la naturaleza internacional de las fuerzas productivas. Confinados en un solo país, solo podían desarrollarse de manera limitada y definitivamente no superar a los países capitalistas avanzados. El colapso de varios estados obreros estalinistas después de un largo período de estancamiento económico fue una poderosa confirmación de la teoría de Trotsky. Además, la teoría

⁴⁵ Ver, p. Ej. León Trotsky: La Internacional Comunista después de Lenin (1928), Ed. Internationals Sedov, <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/eis/1929-3ra-internacional-depues-de-lenin.pdf>; ver también Michael Pröbsting: Capitalism Today and the Law of Uneven Development: The Marxist Tradition and its Application in the Present Historic Period, in: Critique: Journal of Socialist Theory, Vol. 44, Issue 4, 2016, <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03017605.2016.1236483>

estalinista se basa en la ilusión de que los estados capitalistas y obreros podrían coexistir pacíficamente uno al lado del otro a pesar de que representaban intereses de clase fundamentalmente antagónicos.

Trotsky y sus partidarios, desde el comienzo de la Oposición de Izquierda constituida en 1923 contra la burocracia estalinista que luego se convirtió en la *Cuarta Internacional* en 1938, argumentaron que los marxistas no deben orientarse a construir el socialismo en el aislamiento nacional, sino más bien como parte de una *estrategia internacional de revolución permanente*. Dado que el estancamiento y la dictadura burocrática son inevitables si la revolución permanece confinada a un solo país (o un grupo de países), los trotskistas abogan por una estrategia que se centre en ayudar a la lucha de clases internacional para expandir el proceso revolucionario. Naturalmente, esto no excluye períodos de retiro e incluso aislamiento. Pero la construcción del socialismo en un país debe estar siempre subordinada a la estrategia de hacer avanzar la revolución mundial y no al revés, como hicieron los estalinistas: subordinar la lucha de clases internacional a los intereses de la casta burocrática que gobierna en uno, o varios países.⁴⁶

En su famoso libro sobre la revolución permanente, Trotsky formuló el carácter internacionalista esencial de la estrategia proletaria así: *“El carácter internacional de la revolución socialista, que constituye el tercer aspecto de la teoría de la revolución permanente, es consecuencia inevitable del estado actual de la economía y de la estructura social de la humanidad. El internacionalismo no es un principio abstracto, sino únicamente un reflejo teórico y político del carácter mundial de la economía, del desarrollo mundial de las fuerzas productivas y del alcance mundial de la lucha de clases. La revolución socialista empieza dentro de las fronteras nacionales; pero no puede contenerse en ellas. La contención, de la revolución proletaria dentro de un territorio nacional no puede ser más que un régimen transitorio, aunque sea prolongado, como lo demuestra la experiencia de la Unión Soviética. Sin embargo, con la existencia de una dictadura proletaria aislada, las contradicciones interiores y exteriores crecen paralelamente a los éxitos. De continuar aislado, el Estado proletario caería, más tarde o más temprano, víctima de dichas contradicciones. Su salvación está únicamente en hacer que triunfe el proletariado en los países más progresivos. Considerada desde este punto de vista, la revolución socialista implantada en un país no es un fin en sí, sino únicamente un eslabón de la cadena internacional. La revolución internacional representa de suyo, pese a todos los reflujos temporales, un proceso permanente.”*⁴⁷

Estas ideas fueron una continuación de la comprensión del propio Lenin que explicó en numerosas ocasiones en los años previos a su muerte. Trotsky había publicado varias de estas declaraciones de Lenin en un apéndice de su libro *“Historia de la Revolución Rusa”* (*¿Socialismo en un solo país?*).⁴⁸ Aquí hay solo uno, de un discurso en 1906, que muestra cómo Lenin ya entendió temprano la necesidad de luchar por una perspectiva internacionalista de la revolución: *“Si nos referimos a una garantía económica real y plenamente efectiva contra la restauración, es decir, una garantía que crearía las condiciones económicas*

⁴⁶ Sobre el estalinismo, ver p. Ej. el libro publicado por nuestra organización predecesora la Liga por la Internacional Comunista Revolucionaria: *The Degenerated Revolution: The Origin and Nature of the Stalinist States*, <https://www.thecommunists.net/theory/stalinism-and-the-degeneration-of-the-revolution/>; ver también el Capítulo II en Michael Pröbsting: *Cuba's Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism*, agosto de 2013, RCIT Books, <https://www.thecommunists.net/theory/cuba-s-revolution-sold-out/>

⁴⁷ León Trotsky: *La Revolución Permanente* (1930), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/revperm/rp00.htm>

⁴⁸ Véase León Trotsky: *¿Socialismo en un solo país?* (1934), Ed. Internationals Sedov, <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/eis/1934.sociasolopais.pdf>. Hacemos notar que este documento no se encuentra en las versiones de *Historia de la Revolución Rusa* en español a las que tuvimos acceso, pero sí como un artículo independiente.

*que impiden la restauración, entonces tendremos que decir: la única garantía contra la restauración es una revolución socialista en Occidente. No puede haber otra garantía en el sentido real y pleno del término. (...) Yo formularía esta proposición de la siguiente manera: la revolución rusa puede lograr la victoria por sus propios esfuerzos, pero no es posible que mantenga y consolide sus logros por su propia fuerza. No puede hacer esto a menos que haya una revolución socialista en Occidente. (...) Después de la victoria total de la revolución democrática, el pequeño propietario se volverá inevitablemente contra el proletariado; y cuanto antes los enemigos comunes del proletariado y de los pequeños propietarios, como los capitalistas, los terratenientes, la burguesía financiera, etc. son derrocados, cuanto antes suceda. Nuestra república democrática no tiene otra reserva que el proletariado socialista en Occidente.”*⁴⁹

Ya en diciembre de 1927, en el XV Congreso del Partido Comunista cuando la burocracia expulsó a la Oposición de Izquierda de Trotsky, Stalin afirmó que sería posible la coexistencia pacífica de la URSS con los países capitalistas. *“Por tanto, el mantenimiento de relaciones pacíficas con los países capitalistas es una tarea obligada para nosotros. Nuestras relaciones con los países capitalistas se basan en el supuesto de que es posible la coexistencia de dos sistemas opuestos. La práctica lo ha confirmado completamente.”*⁵⁰

Unos años más tarde, Stalin repitió este concepto en una entrevista con un periodista estadounidense. *“Stalin dio una explicación popular de la política tal como la veía la Unión Soviética, en noviembre de 1930, al Sr. Walter Duranty, el periodista estadounidense: ‘Duranty: ¿No ves ninguna razón por la que los sistemas capitalista y comunista no deberían existir uno al lado del otro sin lucha? Stalin: No han luchado durante diez años, lo que significa que pueden coexistir. No queremos pelear, y algunos de su gente tampoco.’”*⁵¹

Tal enfoque era lógico desde el punto de vista de la burocracia estalinista. Si era posible construir el *“socialismo en un solo país”*, la tarea era asegurar que las potencias extranjeras no interfirieran y perturben este proceso. Por lo tanto, un concepto tan conservador no podría orientarse hacia la expansión del proceso revolucionario sino hacia el apaciguamiento de las potencias capitalistas y hacia la utilización de la lucha de clases internacional para ayudar a tal objetivo.

⁴⁹ V. I. Lenin: Speech in Reply to the Debate on the Agrarian Question (Speech at the Unity Congress of the R.S.D.L.P. April 10 (23) - April 25 (May 8), 1906); in: LCW Vol. 10, p. 280

⁵⁰ J. V. Stalin: Political Report of the Central Committee at the Fifteenth Congress of the C.P.S.U.(B.), (December 1927), in: J. V. Stalin Works Vol. 10, August-December 1927, p. 296

⁵¹ Citado en Andrew Rothstein: Peaceful Coexistence, Penguin Books, Aylesbury and London 1955, p. 43. Dado que este libro ha sido escrito por un partidario estalinista de la URSS que defiende el concepto de "coexistencia pacífica" y dado que este libro fue escrito en 1955, no hay razón para dudar de la presentación precisa de las citas de Stalin. Observemos de pasada que los historiadores tienen que utilizar este tipo de fuentes ya que la burocracia estalinista nunca publicó las obras completas de Stalin. El último volumen oficial termina en 1934. (Algunos maoístas publicaron un volumen adicional pero muy incompleto en la década de 1970, que abarca los años 1934-40). Además, incluso estas obras están incompletas. Se omitieron numerosas declaraciones vergonzosas de Stalin. Los burócratas no pudieron resolver el problema de que personas que fueron elogiadas por Stalin en un discurso público en un año, fueran asesinadas al año siguiente por ser un "agente fascista de Hitler". Del mismo modo, ¿qué hacer con los artículos que alababan la democracia antifascista de Francia cuando seguían con valoraciones de la Alemania de Hitler "amante de la paz", que más tarde, nuevamente, fueron reemplazadas por discursos públicos sobre la amistad eterna entre la URSS y los británicos que se dieron más tarde...? La única solución posible a los zigzags eclécticos era... detener la publicación de las obras de Stalin. Finalmente, dado que la burocracia soviética se distanció más tarde de Stalin y del "período del culto a la personalidad", tenían una razón adicional para dejar que las "obras" de Stalin (si se usa una palabra tan cortés) permanecieran enterradas. Por cierto: lo mismo ocurre con las obras de Mao Zedong. A pesar de que fue un líder del PCCh desde finales de la década de 1920 en adelante y un líder del estado chino hasta su muerte en 1976, ... ¿existen solo cinco volúmenes de Obras Seleccionadas! ¿No tenía el estado chino los recursos para publicar las obras completas de su fundador? ¿No era Mao lo suficientemente importante para tal esfuerzo? Bueno, ¡saque sus propias conclusiones!

El concepto de "*coexistencia pacífica*" (a veces también llamado "*seguridad colectiva*") se desarrolló más y se puso en práctica en 1934, cuando la URSS se unió a la Sociedad de Naciones (la predecesora de las Naciones Unidas). Un año después, Moscú y París concluyeron el famoso Pacto Stalin-Laval que representó una alianza de la burocracia estalinista con el imperialismo francés.

En ese momento, Stalin renovó la defensa de su concepto ilusorio de "coexistencia pacífica" con el imperialismo. Dijo en una entrevista: "Howard: ¿Considera compatible el desarrollo coincidente de la democracia estadounidense y el sistema soviético? Stalin: La democracia estadounidense y el sistema soviético pueden coexistir pacíficamente y competir entre sí. Pero uno no puede evolucionar hacia el otro. El sistema soviético no evolucionará hacia la democracia estadounidense, o viceversa. Podemos existir pacíficamente uno al lado del otro si no nos encontramos faltas en cada asunto insignificante."

52

En consecuencia, la Internacional Comunista se convirtió en una fuerza social-patriótica y el PCF votó en el parlamento francés, por primera vez, por el presupuesto militar de los gobiernos. Como señaló Trotsky en ese momento, esta alianza significó que la Internacional Comunista se había transformado a mediados de la década de 1930 en una fuerza reformista y un servidor de la burguesía imperialista.

Como es bien sabido, unirse a la Liga de Naciones y concluir alianzas con las grandes potencias imperialistas no ayudó a la Unión Soviética a evitar la guerra. Como el imperialismo francés, "sorprendentemente", continuó una política exterior basada en los intereses imperialistas y no trajo ningún resultado positivo para Moscú, el Kremlin cambió de alianza en agosto de 1939 y firmó el notorio Pacto Hitler-Stalin. Nuevamente, "sorprendentemente", Hitler no se adhirió lealmente al pacto e invadió la URSS en junio de 1941. Como resultado, Moscú volvió a dirigirse a los imperialistas occidentales. Esta alianza terminó cuando Washington declaró el comienzo de la Guerra Fría en 1947.

Todas estas alianzas no se limitaron estrictamente a acuerdos comerciales o acuerdos militares (que en sí mismos no habrían sido ilegítimos para un estado obrero). Sin embargo, estos tratados tenían más bien el carácter de alianzas estratégicas y políticas. En Francia, el PCF se convirtió en partidario del gobierno capitalista y votó por el presupuesto militar. Cuando Stalin cambió su alianza, los partidos comunistas siguieron su ejemplo. Durante el Pacto Hitler-Stalin, el Komintern denunció el imperialismo occidental "plutocrático" y elogió la política exterior "amante de la paz" de la Alemania nazi. Cuando Hitler ya no era un "amante de la paz"- es decir, cuando no solo invadió Polonia, Noruega, Yugoslavia, etc., sino también la Unión Soviética - Moscú se vio obligado a dar otro giro. A partir de 1941, Gran Bretaña y Estados Unidos no se caracterizaron como potencias imperialistas sino como "democracias antifascistas". Los partidos comunistas recibieron instrucciones de apoyarlos incondicionalmente y de oponerse estrictamente a todas las formas de lucha de clases contra ellos. Por lo tanto, el PC de la India denunció el levantamiento popular contra la administración colonial británica en agosto de 1942. Y el PC británico se opuso a todas las huelgas obreras en ese momento ya que "sólo serviría a Hitler".

En los años 1945-47, los partidos comunistas participaron en los gobiernos del Frente Popular en Francia, Italia y Austria, junto con los partidos conservadores y socialdemócratas. Su papel en ese momento fue una ayuda decisiva para la burguesía nacional, ya que fueron clave para desarmar a los partisanos, para utilizar los sindicatos como instrumentos para reprimir las huelgas militantes o para pacificar las insurrecciones del pueblo colonial (por ejemplo, en Argelia en mayo de 1945 o en

⁵² Interview Between J. Stalin and Roy Howard (March 1, 1936), in: J. V. Stalin Works Vol. 14, 1934-40, p. 144

Indochina). Este papel fue fundamental para que la burguesía imperialista superara la crisis revolucionaria del final de la Segunda Guerra Mundial y consolidara el capitalismo. Una vez que los estalinistas cumplieron su papel, fueron expulsados sin ceremonias de los gobiernos de coalición. En esos casos, si los partisanos comunistas se negaron a rendirse a los imperialistas occidentales (como en Grecia), fueron denunciados y traicionados por la burocracia estalinista.

Irónicamente, Stalin siguió defendiendo el concepto de “coexistencia pacífica” ... ¡sólo unos meses antes del comienzo de la Guerra Fría imperialista contra la URSS! "Nuevamente el 21 de diciembre de 1946, cuando Elliott Roosevelt le preguntó a Stalin si creía posible que Estados Unidos viviera pacíficamente al lado de `` una forma comunista de gobierno como la Unión Soviética " sin interferencia mutua, Stalin respondió que no solo era posible, pero tornillo de banco y completamente dentro de los límites de la realización". Cuando Henry Wallace le envió una carta abierta en la que presentaba propuestas para un arreglo de las diferencias entre Estados Unidos y la Unión Soviética, Stalin (17 de mayo de 1948) instó a su aceptación como base para el acuerdo, y agregó que, a pesar de las diferencias en los sistemas económicos y las ideologías, 'la coexistencia de estos sistemas y la solución pacífica de las diferencias entre la URSS y los Estados Unidos no solo son posibles sino absolutamente necesarios en interés de la paz universal".⁵³

Con el comienzo de la Guerra Fría en 1947, la burocracia estalinista se vio obligada, contra su voluntad, a enfrentarse al imperialismo. Sin embargo, Stalin seguía afirmando que era posible la "coexistencia pacífica" con el capitalismo. Eso, dijo, en medio de la Guerra de Corea. "En una respuesta a cincuenta editores estadounidenses, publicada el 2 de abril de 1952, le habían preguntado: "¿Sobre qué base es posible la coexistencia del capitalismo y el comunismo?" - Stalin dijo: La coexistencia pacífica del capitalismo y el comunismo es plenamente posible dado el deseo mutuo de cooperación, la disposición para cumplir con las obligaciones asumidas, la observancia del principio de igualdad y la no injerencia en los asuntos internos de otros Estados. ' También fue en presencia de Stalin que Georgi Malenkov, en su informe en el XIX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética (5 de octubre de 1952). había reafirmado la actitud soviética hacia los Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y otros Estados burgueses. 'La URSS sigue dispuesto a cooperar con estos Estados con miras a promover la adhesión a las normas internacionales pacíficas y garantizar una paz duradera y duradera '. Esto se basó en la premisa de que la coexistencia pacífica y la cooperación del capitalismo y el comunismo son bastante posibles, siempre que haya un deseo mutuo de cooperación, disposición para cumplir compromisos y adhesión al principio de igualdad de derechos y no injerencia en los asuntos internos de otros Estados». El Sr. Malenkov estableció un programa de pasos prácticos para la cooperación, al que volveremos más adelante. disposición para cumplir los compromisos y adhesión al principio de igualdad de derechos y no injerencia en los asuntos internos de otros Estados". El Sr. Malenkov estableció un programa de pasos prácticos para la cooperación, al que volveremos más adelante. disposición para cumplir los compromisos y adhesión al principio de igualdad de derechos y no injerencia en los asuntos internos de otros Estados". El Sr. Malenkov estableció un programa de pasos prácticos para la cooperación, al que volveremos más adelante."⁵⁴

Más tarde, Jruschov y luego Brezhnev pondrían aún más énfasis en la necesidad de una “coexistencia pacífica”. Todas estas repetidas declaraciones sobre la “coexistencia pacífica” entre capitalismo y socialismo dejaron muy claro que la burocracia gobernante, comenzando por el propio Stalin, no tenía

⁵³ Citado en Andrew Rothstein: *Peaceful Coexistence*, Penguin Books, Aylesbury and London 1955, p. 49.

⁵⁴ Citado en Andrew Rothstein: *Peaceful Coexistence*, Penguin Books, Aylesbury and London 1955, p. 50.

la intención de hacer avanzar la revolución mundial, sino que estaba más bien interesada en mantener el poder dentro de sus estados. Al mismo tiempo, los burócratas estaban decididos a defender brutalmente su poder contra su propia clase trabajadora que luchaba por la libertad (por ejemplo, en Alemania Oriental 1953, Hungría 1956, Checoslovaquia 1968 y en Polonia 1980-81).

Al final, la burocracia estalinista, que había tratado tanto de apaciguar al imperialismo con su política exterior conservadora como de reprimir a su clase trabajadora, se derrumbó y fue abandonada al basurero de la historia.

10. Al servicio de dos amos: los imperialistas orientales y los sectores de la burguesía doméstica

Sin duda, muchos activistas de los partidos estalinistas imaginan que ponerse del lado de China y Rusia en la Guerra Fría contra los imperialistas occidentales o incluso elogiar a China como un "país socialista" representa una postura de antiimperialismo. De hecho, se trata de un engaño peligroso. Ha ocurrido en varias ocasiones en la historia del movimiento obrero que los autoproclamados marxistas apoyaron una potencia imperialista en nombre de la "democracia" o el "socialismo". Durante la Primera Guerra Mundial, los socialistas en Alemania, Gran Bretaña, Francia, Rusia y otras grandes potencias se unieron a su propia clase dominante... en nombre de "defender los intereses de la clase trabajadora". Algunos apoyaron a las grandes potencias extranjeras.⁵⁵ En las décadas de 1930 y 1940, los socialdemócratas, estalinistas y centristas abogaron por el apoyo al imperialismo occidental en nombre del "antifascismo". Los reformistas alemanes y austriacos se convirtieron en partidarios del imperialismo estadounidense y británico contra "su patria". Los estalinistas indios llamaron a los trabajadores y campesinos ... a unirse al ejército británico y servir a sus amos coloniales (excepto en el período 1939-41 cuando Gran Bretaña era el "enemigo principal" y la Alemania nazi era un aliado "amante de la paz").

Todos estos actos de traición, de servir al enemigo de clase se cometieron en nombre del "socialismo". De hecho, esta fue la violación más flagrante de las enseñanzas fundamentales de los clásicos marxistas. Lenin y Trotsky caracterizaron esta política de colaboración de clases con la clase dominante nacional o extranjera como "socialimperialismo", es decir, una política "socialista" en palabras e imperialista en hechos.

Como hemos señalado en nuestros trabajos, alinearse directa o indirectamente con Rusia y China en la Guerra Fría con las grandes potencias occidentales es primordial para el socialimperialismo pro-oriental. Es una continuación de la política del reformismo en la Primera Guerra Mundial y de la socialdemocracia, el estalinismo y el centrismo en la Segunda Guerra Mundial.

Por el contrario, los marxistas tienen que defender los intereses independientes e internacionales de los trabajadores y oprimidos. No apoya a Estados Unidos, Europa Occidental o Japón, ni a China y Rusia. Movilizándonos contra el chovinismo y el militarismo de todas y cada una de las Grandes Potencias. Apoyando las luchas de liberación de los pueblos oprimidos, tanto contra occidentales

⁵⁵ Hemos tratado esto con más detalle en nuestro libro mencionado anteriormente de Michael Pröbsting: *Antiimperialismo en la Era de la Rivalidad de Grandes Potencias*. Véase también el folleto mencionado anteriormente, *Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power. On the Understanding and Misunderstanding of Today's Inter-Imperialist Rivalry in the Light of Lenin's Theory of Imperialism*.

como contra los imperialistas orientales o sus representantes. Utilizar todas las dificultades de la clase dominante para hacer avanzar la lucha revolucionaria para que los trabajadores y los oprimidos puedan finalmente derrocarla. Luchando contra todos los agentes burgueses dentro del movimiento obrero y popular que están al servicio de esta o aquella Gran Potencia. Estos son, en una versión muy resumida, los principios del auténtico antiimperialismo.

No tenemos la intención de tratar con más detalle la política estalinista del socialimperialismo pro-oriental en este punto como ya lo hicimos en otros trabajos. En este lugar queremos llamar la atención sobre un tema relacionado que puede pasarse por alto fácilmente. Los estalinistas en Rusia, China, Siria y otros países aliados con Beijing y Moscú son socialimperialistas vulgares que sirven a su clase dominante. En el caso de los estalinistas en los países occidentales, las cosas son diferentes. Aquí estas fuerzas son más bien " socialimperialistas invertidos ", como señalaron Lenin y Trotsky. ⁵⁶ En otras palabras, no sirven a la burguesía imperialista nacional sino a la extranjera.

Lo que queremos señalar en este lugar es lo siguiente. Como dijimos, los estalinistas fuera de la esfera de influencia ruso-china son "socialimperialistas invertidos" al servicio de la clase dominante en Beijing y Moscú. Pero esto no es todo. También sirven a los intereses de sectores de su propia burguesía doméstica. Expliquemos esto brevemente con más detalle.

Como es bien sabido, sectores de la burguesía europea, de la clase capitalista en Brasil, Sudáfrica, India, Japón y muchos otros países tienen estrechas relaciones comerciales con China y, en un grado considerablemente menor, con Rusia. Incluso en los EE. UU. Hay una sección no demasiado pequeña de la burguesía monopolista que desea una continuación de los "buenos viejos tiempos" cuando existían relaciones comerciales estrechas e ininterrumpidas con China. Grandes sectores de la clase capitalista en importantes países semicoloniales como Brasil, Argentina, países del sur y sureste de Asia, Turquía, Sudáfrica, etc., ven la inversión y el comercio chinos como decisivos para sus perspectivas. Las corporaciones europeas consideran el mercado chino como el más importante ya que aún se está expandiendo (a diferencia de América del Norte y Europa). Esto se ve reforzado por el hecho de que China ha superado ahora a Estados Unidos como el socio comercial más importante de la UE. (Ver Tabla 10)

Tabla 10. Total de bienes: principales socios comerciales de la Unión Europea en 2020 ⁵⁷

<i>Clasificación</i>	<i>En millones de euros</i>	<i>participación (en%)</i>
Comercio exterior de la UE con el mundo	3.646.078	100,0
1 China	586.737	16,1
2 Estados Unidos	556.230	15,3
3 Reino Unido	444.966	12,2
4 Suiza	250.967	6,9
5 Rusia	174.014	4,8

⁵⁶ Ver p. Ej. de una resolución del congreso mundial de los trotskistas de 1936: "Los estalinistas alemanes en emigración se han convertido en socialpatriotas invertidos, transformándose de campeones nacionalistas contra el Tratado de Paz de Versalles en defensores del status quo creado por este mismo tratado. De la posición actual del estalinista alemán se desprende que se transformarán en verdaderos social-patriotas tan pronto como la dictadura fascista en Alemania sea reemplazada por otro tipo de régimen burgués". (The Evolution of the Comintern. Resolution of the First Conference for the Fourth International in July 1936, en: Documents of the Fourth International, New York 1973, p. 127)

⁵⁷ European Commission: European Union, Trade in goods with China, 2 de junio de 2021, p. 9

Esto se vuelve particularmente evidente si se mira la respuesta de muchos estados a la conocida Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI) del imperialismo chino, la versión de Beijing del Plan Marshall, por así decirlo. Como es sabido, numerosos países del Sur de todos los continentes se han sumado a la iniciativa BRI. Sin embargo, en los últimos años varios estados miembros de la Unión Europea también han comenzado a participar en el BRI. Entre estos se encuentran no solo todos los estados de Europa del Este, sino también otros como Italia, Austria, Portugal, Grecia y Chipre.⁵⁸

Este no es el lugar para analizar todas las características del proyecto BRI. Para el tema en discusión, es suficiente señalar que grandes sectores de la burguesía en los países semicoloniales y también en los estados imperialistas que están en alianza política con el imperialismo estadounidense - como Japón, Corea del Sur o Europa Occidental - no tienen deseo de romper relaciones con China (y Rusia). La razón de esto no es ninguna idea antiimperialista o ninguna lealtad hacia Beijing, sino simplemente por sus propios intereses comerciales. Pueden hacer un buen dinero uniéndose a grandes proyectos de infraestructura liderados por China, exportando bienes a China o importándolos desde allí, logrando que las corporaciones chinas se unan como accionistas, etc. Como mostramos anteriormente en las Tablas 8 y 9, China es el principal productor y exportador mundial de materias primas.

Por lo tanto, no es sorprendente que los líderes del imperialismo de Europa Occidental intenten encontrar un equilibrio entre presionar a China a través de una política exterior agresiva pro estadounidense, por un lado, y profundizar las relaciones económicas con Pekín, por el otro. Las actuales negociaciones en el Parlamento Europeo y entre los gobiernos de la UE sobre el acuerdo de inversión UE-China son un buen ejemplo de esto. Si bien varios diputados parlamentarios se oponen a este tratado, Merkel y Macron se esfuerzan por llevarlo a cabo. Asimismo, las principales grandes potencias europeas se han unido a Estados Unidos para criticar a China por la violación de los derechos humanos en la última cumbre del G7. También apoyaron la iniciativa de Biden para un programa de infraestructura rival a la Iniciativa de la Franja y la Ruta de China y acordaron establecer un consejo de comercio y tecnología en la próxima cumbre UE-EE. UU. dispuesto a estudiar activamente y unirse a la propia Iniciativa de Asociación para el Desarrollo de Apoyo a África de China, que busca profundizar la participación de Beijing en África.⁵⁹

En otras palabras, grandes sectores del capital monopolista de Europa, así como muchos capitalistas en países del Sur, tienen un interés directo en oponerse al impulso de Washington para una nueva Guerra Fría. Esto no significa necesariamente que se unirían al campo de China. Pero al menos prefieren permanecer neutrales y no quieren ofender a Pekín.

Por todas estas razones, tenemos que afirmar que, si bien la caracterización de las fuerzas estalinistas, bolivarianas y populistas de izquierda como socialimperialistas pro-orientales es plenamente válida, no es completa. Estas fuerzas no son sólo socialimperialistas pro-orientales, sino también, al mismo tiempo, defensoras de los intereses de un sector de la burguesía monopolista doméstica. En resumen, ¡sirven no a uno sino a dos amos capitalistas!

⁵⁸ Chris Devonshire-Ellis: European Union Member States Who Joined China's Belt And Road Initiative Are Seeing Their Exports Rise Faster By Nearly 5% More Than Those Who Have Not, Nov 20, 2020, <https://www.silkroadbriefing.com/news/2020/11/20/european-union-member-states-who-joined-chinas-belt-and-road-initiative-are-seeing-their-exports-rise-faster-by-nearly-5-more-than-those-who-have-not/>

⁵⁹ Finbarr Bermingham: Xi Jinping, Angela Merkel and Emmanuel Macron throw support behind EU-China investment deal, Beijing says, 5de julio de 2021 https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3139925/xi-jinping-angela-merkel-and-emmanuel-macron-throw-support?utm_source=rss_feed

Es este doble papel el que explica lo que, a primera vista, parece ser una contradicción. ¿Cómo pueden los partidos de un país de la OTAN, como el PCF francés o el PCE español, que han demostrado ser partidos gubernamentales leales a la burguesía monopolista nacional, firmar una declaración pro china sin disimular? La explicación es sencilla. Sectores importantes de la burguesía imperialista de estos países europeos se oponen al impulso de la Guerra Fría de Estados Unidos y desean mantener relaciones estrechas, al menos a nivel económico, con Beijing.

En resumen, los partidos estalinista, bolivariano y populista de izquierda en Europa y otros países pro occidentales del Sur son tanto socialimperialistas invertidos (hacia Pekín y Moscú) como socialpatriotas (hacia su propia burguesía).

Este es, por cierto, un cambio importante en el papel de estos partidos estalinistas en comparación con el pasado. En el período de la Guerra Fría imperialista de Occidente contra la URSS y sus aliados, los partidos estalinistas de la OTAN y los países pro occidentales no siguieron una política socialimperialista cuando se pusieron del lado de Moscú. Más bien defendieron, aunque de manera reformista, a los estados obreros degenerados contra la agresión imperialista.

Hoy la situación es completamente diferente. Ya no existen estados obreros degenerados en el mundo. China y Rusia no son "socialistas" sino completamente capitalistas, de hecho, se han convertido en grandes potencias imperialistas. Por lo tanto, los partidos estalinistas ya no son leales a los estados poscapitalistas (es decir, se ponen del lado de una fuerza más progresista que la burguesía imperialista). En cambio, han degenerado en agentes directos de otras grandes potencias imperialistas.

11. Una nota sobre los "trotskistas" de labios cerrados (CWI, IMT, ISA)

Al final de este ensayo, deseamos agregar una breve nota sobre alguna organización internacional pseudo-trotskista. Hablamos del Comité por una Internacional de los Trabajadores (CWI), liderado por Peter Taaffe, la Corriente Marxista Internacional (IMT), liderada por Alan Woods, y la Alternativa Socialista Internacionalista (ISA) que tiene a SA en los EE.UU. Todos proceden de la misma tradición, la denominada tradición Militante asociada al nombre de su fundador, Ted Grant. Originalmente, todos eran parte de la misma corriente internacional: el CWI. Sin embargo, el IMT fue expulsado en 1992 y el ISA es el resultado de otra división del CWI en 2019.

No es posible criticar las declaraciones de estas tres organizaciones por su posición sobre el reciente tiroteo entre Reino Unido y Rusia en el Mar Negro. ¡No es posible hacerlo porque ninguno ha publicado un solo documento sobre este importante evento!

Tal silencio es muy notable por tres razones. Primero, este ha sido un evento importante que fue ampliamente informado en los medios de comunicación mundiales. En segundo lugar, estas organizaciones están "directamente" involucradas en este conflicto, ya que dos de ellas tienen sus "secciones madre" en Gran Bretaña y la tercera (ISA) también tiene una presencia considerable en este país. Además, dos de ellos (IMT e ISA) también tienen secciones en Rusia. En tercer lugar, no se trata de pequeñas sectas, sino de organizaciones con dinero y un aparato de tiempo completo que publican artículos y declaraciones en sus sitios web a diario.

Entonces, ¿cómo se puede explicar un silencio tan extraño? Como no puede ser por falta de recursos, la razón solo se puede encontrar en el fundamento político de estas organizaciones. Y, de hecho, como ha demostrado la CCRI en varios documentos, la tradición Grantista nunca entendió el análisis marxista del imperialismo, ni aceptó el programa del antiimperialismo y el derrotismo revolucionario.

En 1982, cuando todos estaban unidos en el CWI, se negaron a llamar a la derrota del imperialismo británico en su guerra de agresión contra Argentina.⁶⁰ Tampoco lo hicieron en guerras posteriores contra la gente del Sur (Irak 1991, Afganistán 2001, Irak 2003).⁶¹ El líder del IMT, Alan Woods, incluso afirma erróneamente que Lenin habría corregido su programa de "derrotismo revolucionario" (es decir, que habría dejado caer consignas como "*la derrota de su propio gobierno es el mal menor*" y "*la transformación de la guerra imperialista en guerra civil*").⁶² Este ablandamiento oportunista del programa marxista de antiimperialismo va de la mano de la concepción archirrevisionista de que es posible un camino pacífico hacia el socialismo.⁶³ Y desde hace varios años, defienden la consigna de un "*Israel socialista*" del lado de una "*Palestina socialista*" (CWI, ISA) y el lema de una "*patria judía*" del lado de una "*patria palestina*". En otras palabras, se adaptan vergonzosamente al sionismo colonialista de colonos y sus "logros" contra la población palestina.⁶⁴

Estas fuerzas no solo se adaptan de manera oportunista al socialimperialismo, ya sea en las metrópolis occidentales o en Israel. Al menos el CWI y el IMT también están confundidos, para usar una formulación educada, cuando se trata de la caracterización de clase de China y Rusia. Como mostramos en nuestro libro sobre la rivalidad de las grandes potencias, el CWI y el IMT se niegan a caracterizar a las potencias orientales como imperialistas.⁶⁵

Dada una tradición tan arraigada de adaptación al socialimperialismo británico, así como la confusión teórica sobre el carácter de clase de Rusia y China, no es de extrañar que estas organizaciones prefieran guardar silencio sobre confrontaciones entre grandes potencias como la reciente en el Mar Negro. Sin duda, esto es políticamente menos riesgoso para ellos que arriesgarse.

⁶⁰ Vea en esto, por ejemplo, en el capítulo 13 de nuestro libro antes mencionado *The Great Robbery of the South*.

⁶¹ Ibidem.

⁶² Vea en esto, por ejemplo en el capítulo XXVIII del libro mencionado *Antiimperialismo en la era de la rivalidad de las grandes potencias*.

⁶³ Ver sobre esto, p. Ej. Michael Pröbsting: Five days that shook Britain but didn't wake up the left. The bankruptcy of the left during the August uprising of the oppressed in Britain: Its features, its roots and the way forward, in: *Revolutionary Communism* No. 1, pp. 30-31 (September 2011), <http://www.thecommunists.net/theory/britain-left-and-the-uprising/sp-and-committee-for-a-workersinternational>

⁶⁴ Sobre la crítica de la CCRI al apoyo reaccionario del CWI a un estado israelí, véase Yossi Schwarz: Occupied Palestine / Israel: Dead End for the Two-State Solution. The Palestinian Liberation Struggle and the CWI's Centrist Adaptation to Zionism, 12.11.2015, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/palestine-and-cwi/>; Michael Pröbsting: The CWI's "Socialist" Zionism and the Palestinian Liberation Struggle. A Reply from the RCIT, 15.9.2014, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/cwi-and-israel/>

⁶⁵ Un líder de la IMT nos escribió una vez y protestó contra nuestras críticas. Se refirió a un artículo en el que efectivamente llamaron a China "imperialista". Sin embargo, esto fue más bien un error ecléctico, ya que en todos los documentos centrales (como sus perspectivas mundiales anuales), el IMT solo llama a las grandes potencias occidentales como "imperialistas", pero no a sus rivales orientales.

12. Conclusiones

Concluamos en forma de algunas tesis que, según nos parece, resumirán las principales ideas de este ensayo.

1. China (y Rusia) no son estados "antiimperialistas", "progresistas", y mucho menos "socialistas". Son más bien grandes potencias imperialistas que juegan un papel importante en la economía mundial capitalista respectivamente en la política mundial.

2. Por tanto, la nueva Guerra Fría no es un conflicto entre potencias imperialistas reaccionarias, por un lado, y fuerzas "progresistas", por el otro. Es más bien el resultado de la aceleración de la rivalidad entre varias grandes potencias imperialistas (EE.UU., China, UE, Rusia y Japón).

3. Las dos Declaraciones Conjuntas, firmadas por numerosos partidos estalinistas, están dirigidas únicamente contra las potencias imperialistas occidentales. No levantan ninguna oposición contra China y Rusia y una de estas declaraciones incluso sugiere que China sería un país "socialista".

4. Los marxistas, por tanto, denuncian duramente estas declaraciones y las caracterizan como declaraciones de apoyo socialimperialista a China y Rusia.

5. Los conceptos estalinistas de "multilateralismo" y "coexistencia pacífica" son una ilusión reaccionaria. Nunca ha habido ni podrá haber un orden global pacífico y estable liderado por varias grandes potencias en el período de decadencia capitalista. No puede haber una "coexistencia pacífica": los monopolios son inevitables compitiendo entre sí por una mayor parte de la masa de ganancias, y las grandes potencias compiten entre sí por una mayor influencia global a costa de otras.

6. Los estalinistas, castrochavistas y populistas de izquierda que están del lado de China y Rusia tienen un carácter dual, ya que sirven a dos amos capitalistas. Evidentemente, son socialimperialistas pro-orientales, agentes de la clase dominante en Pekín y Moscú. Al mismo tiempo, también defienden objetivamente los intereses de sectores de la burguesía doméstica que tienen un fuerte interés en oponerse a la Guerra Fría de Washington y en mantener relaciones amistosas con el mayor productor mundial de valor capitalista y comercio.

7. Por el contrario, los revolucionarios tienen que oponerse a todas las grandes potencias imperialistas, tanto las de Occidente como las de Oriente. Están obligados a denunciar todas las formas de militarismo, chovinismo, así como sanciones y aranceles punitivos. No deben prestar apoyo de ninguna forma ni a su propia clase dominante ni a la burguesía imperialista rival. Basado en el famoso principio de los comunistas "el principal enemigo está en casa", los revolucionarios pretenden utilizar cualquier conflicto para debilitar y eventualmente derrocar a la clase dominante.

8. La lucha contra la guerra imperialista y el militarismo no es un tema separado de otros temas de la lucha de clases. "La guerra es una mera continuación de la política por otros medios", como le gustaba citar a Lenin a Clausewitz. Por lo tanto, la lucha más eficaz contra la guerra es la lucha hoy contra todas y cada una de las clases dominantes, así como contra todas las grandes potencias para debilitarlas y eventualmente derrocarlas. En consecuencia, los socialistas tienen que apoyar las luchas de liberación de los pueblos oprimidos contra las grandes potencias y sus representantes, de nuevo los levantamientos tanto contra las potencias occidentales como contra las orientales.

9. A partir de esto, los auténticos marxistas deben oponerse enérgicamente a aquellas fuerzas “progresistas” que apoyan de alguna manera a la propia Gran Potencia imperialista o a cualquier otra. Los revolucionarios reconocen a esas fuerzas como lacayos socialimperialistas y combaten su influencia dentro de los trabajadores y las organizaciones populares de masas.

10. De esto se deduce que es crucial para los marxistas construir un Partido Revolucionario Mundial, un partido que pueda organizar la lucha internacional de la vanguardia obrera contra todas las Grandes Potencias y contra todas las clases dominantes. Para avanzar en el proceso de construcción de tal organismo, los revolucionarios deben unirse lo antes posible en una organización internacional que se base en un programa de independencia de clase, antiimperialismo y revolución mundial socialista.

Obreros y oprimidos: ¡Luchen contra todas las grandes potencias en Oriente y Occidente!

¡Únase a la CCRI!