

Antiimperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias

Los factores detrás de la creciente rivalidad entre los EE. UU., China, Rusia, la Unión Europea y Japón

Una crítica del análisis de la izquierda y un esbozo de la perspectiva marxista



por Michael Pröbsting

Publicado por la Corriente Comunista Revolucionaria Internacional

Antiimperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias

Los factores detrás de la creciente rivalidad entre los EE. UU., China, Rusia, la Unión Europea y Japón

Una crítica del análisis de la izquierda y un esbozo de la perspectiva marxista

por Michael Pröbsting



**Publicado por la Corriente Comunista
Revolucionaria Internacional**

Antiimperialismo en la era de la rivalidad entre las grandes potencias

*Los factores detrás de la creciente rivalidad
entre los EE. UU., China, Rusia, la Unión Europea y Japón*

Una crítica del análisis de la izquierda y un esbozo de la perspectiva marxista

Por Michael Pröbsting

Este libro está dedicado a todos aquellos que dedican su vida a la lucha de liberación de la clase trabajadora y a la construcción del partido mundial revolucionario sin el cual esta lucha de liberación no puede ganar.

Publicado por la

Corriente Comunista Revolucionaria Internacional (CCRI/RCIT)

Web: www.thecommunists.net

Email: rcit@thecommunists.net

Teléfono: +43 (0)650 406 86 14

La Corriente Comunista Revolucionaria Internacional tiene secciones y activistas en Nigeria, Zambia, Kenia, Pakistán, Sri Lanka, Yemen, Israel/Palestina ocupada, Brasil, México, Gran Bretaña, Alemania y Austria. Además, la CCRI/RCIT tiene relaciones fraternales con organizaciones en Kenia, Nigeria, la República Democrática del Congo, Rusia y Turquía.

© Corriente Comunista Revolucionaria Internacional (CCRI/RCIT)

y Michael Pröbsting

Todos los derechos reservados

*Este libro fue publicado en 2019 en idioma inglés, y ha sido traducido al español en la Ciudad de México por la **Agrupación de Lucha Socialista, Sección mexicana de la CCRI/RCIT**. Marzo de 2021*

Contenido

| | |
|---|-----------|
| <i>Lista de Tablas</i> | 10 |
| <i>Lista de Figuras</i> | 12 |
| Introducción | 17 |
| Parte 1: Características del imperialismo en el siglo XXI | 21 |
| I. La crisis histórica del capitalismo..... | 22 |
| II. Ofensiva global de los capitalistas contra la clase trabajadora..... | 31 |
| III. El capitalismo y la creciente relevancia de la migración | 40 |
| IV. Los criterios marxistas para una gran potencia imperialista | 47 |
| <i>Características principales de un estado imperialista y semicolonial</i> | |
| <i>¿Es posible una transición de ser un tipo de estado a otro?</i> | |
| <i>“Subimperialismo”: ¿una categoría útil?</i> | |
| V. La Aparición de China y Rusia como Nuevas Grandes Potencias | 58 |
| <i>Producción y Comercio</i> | |
| <i>Monopolios y Multimillonarios</i> | |
| <i>Exportación de Capital y Gasto Militar</i> | |
| VI. La Aceleración de la Rivalidad Interimperialista y la Guerra Comercial Global..... | 70 |
| <i>En el inicio de una nueva guerra fría</i> | |
| <i>Tianxia: el desafío ideológico de China</i> | |
| <i>Proteccionismo y Militarismo</i> | |
| <i>El impulso imperialista por el control del sur</i> | |
| <i>La rivalidad entre Estados Unidos y China como eje principal de las contradicciones imperialistas interiores</i> | |
| VII. Grandes potencias imperialistas: algunas comparaciones históricas..... | 88 |
| <i>La ley del desarrollo desigual y combinado</i> | |
| <i>Algunos ejemplos históricos sobre la desigualdad de las grandes potencias antes de 1939</i> | 93 |
| <i>Las vacas “gordas” y las “magras”</i> | |

| | |
|---|------------|
| Parte 2: Teorías revisionistas modernas de la rivalidad entre grandes potencias en el mundo actual | 102 |
| VIII Blanqueamiento revisionista: admiradores estalinistas y bolivarianos del "socialismo" de Beijing | 103 |
| <i>¿Es China un caso único de milagro capitalista?</i> | |
| <i>Stalinistas rusos: el fracaso en comprender el imperialismo en su propio país</i> | |
| <i>El CPGB-ML ultraestalinista: ¿Rusia y China "antiimperialistas"?</i> | |
| IX. Blanqueamiento revisionista: Rusia y China no son ni capitalistas ni grandes potencias (PO/CRCI) | 119 |
| <i>¿Todavía no se restaura el capitalismo en Rusia y China?</i> | |
| <i>La teoría del imperialismo de Lenin y su falsificación estalinófila</i> | |
| <i>Exportación de capital de Rusia y China: mito y realidad</i> | |
| <i>Corporaciones estatales en China y Rusia: ¿no capitalistas?</i> | |
| <i>El papel de la migración</i> | |
| X. Blanqueamiento revisionista: China y Rusia son semicolonias en lugar de grandes potencias (LIT/UIT/FT) | 146 |
| <i>LIT: ¿China es comparable con Brasil, India o México?</i> | |
| <i>UIT: ¿China está súper explotada por el imperialismo?</i> | |
| <i>FT: ¿Rusia y China no pueden convertirse en imperialistas sin una gran guerra?</i> | |
| XI. Blanqueamiento revisionista: cuando la categoría "imperialismo" no tiene significado (CWI/IMT /IST) | 159 |
| <i>CWI: ¿"Olvidar" el carácter imperialista de Rusia o China?</i> | |
| <i>IMT: Un reconocimiento puramente formal de Rusia y China como grandes potencias</i> | |
| <i>SWP: indiferencia teórica</i> | |
| Parte 3: El programa del derrotismo revolucionario contra todas las grandes potencias..... | 165 |
| XII <i>¿Es inevitable la Tercera Guerra Mundial? (Notas críticas sobre Michael Roberts)</i> | |
| <i>Crecimiento de la población y aumentos prolongados</i> | |
| <i>¿Cuáles son las condiciones para los repuntes largos?</i> | |
| <i>Un elemento de kautskianismo</i> | |
| Parte 4: El fracaso de la izquierda en la lucha contra el imperialismo | 175 |
| XIII. El proletariado como clase internacional | |
| <i>Internacionalismo y Liberación Nacional</i> | |

Sobre el aristocratismo y la aristocracia obrera

| | |
|--|-----|
| XIV. El carácter internacionalista de la lucha contra la guerra imperialista y la naturaleza social-patriótica de la teoría estalinista del "socialismo en un solo país" | 183 |
| XV. El significado del dicho "La guerra es la continuación de la política por otros medios" | 190 |
| XVI. Derrotismo revolucionario como estrategia combinada | 194 |
| <i>La naturaleza contradictoria del imperialismo como base objetiva del antiimperialismo</i> | |
| <i>Los clásicos marxistas sobre la estrategia combinada</i> | |
| XVII. La relación entre la guerra y la revolución..... | 203 |
| <i>Guerras imperialistas "pequeñas" y "grandes"</i> | |
| <i>La Tercera Guerra Mundial y la Revolución: ¿una contradicción en sí misma?</i> | |
| XVIII. Derrotismo revolucionario en conflictos entre estados imperialistas: los clásicos marxistas | 208 |
| <i>Marx y Engels en la época preimperialista</i> | |
| <i>Los bolcheviques y la guerra ruso-japonesa 1904-1905</i> | |
| <i>La elaboración completa del programa derrotista de Lenin en la Primera Guerra Mundial 1914-17</i> | |
| <i>Agitación bolchevique contra la guerra en Rusia</i> | |
| <i>Trotsky continúa la lucha revolucionaria contra la guerra imperialista</i> | |
| XIX El derrotismo revolucionario en los conflictos entre estados imperialistas: componentes programáticos (1) | 220 |
| <i>Por la independencia de la clase obrera: ¡Ningún apoyo para ninguna gran potencia!</i> | |
| <i>La lucha contra el chovinismo</i> | |
| <i>La crisis moral en los países imperialistas occidentales</i> | |
| XX El derrotismo revolucionario en los conflictos entre estados imperialistas: componentes programáticos (2) | 231 |
| <i>La cuestión de las sanciones de un gran poder contra otro</i> | |
| <i>Guerra comercial global y tácticas internacionalistas</i> | |
| <i>Guerras entre las grandes potencias, respectivamente, sus poderes</i> | |
| <i>¿Ponerse del lado del mal (imperialista) "menor"?</i> | |
| <i>La pobreza del pacifismo</i> | |
| <i>El lema del desarme</i> | |
| <i>Tribunales Internacionales de Arbitraje y Naciones Unidas</i> | |
| XXI. Derrotismo revolucionario en conflictos entre Estados imperialistas y pueblos oprimidos | 248 |

| | |
|---|-----|
| <i>Guerras imperialistas y ocupaciones de países semicoloniales</i> | |
| <i>Y continuó unas páginas más tarde:</i> | |
| <i>Agresiones imperialistas no militares contra países semicoloniales</i> | |
| <i>Opresión de las minorías nacionales</i> | |
| <i>Tácticas de lucha de masas</i> | |
| <i>En escenarios de guerra complejos</i> | |
| XXII. Derrotismo revolucionario y lucha por la plena igualdad de los migrantes..... | 260 |
| XXIII. La izquierda frente a la rivalidad de las grandes potencias: | |
| socialimperialistas pro-occidentales..... | 265 |
| <i>Islamofobia: el nuevo antisemitismo del siglo XXI</i> | |
| <i>El Partido Comunista Japonés</i> | |
| <i>PCJ: Asesor de una estrategia alternativa para el imperialismo japonés</i> | |
| XXIV. La izquierda frente a la rivalidad de las grandes potencias: | |
| socialimperialistas pro-orientales (estalinistas) | 280 |
| <i>La Alianza Estalinista en torno al Encuentro Internacional de Partidos Comunistas y Obreros</i> | |
| <i>Estalinismo y contrarrevolución en Siria</i> | |
| <i>Socialimperialismo ruso: el KPRF, el RKRP y el OKP</i> | |
| <i>"Defender los derechos soberanos de Grecia": el KKE estalinista como ejemplo del socialchovinismo burgués</i> | |
| <i>El KKE promete "aniquilar a cualquier intruso extranjero que se atreva a atacar Grecia"</i> | |
| <i>El KKE niega los derechos nacionales de Macedonia</i> | |
| <i>Conclusiones</i> | |
| <i>Los estalinistas animan al chovinismo serbio contra los albanokosovares</i> | |
| <i>El ultraestalinista CPGB-ML: porristas leales del imperialismo ruso y chino</i> | |
| <i>Algunas observaciones sobre los socialimperialistas "pacifistas" y "beligerantes"</i> | |
| XXV. La izquierda frente a la rivalidad de las grandes potencias: | |
| socialimperialistas pro-orientales (no estalinistas) | 304 |
| <i>Boris Kagarlitsky y Rabkor: los grandes "marxistas" rusos dispuestos a luchar por los intereses de Moscú "con sangre y hierro"</i> | |
| <i>Los pseudo-trotskyistas prorrusos/chinos (PO/CRCI)</i> | |
| <i>Las sectas espartaquistas y su defensa del "Estado obrero deformado" chino</i> | |
| XXVI. Sobre el socialimperialismo invertido y el carácter | |
| "antiimperialista" de Rusia y China..... | 314 |
| <i>¿Cuáles son las razones de la apelación "antiimperialista" fuera de lugar de Rusia y China?</i> | |
| <i>El socialimperialismo invertido como variación de la colaboración de clases</i> | |

| | |
|---|------------|
| XXVII. La izquierda frente a la rivalidad de las grandes potencias: negadores del carácter imperialista de Rusia y China sin sacar conclusiones | 322 |
| XXVIII. La izquierda frente a la rivalidad entre las grandes potencias: los pacifistas eclécticos | 326 |
| <i>CWI/IMT: Negativa a defender a los países semicoloniales contra el imperialismo</i> | |
| <i>IMT Rusia: Sin apoyo al "separatismo checheno"</i> | |
| <i>¿Lenin "corrigió" su Programa de Derrotismo Revolucionario?</i> | |
| <i>El Movimiento Socialista Ruso (RSM): eclecticistas confundidos</i> | |
| Parte 5: La tarea de organizar la lucha antiimperialista | 338 |
| XXIX: Construyendo el Partido Revolucionario Mundial en la Era de la Rivalidad de Grandes Poderes | 339 |
| <i>Cambios en las condiciones para construir un partido mundial revolucionario</i> | |
| <i>Orientación a las nuevas capas militantes de la clase trabajadora y la juventud</i> | |
| <i>Trotsky resumió acertadamente estos diferentes enfoques:</i> | |
| <i>Reformismo y centrismo como obstáculos</i> | |
| Apéndice: Tesis sobre el derrotismo revolucionario en los estados imperialistas | 349 |
| Sobre el Autor | 359 |

Lista de Tablas

| | |
|---|-----------|
| <i>Tabla 1. Evolución del producto interno bruto mundial, 1960-2010 (en números absolutos y en crecimiento anual medio)</i> | <i>23</i> |
| <i>Tabla 2. Tasas de crecimiento industrial, países y regiones seleccionados, 1870–2014</i> | <i>24</i> |
| <i>Tabla 3. Crecimiento de la producción mundial: variación porcentual anual 2001-2017 (Producto Interno Bruto en dólares constantes de 2005)</i> | <i>25</i> |
| <i>Tabla 4. Participación del sector manufacturero por región, 1985 y 2015 (en%)</i> | <i>26</i> |
| <i>Tabla 5. Participación de las exportaciones mundiales de mercancías por región y economía seleccionada, 1953-2017 (porcentaje)</i> | <i>60</i> |
| <i>Tabla 6. Participación de las importaciones mundiales de mercancías por región y economía seleccionada, 1953-2017 (porcentaje)</i> | <i>61</i> |
| <i>Tabla 7. Composición nacional de las corporaciones más grandes del mundo en 2000, 2003 y 2017 (Lista Global Forbes año 2000)</i> | <i>61</i> |
| <i>Tabla 8. Composición regional de las principales 5000 empresas del mundo en 2000 y 2016</i> | <i>62</i> |
| <i>Tabla 9. Los Ricos y los Súper Ricos por país, 2018</i> | <i>64</i> |
| <i>Tabla 10. Salidas de inversión extranjera directa por país en 2017 (en millones de dólares y como parte de las salidas mundiales de Inversión Extranjera Directa).....</i> | <i>65</i> |
| <i>Tabla 11. Stock externo de inversión extranjera directa por país en 2017 (en millones de \$ US y como parte del stock externo de IED global)</i> | <i>65</i> |
| <i>Tabla 12. Las Fuerzas Nucleares en el Mundo, 2018</i> | <i>67</i> |
| <i>Tabla 13. Los Principales Exportadores de Armas del Mundo, 2016</i> | <i>67</i> |
| <i>Tabla 14. Economía: declive de EE. UU. Y ascenso de China entre 1985 y 2018</i> | <i>84</i> |
| <i>Tabla 15. Peso global creciente de China, 2000 vs. 2015.....</i> | <i>85</i> |
| <i>Tabla 16. Población y producto interno bruto en 1913</i> | <i>94</i> |

| | |
|--|-----|
| <i>Tabla 17. PIB relativo per cápita (columna A) y niveles relativos de industrialización (columna B) en 1913</i> | 95 |
| <i>Tabla 18. Participación de las grandes potencias en la producción industrial, el comercio y la exportación de capital, 1913</i> | 96 |
| <i>Tabla 19. Posición de inversión extranjera de los Estados Unidos, 1914 (en miles de millones de dólares estadounidenses)</i> | 96 |
| <i>Tabla 20. Alemania y Reino Unido: inversión extranjera como porcentaje de la formación neta total de capital (a precios corrientes)</i> | 97 |
| <i>Tabla 21. Activos externos netos en 1914 (% del PIB)</i> | 98 |
| <i>Tabla 22. Valor nominal bruto del capital invertido en el extranjero en 1938 (en millones de \$ US al tipo de cambio actual)</i> | 99 |
| <i>Tabla 23. Principales socios comerciales de Gran Bretaña y Alemania, 1890-1913 (porcentaje promedio de participación)</i> | 100 |
| <i>Tabla 24. Nivel medio de aranceles en Europa 1914 (en%)</i> | 100 |
| <i>Tabla 25. Inversión extranjera directa de China (en millones de dólares estadounidenses), 2000-2017</i> | 136 |
| <i>Tabla 26. Población total del mundo por década, 1950-2050 (histórico y proyectado)</i> | 167 |
| <i>Tabla 27. Proporción del empleo por ocupación amplia (cualificación), mundo y regiones, 2013</i> | 181 |

Lista de Figuras

Figura 1. Tasa de crecimiento del Producto Mundial Bruto real per cápita, 1961-201523

Figura 2. Producto mundial y comercio mundial, grupos de países seleccionados y períodos, 1870-201625

Figura 3. Evolución del número total de horas de trabajo (1993 a 2014)27

Figura 4. Cambios en el comercio mundial y la inversión extranjera directa, 1980-201529

Figura 5. Tasa mundial de beneficios y tasa media en los países centrales y periféricos (1869-2010)30

Figura 6. Disminución de la participación laboral mundial31

Figura 7. Participación del trabajo ajustada y no ajustada en países seleccionados del G20, 1991-201132

Figura 8. Evolución de la participación laboral ajustada en la renta (porcentaje)33

Figura 9. Participación laboral decreciente en las economías más grandes34

Figura 10. Disminución de la participación del trabajo en las economías en desarrollo35

Figura 11. Evolución de la participación del trabajo y composición de la fuerza laboral por nivel de calificación (porcentaje)36

Figura 12. Participación salarial por grupo de competencias definido por la Educación de los trabajadores, 1995-2009 (Brasil, China, India, Indonesia, México, Corea del Sur, Turquía)37

Figura 13. Participación del 1% en los ingresos en todo el mundo, 1980-201638

Figura 14. Población de ciudadanos extranjeros y nacidos en el extranjero en 2013 (porcentaje de la población total)42

Figura 15. Producción industrial global, EE. UU., Europa occidental y China 1970-2015 (en precios actuales).59

Figura 16. Participación de los Estados Unidos y China en el comercio mundial, 2001-201659

| | |
|--|-----|
| Figura 17. Los diez principales países por gasto en investigación y desarrollo, 2000-2015 | 66 |
| Figura 18. Las medidas proteccionistas dominan y distorsionan el comercio mundial | 78 |
| Figura 19. Comercio mundial como porcentaje del PIB mundial, 1960-2016 | 79 |
| Figura 20. La tendencia en las transferencias de armas principales, 1950–2017 | 80 |
| Figura 21. Gasto militar mundial, 1988–2017..... | 80 |
| Figura 22. Mercados emergentes: inversores extranjeros como una clase de inversores, 2004-2012 | 81 |
| Figura 23. Participación en los ingresos en China, 1978-2015 | 107 |
| Figura 24. PIB per cápita en China y los vecinos de Asia Oriental 1960-2011..... | 111 |
| Figura 25. Crecimiento económico a largo plazo de China y Asia del este, 1870-2020..... | 112 |
| Figura 26. PIB real per cápita en Corea del Sur, 1960-2011..... | 113 |
| Figura 27. PIB de Rusia por contribuyente (en miles de millones de dólares estadounidenses y como parte)..... | 122 |
| Figura 28. Participación en los ingresos en Rusia, 1905-2015 | 123 |
| Figura 29. Ingresos de los Estados Unidos por inversión directa en el extranjero, países seleccionados, primer trimestre de 2000 a primer trimestre de 2018 (miles de millones de dólares) | 140 |
| Figura 30. Participación en las exportaciones mundiales de mercancías, 1948-2017 (en porcentaje) | 157 |
| Figura 31. Tasa media anual de variación de la población del mundo y de las principales zonas, 1970-2050 | 168 |
| Figura 32. Porcentaje de la población de 15 a 64 años, por región, 1970-2030 | 169 |
| Figura 33. Flujos mundiales de IED al PIB (en%), 1880-2000 | 184 |
| Figura 34. Exportaciones mundiales como proporción del PIB mundial, 1820-2013 ... | 185 |

Prefacio de la traducción al español de "Anti-imperialismo en la era de la rivalidad de las grandes potencias"

Por Michael Pröbsting, 13 de marzo de 2021

Nos complace presentar la traducción al español de nuestro libro sobre la rivalidad entre las grandes potencias. Este es ya el tercer idioma, después del portugués y el coreano, en el que este completo libro ha sido traducido después de su publicación original en idioma inglés hace dos años.

La publicación de este libro es obviamente muy oportuna debido a la principal relevancia de la rivalidad entre las grandes potencias en la situación mundial actual. Es imposible captar la dinámica de los desarrollos políticos mundiales sin comprender el papel clave de los intereses antagónicos y los conflictos entre las grandes potencias imperialistas (EE.UU., China, UE, Rusia y Japón).

Sin embargo, también hay otra razón que hace que la traducción de este libro sea un evento tan acogedor. El movimiento obrero y popular en América Latina siempre ha estado dominado por diversos matices de populismo pequeñoburgués y burgués, así como por el estalinismo. Desde el ascenso de Chávez, la corriente conocida como bolivarianismo se ha vuelto particularmente influyente. Como América Latina tuvo que sufrir la dominación del imperialismo estadounidense durante más de un siglo, Washington ha sido claramente el enemigo número uno.

Cuando China surgió como una nueva Gran Potencia, muchos izquierdistas (¡no solo en América Latina sino en todo el mundo!) Lo vieron como un contrapeso bienvenido contra la hegemonía absoluta desde hace mucho tiempo. Esto ha resultado en una visión positiva del régimen capitalista estalinista en Beijing y la negación total del carácter imperialista de China.

Tal desarrollo demuestra una vez más la pobreza del nacionalismo y el centralismo nacional. Ver los desarrollos globales desde un punto de vista nacional o regional, y no desde un punto de vista internacional, solo puede resultar en un análisis unilateral y erróneo. De ahí que Trotsky enfatice en sus escritos de la teoría de la Revolución Permanente que todas y cada una de las luchas de clases deben ser abordadas no solo desde un punto de vista nacional sino también, y principalmente, desde un punto de vista internacional. Por la misma razón, Trotsky insistió desde el principio en el necesario carácter internacional del proceso de construcción revolucionaria.

Es en esa tradición que la CCRI/RCIT siempre ha explicado que los socialistas deben defender en todos los eventos políticos los intereses de la clase obrera internacional y no los de solo uno (o varios) países. Tal enfoque nos permitió reconocer desde temprano que la clase dominante en Beijing era un enemigo reaccionario de los trabajadores y campesinos pobres en China que abolió los derechos sociales, promovió el establecimiento de relaciones de producción capitalistas y oprimió a las minorías nacionales como los musulmanes uigures. Como explicamos en nuestros trabajos, ¡el régimen de una Gran Potencia que explota y oprime a su propio pueblo nunca podrá ser aliado de la lucha de liberación de los proletarios!

Si bien el imperialismo chino se expandió por primera vez en Asia y África, también se ha convertido en un importante inversor extranjero en la propia América Latina en los últimos años. ¡Aun así, muchos izquierdistas ignoran este ascenso y continúan negando el carácter imperialista de la nueva Gran Potencia en el Este!

Existe un cierto paralelismo interesante con la década de 1930, ya que en ese momento varias corrientes nacionalistas burguesas en América Latina (por ejemplo, el APRA en Perú) tenían una visión muy positiva de los Estados Unidos bajo el presidente Roosevelt. Vieron a Washington como un aliado potencial contra las antiguas potencias coloniales europeas y, en consecuencia, negaron el carácter imperialista de los Estados Unidos. Trotsky y sus partidarios discutieron con los cuadros del APRA y trataron de convencerlos de la necesidad de adoptar una posición anti-imperialista consistente, es decir, oponerse a todas las grandes potencias (incluido EE. UU.).¹

Desafortunadamente, la mayoría de las fuerzas del trotskismo latinoamericano comparten la negación de los estalinistas del carácter imperialista de China. ¡El PO argentino (ambas facciones) incluso se imagina que la restauración capitalista aún no se ha completado en China! Otros, como el PTS/FT, el PSTU/LIT y la UIT, reconocen su carácter capitalista pero también rechazan categóricamente las tesis sobre el imperialismo chino. Hemos tratado sus argumentos en el presente libro y, desde su publicación hace dos años, hemos escrito algunos ensayos adicionales que discutieron trabajos más recientes de trotskistas latinoamericanos sobre China.²

Los desarrollos globales actuales hacen que una evaluación correcta de la rivalidad entre las grandes potencias sea más urgente que nunca. Estamos en un período caracterizado por la Tercera Depresión, es decir, la peor recesión económica de la economía mundial capitalista desde 1929, un giro global antidemocrático hacia el chovinismo y el bonapartismo estatal; y la pandemia de COVID-19, las clases dominantes de todo el mundo están decididas a fortalecerse a expensas de sus rivales. En tal contexto, una aceleración de la rivalidad entre las grandes potencias imperialistas, en particular entre las dos más fuertes, Estados Unidos y China, es inevitable.

En tal período, los socialistas, tanto en América Latina como en el mundo, no deben prestar apoyo a ninguna burguesía imperialista. Necesitan luchar contra la dominación imperialista de cualquier Gran Potencia: Estados Unidos, China u otros. En cualquier conflicto político, económico o militar entre estados imperialistas, los socialistas deben adoptar una posición derrotista revolucionaria contra todos

¹ Ver, p. León Trotsky: La ignorancia no es una herramienta revolucionaria (1939), <https://ceip.org.ar/La-ignorancia-no-es-una-herramienta-revolucionaria>

² Ver, p. Michael Pröbsting: ¿Cómo es posible que algunos marxistas sigan dudando de que China se ha vuelto capitalista? (Una crítica del PTS/FT). Un análisis del carácter capitalista de las empresas estatales de China y sus consecuencias políticas, 18 de septiembre de 2020, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/pts-ft-y-imperialismo-chino-2/>; por el mismo autor: Incapaces de ver el bosque por ver los árboles. El empirismo ecléctico y la falla del PTS/FT en reconocer el carácter imperialista de China, 13 de agosto de 2020, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/pts-ft-y-imperialismo-chino/>

ANTIIMPERIALISMO EN LA ERA DE LA RIVALIDAD DE LAS GRANDES POTENCIAS

estos enemigos reaccionarios. ¡América Latina puede ser libre solo en la lucha contra todas las potencias imperialistas y no en alianza con una de ellas!

Finalmente, quisiera aprovechar esta oportunidad para expresar mi más profundo agradecimiento al compañero Rubén Jaramillo que ha emprendido el agotador trabajo de traducir este extenso libro. ¡Como siempre, ha abordado este proyecto con tenacidad, paciencia y un alto grado de profesionalismo!

Introducción

Uno de los mayores problemas de nuestro tiempo es la creciente rivalidad entre las grandes potencias imperialistas: Estados Unidos, China, la UE, Rusia y Japón. Por tanto, las disputas diplomáticas, las sanciones, las guerras comerciales, las tensiones militares y, en última instancia, las grandes guerras entre estas Grandes Potencias son características destacadas del período histórico que se avecina. La guerra comercial global que se avecina entre los Estados Unidos y China, las tensiones en el Mar de China Meridional, las sanciones entre Occidente y Rusia, todo eso demuestra la mayor actualidad del problema de la rivalidad entre las grandes potencias.

Estos acontecimientos están estrechamente relacionados con la creciente agresión de las grandes potencias contra los pueblos oprimidos, un fenómeno que se ha acelerado enormemente desde 2001 bajo la hoja de parra de la *"Guerra contra el Terrorismo"*.

Por estas razones, siempre hemos enfatizado la importancia crucial de comprender la naturaleza del sistema mundial imperialista. Sin tal aprehensión de la teoría marxista de la época moderna es imposible reconocer el carácter imperialista de las grandes potencias. Este es un tema particularmente urgente dado el surgimiento de nuevas potencias imperialistas, China y Rusia, que están desafiando a los amos a largo plazo del viejo orden mundial imperialista (Estados Unidos, como hegemón, y la UE y Japón como sus potencias aliadas).

En consecuencia, una correcta comprensión teórica de las principales contradicciones del capitalismo mundial es el requisito previo para que los socialistas adopten una posición antiimperialista inequívoca, una de las tareas más importantes para los marxistas de hoy, en particular para aquellos que operan en el corazón de la bestia imperialista.

Tal programa marxista de lucha antiimperialista dentro de los propios países imperialistas se conoce como Derrotismo, o para ser más precisos, Derrotismo Revolucionario. Este programa significa, para resumirlo en una fórmula simple, rechazar cualquier tipo de apoyo a todas y cada una de las grandes potencias imperialistas, apoyar todas las luchas de liberación contra cualquiera de ellas y aprovechar todas las dificultades y crisis para hacer avanzar la lucha de clases hacia Derrotar a la clase dominante imperialista en todos los países. Nuestra organización, la *Corriente Comunista Revolucionaria Internacional* (CCRI/RCIT), ha publicado recientemente un documento sustancial sobre este tema (*"Tesis sobre el derrotismo revolucionario en los estados imperialistas"*). Este documento programático se vuelve a publicar aquí como un apéndice.³

El presente libro se estructura básicamente en cuatro partes principales. En la primera parte, abordamos varios rasgos del imperialismo que son relevantes para nuestro tema con un enfoque en la rivalidad entre las grandes potencias. Por tanto, no se trata de un análisis exhaustivo de todos los aspectos del

³ Véase también en nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/theory/theses-on-revolutionary-defeatism-in-imperialist-states/>

imperialismo, sino que se centra en algunos de ellos. Nos permitimos ese procedimiento también porque ya hemos tratado numerosos temas del imperialismo actual en otros libros y folletos de la CCRI/RCIT. ⁴

En la segunda parte discutimos el análisis de la rivalidad entre las grandes potencias, tal como ha sido elaborado por varios partidos y organizaciones de izquierda. Al criticar su posición defendemos y refinamos nuestros argumentos. En este proceso presentamos una serie de hechos históricos y reales. También comparamos los argumentos de estas organizaciones de izquierda con la teoría marxista del imperialismo tal como ha sido elaborada por Lenin y Trotsky.

La tercera parte elabora los componentes esenciales del programa derrotista, sobre los problemas de los conflictos entre las grandes potencias y entre los estados imperialistas y los países semicoloniales, respectivamente, minorías nacionales y migrantes. Te explicamos qué han dicho los clásicos marxistas sobre este tema y por qué es relevante para hoy. Además, también analizamos qué cambios políticos y sociales se han producido desde los tiempos de Lenin y Trotsky y cuáles son sus consecuencias para el programa del derrotismo.

En la cuarta parte del presente trabajo discutimos el enfoque de varias organizaciones de izquierda sobre el tema de la lucha antiimperialista. Nuevamente, sometemos sus posiciones a una crítica desde el punto de vista marxista y elaboramos nuestros argumentos con numerosos ejemplos. Demostramos que varias fuerzas, aunque afirman adoptar una posición antiimperialista, de hecho, están del lado de una u otra Gran Potencia. En otras palabras, no son antiimperialistas sino socialimperialistas abiertos u ocultos.

Cerramos el libro con un resumen de las tareas de los marxistas en la lucha contra la guerra y la agresión imperialista.

Finalmente, una “advertencia”: este libro no está escrito desde un punto de vista “neutral”. No le es indiferente la creciente rivalidad entre las grandes potencias y la agresión imperialista contra los pueblos oprimidos. ¡Toma una posición -una posición contra todas las Grandes Potencias y para apoyar todas las luchas de liberación de los trabajadores y oprimidos! Por tanto, polemiza contra aquellas organizaciones de izquierda que, a nuestro juicio, no logran adoptar una posición tan antiimperialista. Por lo tanto, este trabajo no está escrito con el propósito de convertirse en un éxito comercial, sino más bien como una guía para los activistas antiimperialistas. Ya hay miles de bestsellers en el mercado. ¡Lo que se necesita es auténtica literatura marxista! A Lenin le gustaba decir que “*sin teoría revolucionaria no puede haber movimiento revolucionario.*” ⁵ Esta verdad intrínseca no ha perdido su importancia.

Somos plenamente conscientes de que los temas tratados en este trabajo no siempre son fáciles de entender. Esto es particularmente cierto ya que estamos discutiendo fenómenos que han surgido recientemente (como por ejemplo el surgimiento de China y Rusia como grandes potencias imperialistas). Muchos socialistas podrían preferir seguir con fórmulas antiguas como la idea de que solo Estados Unidos, Europa Occidental y Japón son estados imperialistas. Sin embargo, consideramos que

⁴ Para referencias a la literatura de la CCRI/RCIT sobre estos temas, consulte los capítulos relevantes de este folleto.

⁵ V. I. Lenin: ¿Qué hacer? (1902), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1900s/quehacer/>

ese "conservadurismo" es sumamente peligroso, ya que pasa por alto los cambios cruciales en la política mundial de la última década. La observación de Trotsky sobre la importancia de mantener el análisis teórico en sintonía con los desarrollos objetivos sigue siendo plenamente válida.

"La gran importancia práctica de una correcta orientación teórica se manifiesta con más evidencia en las épocas de agudos conflictos sociales, de rápidos virajes políticos o de cambios abruptos en la situación. En esas épocas, las concepciones y generalizaciones políticas son rápidamente superadas y exigen su rem-plazo total -que es relativamente fácil- o su con-creción, precisión o rectificación parcial -lo que es más difícil-. Precisamente en esos períodos surgen necesari-amente toda clase de combinaciones y situaciones transicionales, intermedias, que superan los patrones habituales y exigen una atención teórica continua y redoblada. En una palabra, sí en la época pacífica y "orgánica" (antes de la guerra) todavía se podía vivir a expensas de unas cuantas abstracciones preconcebidas, en nuestra época cada nuevo acontecimiento forzosamente plantea la ley más importante de la dialéctica: la verdad es siempre concreta." ⁶

Esperamos que este libro ayude a aclarar las complejas cuestiones teóricas y tácticas relacionadas con la creciente rivalidad entre las grandes potencias. Habrá cumplido su propósito si ayuda a los activistas y a todos aquellos interesados en comprender estos temas a comprender mejor una de las cuestiones más importantes de nuestro tiempo y sacar las conclusiones necesarias de ella.

Finalmente, este libro se benefició de las discusiones colectivas que el autor mantuvo con varios compañeros de la CCRI/RCIT. En particular, quiero agradecer a la compañera Nina Gunić, con quien tengo el privilegio de desarrollar conjuntamente ideas y argumentos desde hace años y que juega un papel central en la elaboración del marco programático de nuestra teoría. Además, quiero expresar mi gratitud al camarada Petr Sedov, quien ayudó en la elaboración de este libro no solo con una serie de comentarios perspicaces, sino también con la traducción de muchas citas de fuentes en ruso.

⁶ León Trotsky: Bonapartismo y Fascismo (1934), https://www.thecommunists.net/theory/anti-imperialism-in-the-age-of-great-power-rivalry/introduction/#_ftnref4

Parte 1:

***Características del imperialismo
en el siglo XXI***

I. La crisis histórica del capitalismo

Como afirmamos en nuestras *“Tesis sobre el derrotismo revolucionario en los estados imperialistas”*, la aceleración global de las contradicciones entre estados y clases sólo puede entenderse en un contexto histórico más amplio: la decadencia del sistema capitalista que domina el mundo. Tal declive obliga a la clase dominante de todos los países capitalistas a acelerar los ataques contra la clase trabajadora y el pueblo oprimido, así como entre sí. Por lo tanto, vemos en un período de crisis histórica del capitalismo que las clases dominantes de todos los estados imperialistas luchan debido a:

- i) La intensificación de la explotación de la clase trabajadora;
- ii) La intensificación de la opresión y superexplotación de los migrantes en estos países;
- iii) La intensificación de la opresión y superexplotación de los países semicoloniales;
- iv) La intensificación de sus intervenciones militares y guerras de agresión en el mundo semicolonial bajo la hipócrita frase de “Guerra contra el Terrorismo” (en particular en Oriente Medio y África);
- v) El aumento del uso de sanciones y guerras comerciales contra rivales;
- vi) La aceleración del armamento y propaganda militarista contra rivales (EE.UU. y Japón vs. China, EE.UU. y UE vs. Rusia, etc.).

En los siguientes capítulos ilustraremos este análisis con una serie de hechos y cifras. Comencemos con una breve descripción de los antecedentes de la reciente aceleración de la rivalidad entre las grandes potencias. La situación mundial se caracteriza por una profunda aceleración de las contradicciones entre las fuerzas productivas y las relaciones capitalistas de producción. Como resultado, hemos experimentado una tendencia al estancamiento desde la década de 1970, una tendencia que se transformó en una completa decadencia desde el comienzo del nuevo período histórico en 2008.

Tal decadencia del capitalismo se refleja en la dramática crisis climática y las resultantes catástrofes ambientales, el aumento de la pobreza y la disminución de las tasas de crecimiento de la producción mundial. Como hemos tratado esto en detalle en otro lugar, nos limitamos a presentar algunas figuras y tablas de instituciones burguesas oficiales.⁷

⁷ Ver sobre esto, p.e. Michael Pröbsting: *The Catastrophic Failure of the Theory of “Catastrophism”*. On the Marxist Theory of Capitalist Breakdown and its Misinterpretation by the Partido Obrero (Argentina) and its “Coordinating Committee for the Refoundation of the Fourth International”, RCIT Pamphlet, Mayo de 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/the-catastrophic-failure-of-the-theory-of-catastrophism/>; RCIT: *Advancing Counterrevolution and Acceleration of Class Contradictions Mark the Opening of a New Political Phase*. Theses on the World Situation, the Perspectives for Class Struggle and the Tasks of Revolutionaries enero de 2016), Chapter II and III, in: *Revolutionary Communism No. 46*, <http://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2016/>; Michael Pröbsting: *World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings*. Theses on the World Situation, the Perspectives for Class Struggle and the Tasks of Revolutionaries, RCIT Books, Vienna 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2018/>; Michael Pröbsting: *The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World*

La Figura 1 muestra la disminución a largo plazo de la producción mundial per cápita. Las Tablas 1 y 2, así como la Figura 2, que hemos tomado de fuentes de las Naciones Unidas, demuestran lo mismo. Las tasas anuales de crecimiento de la producción mundial disminuyeron consecutivamente de + 5,84% (1960–70), + 4,09% (1970–80), + 3,46% (1980–1990), + 3,04% (1990–2000) a + 2,66% (2000– La Tabla 2 muestra también que las tasas de crecimiento desde 2007 están claramente por debajo de las cifras anteriores en casi todas las regiones del mundo. Asimismo, La Tabla 3 demuestra que el crecimiento de la producción mundial entre 2008 y 2017 fue sustancialmente menor en todos los años (excepto uno) que el crecimiento promedio en el ciclo anterior.

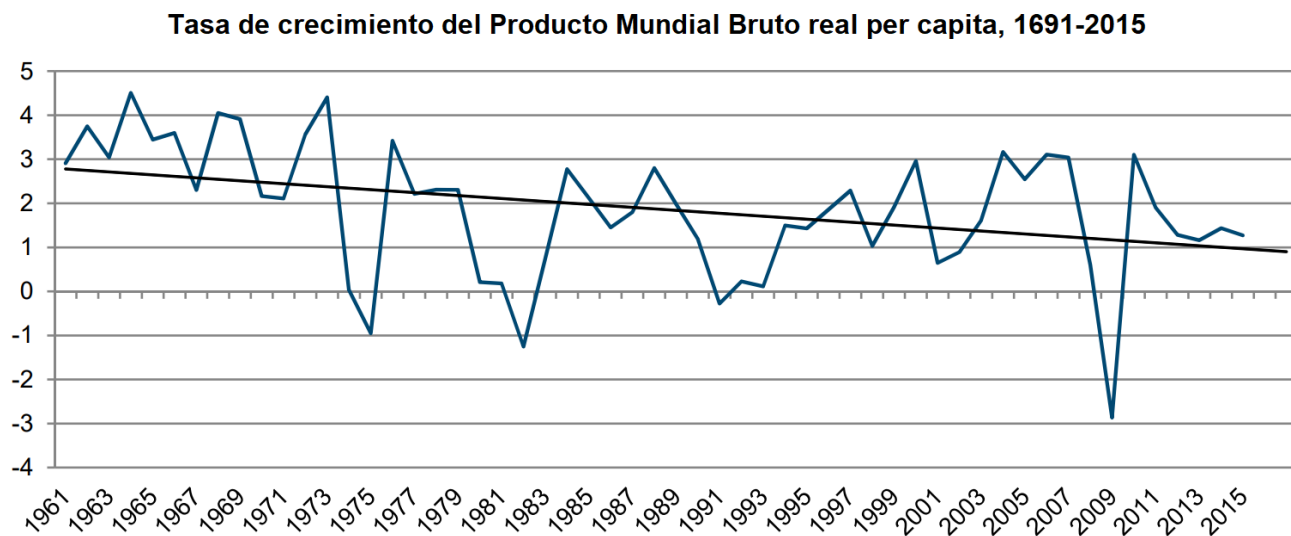


Figura 1. Tasa de crecimiento del Producto Mundial Bruto real per cápita, 1691-2015 ⁸

Tabla 1. Evolución del producto interno bruto mundial, 1960-2010 (en números absolutos y en crecimiento anual medio) ⁹

by Monopoly Capital. Consequences for the Marxist Theory of Imperialism, RCIT Books, Vienna 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>; Michael Pröbsting: Imperialism, Globalization and the Decline of Capitalism (2008), en: Richard Brenner, Michael Pröbsting, Keith Spencer: The Credit Crunch - A Marxist Analysis, London 2008, <https://www.thecommunists.net/theory/imperialism-and-globalization/>.

⁸ Leon Podkaminer: Has Trade Been Driving Global Economic Growth, Vienna Institute for International Economic Studies 2016, Working Paper 131, p. 3

⁹ Deepak Nayyar: The South in the World Economy: Past, Present and Future, UNDP Human Development Report Office, Occasional Paper 2013/01, p. 6

| PIB mundial en números absolutos | Promedio anual tasa de crecimiento (5 años) | Promedio anual tasa de crecimiento (10 años) |
|---|--|---|
| 1960: 7279 | | |
| 1965: 9420 | 1960-1965: + 5,88% | |
| 1970: 12153 | 1965-1970: + 5,80% | 1960-1970: + 5,84% |
| 1975: 14598 | 1970-1975: + 4,02% | |
| 1980: 17652 | 1975-1980: + 4,18% | 1970-1980: + 4,09% |
| 1985: 20275 | 1980-1985: + 2,97% | |
| 1990: 24284 | 1985-1990: + 3,95% | 1980-1990: + 3,46% |
| 1995: 27247 | 1990-1995: + 2,44% | |
| 2000: 32213 | 1995-2000: + 3,64% | 1990-2000: + 3,04% |
| 2005: 36926 | 2000-2005: + 2,93% | |
| 2010: 41365 | 2005-2010: + 2,40% | 2000-2010: + 2,66% |

Leyenda: Las cifras del PIB se expresan en miles de millones de dólares estadounidenses constantes de 2000. Las cifras de crecimiento son los promedios respectivos del ciclo de cinco diez años (nuestros cálculos).

Tabla 2. Tasas de crecimiento industrial, países y regiones seleccionados, 1870-2014 ¹⁰
(Por ciento)

| Grupos | 1870- 1890 | 1890- 1913 | 1913- 1920 | 1920- 1938 | 1938- 1950 | 1950- 1973 | 1973- 1990 | 1990- 2007 | 2007 2014 |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| Alemania, Reino Unido y Estados Unidos | 3,1 | 3,4 | 1,4 | 1,9 | 0,9 | 5,2 | 1,1 | 2,1 | 0,2 |
| Alemania, Japón y Estados Unidos | - | - | - | - | - | 7,9 | 2,4 | 2,2 | 0,3 |
| Periferia europea | 4,7 | 5,0 | -6,5 | 4,7 | 3,6 | 8,9 | 3,3 | 2,8 | 0,0 |
| Asia | 1,5 | 4,2 | 5,2 | 4,2 | -1,7 | 8,5 | 5,8 | 4,2 | 4,1 |
| América Latina y el Caribe | 6,4 | 4,4 | 3,4 | 2,8 | 5,3 | 5,7 | 2,7 | 2,2 | 1,0 |
| Medio Oriente y África del Norte | 1,7 | 1,7 | -5,8 | 4,9 | 6,0 | 6,2 | 6,1 | 4,5 | 3,2 |
| África subsahariana | - | - | 13,4 | 4,6 | 8,6 | 5,5 | 3,5 | 3,9 | 4,1 |

¹⁰ UNCTAD: Trade and Development Report 2016, New York and Geneva, 2016, p. 32

Tabla 3. Crecimiento de la producción mundial: variación porcentual anual 2001-2017 (Producto Interno Bruto en dólares constantes de 2005) ¹¹

| 2001-08 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 3,2 | 1,5 | -2,1 | 4,1 | 2,8 | 2,2 | 2,3 | 2,6 | 2,6 | 2,2 | 2,6 |

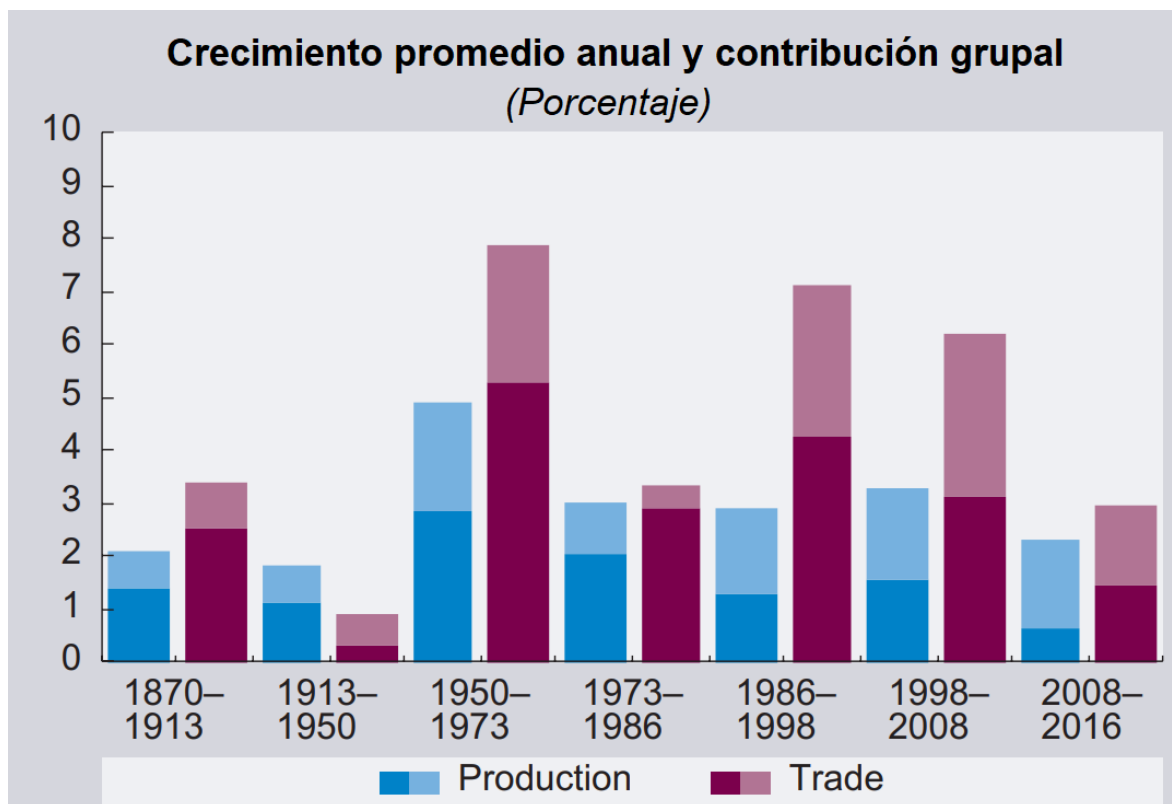


Figura 2. Producto mundial y comercio mundial, grupos de países seleccionados y períodos, 1870-2016 ¹²

Legenda: Las áreas más oscuras representan la contribución de los países desarrollados a los agregados mundiales correspondientes. Los datos representan tasas de crecimiento compuesto anual real, calculadas utilizando dólares constantes de 1990 entre 1870 y 1973 y dólares constantes de 2010 entre 1973 y 2016.

Como hemos demostrado en nuestro libro *“El gran robo del sur”*, el corazón de este declive han sido los viejos estados imperialistas -América del Norte, Europa Occidental y Japón- lo que resultó en un desplazamiento masivo de la producción de valor capitalista a China y el mundo semicolonial.

Este cambio está indicado por los cambios dramáticos en la producción industrial mundial, el sector que crea la mayor parte del valor capitalista. Históricamente, los viejos países imperialistas (generalmente

¹¹ UNCTAD: Trade and Development Report 2017, New York and Geneva, 2017, p. 2

¹² UNCTAD: Trade and Development Report 2018, New York and Geneva, 2018, p. 37

llamados "países desarrollados" por los economistas burgueses) han sido el centro de la producción de valor capitalista. Según un estudio del economista soviético S.L. Wygodski, en 1938 los países imperialistas tenían una participación del 91,7% en la manufactura mundial y los países (semi) coloniales producían el 8,3%.¹³ En 1985, los llamados "países desarrollados" todavía representaban el 80,8% de la manufactura mundial. En ese momento, los "países en vías de desarrollo", en cambio, eran todavía el origen del 19,2% del producto industrial mundial. Para 2015, los "países desarrollados" representaban solo el 56,3% más, mientras que la proporción de los "países en vías de desarrollo" ha aumentado al 43,7% (es decir, más del doble). (Ver Tabla 4) Observamos, como un aparte, que la categoría "países en vías de desarrollo" confunde a diferentes tipos de estados, es decir, los países semicolonias, así como China y la ex URSS.

Tabla 4. Participación del sector manufacturero por región, 1985 y 2015 (en%)¹⁴

| | 1985 | 2015 |
|-------------------------------------|-------|-------|
| Mundo | 100% | 100% |
| Países desarrollados | 80,8% | 56,3% |
| Países en vías de desarrollo | 19,2% | 43,7% |

Sin embargo, como hemos explicado en el libro mencionado anteriormente, estas cifras todavía subestiman enormemente el cambio real que se ha producido. En realidad, la creación de valor real en el Sur es mucho mayor de lo que sugieren las cifras oficiales y, a la inversa, la creación de valor real en el Norte es mucho menor. (Básicamente, una parte sustancial del valor creado en el Sur aparece en las cifras oficiales como se creó en el Norte).

Otro indicador de este cambio dramático de la producción de valor capitalista lejos de las viejas metrópolis imperialistas es la evolución de la cantidad total de trabajo empleado en la economía como se refleja en el número total de horas trabajadas. Como podemos ver en la Figura 3, el número total de horas trabajadas a nivel mundial entre 1993 y 2014 ha aumentado en aproximadamente un 37%. Sin embargo, la tasa de crecimiento del total de horas trabajadas ha sido mucho mayor en los países denominados de "ingresos bajos y medianos bajos" (es decir, los países más pobres y semicolonias). En estos países, el número de horas trabajadas aumentó en un 65%. En contraste, el total de horas trabajadas en los países de "altos ingresos" (es decir, los países imperialistas occidentales) aumentó en el mismo período en sólo un 20%. En los países de "ingresos medianos altos", aumentó aproximadamente un 27%.

¹³ S.L. Wygodski: *Der gegenwärtige Kapitalismus* (1969), Berlin 1972, p. 387

¹⁴ Las estadísticas están compiladas en dos reportes diferentes de UNIDO: UNIDO: *Industrial Development Report 2002/2003. Competing through Innovation and Learning*, p. 149 (for the year 1985); UNIDO: *Industrial Development Report 2018. Demand for Manufacturing: Driving Inclusive and Sustainable Industrial Development*, p. 200 (for the year 2015)

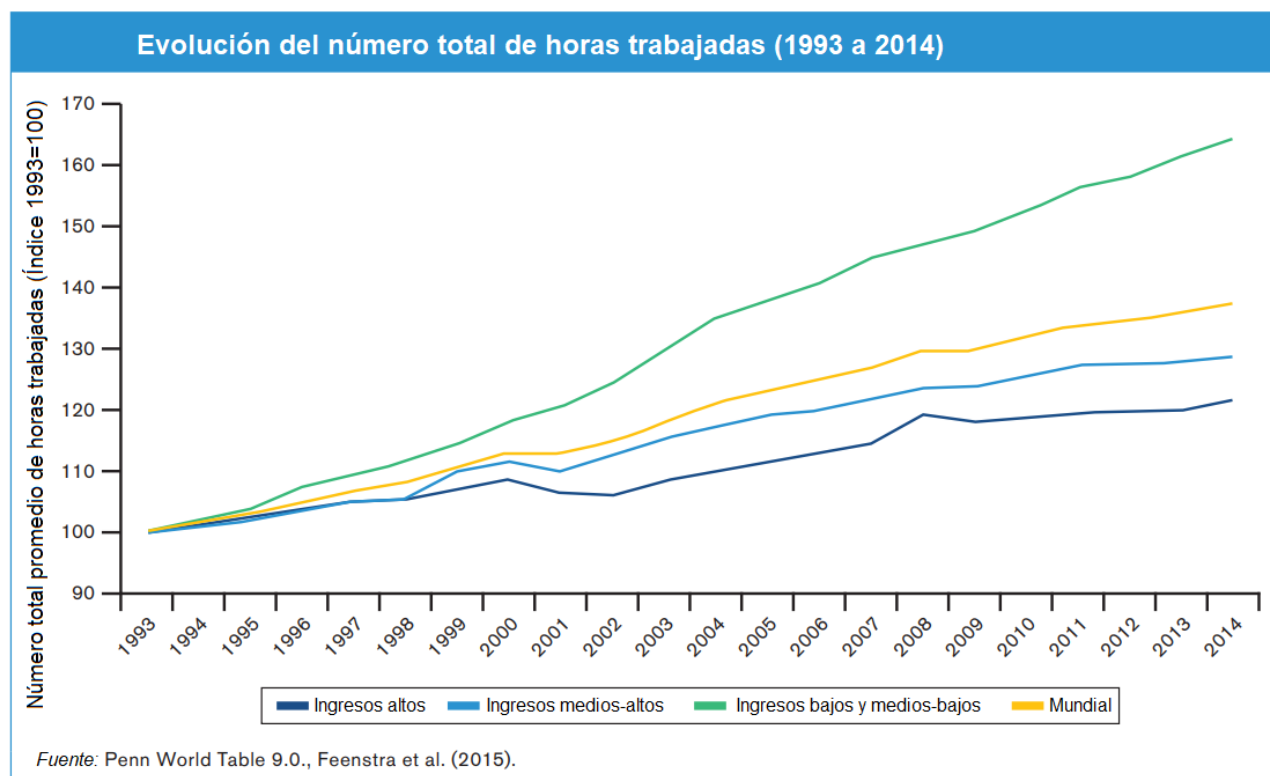


Figura 3. Evolución del número total de horas de trabajo (1993 a 2014) ¹⁵

Observamos, como un toque secundario, que varios think-tanks burgueses advierten el “declive de Occidente” y el imparable ascenso de los “mercados emergentes”. *PricewaterhouseCoopers*, por ejemplo, un grupo de expertos líder con sede en Gran Bretaña, predice que para 2050 se supone que las diez economías más importantes serán, en el siguiente orden, China, Estados Unidos, India, Indonesia, Japón, Brasil, Alemania, México, Estados Unidos. Reino y Rusia (PIB medido a tipos de cambio del mercado) ¹⁶

¹⁵ WTO: World Trade Report 2017. Trade, technology and jobs, p. 22

¹⁶ PricewaterhouseCoopers: The Long View. How will the global economic order change by 2050? Febrero de 2017, p. 68. Llegados a este punto, sería útil señalar lo siguiente. El lector alerta observará que en las estadísticas oficiales difieren las cifras que comparan varios aspectos de la fortaleza económica de Estados Unidos, China y otros países. A veces difieren tanto que, en una estadística, por ejemplo, Estados Unidos es el número uno y China el número dos y en otra estadística, una del mismo tema, es la otra ronda. La razón de esto a menudo es que se utilizan diferentes estándares. A veces, los economistas dan cifras del producto interno bruto a la paridad del poder adquisitivo que se ajusta a las diferencias de nivel de precios entre países y, a veces, dan cifras del producto interno bruto a tipos de cambio de mercado. Ambas metodologías tienen sus ventajas. El PIB a PPA es un mejor indicador del nivel de vida promedio o del volumen de productos o insumos, porque corrige las diferencias de precios entre países con diferentes niveles de desarrollo. Sin embargo, el PIB en MER es una mejor medida del tamaño relativo de las economías en comparación internacional, ya que compara todas las economías con el mismo estándar. Dado que los niveles de precios son significativamente más bajos en los países menos desarrollados, considerar el PIB en PPA reduce la brecha de ingresos con las economías avanzadas en comparación con el uso de tipos de cambio de mercado. En nuestra opinión, es preferible comparar diferentes países utilizando el PIB a tipos de cambio de mercado. De todos modos, independientemente de si se usa PPP o MER, la dinámica del desarrollo económico en las últimas décadas es la misma.

Si bien estos pronósticos deben tratarse con cautela, reflejan el declive de las antiguas potencias imperialistas, así como una profunda crisis de autoconfianza de Occidente.¹⁷

Otro indicio de la decadencia del capitalismo, como comentamos en trabajos anteriores, es el estancamiento de la globalización económica y la creciente tendencia al proteccionismo. Este desarrollo no sorprende a los marxistas. Hemos predicho en el pasado el fin de la globalización y la creación de bloques regionales alrededor de grandes potencias individuales o alianzas de grandes potencias.

“En este libro hemos delineado el proceso de globalización e introducido la fórmula “Globalización = Internacionalización + Monopolización”. Hemos explicado que la enorme cantidad de capital acumulado, el desarrollo de las fuerzas productivas, etc. requiere un mercado mundial. En la actualidad, es imposible retroceder hacia un aislamiento relativo, como existía entre la clase dominante de Estados Unidos en las décadas de 1920 y 1930.

Sin embargo, también hemos señalado que el mismo proceso de globalización que crea mejores condiciones para las ganancias y las ganancias extra, también crea enormes contradicciones y crisis al mismo tiempo. Además, el capitalismo descansa, y lo hará mientras exista, en los estados nacionales. Sin ellos, las clases dominantes capitalistas no pueden organizar su base nacional para la explotación ni poseer un brazo fuerte para apoyarse en el mercado mundial.

*Sin embargo, la creciente rivalidad entre las grandes potencias está socavando esta globalización. Los monopolios necesitan un mercado lo más grande posible. Pero, al mismo tiempo, necesitan un dominio absoluto, un acceso sin restricciones para ellos mismos, pero la máxima restricción posible para sus competidores. Como resultado, habrá una tendencia hacia formas de proteccionismo y regionalización. Cada Gran Potencia intentará formar un bloque regional a su alrededor y restringir el acceso de las otras Potencias. Por definición, esto debe resultar en numerosos conflictos y eventuales guerras”.*¹⁸

Tal tendencia no está exenta de paralelos históricos, como pudimos observar en el período histórico entre las dos guerras mundiales 1914-1945. Ahora vemos nuevamente el comienzo de tal desarrollo. Esto se refleja en el estancamiento del comercio mundial en relación con la producción, así como en el estancamiento de la inversión transfronteriza. (Ver figura 4)

¹⁷ Véase sobre esto, por ejemplo, Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, págs. 382-394.

¹⁸ Michael Pröbsting: El gran robo del sur, capítulo 14ii), págs. 389-390,
<https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>

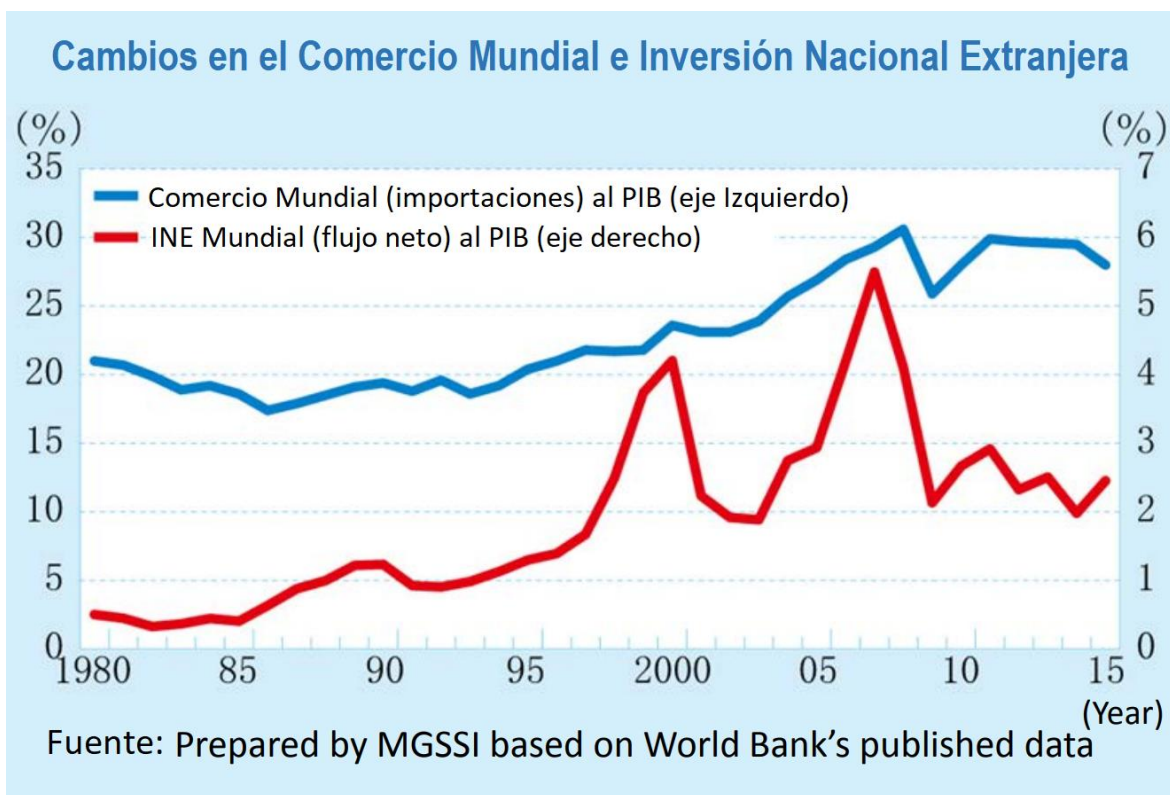


Figura 4. Cambios en el comercio mundial y la inversión extranjera directa, 1980-2015 ¹⁹

Además, también existe una tendencia fundamental en Rusia y China a aumentar los pagos en monedas nacionales. Asimismo, hay un aumento sustancial de la producción de oro en estos estados. De hecho, Rusia se ha convertido en el estado con la quinta mayor reserva de oro del mundo, superando el récord histórico de Stalin de 2.100 toneladas métricas. La corporación estatal Gazprom está discutiendo ahora un sistema de pago relacionado con el equivalente en oro. En la actualidad, el Banco Central de Rusia representa más del 17% de las reservas mundiales de oro y divisas. ²⁰ Estas políticas conducen a una menor dependencia del sistema bancario estadounidense.

Finalmente, queremos llamar la atención sobre la tendencia fundamental que es la fuerza impulsora detrás de la crisis histórica del capitalismo: la caída a largo plazo de la tasa de ganancia. Como se sabe, Marx elaboró esta ley fundamental en *El capital*, vol. III. Básicamente significa que, a largo plazo, la participación de la plusvalía se reduce en relación con todo el capital invertido en la producción (en maquinaria, materias primas, etc., así como los salarios pagados a los trabajadores). Por lo tanto, la plusvalía que potencialmente se puede utilizar para la reproducción de capital en un nivel extendido es cada vez menor. Esto conduce inevitablemente a interrupciones y crisis y a una tendencia histórica de

¹⁹ Tomohiro Omura: *The Maturity of Emerging Economies and New Developments in the Global Economy*, Mitsui Global Strategic Studies Institute Monthly Report, April 2017, p. 4

²⁰ Las reservas de oro de Rusia superan las 2.000 toneladas por primera vez, 02 de noviembre de 2018, http://www.pravdareport.com/news/russia/economics/02-11-2018/141931-russian_gold-0/

declive a medida que se vuelve cada vez menos rentable para los capitalistas invertir en la expansión de la producción.²¹

Naturalmente, la sobreacumulación de capital, la sobreproducción de mercancías y la tendencia a la baja de la tasa de ganancia no es un proceso lineal, pero su ritmo y dinámica están influenciados por varias tendencias contrarias al velo, sobre todo por la relación de fuerzas entre las clases, es decir, la lucha política de clases.²² Sin embargo, si bien estos factores pueden durante algún tiempo frenar o detener temporalmente la caída de la tasa de ganancia (como sucedió en la década de 1990, por ejemplo, como resultado de la ofensiva neoliberal que se fusionó, el avance de la globalización imperialista y el colapso de los estados obreros estalinistas), no pueden detener, ni siquiera revertir, el declive a largo plazo. (Ver figura 5)

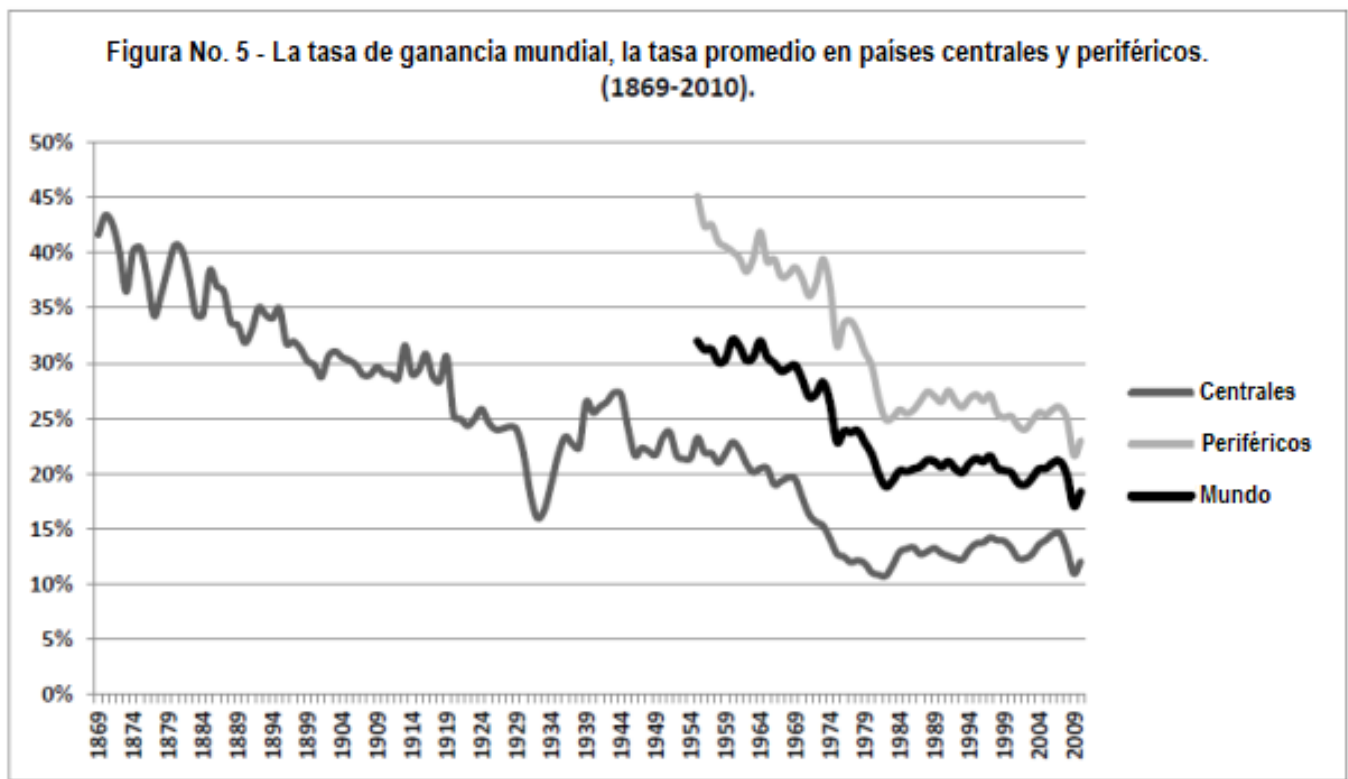


Figura 5. Tasa mundial de beneficios y tasa media en los países centrales y periféricos (1869-2010)²³

²¹ Marx consideraba que esta era la ley más importante del capitalismo: "Es en todos los aspectos la ley más importante de la economía política moderna y la más esencial para comprender las relaciones más difíciles. Es la ley más importante desde el punto de vista histórico. Es una ley que, a pesar de su simplicidad, nunca antes había sido comprendida y, menos aún, articulada conscientemente." (Karl Marx: Los Grundrisse, <https://www.marxists.org/archive/marx/works/download/pdf/grundrisse.pdf>, p. 666)

²² Ver sobre esto, p.e., Richard Brenner, Michael Pröbsting, Keith Spencer: The Credit Crunch - A Marxist Analysis, London 2008

²³ Esteban Ezequiel Maito: The historical transience of capital. The downward trend in the rate of profit since XIX century, 2014, p. 13

II. Ofensiva global de los capitalistas contra la clase trabajadora

Para detener esta tendencia a la baja de la tasa de ganancia, los capitalistas están acelerando sus ataques contra la clase trabajadora. Esto es cierto para los viejos países imperialistas, para las nuevas grandes potencias China y Rusia, así como para los países semicoloniales. Esto se refleja, entre otras cosas, en la disminución de la participación del trabajo en el ingreso en la mayoría de los países, tanto en el Norte como en el Sur.²⁴

Loukas Karabarbounis y Brent Neiman, dos economistas que han publicado estudios bien investigados sobre este tema, han llegado a la conclusión de que la participación global del trabajo ha disminuido de aproximadamente 64% en 1975 a aproximadamente 59% en 2012. (Ver Figura 6)

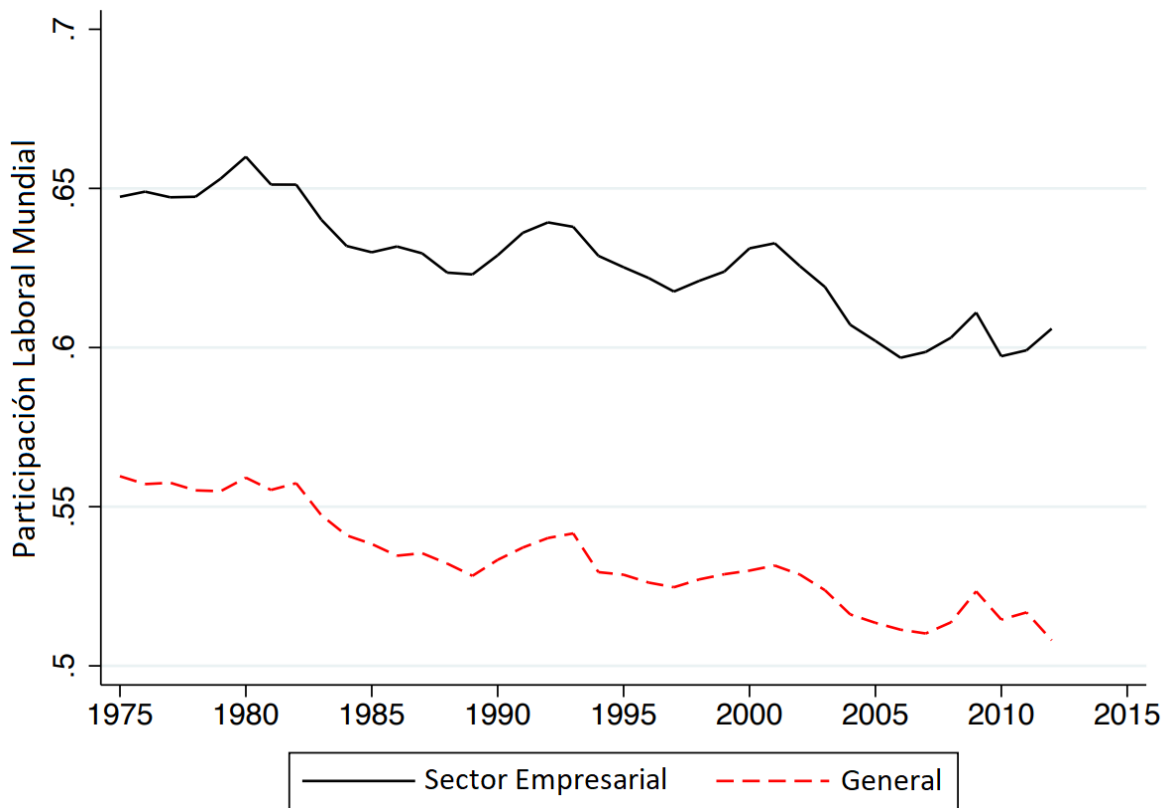


Figura 6. Disminución de la participación laboral mundial²⁵

²⁴ Para nuestra evaluación general de la composición de la clase trabajadora mundial y los cambios en las últimas décadas nos referimos, entre otros, Michael Pröbsting: *Marxism and the United Front Tactic Today. The Struggle for Proletarian Hegemony in the Liberation Movement in Semi-Colonial and Imperialist Countries in the present Period*, RCIT Books, Vienna 2016, Chapter III, <https://www.thecommunists.net/theory/book-united-front/>

²⁵ Loukas Karabarbounis and Brent Neiman: *The Global Decline Of The Labor Share*, NBER Working Paper 19136, June 2013, p. 35

Vemos la misma imagen en otra figura que muestra la participación del trabajo para todas las grandes potencias, así como para otros países del G20. (Ver Figura 7) Según esta estadística, la participación laboral ajustada disminuyó entre 1991-2011 de aproximadamente 63% a 58%.

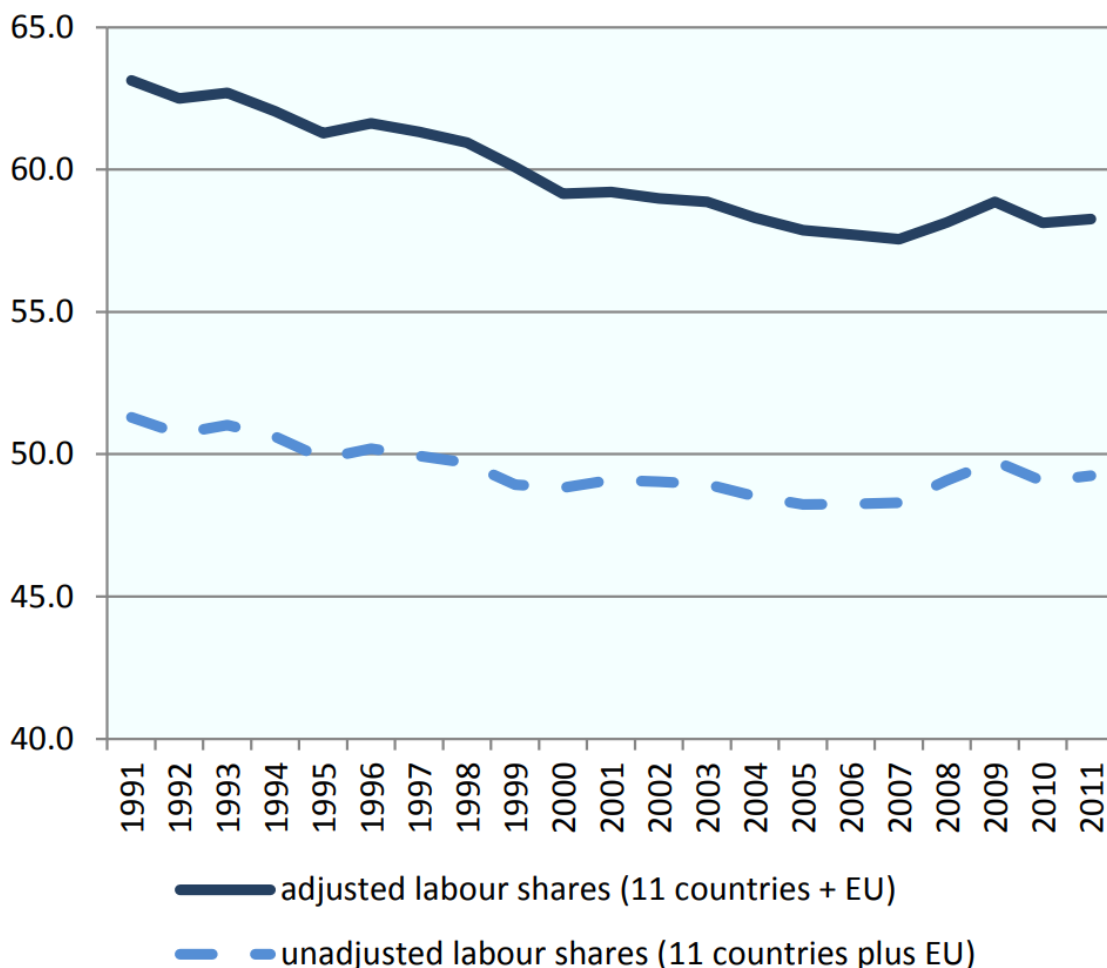


Figura 7. Participación del trabajo ajustada y no ajustada en países seleccionados del G20, 1991-2011

26

Incluso el Fondo Monetario Internacional (FMI), que no se conoce como una institución favorable a los trabajadores, tiene que admitir este hecho. En un importante estudio, el FMI descubrió:

“En una muestra de 35 economías avanzadas, entre 1991 y 2014, la participación del trabajo disminuyó en 19, lo que representó el 78 por ciento del PIB de las economías avanzadas de 2014, y aumentó o permaneció relativamente estable en el resto. La dispersión general de la participación del trabajo entre países es considerablemente mayor en

²⁶ La participación del trabajo en las economías del G20, Report from the International Labour Organization and the Organisation for Economic Co-operation and Development with contributions from the International Monetary Fund and the World Bank Group, Report prepared for the G20 Employment Working Group, Antalya, Turkey, 26-27 February 2015, p. 5

las economías de mercados emergentes y en desarrollo que en las economías avanzadas. En una muestra de 54 economías de mercados emergentes y en desarrollo (para las cuales, en promedio, la disminución de la participación del trabajo durante el período de la muestra se concentra a principios de la década de 1990), la participación del trabajo disminuyó en 32 economías, que representaron alrededor del 70 por ciento de la población activa. PIB de los mercados emergentes de 2014”²⁷

En la Figura 8 vemos las cifras del FMI para el desarrollo de la participación laboral ajustada en los años 1980-2014 para los viejos países imperialistas (“Economías Avanzadas”) así como para los otros países.

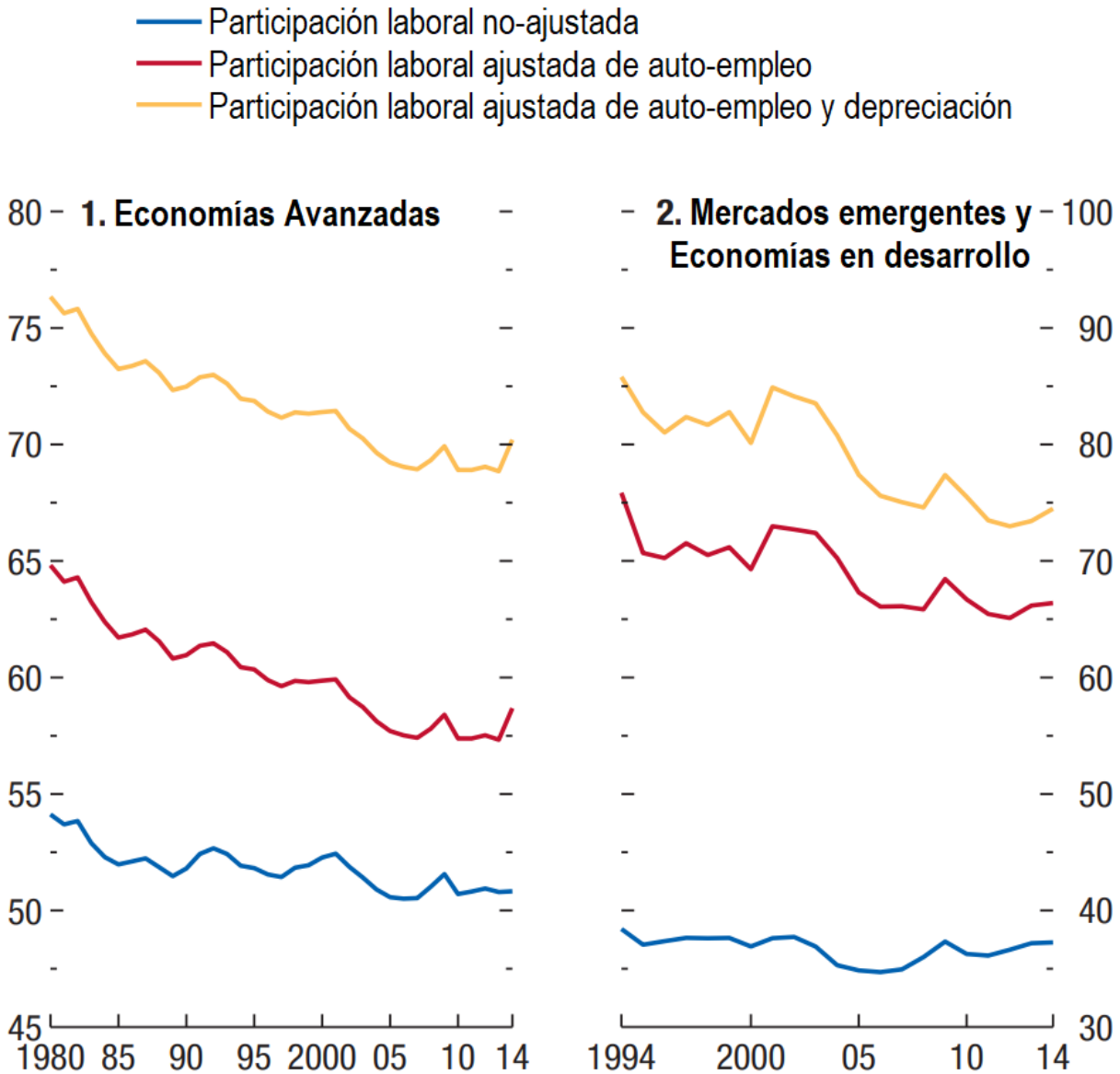


Figura 8. Evolución de la participación laboral ajustada en la renta (porcentaje)²⁸

²⁷ IMF: World Economic Outlook: Gaining Momentum? Washington, April 2017, p. 126

²⁸ IMF: World Economic Outlook: Gaining Momentum? Washington, April 2017, p. 133

En las Figuras 9 y 10 vemos un desglose de la evolución de la participación laboral en varios países importantes: Estados Unidos, Japón, Alemania, China, India, México y Colombia. Nuevamente, con la excepción del último país, la dinámica es la misma decreciente.²⁹

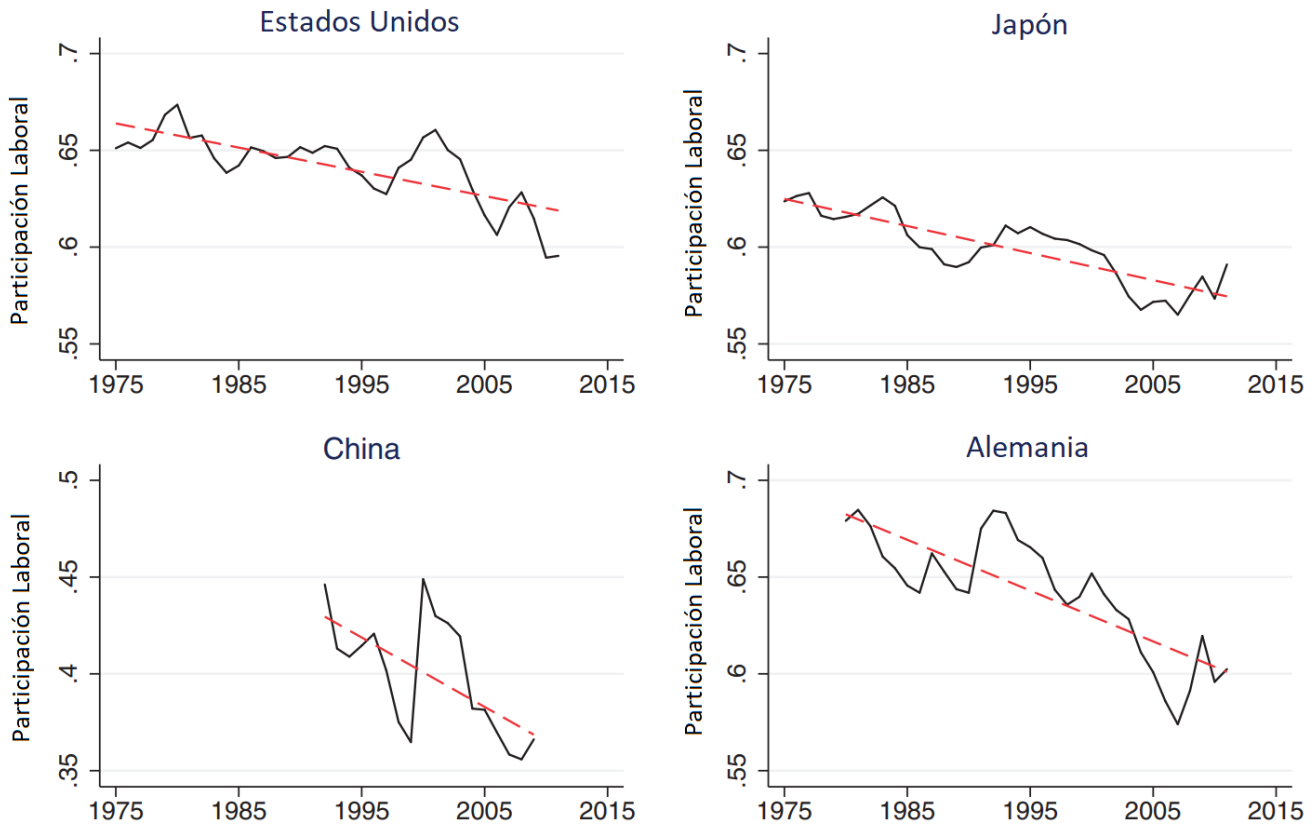


Figura 9. Participación laboral decreciente en las economías más grandes³⁰

²⁹ Como nota al margen, llamamos la atención sobre la caída masiva de la participación salarial en China. Es un duro golpe para el mito difundido por los elogios estalinistas y semiestalinistas del capitalismo "comunista" chino. Aunque defienden el modelo de China como "socialismo" o al menos un "estado obrero deformado", la realidad es que una parte creciente de los ingresos entra en los bolsillos de los capitalistas mientras que la parte de los trabajadores disminuye. (Vea en esto también las Figuras 9, 10, 12 y 23.)

³⁰ Loukas Karabarbounis and Brent Neiman: The Global Decline of the Labor Share (And Follow-up Thoughts), University of Chicago, March 2014, p. 11

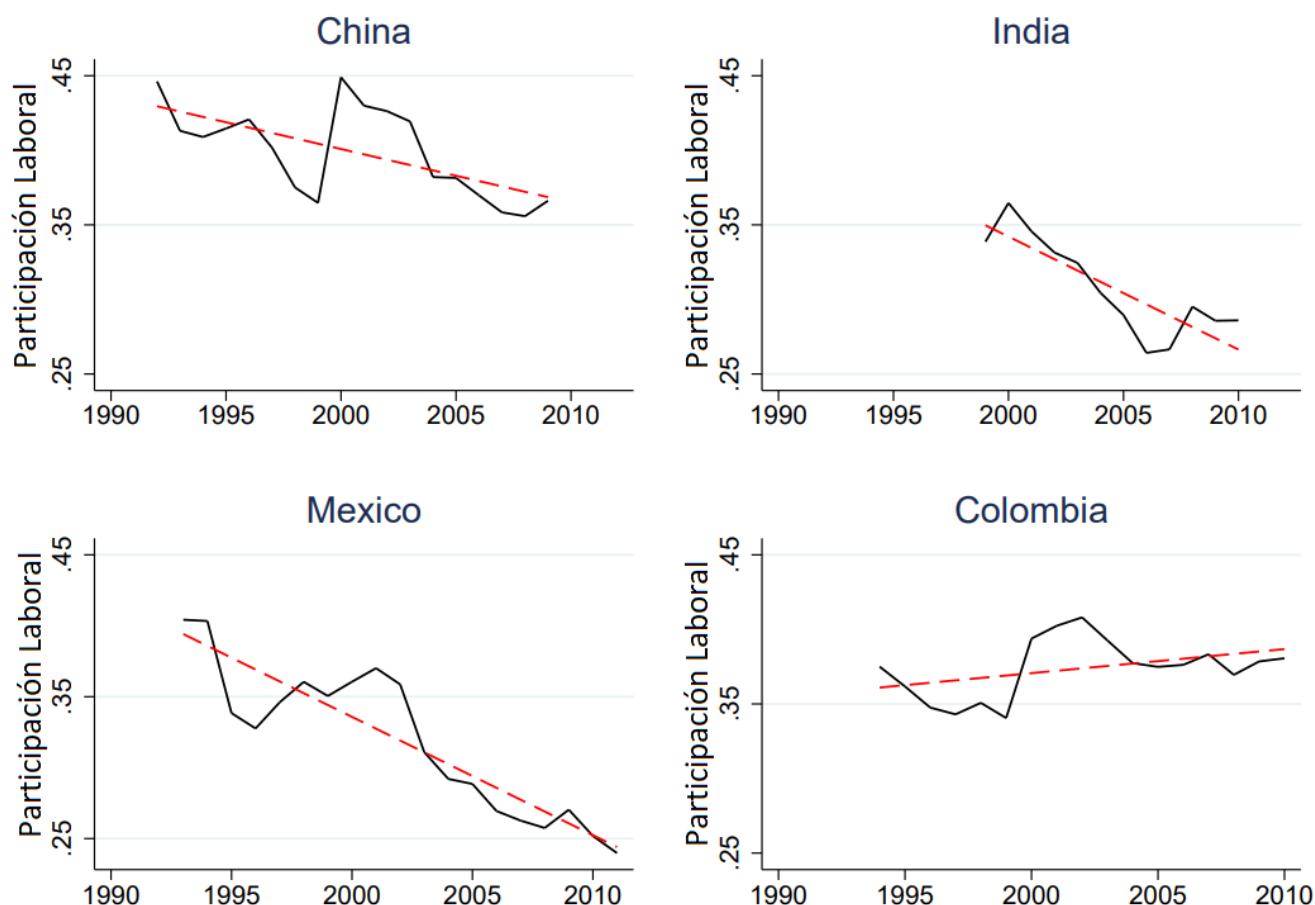


Figura 10. Disminución de la participación del trabajo en las economías en desarrollo ³¹

La peor parte de estos ataques capitalistas ha recaído, como elaboran los autores del estudio del FMI en otro artículo de investigación, en la masa de la clase trabajadora: la mano de obra de baja y media cualificación. Solo el estrato superior, a menudo parte de la aristocracia laboral privilegiada, ha podido aumentar su participación en los ingresos. (Ver figura 11)

“La disminución de la participación de la mano de obra mundial ha sido soportada por la mano de obra de baja y media cualificación. Durante 1995-2009, su participación en el ingreso laboral combinado se redujo en más de 7 puntos porcentuales, mientras que la participación mundial de mano de obra altamente calificada aumentó en más de 5 puntos porcentuales.” ³²

³¹ Loukas Karabarbounis and Brent Neiman: The Global Decline of the Labor Share, Quarterly Journal of Economics (2014), Presented by Sergio Feijoo, March 29, 2017, p. 6

³² Mai Chi Dao, Mitali Das, Zsoka Koczan, Weicheng Lian: Why is Labor Receiving a Smaller Share of Global Income? Theory and Empirical Evidence. IMF Working Paper, July 2017, pp. 14-15

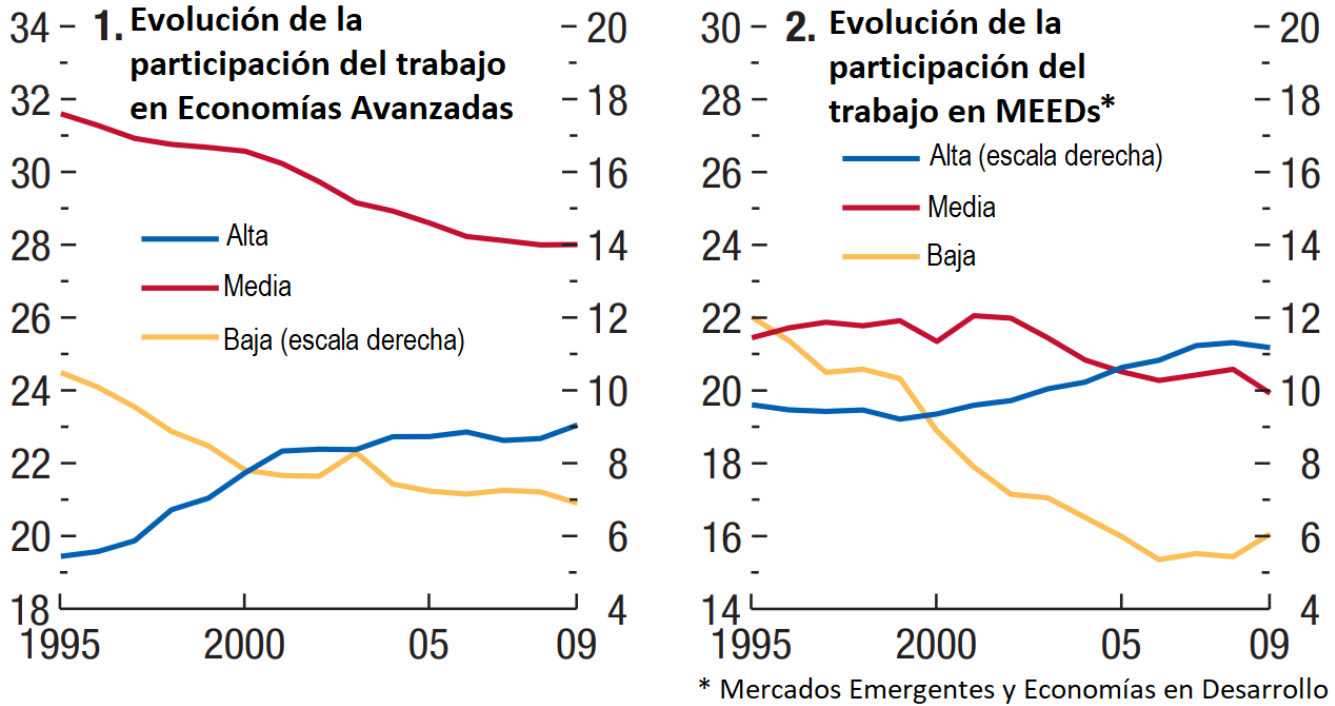


Figura 11. Evolución de la participación del trabajo y composición de la fuerza laboral por nivel de calificación (porcentaje) ³³

La Figura 12 muestra la evolución de la participación del salario en el ingreso en los años 1995-2009 en China, así como en otros siete importantes países semicoloniales avanzados. Como podemos ver, en todos los países, excepto Brasil, la participación del trabajo disminuyó. En estos países, la participación en los ingresos de los estratos medios y bajos de la clase trabajadora está disminuyendo, mientras que la participación de los estratos superiores aumenta.

³³ IMF: World Economic Outlook: Gaining Momentum? Washington, April 2017, p. 128

II. Ofensiva global de los capitalistas contra la clase trabajadora

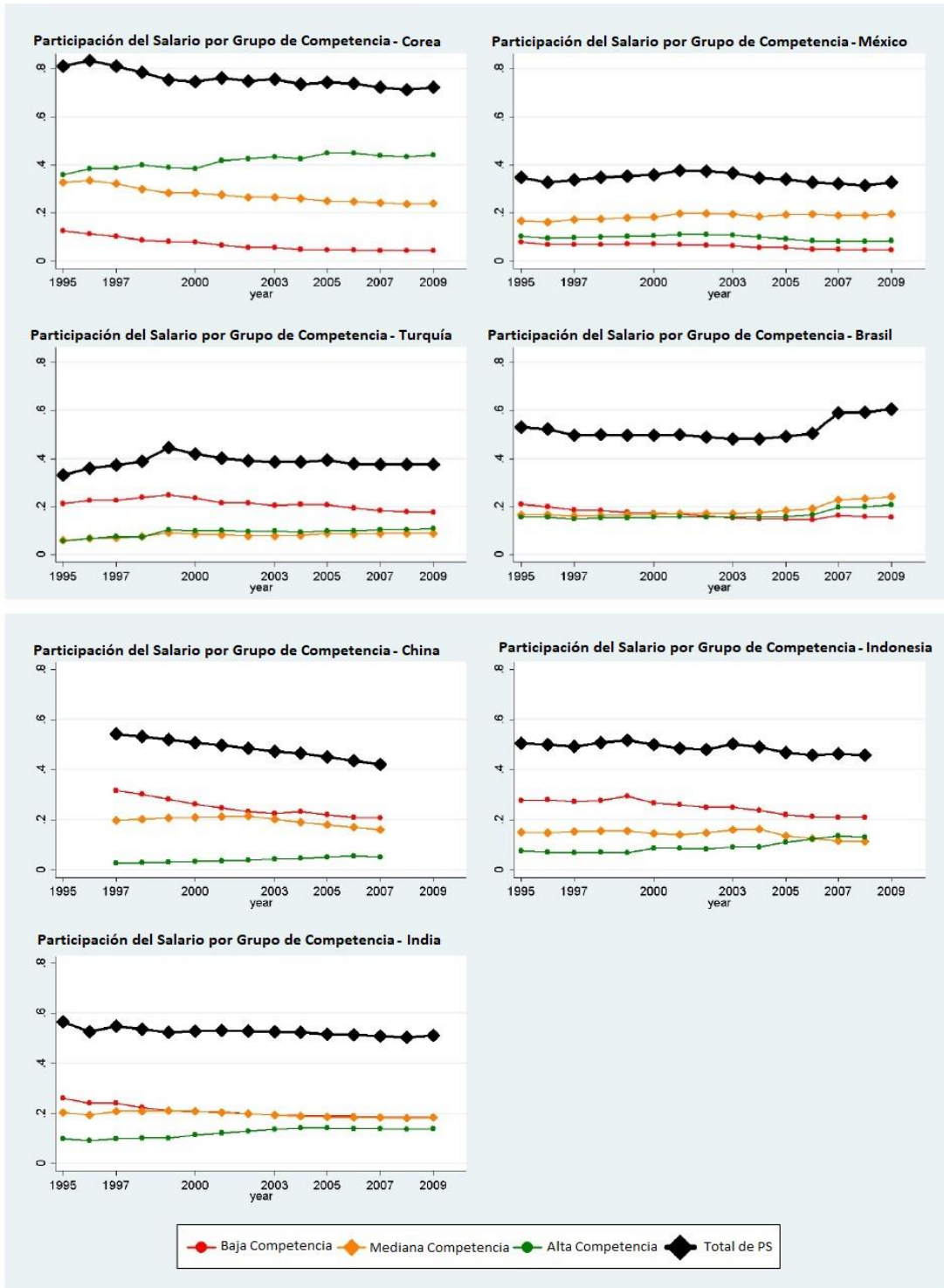


Figura 12. Participación salarial por grupo de competencias definido por la Educación de los trabajadores, 1995-2009 (Brasil, China, India, Indonesia, México, Corea del Sur, Turquía) ³⁴El

³⁴ Alexander Guschanski and Özlem Onaran: Why is the wage share falling in emerging economies? Industry level evidence, University of Greenwich, 2017, p. 18

desarrollo inverso de tal disminución de los salarios de los trabajadores ha sido el aumento masivo de las ganancias de los capitalistas. Nos contentamos con reproducir una cifra del Informe sobre la desigualdad mundial 2018, altamente informativo y recientemente publicado, que demuestra la evolución de las participaciones de ingresos del 1% superior en las regiones del mundo entre 1980 y 2016 (véase la Figura 13).

Top 1% de porcentaje de ingreso en el mundo, 1980-2016

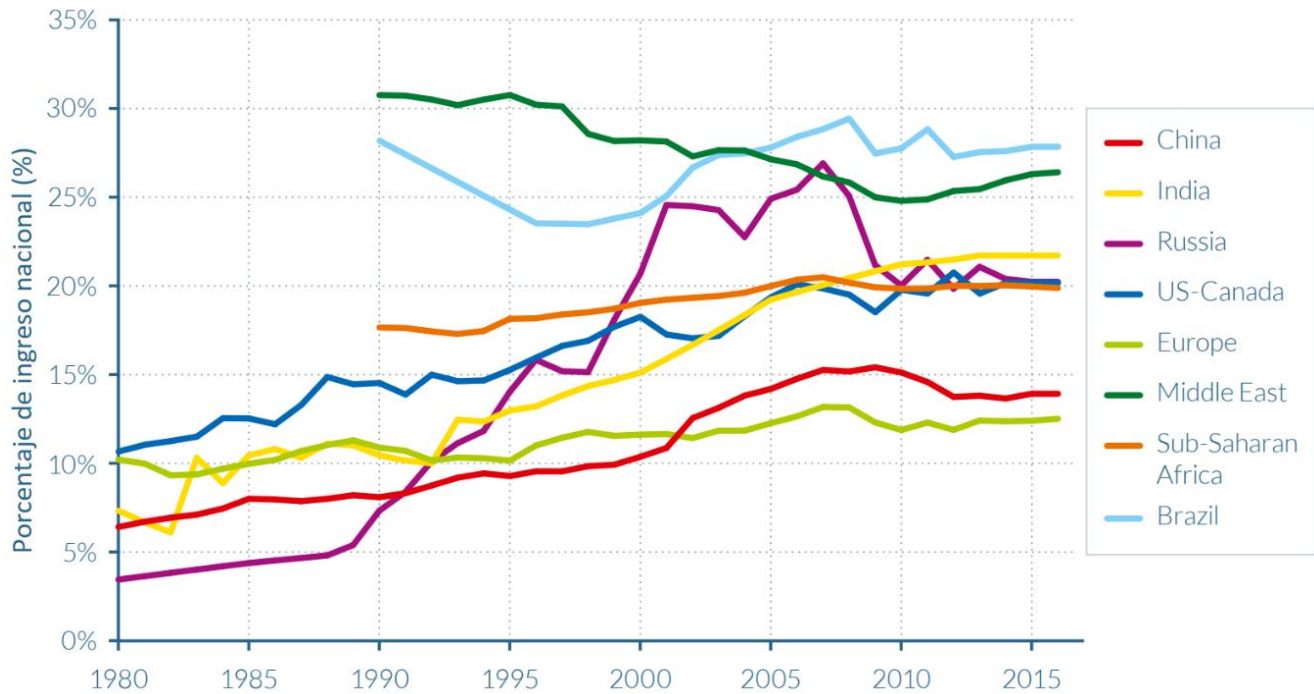


Figura 13. Participación del 1% en los ingresos en todo el mundo, 1980-2016³⁵

Hemos elaborado con más detalle el carácter global de los ataques a la clase trabajadora por varias razones. En primer lugar, queremos demostrar la validez de la ley marxista de que la clase capitalista, ante el declive de su modo de producción, intenta aumentar la plusvalía reduciendo sistemáticamente la participación salarial.

En segundo lugar, el carácter profundo del deterioro del nivel de vida de los trabajadores aumenta el deseo de la burguesía imperialista de confundir y manipular a la clase obrera a través del chovinismo y el belicismo patrioter para desviar su odio del verdadero culpable y contra sus hermanos de clase y hermanas.

En tercer lugar, es importante tomar nota de los severos ataques a la masa del proletariado (la mayoría de calificación baja y media) en los países imperialistas, ya que socava objetivamente la base material de la lealtad de esta clase trabajadora al estado imperialista y, de ahí a "su" burguesía. Esto, a su vez, crea

³⁵ Facundo Alvaredo, Lucas Chancel, Thomas Piketty, Emmanuel Saez, Gabriel Zucman: World Inequality Report 2018, p. 44

II. Ofensiva global de los capitalistas contra la clase trabajadora

las condiciones previas para un terreno fértil para el derrotismo revolucionario, es decir, la lucha de clases contra los amos imperialistas.

Finalmente, es crucial reconocer las tendencias divergentes en los ingresos laborales entre los estratos superiores del proletariado y los estratos medios y bajos. El desarrollo relativamente positivo de la participación en el ingreso de los primeros constituye una base material y objetiva para las tendencias aristocráticas y proimperialistas, es decir, socialimperialistas, entre este sector privilegiado de la clase trabajadora.

III. El capitalismo y la creciente relevancia de la migración

Un sector crucial de la clase trabajadora, que se vuelve cada vez más importante en los países imperialistas, son los migrantes. Como hemos elaborado extensamente en otras publicaciones, esta capa de la clase trabajadora está oprimida a nivel nacional y superexplotada económicamente, es decir, los capitalistas obtienen beneficios adicionales del trabajo de los migrantes.³⁶

La migración del Sur al Norte imperialista se ha acelerado en las últimas décadas debido al creciente empobrecimiento y al creciente número de guerras, así como de catástrofes ambientales en los países semicoloniales. Además, los capitalistas han fomentado cada vez más un proceso de importación de migrantes de países más pobres a las metrópolis imperialistas para explotarlos como mano de obra barata. El trasfondo de esto es, por un lado, el deseo de los capitalistas de reducir los costos salariales (así como los costos de la educación). Por otro lado, los estados imperialistas enfrentan una reducción constante de la fuerza laboral joven.³⁷

Un ejecutivo de negocios holandés declaró, en una entrevista con el Wall Street Journal, que *“la Unión Europea tendrá una escasez de 32 millones de personas para 2050. Esto podría llegar hasta 50 millones, porque una parte sustancial de la población todavía no ha recibido una educación de buena calidad. Puede hacer lo que quiera, pero un aumento en la productividad no ayudará, aumentar la edad de jubilación no ayudará, tendrá que trabajar en inmigración. No hay elección”*.³⁸

La situación en Estados Unidos no es mucho mejor. De acuerdo con los datos de la Oficina del Censo de los Estados Unidos, por cada 100 estadounidenses en edad laboral hay actualmente 21 a la edad de 65 años o más. Sin embargo, esta proporción aumentará a 35 para el año 2030.³⁹

De manera similar, *Boston Consulting Group* estima que el superávit de China en el año 2020 (alrededor de 55,2 millones a 75,3 millones de trabajadores) podría revertirse drásticamente, convirtiéndose en una escasez de hasta 24,5 millones de personas para 2030.⁴⁰ Según la última edición de la *Perspectivas de la*

³⁶ Ver sobre esto en, por ejemplo, Michael Pröbsting: Migration and Super-exploitation: Marxist Theory and the Role of Migration in the present Period of Capitalist Decay, en: Critique: Journal of Socialist Theory (Volume 43, Issue 3-4, 2015), pp. 329-346; Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, Capítulo 9, <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>; Michael Pröbsting: Marxismus, Migration und revolutionäre Integration (2010); en: Der Weg des Revolutionären Kommunismus, Nr. 7, <http://www.thecommunists.net/publications/werk-7>. A summary of this study in English-language: Michael Pröbsting: Marxism, Migration and revolutionary Integration, in: Revolutionary Communism, No. 1 (Revista en inglés de la CCRI/RCIT), <http://www.thecommunists.net/oppressed/revolutionary-integration/>

³⁷ Ver sobre esto en, por ejemplo, McKinsey Global Institute: Global growth: Can productivity save the day in an aging world? January 2015, p. 34; Lukasz Rachel and Thomas D Smith: Secular drivers of the global real interest rate, Bank of England, Staff Working Paper No. 571, diciembre de 2015

³⁸ Andre Sterk and Robin van Daalen: Immigration Holds Key to Labor Shortage, Wall Street Journal, June 28, 2011, <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304314404576411362925170744>

³⁹ Arthur S. Guarino: The Economic Implications of an Aging Global Population, 02.08.2018, <https://www.focus-economics.com/blog/economic-implications-of-an-aging-global-population>

⁴⁰ Boston Consulting Group: The Global Workforce Crisis: \$10 Trillion at Risk, BCG Report, June 2014, p. 4

población mundial de la ONU, se supone que la población de China disminuirá de 1.409 millones (2017) a 1.020 millones (2100).⁴¹

Rusia también enfrenta perspectivas de escasez de mano de obra. El Ministerio de Finanzas de Putin predice una disminución del 4% en la población activa para 2035. La ONU predice una disminución de la población del país de 144 millones (2017) a 140,5 millones (2030), 132,7 millones (2050) y 124 millones (2100).⁴² El Instituto de Análisis y Previsión Social de la Academia Presidencial de Economía Nacional y Administración Pública de Rusia (RANEP) prevé que la población activa se reducirá entre 0,8 y 0,9 millones de personas al año hasta 2025. La población activa de Rusia, que ha aumentado desde 1999, se situó en 76,3 millones de personas en julio de 2017, 1 millón un año antes.⁴³

Como resultado de estos desarrollos, en las últimas décadas, millones de personas del Sur han logrado llegar a las regiones relativamente ricas de América del Norte, Europa Occidental y Oceanía. (Véase también la Figura 14) En los EE. UU., La proporción de migrantes entre la población general aumentó del 5,2% (1960) al 12,3% (2000) a más del 14% (2010) y el 16% (2017). En Europa occidental, la proporción de migrantes en la población aumentó de aproximadamente 4,6% (1960) a casi 10% (2010) y 14,4% (2017).

⁴⁴

Las Naciones Unidas estiman en su último informe sobre migración: *“Entre 2000 y 2015, la migración neta positiva contribuyó con el 42% del crecimiento de la población en América del Norte y el 31% en Oceanía. En Europa, el tamaño de la población habría disminuido durante el período 2000-2015 en ausencia de una migración neta positiva.”*⁴⁵

Rusia, una potencia imperialista emergente, experimenta también un proceso masivo de inmigración, en particular de las repúblicas de Asia Central. Según las estadísticas oficiales, aproximadamente 11,6 millones de inmigrantes legales residen actualmente dentro de Rusia. Además, otros 5-8 millones de migrantes han ingresado ilegalmente al país para trabajar allí. La cifra oficial de la proporción de

⁴¹ World Population Prospects, The 2017 Revision. Key Findings and Advance Tables, United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division, New York, 2017, p. 24

⁴² World Population Prospects, The 2017 Revision, p. 26

⁴³ Denis Pinchuk, Maria Kiselyova: 'No miracles': labor shortage set to hit Russia's GDP, Reuters, October 3, 2017 <https://www.reuters.com/article/us-russia-labour-demography/no-miracles-labor-shortage-set-to-hit-russias-gdp-idUSKCN1C80CY>

⁴⁴ Ver, p. Rainer Münz/Heinz Fassmann: Migrants in Europe and their Economic Position: Evidence from the European Labour Force Survey and from Other Sources (2004), pp. 5-6; Carlos Vargas-Silva: Global International Migrant Stock: The UK in International Comparison (2011), www.migrationobservatory.ox.ac.uk, p. 5; United Nations: International Migration Report 2017, Highlights, New York, 2017, pp. 29-30. The third region where migrants play an important role is the oil-producing states in the Middle East. We have dealt with this specific case elsewhere. See e.g., Michael Pröbsting: Die halbe Revolution. Lehren und Perspektiven des arabischen Aufstandes, in: Der Weg des Revolutionären Kommunismus, Nr. 8 (2011), p. 14, <http://www.thecommunists.net/publications/werk-8>

⁴⁵ International Migration Report 2017 (Highlights), Department of Economic and Social Affairs of the United Nations, New York 2017, p. 18

inmigrantes en la población de Rusia es del 8,1%. Sin embargo, existen estimaciones que calculan una mayor proporción de migrantes en Rusia.⁴⁶

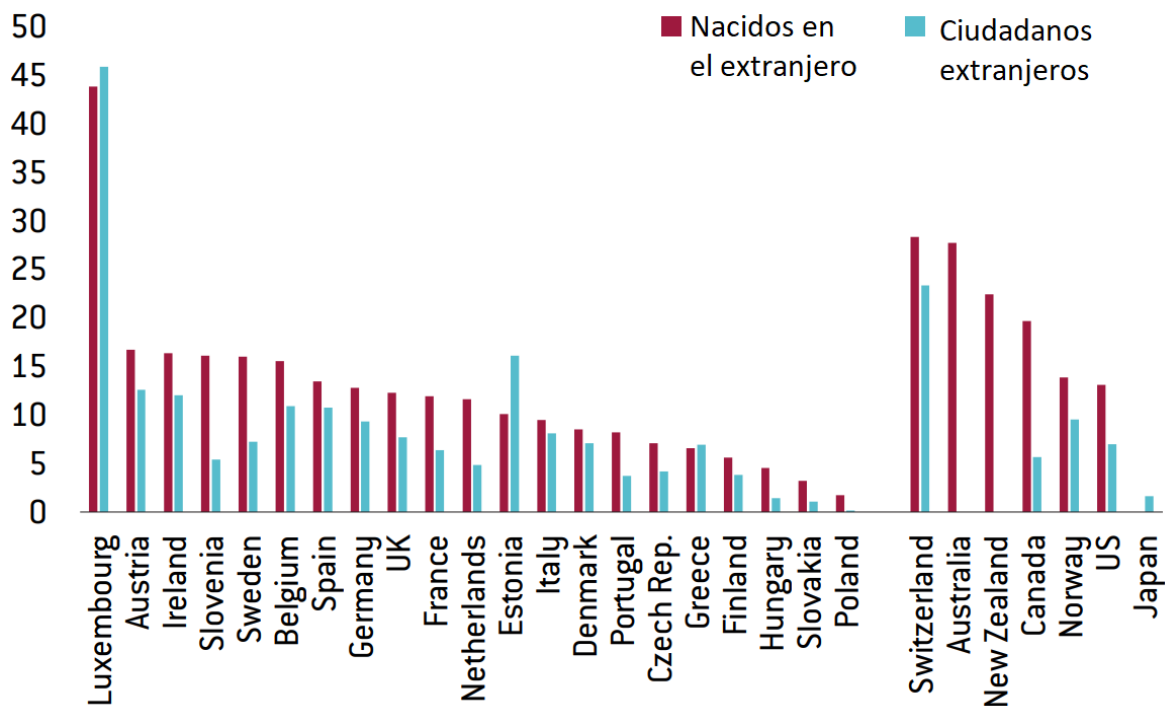


Figura 14. Población de ciudadanos extranjeros y nacidos en el extranjero en 2013 (porcentaje de la población total)⁴⁷

El papel de los migrantes es aún más significativo de lo que indican estas cifras, ya que se concentran en las áreas metropolitanas de los países imperialistas. Ya desde los primeros años de la década de 2000, la mitad de todos los trabajadores residentes en Nueva York eran negros, latinos o pertenecían a otra minoría nacional. En el interior y exterior de Londres, el 29% y el 22%, respectivamente, de los residentes pertenecían a minorías étnicas en 2000.⁴⁸ En Austria, los inmigrantes constituyen oficialmente el 19,4% de la población total, y en Viena, la capital, esta proporción es mayor con un 38,5%. (Si se incluye la segunda y tercera generación de migrantes, esta proporción es aún mayor). Aproximadamente 2/3 de estos migrantes provienen de los Balcanes, Europa del Este o Turquía.

Contrariamente al mito difundido por los populistas de derecha, la migración no es la causa de la pobreza y el desempleo. De hecho, como demostramos en otros trabajos, los migrantes están sobreexplotados y contribuyen más a la riqueza nacional de su nuevo país de lo que reciben. Para dar sólo algunos ejemplos: en Austria, los inmigrantes pagaron 1.600 millones de euros por servicios sociales en 2007, pero

⁴⁶ United Nations: International Migration Report 2017, Highlights, New York, 2017, p. 29; Irina Sinitsina: Economic Cooperation Between Russia and Central Asian Countries: Trends and Outlook, 2012, pp. 38-39

⁴⁷ Uuriintuya Batsaikhan, Zsolt Darvas and Inês Gonçalves Raposo: People on the move: migration and mobility in the European Union, Bruegel Blueprint Series Volume XXVIII, Bruegel, Brussels 2018, p.86

⁴⁸ Ver, p. Peter Dicken: Global Shift. Mapping the Changing Contours Of The World Economy (Sixth Edition), The Guilford Press, New York 2011, p. 496

recibieron sólo 400 millones de euros de prestaciones sociales. Así, el estado austríaco se apropió de 1.200 millones de euros solo en ese año y los utilizó para otros fines.⁴⁹ Este ejemplo del año 2007 no es la excepción sino la regla, como han demostrado otros estudios.⁵⁰

Otro ejemplo de cómo los capitalistas se benefician del trabajo de los inmigrantes se puede ver en Gran Bretaña. Según el entonces ministro de migración, Liam Byrne, la "economía británica" ganó alrededor de £6 mil millones en el año 2006. Según el entonces ministro de finanzas del Reino Unido, el trabajo de los inmigrantes fue responsable del 15%-20% del crecimiento económico en Gran Bretaña en los años 2001-2006.⁵¹ En nuestros estudios sobre migración citados anteriormente, hemos dado muchos más ejemplos de esta forma de superexplotación capitalista.⁵²

Un estudio publicado recientemente llegó a las mismas conclusiones. Según la *Resolution Foundation*, la brecha salarial entre las etnias representó "un duro golpe para el nivel de vida de los afectados". Los empleados negros y de minorías étnicas están perdiendo 3.200 millones de libras esterlinas al año en salarios en comparación con los colegas blancos que realizan el mismo trabajo. Después de tener en cuenta las diferencias en las calificaciones promedio y los tipos de trabajo, el análisis de la Resolution Foundation encontró que la brecha aumentó hasta un 17%, o £3.90 por hora, para el salario de los graduados varones negros. Encontró que los graduados paquistaníes y bangladesíes ganaban un promedio de £2.67 por hora (12%) menos, mientras que, entre las graduadas, las mujeres negras enfrentaban la mayor penalidad salarial, £1.62 por hora (9%).⁵³

El mismo fenómeno se puede observar en Rusia. Por ejemplo, los migrantes se ven obligados a pagar tasas de varios miles de rublos para obtener una licencia de trabajo. ¡En Moscú, tales pagos están generando aún más ingresos para el presupuesto que los impuestos de las corporaciones petroleras!⁵⁴

En resumen, dado el creciente número de migrantes en los estados imperialistas, la intensificación del racismo y la opresión nacional contra los migrantes en estos países y la continua superexplotación de ellos como mano de obra barata, podemos afirmar sin lugar a dudas la creciente relevancia de la migración tanto para capitalismo, así como por la lucha de liberación de la clase trabajadora internacional.

⁴⁹ Ver, p. Hans Gmundner: Straches Handlangerdienste, KPÖ, 10.11.07,

[http://www.kpoe.at/index.php?id=23&tx_ttnews\[tt_news\]=105&tx_ttnews\[backPid\]=2&cHash=7fe484e968](http://www.kpoe.at/index.php?id=23&tx_ttnews[tt_news]=105&tx_ttnews[backPid]=2&cHash=7fe484e968)

⁵⁰ Ver, p. Gudrun Biffl: Die Zuwanderung von Ausländern nach Österreich. Kosten-Nutzen-Überlegungen und Fragen der Sozialtransfers (1997), WIFO, p. 8

⁵¹ House of Lords (Britain): Report - Economic Impact of Migration in UK (2008), p. 22

⁵² Ver también, p.e. Martin Kahanec and Martin Guzi: How Immigrants Helped EU Labor Markets to Adjust during the Great Recession, IZA – Institute of Labor Economics, Discussion Paper No. 10443, December 2016

⁵³ Kathleen Henehan: The £3.2bn pay penalty facing black and ethnic minority workers, 27 December 2018, <https://www.resolutionfoundation.org/media/blog/the-3-2bn-pay-penalty-facing-black-and-ethnic-minority-workers/>

⁵⁴ Доходы Москвы от мигрантов превысили налоги с нефтяных компаний, 6.8.2016, https://lenta.ru/news/2016/08/06/migrants_pay/

* * * * *

Podemos comparar, hasta cierto punto, el papel de los migrantes en los países imperialistas con el papel de las naciones oprimidas en los estados imperialistas antes de 1918. Rusia y el Imperio Austro-húngaro tenían una población en su mayoría perteneciente a naciones oprimidas. Grandes sectores de la población estadounidense eran negros o inmigrantes. Como todo el mundo sabe, la cuestión nacional jugó un papel clave en el colapso del Imperio Ruso y Austro-húngaro. (Estados Unidos podría manejar mejor este problema, ya que todavía era una potencia imperialista en ascenso).

Obviamente, existen diferencias importantes entre los migrantes de hoy y las minorías nacionales en los estados en ese momento. Los migrantes no constituyen la mayoría de la población en los países imperialistas occidentales. Pero ciertamente son más importantes que los migrantes y las minorías nacionales en la mayoría de los países occidentales antes de 1918. Además, la mayoría de las minorías nacionales estaban más "atrasadas" en su desarrollo capitalista que la nación dominante.⁵⁵ Por lo tanto, la proporción del proletariado de estas naciones oprimidas fue menor que el promedio estatal, mientras que la proporción del campesinado y la pequeña burguesía urbana fue superior al promedio. Esto es completamente diferente con los migrantes hoy en día, ya que la mayoría de ellos son parte de la clase trabajadora activamente empleada en el proceso laboral. Entonces, en efecto, los migrantes en los viejos países imperialistas son incluso más proletarios en su composición que la población nativa.

* * * * *

En un libro publicado hace 50 años, Ernest Mandel discutió las dificultades objetivas de la clase trabajadora europea para desarrollar una conciencia internacionalista. Señaló las dificultades materiales y culturales de los trabajadores europeos para entrar en contacto con trabajadores de otros países ya que, en ese momento, los trabajadores apenas tenían dinero suficiente para hacer vacaciones en el extranjero o aprender idiomas extranjeros. También atacó a la burocracia reformista del movimiento obrero por obstaculizar o incluso luchar abiertamente contra cualquier orientación internacionalista.⁵⁶

⁵⁵ Por supuesto, hubo algunas excepciones, como los polacos que viven en la Rusia zarista o los checos que viven en el Imperio austro-húngaro. Estas personas estaban capitalísticamente más desarrolladas que la nación dominante y, por lo tanto, tenían un proletariado significativo (y militante). Vea en esto, por ejemplo, Georg W. Strobel: *Die Partei Rosa Luxemburgs, Lenin und die SPD. Der polnische 'europäische' Internationalismus in der russischen Sozialdemokratie*; Franz Steiner Verlag, Wiesbaden 1974; Georg W. Strobel: *Quellen zur Geschichte des Kommunismus in Polen 1878-1918*, Verlag Wissenschaft und Politik., Köln 1968; Raimund Löw: *Der Zerfall der Kleinen Internationale: Nationalitätenkonflikte in der Arbeiterbewegung des alten Österreich (1889-1914)*, Europaverlag, Wien 1984

⁵⁶ Ernest Mandel: *Die EWG und die Konkurrenz Europa – USA*, Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt a.M. 1968, pp. 90-91. Este libro, hasta donde sabemos, nunca ha sido publicado en idioma español o inglés. Para nuestra evaluación política de Mandel, un líder central de la Cuarta Internacional de posguerra, tanto en su fase revolucionaria temprana como en su período de degeneración centrista, remitimos a los lectores a nuestro folleto,

Sin embargo, ha habido cambios importantes desde entonces. Se han reducido los costes de transporte, lo que facilita mucho los viajes al extranjero para los trabajadores europeos. El nivel cultural también ha mejorado ya que aprender inglés en la escuela se ha vuelto obligatorio. Además, la clase trabajadora en Europa se ha vuelto mucho más multinacional en su composición. Una parte creciente de los trabajadores -los migrantes- tiene una conciencia que excede las fronteras nacionales, no porque sean inherentemente más progresistas o internacionalistas que los trabajadores nativos, sino simplemente porque continúan teniendo numerosos vínculos con su país de origen. Por lo tanto, naturalmente están más interesados en (algunos) temas internacionales.⁵⁷

Otro ejemplo de conciencia internacionalista espontánea entre los migrantes son las famosas consignas de las caravanas de migrantes centroamericanos que marchan hacia Estados Unidos: “¡No somos criminales! ¡Somos trabajadores internacionales!”

Dado que los migrantes no son parte de la nación nativa dominante sino más bien minorías oprimidas a nivel nacional, la gran mayoría de ellos tiene una identificación sustancialmente menor con su nueva “patria” imperialista que la población nativa dominante a nivel nacional. Esto se demuestra simbólicamente en cada partido de fútbol entre un país imperialista y la madre patria original de los migrantes que viven en el estado imperialista dado. En tales casos, los migrantes siempre estarán del lado de su madre patria con entusiasmo y no del país imperialista anfitrión (ver, por ejemplo, partidos de fútbol entre Alemania o Austria contra Turquía o un país ex-yugoslavo; Francia contra Argelia; Estados Unidos contra México). En muchos casos, los fanáticos migrantes del “equipo invitado” incluso superan en número a los fanáticos del “equipo local”. Cierto, existen algunos “*superpatriotas*” escaladores sociales y parecidos a Quisling entre los migrantes, pero la gran mayoría de los migrantes continúan identificándose más con su madre patria original, semicolonial, que con el nuevo país de acogida imperialista.

Esto tiene importantes consecuencias para el clima político y la estabilidad social de los viejos países imperialistas, ya que la clase dominante puede contar menos con la lealtad incondicional de su población con su estado nacional que en el pasado. Tal desarrollo tiene consecuencias importantes para situaciones en las que la clase dominante llamará a su población a unirse a la bandera chovinista de “*defensa nacional*” contra una “*amenaza extranjera*”. La observación de Trotsky en la década de 1930 sobre el papel potencialmente importante de la minoría negra en Estados Unidos en la lucha contra la guerra

Michael Pröbsting: The Catastrophic Failure of the Theory of “Catastrophism”, in: Revolutionary Communism, New Series No.7, June 2018, p.29, <https://www.thecommunists.net/theory/the-catastrophic-failure-of-the-theory-of-catastrophism/>

⁵⁷ Los activistas de las Secciones de la CCRI/RCIT en Europa podrían adquirir mucha experiencia práctica de estos desarrollos a través de muchos años de estrecha colaboración con estos migrantes, tanto en el trabajo solidario con las luchas de liberación en el mundo árabe como en actividades contra el racismo y la islamofobia. Ver, p. Michael Pröbsting: Marxism and the United Front Tactic Today. The Struggle for Proletarian Hegemony in the Liberation Movement in Semi-Colonial and Imperialist Countries in the present Period, RCIT Books, Vienna 2016, pp. 116-119, <https://www.thecommunists.net/theory/book-united-front/>; Consulte también numerosos informes en nuestro sitio web.

imperialista, dado su limitado patriotismo en un país que los reprime brutalmente, cobra relevancia real en el caso de los migrantes de hoy.⁵⁸

Además, los migrantes pueden jugar un papel importante ya que provienen del Sur y viven ahora en América del Norte, Europa Occidental o Rusia. Pueden constituir una especie de correa de transmisión entre las dos partes del mundo: pueden llevar el espíritu combativo de sus países de origen al norte y transmitir diversas habilidades y experiencias del norte al sur.

Esta multinacionalización también tiene efectos profundos para la conciencia de los trabajadores nativos de Europa occidental. Es cierto que algunos sectores se vuelven más chovinistas. Esto a menudo es causado por una desorientación y un retroceso en su conciencia política como resultado de décadas de traición por parte de la burocracia laboral y el consecuente ascenso de partidos populistas de derecha. Ese desarrollo también se ve facilitado por cierto "*instinto aristocrático*" de los trabajadores de Europa occidental hacia los "extranjeros" de los países más pobres, como resultado del hecho de que viven en países que dominaron el mundo durante siglos y del fracaso del reformismo para ayudar trabajadores para superar tal "*conciencia aristocrática*".

Además, la clase obrera no es (ni puede ser) inmune a la influencia de la pequeña burguesía y la capa media. Hay que tener en cuenta ciertas diferencias en el desarrollo de la conciencia de los trabajadores de las áreas metropolitanas (que suelen tener una composición más multinacional) y de los del campo (que suelen tener una menor proporción de migrantes).

Por otro lado, existe también un sector significativo de la clase trabajadora nativa europea que se solidariza con los refugiados, que los ayudó en 2015 cuando muchos llegaron, que rechazan la islamofobia y que apoyan el derecho de los refugiados a ingresar a sus países. Es cierto que a veces este sector es más grande y domina la "opinión pública" (por ejemplo, en otoño de 2015 y primavera de 2016) y otras veces son los racistas reaccionarios los que dominan. Pero esto no significa que no existan. Simplemente son menos visibles para la "opinión pública" burguesa. En cualquier caso, este sector, junto con los migrantes, jugará un papel primordial en la construcción de la resistencia de la clase trabajadora y los partidos revolucionarios en Europa.

⁵⁸ "*La cuestión negra adquiere nueva importancia. Es difícil que los negros sean patriotas en la próxima guerra*". (León Trotsky: Por una valiente reorientación (1939), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T10V244.htm>).

IV. Los criterios marxistas para una gran potencia imperialista

En el siguiente capítulo resumiremos nuestra comprensión teórica de las consecuencias de la teoría marxista del imperialismo, tal como fue desarrollada por Lenin, para la definición respectiva de estados imperialistas y semicoloniales.⁵⁹

Características principales de un estado imperialista y semicolonial

Lenin describió la característica esencial del imperialismo como la formación de monopolios que dominan la economía. Relacionado con esto, señaló la fusión del capital bancario e industrial en capital financiero, el aumento de la exportación de capital junto con la exportación de mercancías y la lucha por esferas de influencia, específicamente colonias.

En *El imperialismo y la escisión del socialismo*, su ensayo teórico más completo sobre el imperialismo, Lenin dio la siguiente definición de imperialismo:

*“Hay que empezar por definir, del modo más exacto completo y posible, qué es el imperialismo. El imperialismo es una fase histórica especial del capitalismo. Su carácter específico tiene tres peculiaridades: el imperialismo es 1) capitalismo monopolista; 2) capitalismo parasitario o en descomposición; 3) capitalismo agonizante. La sustitución de la libre competencia por el monopolio es el rasgo económico fundamental, la esencia del imperialismo. El monopolismo se manifiesta en cinco formas principales: 1) cártels, sindicatos y trusts; la concentración de la producción ha alcanzado el grado que da origen a estas asociaciones monopolistas de los capitalistas; 2) situación monopolista de los grandes Bancos: de tres a cinco Bancos gigantes manejan toda la vida económica de los EE.UU., de Francia y de Alemania; 3) apropiación de las fuentes de materias primas por los trusts y la oligarquía financiera (el capital financiero es el capital industrial monopolista fundido con el capital bancario); 4) se ha iniciado el reparto (económico) del mundo entre los cártels internacionales. ¡Son ya más de cien los cártels internacionales que dominan todo el mercado mundial y se lo reparten “amigablemente”, hasta que la guerra lo redistribuya! La exportación del capital, como fenómeno particularmente característico a diferencia de la exportación de mercancías bajo el capitalismo no monopolista, guarda estrecha relación con el reparto económico y político-territorial del mundo. 5) Ha terminado el reparto territorial del mundo (de las colonias)”.*⁶⁰

⁵⁹ Hemos tratado extensamente la teoría del imperialismo de Lenin en otras publicaciones. Véase, por ejemplo: Michael Pröbsting: Lenin’s Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power. On the Understanding and Misunderstanding of Today’s Inter-Imperialist Rivalry in the Light of Lenin’s Theory of Imperialism. Another Reply to Our Critics Who Deny Russia’s Imperialist Character, en: Revolutionary Communism No. 25, agosto de 2014, <http://www.thecommunists.net/theory/imperialism-theory-and-russia/>; Michael Pröbsting: El gran robo del sur. Continuidad y cambios en la superexplotación del mundo semicolonial por el monopolio Capital Consecuencias para la teoría marxista del imperialismo, 2013, <http://www.great-robbery-of-the-south.net/>; Michael Pröbsting: Imperialism and the Decline of Capitalism (2008), in: Richard Brenner, Michael Pröbsting, Keith Spencer: The Credit Crunch – A Marxist Analysis (2008), <http://www.thecommunists.net/theory/imperialism-and-globalization/>

⁶⁰ V. I. Lenin: El imperialismo y la escisión del socialismo (1916), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/10-1916.htm>

Un error generalizado al definir el carácter de clase de los estados es intentar analizarlos de forma aislada. Se toma tal o cual figura de riqueza, tal o cual número de corporaciones y se deriva de ellas el supuesto carácter de clase de un estado dado. Sin embargo, tal enfoque no es apropiado para los marxistas, ya que está en contradicción fundamental con el método en el que se basa nuestra concepción (*Weltanschauung*) filosófica. Es imposible llegar a un entendimiento correcto sin abordar este tema desde el punto de vista de la dialéctica materialista. Este método, que es la base metodológica del marxismo, nos obliga a analizar cada cosa, cada fenómeno, no de forma aislada sino en relación con otros.

Abram Deborin, el principal filósofo marxista de la URSS en la década de 1920 antes de la represión estalinista, formuló muy bien este tema. *“Nada en el mundo existe en sí mismo, pero todo existe en relación con el resto de la totalidad”*.⁶¹

Esta visión se basa en la visión dialéctica de las cosas y su desarrollo que Lenin formuló de manera tan concisa en 1915 en su artículo filosófico *En torno a la cuestión de la dialéctica*. En este artículo Lenin enfatizó que es fundamental entender que el desarrollo (o evolución) en general se basa en la unidad de los contrarios, una unidad que se caracteriza por la lucha y la interacción o, en otras palabras, relaciones de contradicciones en permanente movimiento.

“Las dos concepciones fundamentales (...) del desarrollo (de la evolución) son: el desarrollo en el sentido de disminución y aumento, como repetición, y el desarrollo en el sentido de la unidad de los contrarios (el desdoblamiento de la unidad en dos polos que se excluyen mutuamente y la relación entre ambos). En la primera concepción del movimiento queda en la sombra el auto-movimiento, su fuerza motriz, su fuente su motivo (o bien se atribuye su fuente a algo externo: a Dios, al sujeto, etc.). En la segunda concepción la atención fundamental se concentra, precisamente, en el conocimiento de la fuente del “auto”-movimiento. La primera concepción es muerta, pobre, pálida y seca. La segunda tiene vitalidad. Únicamente la segunda da la clave del “auto-movimiento” de todo lo existente; sólo ella da la clave de los “saltos”, de la “interrupción de la continuidad del desarrollo”, de la “transformación en contrario”, de la destrucción de lo viejo y del surgimiento de lo nuevo. La unidad (coincidencia, identidad, equivalencia) de los contrarios es condicional, temporal, transitoria, relativa. La lucha de los contrarios, que se excluyen mutuamente, es absoluta, como es absoluto el desarrollo, el movimiento”.⁶²

Abordar las cosas, incluidos los estados, analizándolas en relación con otras es la base fundamental para llegar a una correcta comprensión. Por lo tanto, un estado dado debe verse no solo como una unidad separada, sino ante todo en su relación con otros estados y naciones. De manera similar, por cierto, las clases solo pueden entenderse en relación unas con otras. Esto es evidente ya que los estados, por definición, no podrían existir de forma aislada, sino solo porque también existen otros estados. Lo mismo, de nuevo, en el caso de las clases: no hay burguesía sin clase obrera. No hay grandes terratenientes sin

⁶¹ Abram Deborin: Lenin als revolutionärer Dialektiker (1925); in: Nikolai Bucharin/Abram Deborin: Kontroversen über dialektischen und mechanistischen Materialismus, Frankfurt a.M. 1974, p. 136 (traducido por nosotros del alemán)

⁶² V. I. Lenin: En torno a la cuestión de la dialéctica (1915), <http://www.marxists.info/espanol/lenin/obras/1910s/1915dial.htm>

trabajadores rurales y campesinos. Asimismo, no hay estados imperialistas sin colonias y semicolonias. No existe una gran potencia única, sino varias grandes potencias que rivalizan entre sí.⁶³

Señalamos, como acotación al margen, que el teórico centrista alemán Karl Kautsky desarrolló en 1914 una teoría según la cual las leyes económicas del capitalismo empujarían a la burguesía a superar la etapa del imperialismo y entrar en una etapa llamada "ultra-imperialismo". Esta época se caracterizaría por una creciente explotación de la clase trabajadora, así como de los países coloniales y semicoloniales. Al mismo tiempo, las potencias imperialistas superarían cada vez más su rivalidad y se unirían en una única alianza o confianza imperialista. Sin embargo, esta teoría del ultraimperialismo ha sido totalmente refutada por la historia del siglo XX. No obstante, hoy en día hay varios teóricos revisionistas que abogan por una nueva versión de esta teoría sugiriendo que el imperialismo moderno se caracterizaría no por la rivalidad entre las grandes potencias sino más bien por la existencia de un "Imperio" global (por ejemplo, Negri, Panitch, Gindin, etc.). De hecho, esos marxistas que niegan el carácter imperialista de China y Rusia y que afirman que sólo existe un bloque imperialista más o menos unido, liderado por los Estados Unidos, ¡se acercan mucho a la teoría del ultraimperialismo de Kautsky!⁶⁴

La comparabilidad de estados y clases en este contexto es particularmente válida dado que los estados, en el entendimiento marxista, son "cuerpos especiales de hombres armados que sirven a la clase dominante", como dijo Lenin en 1917 en su famoso libro *El Estado y la Revolución*.⁶⁵

La formación de monopolios y grandes potencias condujo cada vez más a la división del mundo entero en diferentes esferas de influencia entre los estados imperialistas rivales y a la subyugación de la mayoría

⁶³ Esto, por cierto, también es cierto para los estados obreros (incluidos los deformados). Estos países representan, en forma de estado, el estado del equilibrio internacional entre las clases antagónicas. Esto también fue cierto en el caso de los estados estalinistas, aunque esta relación se complicó por la maquinaria burocrática de la casta dominante. Vea sobre esto nuestro análisis de los estados estalinistas: Michael Pröbsting: *Cuba's Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism* (Capítulo II), agosto de 2013, RCIT Books, <https://www.thecommunists.net/theory/cuba-s-revolution-sold-out/>

⁶⁴ Hemos tratado estos argumentos en Michael Pröbsting: *Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power. On the Understanding and Misunderstanding of Today's Inter-Imperialist Rivalry in the Light of Lenin's Theory of Imperialism. Another Reply to Our Critics Who Deny Russia's Imperialist Character*, in: *Revolutionary Communism* No. 25, agosto 2014, <http://www.thecommunists.net/theory/imperialism-theory-and-russia/>

⁶⁵ "Se forma el Estado, se crea una fuerza especial, destacamentos especiales de hombres armados, y cada revolución, al destruir el aparato del Estado, nos indica bien visiblemente cómo la clase dominante se esfuerza por restaurar los destacamentos especiales de hombres armados a su servicio, cómo la clase oprimida se esfuerza en crear una nueva organización de este tipo, que sea capaz de servir no a los explotadores, sino a los explotados". (V. I. Lenin, *El Estado y la revolución. La teoría marxista del estado y las tareas de proletariado en la revolución* (1917), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/estyrev/>). Tal comprensión se basó en la teoría estatal de Marx y Engels. Véase, por ejemplo, el libro de este último *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado* en el que analiza el origen histórico del estado: "Esta fuerza pública existe en todo Estado; y no está formada sólo por hombres armados, sino también por aditamentos materiales, las cárceles y las instituciones coercitivas de todo género..." (Friedrich Engels: *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado. A la luz de las investigaciones de Lewis H. Morgan* (1884), https://www.marxists.org/espanol/m-e/1880s/origen/el_origen_de_la_familia.pdf)

de los países bajo estas pocas grandes potencias. De aquí se sigue una característica esencial del análisis del imperialismo de Lenin (y Trotsky): la caracterización de la conexión entre las naciones imperialistas y la gran mayoría de las personas que viven en los países capitalistas menos desarrollados como una relación de opresión. De hecho, Lenin, y siguiéndolo, también Trotsky, llegaron a la conclusión de que esta división de las naciones del mundo en naciones opresoras y oprimidas es una de las características más importantes de la época imperialista:

“El imperialismo es la opresión creciente de las naciones del mundo por un puñado de grandes potencias (...) Por esta razón, punto central en el programa socialdemócrata debe ser la división de las naciones en opresoras y oprimidas, división que constituye la esencia del imperialismo y que los socialchovinistas y Kautsky eluden engañosamente. Esta división no tiene importancia desde el punto de vista del pacifismo burgués o de la utopía pequeñoburguesa de la competencia pacífica de las naciones independientes en el régimen capitalista, pero es esencial desde el punto de vista de la lucha revolucionaria contra el imperialismo.” ⁶⁶

A partir de esto, Lenin concluyó que la división entre naciones oprimidas y opresoras debe constituir una característica central del programa marxista:

“En oposición a esta utopía pequeñoburguesa, oportunista, el programa de la socialdemocracia debe postular la división de las naciones en opresoras y oprimidas, como un hecho esencial, fundamental e inevitable bajo el imperialismo.” ⁶⁷

La base económica de la relación entre los estados imperialistas y semicoloniales es lo que Lenin llamó la superexplotación de estas naciones oprimidas por los monopolios imperialistas. Debido a esta superexplotación, el capital monopolista puede adquirir, además de la tasa de ganancia promedio, un beneficio extra. Estos beneficios adicionales son adiciones importantes a los beneficios que el capital monopolista ya extrae de los trabajadores de los países ricos. Son, por cierto, una fuente esencial para sobornar a los sectores aristocráticos superiores de la clase trabajadora y, en particular, a la burocracia laboral en los países imperialistas, características que ayudan a fortalecer el dominio del capital monopolista.

En nuestro libro, *El gran robo del sur*, hemos elaborado básicamente cuatro formas diferentes de superexplotación mediante las cuales el capital monopolista obtiene beneficios extra de los países coloniales y semicoloniales: ⁶⁸

⁶⁶ V. I. Lenin: *El Proletariado Revolucionario y el derecho de las naciones a la autodeterminación* (1915), Lenin. Obras Completas, Ed. Progreso, Tomo 27, p. 66

⁶⁷ V. I. Lenin: *La Revolución Socialista y el derecho de las naciones a la autodeterminación* (1916), <https://fundacionfedericoengels.net/index.php/2-uncategorised/31-autodeterminacion-lenin>

⁶⁸ Además del análisis extenso en nuestro libro *El gran robo del sur* (ver arriba), remitimos a los lectores también a nuestro folleto sobre la superexplotación de los migrantes (en idioma alemán): Michael Pröbsting: *Marxismus, Migration und revolutionäre Integration* (2010); en: *Revolutionärer Kommunismus*, Nr. 7, <http://www.thecommunists.net/publications/werk-7>. Un resumen de este estudio en inglés: Michael Pröbsting: *Marxism, Migration and Revolutionary Integration*, en: *Revolutionary Communism*, No. 1 (Revista en inglés de la RCIT), <http://www.thecommunists.net/oppresed/revolutionary-integration/>

- i) Exportación de capital como inversión productiva
- ii) Exportación de capital como capital monetario (préstamos, reservas de divisas, especulación, etc.)
- iii) Transferencia de valor por intercambio desigual
- iv) Transferencia de valor a través de la migración (basada en la superexplotación de los migrantes, una capa de la clase trabajadora oprimida a nivel nacional)

La relación entre estados debe verse siempre en la totalidad de sus características económicas, políticas y militares: *“la totalidad íntegra de las múltiples relaciones de esa cosa con las otras”* (Lenin).⁶⁹ Un estado imperialista por lo general entra en relación con otros estados y naciones a quienes oprime, de una forma u otra, y sobreexplota, es decir, se apropia de una parte de su valor capitalista producido. Sin embargo, esto debe verse en su totalidad, es decir, si un estado obtiene ciertos beneficios de la inversión extranjera, pero tiene que pagar mucho más (servicio de la deuda, repatriación de beneficios, etc.) a la inversión extranjera, préstamos, etc. de otros países, por lo general este estado no puede ser considerado imperialista. Asimismo, las diferentes formas de opresión y superexplotación pueden ocurrir en varias combinaciones o solo de una forma, pero no de otra. Los estados imperialistas más pequeños no suelen atacar ni amenazar a las semicolonias por parte de las fuerzas armadas. Esto puede ser cierto incluso para una gran potencia como Japón. Este último, sin embargo, sobreexplota a muchas personas oprimidas a través de la exportación de capital, pero solo en un grado muy pequeño a través de la migración. Esta superexplotación de los migrantes ocupa un lugar destacado en Rusia, que, por otro lado, exporta mucho menos capital que Japón.

Naturalmente, no es suficiente dividir a los países en categorías de estados imperialistas o semicoloniales. Por supuesto, hay muchos tonos diferentes. Esto ya comienza con diferencias entre las grandes potencias. Hay grandes potencias como la más fuerte, Estados Unidos, pero también otras que fueron económicamente fuertes, pero militarmente mucho más débiles en las últimas décadas (como Japón o Alemania). Como se dijo anteriormente, es necesario considerar la totalidad de la posición económica, política y militar de un estado en la jerarquía global de estados. Por lo tanto, podemos considerar a un estado dado como imperialista incluso si es económicamente más débil, pero aún posee una posición política y militar relativamente fuerte (como Rusia antes de 1917 y, nuevamente, desde principios de la década de 2000).

Hemos elaborado con mucho detalle en trabajos anteriores que tal desigualdad entre las grandes potencias mismas siempre ha sido una característica destacada a lo largo de toda la historia del capitalismo moderno.⁷⁰ En el Capítulo VII, a continuación, daremos algunos ejemplos para demostrar tal desigualdad. En este punto nos limitamos a referirnos a las vastas diferencias en desarrollo industrial, productividad económica, exportación de capital, préstamos, etc. entre diferentes estados imperialistas en un momento en que Lenin y Trotsky elaboraban la teoría marxista del imperialismo.

⁶⁹ V. I. Lenin: Resumen del libro de Hegel *“Ciencia de la Lógica”* (1914), Lenin. Obras Completas, Tomo 42, Ed. Akal, p.209

⁷⁰ Hemos elaborado tal examen histórico en varias ocasiones, la más importante en Michael Pröbsting: *Lenin’s Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power*.

Podemos afirmar en general que la desigualdad en los desarrollos históricos dio como resultado la situación de que las viejas potencias imperialistas "maduras" (como Gran Bretaña o Francia) existían (y rivalizaban) con potencias más nuevas y emergentes (como Estados Unidos o Alemania), así como con potencias más atrasadas (como Rusia, el Imperio austro-húngaro, Italia o Japón).

El propio Lenin llamó la atención sobre tal desigualdad repetidamente. En sus *Cuadernos sobre el imperialismo*, por ejemplo, sugirió una "jerarquización" entre las grandes potencias. En una de sus notas, diferencia entre tres categorías de estados imperialistas:

"I. Tres países principales (completamente independientes): Inglaterra (Gran Bretaña), Alemania, Estados Unidos
II. Secundaria (primera categoría, pero no completamente independiente): Francia, Rusia, Japón
III. Italia, Austria-Hungría"⁷¹

Además, tenemos que diferenciar entre grandes potencias y estados imperialistas más pequeños (como Australia, Bélgica, Suiza, Holanda, Austria, los países escandinavos, etc.). Evidentemente, no son iguales a las Grandes Potencias, sino que están subordinados a ellos. Estos estados imperialistas más pequeños dependen política y militarmente de una o varias grandes potencias para participar en el orden imperialista global. Por lo tanto, aseguran su posición privilegiada al entrar en alianzas económicas, políticas y militares con las grandes potencias como la UE, OCDE, FMI, Banco Mundial, OMC, OTAN y varias "asociaciones". Sin embargo, estos estados imperialistas más pequeños no son superexplotados por las grandes potencias, sino que participan en la superexplotación del mundo semicolonial al apropiarse de una cantidad significativa de valor de las semicolonias.

Los clásicos marxistas siempre han reconocido que pueden existir importantes diferencias de poder, régimen político, etc. entre las distintas potencias imperialistas. En su famoso panfleto *El socialismo y la guerra*, Lenin y Zinoviev explicaron que, durante la época imperialista, es típico ver potencias imperialistas más fuertes y más débiles, más avanzadas y más atrasadas. Sin embargo, estas disparidades no llevaron a los dos líderes del partido bolchevique a abandonar su conclusión de que todas estas grandes potencias eran imperialistas.

"En el caso de Gran Bretaña, el principal destino del capital son sus colonias, muy grandes también en América (por ejemplo, Canadá), por no hacer mención a Asia, etc. La enorme exportación de capital está ligada a sus vastas colonias, de cuya importancia para el imperialismo se hablará más adelante. El caso de Francia es distinto. Sus inversiones en el extranjero van destinadas principalmente a Europa, a Rusia en primer lugar (10.000 millones de francos como mínimo). Se trata sobre todo de capital de préstamo, de empréstitos públicos, no de inversiones industriales. A diferencia del imperialismo británico, que es colonial, el imperialismo francés podría ser calificado

⁷¹ V. I. Lenin: Cuaderno Beta (sobre el imperialismo), Lenin. Obras Completas, Tomo 43, Ed. Akal, p. 191

de usurario. Alemania representa una tercera variante: sus colonias son irrelevantes y el capital exportado se reparte a partes iguales entre Europa y América.” ⁷²

En resumen, es imposible entender el imperialismo sin reconocer la desigualdad del capitalismo mundial, lo que incluye también comprender el desarrollo desigual entre las propias Grandes Potencias. No en vano Trotsky consideró la desigualdad como *“la ley más general del proceso histórico.”* ⁷³

También es fundamental ver el capital financiero como una fusión entre capital industrial y bancario. Es un error ecléctico generalizado entre varios centristas entender el capital financiero, en un sentido burgués, como únicamente "capital bancario". ⁷⁴ Como resultado de tal error, esas personas caracterizan como imperialistas solo a los estados que tienen el sistema bancario o financiero más poderoso (como los Estados Unidos). Además, el capital financiero en el sentido marxista se caracteriza por un alto grado de monopolización. Como resultado, podemos observar cambios importantes en comparación con el período del capitalismo ascendente. Hilferding, Lenin y Bujarin señalaron que políticas como el proteccionismo e incluso el simple comercio han cambiado su carácter en la etapa monopolista del capitalismo. Aquí el estado juega un papel cada vez más crucial. Una de sus herramientas es el proteccionismo que ayuda a asegurar la posición de los monopolios a través de aranceles permanentes, subsidios, políticas crediticias de los estados imperialistas, etc. Otros ejemplos son la diplomacia financiera estatal a través del apoyo crediticio,

En conclusión, ¿cómo definirán los marxistas un estado imperialista? La fórmula, que hemos desarrollado en trabajos anteriores y que nos parece todavía la más precisa, es la siguiente: Un estado imperialista es un estado capitalista cuyos monopolios y aparatos estatales tienen una posición en el orden mundial donde dominan en primer lugar. otros estados y naciones. Como resultado, obtienen

⁷² V. I. Lenin: El imperialismo, fase superior del capitalismo, (1916),

https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf p. 39. En el mismo libro, Lenin también explicó que juzgaba a los estados imperialistas no solo en términos de su condición actual, sino también en términos de la dirección de su desarrollo. En otras palabras, reconoció -a diferencia de los socialimperialistas pro-orientales, que se niegan a reconocer a China y Rusia como potencias imperialistas- el carácter y la dinámica de las grandes potencias emergentes como Rusia o Japón durante su tiempo: *“bajo el capitalismo es inconcebible un reparto de las esferas de influencia, de los intereses, de las colonias, etc., que no sea por la fuerza de quienes participan en él, la fuerza económica, financiera, militar, etc. Y la fuerza de los que participan en el reparto cambia de forma desigual, ya que el desarrollo armónico de las distintas empresas, trusts, ramas industriales y países es imposible bajo el capitalismo. Hace medio siglo, Alemania era una insignificancia comparando su fuerza capitalista con la de Gran Bretaña; lo mismo puede decirse al comparar Japón con Rusia. ¿Es “concebible” que en diez o veinte años la correlación de fuerzas entre las potencias imperialistas permanezca invariable? Es absolutamente inconcebible.”* P. 72

⁷³ León Trotsky: La Historia de la Revolución rusa (1930),

https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/trotsky_revolucion_rusa01.pdf

⁷⁴ Hemos tratado este tema con más detalle en Michael Pröbsting Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power.

beneficios extra y otras ventajas económicas, políticas y/o militares de una relación de este tipo basada en la superexplotación y la opresión.⁷⁵

Asimismo, también hay que diferenciar entre diferentes tipos de semicolonias. Es evidente que hoy en día existen enormes diferencias entre Perú y Argentina o Brasil, Congo y Egipto, Pakistán y Turquía, Nepal y Tailandia, Kazajistán y Polonia. Algunos países están más industrializados que otros, algunos han alcanzado cierta latitud política y otros no. De ahí que podamos diferenciar entre semicolonias avanzadas o industrializadas como por ejemplo Argentina, Brasil, Egipto, Turquía, Grecia, Irán, Polonia o Tailandia por un lado y semicolonias más pobres o semiindustrializadas como Bolivia, Perú, la Países de África sub-sahariana (excepto Sudáfrica), Pakistán, Afganistán, Indonesia, etc.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que estos diferentes tipos de semicolonias tienen mucho más en común de lo que las diferencia, como ya ha señalado Trotsky:

*"Los países coloniales y semicoloniales -y por lo tanto atrasados- que abarcan a la mayor parte de la humanidad, difieren extraordinariamente entre sí en cuanto al grado de su atraso. Ocupan una escala histórica que va del nomadismo y aún el canibalismo hasta la cultura industrial más moderna. Esta combinación de extremos caracteriza en mayor o menor grado a todos los países atrasados. Sin embargo, la jerarquía del atraso, si se puede emplear semejante término, se ve determinada por el peso específico de los elementos de barbarie y cultura en la vida de cada país colonial. El África Ecuatorial está muy atrasada respecto de Argelia, Paraguay respecto de Méjico, Abisinia respecto de la India o China. Tras su dependencia económica común de la metrópoli imperialista, la dependencia política tiene en algunos casos el carácter de esclavitud colonial abierta (India, África Ecuatorial), mientras que en otros se ve ocultada por la ficción de la independencia estatal (China, América Latina)."*⁷⁶

Para resumir nuestra definición de semicolonias, proponemos la siguiente fórmula: Un país semicolonial es un estado capitalista cuya economía y aparato estatal tienen una posición en el orden mundial donde, ante todo, están dominados por otros estados y naciones. Como resultado, crean beneficios extra y dan otras ventajas económicas, políticas y/o militares a los monopolios y estados imperialistas a través de su relación basada en la superexplotación y la opresión.

¿Es posible una transición de ser un tipo de estado a otro?

El análisis y la división de los países en diferentes tipos no debe entenderse de manera dogmática, mecanicista, sino marxista, es decir, dialéctica. Lenin ya señaló que las definiciones no son dogmas abstractos, sino que deben entenderse como categorías elásticas: "...sin olvidar el valor condicional y relativo

⁷⁵ Creemos que tal definición de un estado imperialista está de acuerdo con la breve definición que Lenin dio en uno de sus escritos sobre el imperialismo en 1916: "... grandes potencias imperialistas (es decir, potencias que oprimen a toda una serie de pueblos y los tienen sometidos al capital financiero, etc.) ..." (Lenin: Una Caricatura del Marxismo y el economicismo imperialista, Lenin. Obras Completas, Tomo 24, Ed. Akal, p. 34

⁷⁶ León Trotsky: La Revolución china (1938), <https://ceip.org.ar/La-Revolucion-China>

*de las definiciones generales, que jamás pueden abarcar todas las facetas y relaciones de un fenómeno en su desarrollo completo...".*⁷⁷

Por lo tanto, sería incorrecto imaginar una muralla china que separa las dos categorías, estados imperialistas y semicoloniales. Como hemos argumentado en otras ocasiones ha habido varios ejemplos en los que, en circunstancias excepcionales, un Estado dependiente pudo convertirse en un país imperialista y al revés. La razón central de esto es la ley del desarrollo desigual y combinado que explica los diferentes ritmos de desarrollo de las fuerzas productivas en las diferentes naciones y su interacción que nuevamente resulta en inestabilidad, enfrentamientos, guerras y transformaciones de las relaciones políticas y sociales existentes. Por lo tanto, es lógico que tales desarrollos puedan provocar el surgimiento y el crecimiento de nuevos poderes capitalistas, así como el declive de los viejos poderes.⁷⁸

El mismo Lenin ha señalado explícitamente la posibilidad de que los países atrasados y semicoloniales puedan transformar su carácter de clase:

*"El capitalismo crece con más rapidez en los países de ultramar y las colonias. Nuevas potencias imperialistas están emergiendo (Japón)."*⁷⁹

De hecho, como hemos señalado en otro lugar, ha habido varios ejemplos históricos de tales transformaciones. Está el ejemplo de Checoslovaquia, que fue una colonia del Imperio de los Habsburgo, pero se convirtió, tras la implosión de este último en 1918, en una potencia imperialista menor. Asimismo, Corea del Sur e Israel se convirtieron en estados imperialistas en la década de 1990, al igual que Rusia y China a principios y finales de la primera década de los 2000, respectivamente.⁸⁰ Por otro lado, Portugal perdió su estatus imperialista durante las últimas cuatro décadas luego de la pérdida de sus colonias en 1974.

⁷⁷ V. I. Lenin: El imperialismo, fase superior del capitalismo, (1916), https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf p. 54

⁷⁸ Hemos abordado extensamente el tema del surgimiento de nuevas potencias imperialistas. Sobre China como potencia imperialista emergente, consulte la literatura de la RCIT mencionada anteriormente. Sobre Rusia como potencia imperialista emergente, véase: Michael Pröbsting: Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power. On the Understanding and Misunderstanding of Today's Inter-Imperialist Rivalry in the Light of Lenin's Theory of Imperialism. Otra respuesta a nuestros críticos que niegan el carácter imperialista de Rusia, en: Revolutionary Communism No. 25, agosto de 2014,

⁷⁹ V. I. Lenin: El imperialismo, fase superior del capitalismo, (1916), https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf p. 60

⁸⁰ Hemos analizado la transformación de Corea del Sur en una potencia imperialista menor en Michael Pröbsting: Der kapitalistische Aufholprozeß in Südkorea und Taiwan; in: Revolutionärer Marxismus Nr. 20 (1996). Una versión abreviada de este artículo apareció como "Capitalist Development on South Korea and Taiwan" en: Trotskyist International No. 21 (1997), <http://www.thecommunists.net/theory/capitalism-in-south-korea-taiwan/>. Sobre Israel como potencia imperialista menor, ver Michael Pröbsting: On some Questions of the Zionist Oppression and the Permanent Revolution in Palestine, en: Revolutionary Communism Nr. 10 (junio de 2013), p. 29, <http://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/permanent-revolution-in-palestine>

“Subimperialismo”: ¿una categoría útil?

Varios teóricos progresistas apoyan la concepción de un estado “en transición” o “subimperialista” como una tercera categoría adicional de países además de los países coloniales y semicoloniales.⁸¹ Hemos elaborado nuestra crítica a la teoría del subimperialismo en *El gran robo del sur* y aquí sólo resumiremos brevemente algunas conclusiones.⁸²

Naturalmente, si los estados atraviesan un proceso de transformación de un país imperialista a un país semicolonial o al revés, están “en transición” y en este sentido puede ser útil describir un proceso temporal de transformación. Sin embargo, los partidarios de la teoría del subimperialismo no entienden esto como una categoría para describir el proceso de transición, sino que lo ven como una categoría separada e independiente. Y aquí radica el problema fundamental.

El capitalismo une a todas las naciones del mundo a través de la expansión económica y política y la formación de un mercado mundial. Este proceso ha tenido lugar desde el inicio del modo de producción capitalista y se ha acelerado tremendamente en la época del imperialismo. En estas condiciones, ninguna nación escapa a la formación de vínculos económicos y políticos cada vez más estrechos con las potencias imperialistas dominantes. Estas estrechas relaciones crean, modifican y reproducen automáticamente mecanismos de explotación y superexplotación. En otras palabras, bajo el capitalismo, y más aún bajo el imperialismo, todas las naciones son absorbidas por el proceso de superexplotación. O son lo suficientemente fuertes y se vuelven parte de las naciones opresoras, o son empujados al campo de la mayoría de la humanidad: las naciones oprimidas.

Por supuesto, existen diferencias significativas en el desarrollo de las fuerzas productivas entre los estados imperialistas y entre los países semicoloniales. Esto es lógico dada la dinámica desigual de desarrollo entre naciones. Por lo tanto, Es cierto que hay países imperialistas más grandes y más pequeños que son desiguales. Sin embargo, la cuestión es que las potencias imperialistas más grandes no explotan a los más pequeños. Por ejemplo, Estados Unidos y Canadá ciertamente no son iguales, pero tampoco se explotan sistemáticamente entre sí. Lo mismo ocurre con Alemania y Austria o Francia y Bélgica, Luxemburgo o Suiza. Sin embargo, todas son naciones imperialistas. ¿Por qué? Porque han

⁸¹ Ver, p. Ruy Mauro Marini: *El Subimperialismo Brasileño* (1971), Centro de Estudios socio-economicos Facultad de Ciencias Económicas Universidad de Chile, http://www.marini-escritos.unam.mx/pdf/041_subimperialismo_brasil.pdf; Mário Costa de Paiva Guimarães Júnior, Tiago Camarinha Lopes: *Trotsky’s Law of Uneven and Combined Development in Marini’s Dialectics of Dependency*, Fourth Annual Conference in Political Economy, July 9-11, 2013, The Hague, The Netherlands; Tiago Camarinha Lopes: *Marx and Marini on Absolute and Relative Surplus Value*, on: *International Critical Thought*, Vol. 3, Issue 2 (2013); Actualmente, Patrick Bond y Ana García se encuentran entre los más destacados partidarios de la teoría del subimperialismo. Ver p. Ej. Patrick Bond and Ana Garcia (Eds.): *BRICS –An Anti-Capitalist Critique*, Pluto Press, London 2015; Patrick Bond: *Towards a Broader Theory of Imperialism*, 2018-04-19, <http://roape.net/2018/04/18/towards-a-broader-theory-of-imperialism/>; Patrick Bond: *BRICS and the tendency to sub-imperialism*, 2014-04-10, Pambazuka, Issue 673, <http://www.pambazuka.org/en/category/features/91303>

⁸² Véase Michael Pröbsting: *The Great Robbery of the South*, págs. 220-228. Ver <http://www.great-robbery-of-the-south.net/great-robbery-of-south-online/download-chapters-1/chapter9/>

desarrollado un importante capital monopolista que explota y transfiere valor sistemáticamente desde el Sur, y forman parte de un orden imperialista internacional del que se benefician y defienden por diversos medios. Asimismo, existen semicolonias avanzadas que tienen cierta influencia regional (por ejemplo, Brasil, India, Grecia) y otras que no la tienen; algunos son más fuertes y otros más débiles. Pero como marxistas debemos centrarnos en la ley del valor y la transferencia de valor entre países y el orden político asociado a esto. Y aquí es obvio que las semicolonias industrializadas también están dominadas y sobreexplotadas por los monopolios imperialistas. Por estas razones rechazamos la utilidad de la categoría de *"Subimperialismo"* como parte del aparato analítico marxista.

Finalmente, como acotación al margen, llamamos la atención sobre el hecho de que objetivamente la teoría del subimperialismo es una repetición de intentos similares en la década de 1920. Como señalamos en otro lugar, el ex marxista japonés Takahashi Kamekichi desarrolló en ese momento su notoria teoría de Japón como un *"pequeño imperialismo"*. Takahashi señaló que, dado el atraso de Japón en las áreas de capital financiero y exportación de capital, el capitalismo japonés *"aún no había alcanzado la etapa del imperialismo"*, para usar los términos de Lenin. De esto concluyó que los socialistas japoneses no deberían ver al enemigo principal como la burguesía doméstica, sino más bien a las potencias occidentales.

"Si miras al capitalismo japonés a nivel internacional, [argumentó], de hecho, puede ser imperialista. Sin embargo, a lo sumo, es un país imperialista como lo es el pequeño burgués para el gran burgués. Si tomamos el término pequeño burgués y establecemos la categoría de pequeño imperialismo, Japón no es más que un país pequeño imperialista. Así, así como los intereses de la pequeña burguesía coinciden con los del proletariado y no coinciden con los intereses de la gran burguesía, los intereses de los países pequeño-imperialistas coinciden más con los de los países sometidos al imperialismo que con los de los grandes imperialistas."

Takahashi continuó afirmando que había pruebas considerables de que Japón también *"se encuentra en la posición de un país sujeto al imperialismo. (...) En consecuencia, el papel de clase internacional [de Japón], más que coincidir con el de países imperialistas como Gran Bretaña y Estados Unidos, coincide mucho más con el de China, India y otros países sometidos al imperialismo."*⁸³

En resumen, Takahashi proporcionó objetivamente una teoría socialimperialista que justificaba las aspiraciones expansionistas de la clase dominante japonesa y los comunistas japoneses lo atacaron correctamente por esta teoría fallida.

Desafortunadamente, varios sucesores modernos, muy probablemente sin ser conscientes, están siguiendo el camino de la teoría de Takahashi para "menospreciar", es decir, justificar, el imperialismo ruso y chino y, entre otras cosas, para propagar una alianza de pueblos oprimidos con las grandes potencias orientales.

⁸³ Todas las citas son tomadas de Germaine A. Hoston: *Marxism and the Crisis of Development in Prewar Japan*, Princeton University Press, Princeton 1986, pp. 80-81

V. La Aparición de China y Rusia como Nuevas Grandes Potencias

Este declive histórico de las viejas potencias capitalistas y el masivo cambio económico resultante condujo a la creación de nuevas potencias imperialistas (China y Rusia), inextricablemente asociadas a la aceleración de la rivalidad entre Grandes Potencias.

Producción y Comercio

Como hemos demostrado en una serie de estudios, China se ha convertido en el retador más importante de Estados Unidos como potencia imperialista hegemónica⁸⁴. Cuando observamos la base capitalista de producción de valor -la producción industrial global- vemos que la participación de los EE. UU. disminuyó del 25.1% (2000) al 17.7% (2015), la participación de Europa occidental también disminuyó del 12.1% al 9.2%, mientras que la participación de China creció de 6.5% (2000) a 23.6% (2015). (Ver Figura 15) Del mismo modo, mientras que la participación de los EE. UU. en el comercio mundial disminuyó del 15.1% (2001) al 11.4% (2016), la participación de China aumentó en este período del 4.0% al 11.5%. (Ver Figura 16).

⁸⁴ En el análisis de la CCRI sobre China como una potencia imperialista emergente, ver la literatura mencionada en la subsección especial de nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/>. En particular, remitimos a los lectores a Michael Pröbsting: El conflicto China-India: sus causas y consecuencias. ¿Cuáles son los antecedentes y la naturaleza de las tensiones entre China e India en la región fronteriza de Sikkim? ¿Cuáles deberían ser las conclusiones tácticas para los socialistas y activistas de los movimientos de liberación? 18 de agosto de 2017, Revolutionary Communism No. 71, <https://www.thecommunists.net/theory/china-india-rivalry/>; Michael Pröbsting: La Cuestión China y la Teoría Marxista del Imperialismo, diciembre de 2014, <https://www.thecommunists.net/theory/reply-to-csr-pco-on-china/>; Michael Pröbsting: la transformación de China en una potencia imperialista. Un estudio de los aspectos económicos, políticos y militares de China como una Gran Potencia, en: Revolutionary Communism No. 4, <http://www.thecommunists.net/publications/revcom-number-4>.

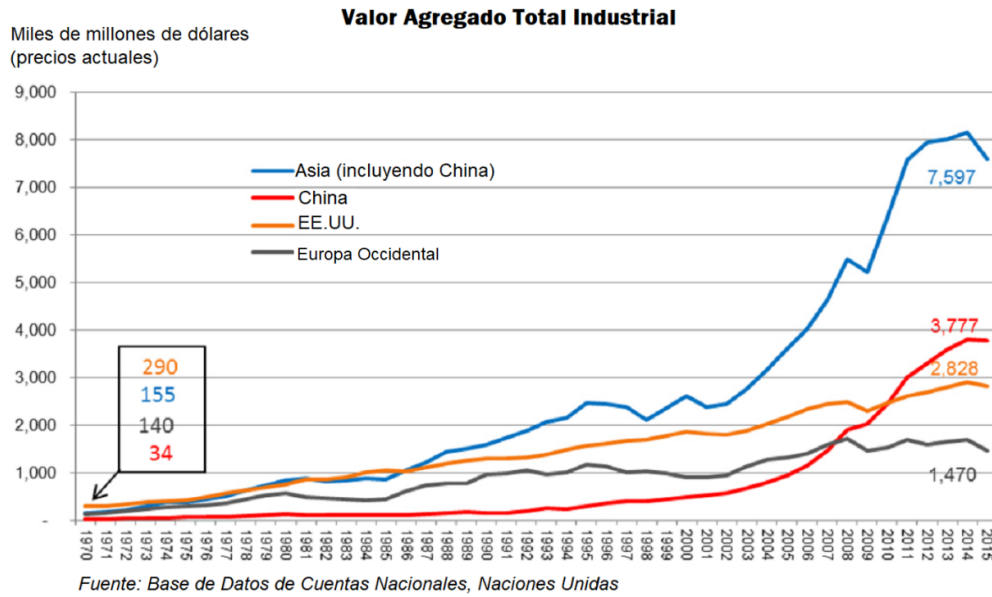
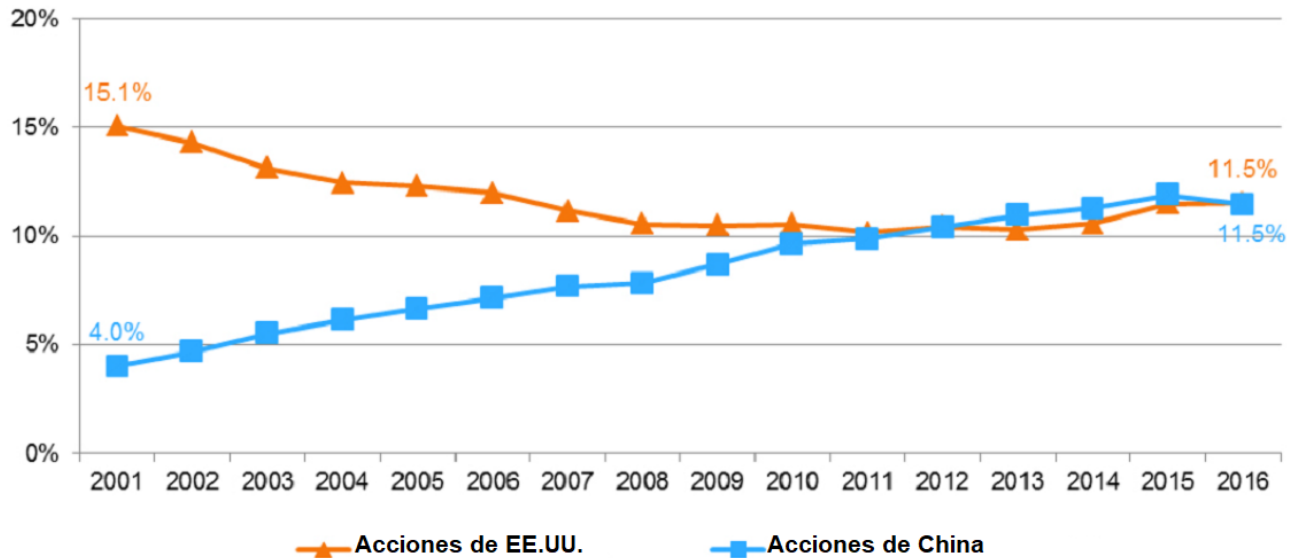


Figura 15. Producción industrial global, EE. UU., Europa occidental y China 1970-2015 (en precios actuales).⁸⁵

Acciones de China y EE.UU. en el comercio mundial



Valores de Cambio Totales = Importación + Exportación
Fuente: Organización Mundial del Comercio

Figura 16. Participación de los Estados Unidos y China en el comercio mundial, 2001-2016⁸⁶

⁸⁵ Consejo de Desarrollo Comercial de Hong Kong: Cambiando el panorama global de producción y la floreciente cadena de suministro de Asia, 3 de octubre de 2017, p.1

⁸⁶ Hong Kong Trade Development Council: Changing Global Production Landscape and Asia's Flourishing Supply Chain, 3 October 2017, p.4

Según las últimas estadísticas publicadas por la Organización Mundial del Comercio, la participación de China en el comercio de mercancías en 2017 fue del 11,5%, mientras que Estados Unidos fue del 11,1%.⁸⁷

En las Tablas 5 y 6 mostramos cifras que demuestran el desarrollo a largo plazo de las exportaciones e importaciones mundiales de mercancías desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Reflejan, entre otras cosas, el declive de las viejas potencias imperialistas y el surgimiento de China, particularmente desde principios de siglo. Desde la restauración del capitalismo en los antiguos estados estalinistas (las cifras proporcionadas corresponden a 1993), la participación de los EE.UU. en las exportaciones mundiales de mercancías disminuyó del 12,6% al 9,0% en 2017. Ha habido la misma tendencia en otros países occidentales (Japón: del 9.8% al 4.1%, Alemania: del 10.3% al 8.4%, Francia: del 6.0% al 3.1%, Reino Unido: del 4.9% al 2.6%). En el mismo período, la participación de China aumentó del 2.5% al 13.2% y la de Rusia del 1.7% al 3.0%. El mismo desarrollo ha tenido lugar en las importaciones mundiales de mercancías.

Tabla 5. Participación de las exportaciones mundiales de mercancías por región y economía seleccionada, 1953-2017 (porcentaje)⁸⁸

| <i>País</i> | 1953 | 1963 | 1973 | 1983 | 1993 | 2003 | 2017 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| EE.UU. | 14.6 | 14.3 | 12.2 | 11.2 | 12.6 | 9.8 | 9.0 |
| Alemania | 5.3 | 9.3 | 11.7 | 9.2 | 10.3 | 10.2 | 8.4 |
| Francia | 4.8 | 5.2 | 6.3 | 5.2 | 6.0 | 5.3 | 3.1 |
| Reino Unido | 9.0 | 7.8 | 5.1 | 5.0 | 4.9 | 4.1 | 2.6 |
| China | 1.2 | 1.3 | 1.0 | 1.2 | 2.5 | 5.9 | 13.2 |
| Japón | 1.5 | 3.5 | 6.4 | 8.0 | 9.8 | 6.4 | 4.1 |
| India | 1.3 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.8 | 1.7 |
| CEI (Rusia y ex-URSS) | - | - | - | - | 1.7 | 2.6 | 3.0 |
| Sudáfrica | 1.6 | 1.5 | 1.0 | 1.0 | 0.7 | 0.5 | 0.5 |

⁸⁷ WTO: World Trade Statistical Review 2018, p. 23

⁸⁸ WTO: World Trade Statistical Review 2018, p. 122. También nos gustaría llamar la atención sobre el hecho de que Estados Unidos y Gran Bretaña importan sustancialmente más productos de los que exportan, es decir, viven por encima de sus posibilidades. Definitivamente son las viejas potencias imperialistas más podridas y parasitarias. No es de extrañar que Estados Unidos se haya convertido en el mayor deudor del mundo.

Tabla 6. Participación de las importaciones mundiales de mercancías por región y economía seleccionada, 1953-2017 (porcentaje)⁸⁹

| <i>País</i> | 1953 | 1963 | 1973 | 1983 | 1993 | 2003 | 2017 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| EE.UU. | 13.9 | 11.4 | 12.4 | 14.3 | 15.9 | 16.9 | 13.7 |
| Alemania | 4.5 | 8.0 | 9.2 | 8.1 | 9.0 | 7.9 | 6.6 |
| Reino Unido | 11.0 | 8.5 | 6.5 | 5.3 | 5.5 | 5.2 | 3.7 |
| Francia | 4.9 | 5.3 | 6.4 | 5.6 | 5.7 | 5.2 | 3.6 |
| China | 1.6 | 0.9 | 0.9 | 1.1 | 2.7 | 5.4 | 10.5 |
| Japón | 2.8 | 4.1 | 6.5 | 6.7 | 6.4 | 5.0 | 3.8 |
| India | 1.4 | 1.5 | 0.5 | 0.7 | 0.6 | 0.9 | 2.5 |
| CEI (Rusia y ex-URSS) | - | - | - | - | 1.5 | 1.7 | 2.3 |
| Sudáfrica | 1.5 | 1.1 | 0.9 | 0.8 | 0.5 | 0.5 | 0.6 |

Monopolios y Multimillonarios

Tal declive de las viejas potencias imperialistas occidentales y el surgimiento de China como un nuevo retador puede observarse no solo dentro del alcance de la producción y el comercio de valores capitalistas. Vemos el mismo desarrollo cuando analizamos la composición nacional de los principales monopolios capitalistas. Comparando la lista Forbes Global 2000, una lista de las corporaciones más grandes del mundo en 2000, del año 2003 con el año 2017, vemos que, si bien Estados Unidos sigue siendo la potencia más fuerte, su participación ha disminuido sustancialmente de 776 corporaciones (38.8%) a 565 (28,2%). Al mismo tiempo, la participación de China creció dramáticamente y ahora se ha convertido en el número dos entre las Grandes Potencias. (Ver tabla 7)

Tabla 7. Composición nacional de las corporaciones más grandes del mundo en 2000, 2003 y 2017 (Lista Global Forbes año 2000)⁹⁰

| | 2003 | | 2017 | |
|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | <i>Número</i> | <i>Aporte</i> | <i>Número</i> | <i>Aporte</i> |
| EE.UU. | 776 | 38.8% | 565 | 28.2% |
| China | 13 | 0.6% | 263 | 13.1% |
| Japón | 331 | 16.5% | 229 | 11.4% |
| Reino Unido | 132 | 6.6% | 91 | 4.5% |
| Francia | 67 | 3.3% | 59 | 2.9% |
| Canadá | 50 | 2.5% | 58 | 2.9% |
| Alemania | 64 | 3.2% | 51 | 2.5% |

Vemos esta misma imagen cuando comparamos la composición regional de las 5000 principales compañías del mundo (por capitalización de mercado) para los años 2000 y 2016 (Ver Tabla 8). Dado el mayor número de monopolios, esta estadística es aún más representativa para el cambio dramático que

⁸⁹ WTO: World Trade Statistical Review 2018, p. 123

⁹⁰ Lista Global Forbes año 2000 <https://www.forbes.com/global2000/list/45/#tab:overall>

ha tenido lugar en la relación de fuerzas entre los rivales imperialistas. En esta tabla, el ascenso de China como potencia imperialista se confirma nuevamente. En 2000, su participación en esta lista de corporaciones líderes era de 402 (8%). En 2016, esta participación ya creció a 1,085 (21.7%). Al mismo tiempo, la participación de América del Norte disminuyó de 1.958 (39,2%) a 1519 (30,4), la participación de Europa de 1346 (26,9%) a 876 (17,5%) y la participación de Japón de 659 (13,2%) a 437 (8,7%).

Tabla 8. Composición regional de las principales 5000 empresas del mundo en 2000 y 2016⁹¹

| | <i>Norteamérica</i> | <i>Europa</i> | <i>Japón</i> | <i>China</i> | <i>Otros</i> |
|------|---------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 2000 | 1,956 | 1,346 | 659 | 402 | 635 |
| 2016 | 1,519 | 876 | 437 | 1,085 | 1,083 |

Otro estudio, publicado por la CNUCD, también confirma el ascenso de China entre los mayores monopolios mundiales. Informa que la participación de China entre las 2,000 corporaciones transnacionales (TNC) más grandes ha crecido de manera masiva en las últimas dos décadas, de modo que para 2015 obtuvieron el 17% de todas las ganancias de estos principales monopolios. El informe de la CNUCD agrega: "*Sin embargo, es interesante que la participación de las transnacionales financieras chinas se expandió rápidamente en las principales ganancias de las transnacionales a más del 10 por ciento a las ganancias totales de las principales empresas transnacionales, superando a las de las principales transnacionales financieras de los Estados Unidos en 2015*".⁹²

Estas cifras demuestran sin lugar a dudas que el ascenso de China (y el declive de Occidente) no se limita a la producción y el comercio. Como veremos más adelante, varios negadores revisionistas del carácter imperialista de China afirman que este país seguiría siendo el banco de trabajo global. Pero como hemos argumentado en varios trabajos y como lo confirman las cifras anteriores, esto ya no es cierto, ¡al menos desde hace una década! China no solo produce y comercializa una parte significativa del producto de valor capitalista global, sino que también posee una gran parte de él. Esto se refleja en la parte sustancial de las corporaciones chinas entre los principales monopolios del mundo, así como en sus ganancias (tanto en el sector industrial como financiero). En otras palabras, las corporaciones chinas (incluso si son formalmente de propiedad estatal) no son una especie de megaempresas "socialistas" sino indudablemente monopolios capitalistas.

Otro ejemplo, que dice mucho sobre el "socialismo" de China, es el aumento de los multimillonarios. Como hemos demostrado en otros estudios, China se ha convertido en el hogar del mayor número de multimillonarios, o el segundo más grande, según la lista que se tome, en el mundo. Según la edición de 2017 de la Lista Global de Hurun, 609 multimillonarios son chinos y 552 son ciudadanos estadounidenses. Juntos representan la mitad de los multimillonarios en todo el mundo⁹³. La Lista de

⁹¹ Tomohiro Omura: *The Maturity of Emerging Economies and New Developments in the Global Economy*, Mitsui Global Strategic Studies Institute Monthly Report, April 2017, p. 4

⁹² UNCTAD: *Trade and Development Report 2018*, New York and Geneva, 2018, p. 58

⁹³ Hurun Global Rich List 2017, <http://www.hurun.net/EN/HuList/Index?num=8407ACFCBC85>; Ver también Zhu Wenqian: Beijing aparece como capital multimillonaria del mundo una vez más, China Daily, 2017-03-08,

multimillonarios de Forbes, que tiene su sede en EE. UU. -mientras que Hurun tiene su sede en China- ve que EE. UU. todavía está por delante. Según Forbes: *"Estados Unidos sigue teniendo más multimillonarios que cualquier otra nación, con un récord de 565, en comparación con los 540 del año anterior. China está alcanzando 319. (Hong Kong tiene otros 67, y Macao 1.) Alemania tiene el tercero con 114 y la India, con 101 -la primera vez que ha tenido más de 100- es el cuarto".*⁹⁴ La tendencia en todos los estudios disponibles es la misma: el peso de los capitalistas monopolistas de China está aumentando.

Un resultado muy similar surge de la última edición del informe anual de *Billionaires Insights* publicado en octubre de 2018 por el Swiss Bank UBS, conjuntamente con PwC de Gran Bretaña.⁹⁵ Según este informe, hay 2,158 multimillonarios en el mundo, de los cuales 373 tienen su hogar en China. Esta cifra aumenta a 475 si sumamos a los multimillonarios que viven en Hong Kong, Macao (ambos son parte del estado chino) y Taiwán. Esto significa que aproximadamente una quinta parte de los súper ricos del mundo, es decir, los capitalistas monopolistas, ¡viven en China! Esta cifra no está muy por debajo del número de multimillonarios que viven en los EE. UU. (585) y está por encima de las cifras de Japón, así como la cifra combinada de todas las potencias imperialistas en Europa occidental (414). Además, de todos los países, fueron los multimillonarios chinos los que experimentaron el crecimiento más rápido de su riqueza en 2017 (+ 39%). Los multimillonarios en otros países tuvieron tasas de crecimiento mucho más bajas (el crecimiento promedio global fue del 12%). China también es el país con el mayor número de nuevos multimillonarios. 106 personas se convirtieron en multimillonarios en 2017 (aunque un número cayó de la lista desde 2016). Eso sale a aproximadamente un nuevo multimillonario cada tres días.⁹⁶

Es evidente que la clase capitalista china experimentó el crecimiento más rápido del mundo en la última década. El informe de UBS/PwC comenta: *"Hace doce años, el país más poblado del mundo albergaba solo 16 multimillonarios. Hoy, a medida que avanza el "siglo chino", suman 373, casi uno de cada cinco del total mundial".*

Es importante reconocer que el capitalismo de China se basa no solo en una pequeña minoría de súper ricos (en contraste con países como India o Arabia Saudita) sino más bien en un estrato más amplio de capitalistas pequeños y medianos. Como mostramos en la Tabla 9, China es el número dos en todas las

http://www.chinadaily.com.cn/business/2017-03/08/content_28470987.htm; Michael Pröbsting: Los Multimillonarios "Socialistas" de China, 16.11.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/asia/china-s-billionaires>

⁹⁴ Luisa Kroll y Kerry A. Dolan: Lista de multimillonarios de Forbes 2017: Conozca a las personas más ricas del planeta, 20.3.2017, <https://www.forbes.com/sites/kerryadolan/2017/03/20/forbes-2017-billionaireslist-meet-the-richest-people-on-theplanet/#2084cc6362ff>; ver también <https://www.forbes.com/billionaires/list/#version:static>

⁹⁵ UBS / PwC: Nuevos visionarios y el siglo chino. Perspectivas de multimillonarios 2018; Puede ver un comunicado de prensa de los editores que resume los resultados: Informe de multimillonarios UBS / PwC 2018: La riqueza total de multimillonarios crece un 19 por ciento a un récord de USD 8,9 billones, 26 de octubre de 2018, <https://www.ubs.com/global/en/ubs-news/r-news-display-ndp/en-20181026-billionaires-report-2018.html>

⁹⁶ Ver también nuestro artículo sobre este informe: Michael Pröbsting China: Un paraíso para los multimillonarios. El último informe de UBS/PwC sobre los súper ricos del mundo da otro duro golpe al mito socialista estalinista del "socialismo" de China, 27.10.2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/china-is-a-paradise-for-billionaires/>; véase también Michael Pröbsting: los súper ricos globales se enriquecen aún más. UBS / PwC Publique su último Informe sobre los multimillonarios del mundo, 27.10.2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/the-global-super-rich-get-even-richer/>

categorías de millonarios, solo detrás de los EE. UU. Y por delante de todas las otras grandes potencias imperialistas como Japón, Alemania, Francia y Gran Bretaña.

Tabla 9. Los Ricos y los Súper Ricos por país, 2018⁹⁷

| País | Rango de Riqueza (en Millones de Dólares) | | | | | |
|----------------|---|-----------|---------|---------|----------|-------|
| | 1-5m | 5-10m | 10-50m | 50-100m | 100-500m | 500+m |
| Estados Unidos | 14,520,885 | 1,855,679 | 902,736 | 50,144 | 19,253 | 1,144 |
| China | 3,094,768 | 235,858 | 132,701 | 10,113 | 5,690 | 708 |
| Japón | 2,627,845 | 125,377 | 51,947 | 2,478 | 1,027 | 71 |
| Reino Unido | 2,247,529 | 124,244 | 56,535 | 3,125 | 1,422 | 117 |
| Alemania | 1,985,627 | 127,157 | 63,678 | 4,078 | 2,042 | 203 |
| Francia | 2,002,967 | 99,252 | 42,117 | 2,087 | 886 | 64 |

Otro indicador para medir el ascenso de China es lo que los economistas chinos llaman riqueza social neta. Es el total de activos no financieros y activos externos netos. Un informe publicado recientemente, que fue publicado por la *Institución Nacional de Finanzas y Desarrollo* con sede en China, calcula que la riqueza social neta de China alcanzó los 437 billones de yuanes (\$ 63.66 billones) a fines de 2016, lo que equivale a aproximadamente el 70% del total de EE. UU. Y por delante de todas las demás grandes potencias.⁹⁸

Exportación de Capital y Gasto Militar

Las siguientes dos tablas demuestran que China y Rusia (en menor grado) se están convirtiendo cada vez más en grandes inversores extranjeros. En la Tabla 10 reproducimos la última cifra para la exportación de capital de las Grandes Potencias. Como podemos ver, China ya se había convertido en el número tres en salidas de inversión extranjera directa en 2017, por delante de todas las potencias europeas. La cifra de Rusia es más baja, un poco menos de la mitad de la IED de Alemania.

⁹⁷ Credit Suisse Research Institute: Global Wealth Databook 2018, October 2018, p. 125

⁹⁸ Xie Jun: la riqueza neta social de China es la segunda más alta, mientras que los desequilibrios necesitan atención, Global Times, 2018/12/27 <http://www.globaltimes.cn/content/1133892.shtml>

Tabla 10. Salidas de inversión extranjera directa por país en 2017 (en millones de dólares y como parte de las salidas mundiales de Inversión Extranjera Directa)⁹⁹

| <i>País</i> | <i>2017</i> | <i>Porcentaje de la IED Mundial</i> |
|---------------------|-------------|-------------------------------------|
| <i>Total</i> | 1,429,972 | 100% |
| <i>EE.UU.</i> | 342,269 | 23.9% |
| <i>Japón</i> | 160,449 | 11.2% |
| <i>Gran Bretaña</i> | 99,614 | 7% |
| <i>Alemania</i> | 82,336 | 5.6% |
| <i>Francia</i> | 58,116 | 4.1% |
| <i>China</i> | 124,630 | 8.7% |
| <i>Rusia</i> | 36,032 | 2.5% |

Cuando observamos el stock acumulado de las salidas de IED (para 2017) es interesante ver el rápido proceso de recuperación, particularmente en China. A pesar de que China solo se convirtió en una potencia imperialista hace aproximadamente una década, sus existencias externas de IED ya igualan las cifras de todas las otras Grandes Potencias (excepto los EE. UU. (Ver Tabla 11).

Tabla 11. Stock externo de inversión extranjera directa por país en 2017 (en millones de \$ US y como parte del stock externo de IED global)¹⁰⁰

| <i>País</i> | <i>2017</i> | <i>Porcentaje de las salidas mundiales de IED</i> |
|---------------------|-------------|---|
| <i>Total</i> | 30,837,927 | 100% |
| <i>EE.UU.</i> | 7,799,045 | 25.3% |
| <i>Japón</i> | 1,519,983 | 4.9% |
| <i>Gran Bretaña</i> | 1,531,683 | 5% |
| <i>Alemania</i> | 1,607,380 | 5.2% |
| <i>Francia</i> | 1,451,663 | 4.7% |
| <i>China</i> | 1,482,020 | 4.8% |
| <i>Rusia</i> | 382,278 | 1.2% |

Podemos observar un desarrollo similar en el campo de la inversión en tecnologías modernas. Como muestra la Figura 17, Estados Unidos sigue siendo el país líder mundial en términos de gasto para Investigación y Desarrollo. Sin embargo, China se está poniendo al día rápidamente. El plan quinquenal actual de Beijing exige aumentar el gasto en investigación y diseño al 2.5% del PIB, frente al 2.1% en 2011-2015. Como resultado, se ha convertido en el país en segundo lugar en la última década.

⁹⁹ UNCTAD: World Investment Report 2018, pp. 184-187

¹⁰⁰ UNCTAD: World Investment Report 2018, pp. 184-187

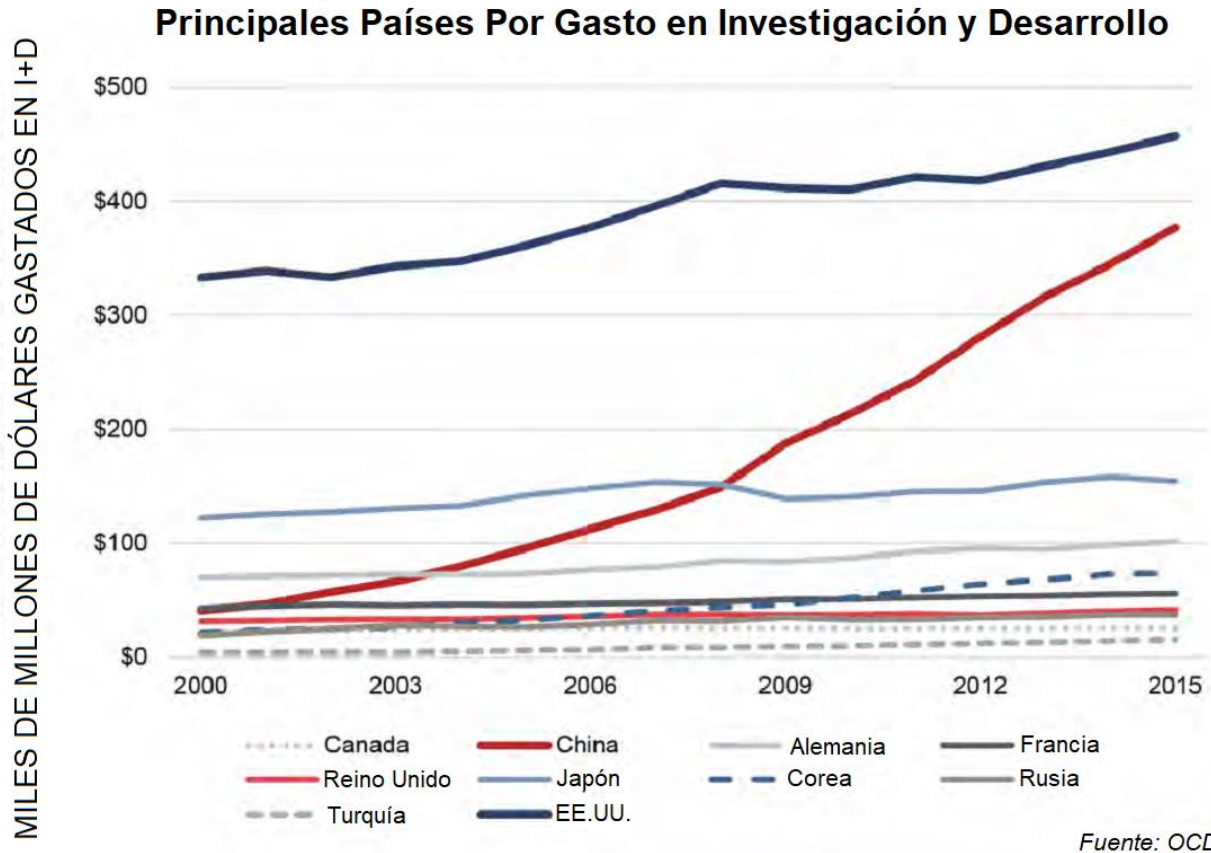


Figura 17. Los diez principales países por gasto en investigación y desarrollo, 2000-2015¹⁰¹

Si bien Rusia es más débil a nivel económico, todavía juega un papel importante dado su peso militar y político. Además de importantes monopolios como Gazprom o Rosneft, Rusia tiene un enorme complejo militar-industrial que lo convierte en la segunda potencia militar más grande detrás de los Estados Unidos y por delante de todos los demás estados imperialistas. (Ver tablas 12 y 13)¹⁰²

¹⁰¹ Pentagon: Assessing and Strengthening the Manufacturing and Defense Industrial Base and Supply Chain Resiliency of the United States, Report to President Donald J. Trump by the Interagency Task Force in Fulfillment of Executive Order 13806, September 2018, p. 39

¹⁰² En el análisis del RCIT sobre Rusia como potencia imperialista, consulte la literatura mencionada en la subsección especial de nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/>. En particular, remitimos a los lectores a Michael Pröbsting: la teoría del imperialismo de Lenin y el ascenso de Rusia como una gran potencia. Sobre la comprensión y la incompreensión de la rivalidad interimperialista actual a la luz de la teoría del imperialismo de Lenin, agosto de 2014, <http://www.thecommunists.net/theory/imperialism-theory-and-russia/>; Michael Pröbsting: Rusia como una gran potencia imperialista. La formación del capital monopolista ruso y su imperio: una respuesta a nuestros críticos, 18 de marzo de 2014, Número Especial de Revolutionary Communism n.º 21 (marzo de 2014), <https://www.thecommunists.net/theory/imperialist-russia/>.

Tabla 12. Las Fuerzas Nucleares en el Mundo, 2018 ¹⁰³

| <i>País</i> | <i>Ojivas Desplegadas</i> | <i>Otras Ojivas</i> | <i>Inventario Total</i> |
|-------------|---------------------------|---------------------|-------------------------|
| EE.UU. | 1,750 | 4,700 | 6,450 |
| Rusia | 1,600 | 5,250 | 6,850 |
| Francia | 280 | 20 | 300 |
| China | – | 280 | 280 |
| Reino Unido | 120 | 95 | 215 |

Tabla 13. Los Principales Exportadores de Armas del Mundo, 2016 ¹⁰⁴

| <i>Exportador</i> | <i>Aportación Global (%)</i> |
|-------------------|------------------------------|
| 1 USA | 33 |
| 2 Rusia | 23 |
| 3 China | 6.2 |
| 4 Francia | 6.0 |
| 5 Alemania | 5.6 |
| 6 Reino Unido | 4.6 |
| 7 España | 2.8 |
| 8 Italia | 2.7 |
| 9 Ucrania | 2.6 |
| 10 Israel | 2.3 |

Además, es esencial señalar que el estado ruso solo tiene una cantidad relativamente pequeña de deuda externa¹⁰⁵. Al mismo tiempo, la deuda corporativa de Rusia es mucho más alta y su deuda externa total en el momento actual es de alrededor del 30% del PIB. Sin embargo, la acelerada rivalidad entre los estados imperialistas está presionando a las corporaciones rusas para que vendan su deuda, lo que resultó en un pago récord de alrededor de 130 mil millones de dólares en 2018¹⁰⁶. Dicha alta deuda monetaria está relacionada con la orientación de Rusia a exportar productos para obtener divisas. Sin embargo, los altos pagos de la deuda no significan automáticamente que Rusia sea un estado "semicolonial". Hubo un patrón similar en la Rusia zarista cuando los bancos franceses y alemanes jugaron un papel importante en la economía. Sin embargo, su aparato militar y su expansión colonial, combinados con el aumento de las inversiones extranjeras en las naciones asiáticas, le dieron a Rusia su carácter imperialista.

Hoy, las ambiciones imperialistas de la Rusia moderna son de mayor alcance que las del viejo Imperio. Por ejemplo, Rusia se está convirtiendo en una fuerza dominante en estados de América Latina como

¹⁰³ SIPRI Yearbook 2018, Armaments, Disarmament and International Security, p. 236

¹⁰⁴ SIPRI 2017 Yearbook (Resumen), p. 15

¹⁰⁵ Ver p. Deuda Externa Total de Rusia <https://tradingeconomics.com/russia/external-debt>

¹⁰⁶ Ver p. ING: Rusia intensifica la redención de su deuda externa neta en 3Q 11.10.2018, <https://think.ing.com/snaps/russia-intensifies-foreign-debt-redemption-in-3q/>

Venezuela¹⁰⁷ y Cuba. También está expandiendo su presencia en el Medio Oriente en Siria, Libia, Irán y Egipto. En África, Rusia ya despliega más tropas de "mantenimiento de la paz" de la ONU que otras naciones¹⁰⁸. También hay cierta presencia de capital financiero ruso en Nigeria¹⁰⁹. El gobierno ruso utiliza diferentes medios para lograr sus objetivos políticos extranjeros: ayuda militar, préstamos, inversiones extranjeras, etc.

Comprender el carácter imperialista de Rusia requiere ver el estado no solo desde un punto de vista económico sino también político-económico. Por lo general, los pseudo-marxistas de mentalidad económica tienden a tener una interpretación lineal de la relación entre la base y la superestructura y consideran que la política siempre sigue directamente a la economía. Engels enfatizó repetidamente la "*independencia relativa de la superestructura*" y que la economía es el determinante decisivo solo en el "*análisis final*"¹¹⁰. Por lo tanto, las acciones políticas de la burguesía a veces pueden tener lugar antes de los cambios y logros en la economía. De hecho, este es el caso de Rusia. Si observamos las acciones políticas del estado ruso y luego su política exterior en el Medio Oriente, podemos observar cómo su exitosa intervención en Siria creó una posición muy prestigiosa para los monopolios rusos en la región. Por ejemplo, Rosatom logró varios acuerdos con Egipto y Turquía, el complejo militar-industrial adquirió

¹⁰⁷ Ver p. Anthony Faiola y Karen DeYoung: en Venezuela, Rusia se embolsó activos energéticos clave a cambio de rescates en efectivo, Washington Post, 24 de diciembre de 2018,

https://www.washingtonpost.com/world/national-security/in-venezuela-russia-pockets-key-energy-assets-in-exchange-for-cash-bailouts/2018/12/20/da458db6-f403-11e8-80d0-f7e1948d55f4_story.html?noredirect=on&utm_term=.4c57edeb1009

¹⁰⁸ Ver p. Rusia desarrollará instalaciones de producción en Cuba, 21 de junio de 2016, Russia Today,

<https://www.rt.com/business/347586-russia-cuba-facilities-development/>

¹⁰⁹ Ver p. South China Morning Post: Cómo Rusia está impulsando su papel en África con armas, inversiones e 'instructores', 14 de agosto de 2018, <https://www.scmp.com/news/world/africa/article/2159622/how-russia-boosting-its-role-africa-weapons-investment-and>

¹¹⁰ Ver p. Financial Times: Fortunas de los bancos de Nigeria vinculados al precio del petróleo, 20.11.2018,

<https://www.ft.com/content/370057c8-c71f-11e8-86e6-19f5b7134d1c> Ver p. „Según la concepción materialista de la historia, la producción y reproducción de la vida real constituye en última instancia el factor determinante de la historia. Ni Marx ni yo mantuvimos nunca más. Ahora, cuando alguien aparece y distorsiona esto para significar que el factor económico es el único factor determinante, está convirtiendo la proposición anterior en una frase sin sentido, abstracta y absurda. La situación económica es la base, pero los diversos factores de la superestructura (las formas políticas de las luchas de clases y sus resultados), las constituciones, etc., establecidas por las clases victoriosas después de batallas ganadas con esfuerzo, las formas legales e incluso los reflejos de todos estos luchas reales en el cerebro de los participantes, teorías políticas, jurales, filosóficas, concepciones religiosas y su posterior desarrollo en dogmas sistemáticos: todo esto ejerce una influencia sobre el curso de las luchas históricas y, en muchos casos, determina en su mayor parte su forma. Existe una reciprocidad entre todos estos factores en los que, finalmente, a través de la interminable variedad de contingencias (es decir, de cosas y eventos cuya conexión interna entre ellos es tan remota o tan incapaz de probar, que podemos descuidarlo al respecto como inexistente) el movimiento económico se afirma a sí mismo según sea necesario. Si este no fuera el caso, la aplicación de la historia a cualquier período histórico dado sería más fácil que la solución de una ecuación simple de primer grado. Nosotros mismos hacemos nuestra propia historia, pero, antes que nada, bajo presuposiciones y condiciones muy definidas. Entre estos están los económicos, que finalmente son decisivos. Pero también están los políticos, etc." (Friedrich Engels: Letter to Joseph Bloch (1890); en: MECW 49, pp. 34-35)

V. La Aparición de China y Rusia como Nuevas Grandes Potencias

nuevos contratos con varios estados y algunas formas de nuevas asociaciones con aliados tradicionales de Estados Unidos como Arabia Saudita e Israel están en el horizonte.

VI. La Aceleración de la Rivalidad Interimperialista y la Guerra Comercial Global

Dada la crisis histórica del capitalismo y el cambio masivo en la correlación de fuerzas entre las Grandes Potencias, no sorprende que las tensiones entre los estados imperialistas se estén acelerando. Trotsky siempre enfatizó lo crucial que es para una organización revolucionaria analizar cuidadosamente el proceso político, las contradicciones y los cambios en las relaciones entre los estados y las clases para prepararse políticamente para las próximas guerras imperialistas.

“El primer requisito para el éxito es la educación de los cuadros partidistas en la correcta comprensión de las condiciones de la guerra imperialista y de los procesos políticos que la acompañan. ¡Ay del partido que en este candente problema se queda en las frases generales y en las consignas abstractas! Los sangrientos acontecimientos caerán sobre su cabeza y lo aplastarán.”¹¹¹

Tener en cuenta este consejo es particularmente importante en el próximo período de tensiones crecientes entre las Grandes Potencias. Hay que entender la legalidad de los procesos que tienen lugar en el sistema mundial imperialista. El surgimiento de la extraordinaria administración chovinista (y extraña) de Trump no es, por lo tanto, una mala broma de la historia (aunque a menudo se ve así) sino una expresión de necesidad histórica. "Make America Great Again" refleja objetivamente el intento desesperado del imperialismo estadounidense de detener e invertir el declive histórico de su posición hegemónica¹¹². Del mismo modo, la persona grotesca de Trump simboliza el fracaso de los EE. UU. Para lograr ese objetivo.¹¹³

Esta enorme aceleración de la rivalidad de las Grandes Potencias se ha reflejado en la inminente Guerra Comercial Global, en la cancelación del Tratado sobre Fuerzas Nucleares de Rango Intermedio por parte de la Administración de los EE. UU.¹¹⁴, las tensiones en el Mar del Sur de China¹¹⁵, la agresión de los EE.

¹¹¹ León Trotsky: La Guerra y La Cuarta Internacional (1934), http://www.ceip.org.ar/escritos/Libro3/html/T05V225.htm#_ftn1

¹¹² Ver p. Michael Pröbsting y Almedina Gunić: Cómo el Pentágono ve la situación mundial. Un nuevo estudio de los militares de EE. UU. confirma el análisis marxista del período histórico actual, 25 de julio de 2017, <https://www.thecommunists.net/theory/pentagon-study/>

¹¹³ Ya existe una gran cantidad de literatura sobre la Administración Trump. Si bien no estamos de acuerdo con todos los aspectos de sus análisis, el socialista estadounidense John Reimann ha publicado una serie de artículos interesantes en el sitio web <https://oaklandsocialist.com/>

¹¹⁴ Ver p. RCIT: Trump threatens to withdraw from INF Treaty: No to a New Imperialist Arms Race! The Acceleration of Rivalry between the Great Powers Increases the Risks of World War III, 25 de octubre, 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/trump-threatens-to-withdraw-from-inf-treaty/>

¹¹⁵ Ver p. Michael Klare, Is a War With China on the Horizon? 19 de junio, 2018, http://www.tomdispatch.com/post/176438/tomgram%3Amichael_klare%2C_is_a_war_with_china_on_the_horizon/#more; Jane Perlez: Xi Jinping Extends Power, and China Braces for a New Cold War, 27 de febrero, 2018, New York Times, <https://www.nytimes.com/2018/02/27/world/asia/xi-jinping-china-new-cold-war.html>; James Reinl: Is a US-China war in Asia inevitable? 30 de octubre, 2018 <https://www.aljazeera.com/news/2018/10/china-war-asia-inevitable-181029195111603.html> Estas tensiones están aumentando no solo por el conflicto entre los EE. UU. Y China, sino también por la creciente afirmación del imperialismo japonés. Ver, p. Justin McCurry: Japan to get first aircraft carrier since second world war amid China concerns, 29 de noviembre, 2018 <https://www.theguardian.com/world/2018/nov/29/japan-to-get-first-aircraft-carrier-since-second-world-war-amid-china-concerns>; U.S. to blame if any South China Sea clash: Chinese researcher, 9 de enero, 2019, <https://www.reuters.com/article/us-china-usa-military/u-s-to-blame-if-any-south-china-sea-clash-chinese-researcher-idUSKCN1P31CK>

UU. contra Irán¹¹⁶, así como en varias declaraciones retadoras por destacados políticos y militares de ambos lados.

En el inicio de una nueva guerra fría

Demos algunos ejemplos del pasado reciente. El teniente general retirado Ben Hodges, ex comandante del ejército de Estados Unidos en Europa, advirtió en el Foro de Seguridad de Varsovia que "*en 15 años (...) es muy probable que estaremos en guerra con China*"¹¹⁷. El secretario de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña, Jeremy Hunt, advirtió durante su visita a Irán que un solo pequeño evento podría desencadenar una catástrofe al estilo de la Primera Guerra Mundial en el Medio Oriente¹¹⁸. El exsecretario del Tesoro de Estados Unidos, Henry Paulson, advirtió recientemente sobre los riesgos de una "*Cortina de Hierro*" que desciende entre las dos economías más grandes del mundo¹¹⁹. Según los medios chinos, el presidente Xi Jinping ha dicho a sus comandantes militares que "*concentren los preparativos para luchar en una guerra*" a medida que las tensiones continúen creciendo en el futuro del Mar del Sur de China y Taiwán¹²⁰. El asesor de seguridad nacional de EE. UU., John Bolton, declaró que EE. UU. está decidido a rechazar la creciente influencia de China y Rusia en África.¹²¹

Otro ejemplo de la creciente influencia de imperialistas agresivos es el ascenso de Peter Navarro en la administración de los Estados Unidos. Es el actual asesor de comercio de la Casa Blanca y ha sido autor de varias publicaciones en los últimos años que identifican a China como el principal rival de los EE. UU.

¹¹⁶ Ver, p. Peter Osborne: How US sanctions on Iran could herald a profound global power shift, 2 November 2018 <https://www.middleeasteye.net/columns/how-us-sanctions-iran-could-herald-profound-global-power-shift-538116542>; para una posición de la CCRI, ver, p. Warmongering in the Middle East: Down with all Imperialist Great Powers and Capitalist Dictatorships! Joint Statement of the Revolutionary Communist International Tendency (RCIT), Alkebulan School of Black Studies (Kenya), Pacesetters Movement (Nigeria), Pan-African Consciousness Renaissance (Nigeria), Marxist Group 'Class Politics' (Russia), and Sınıf Savaşı (Turkey), 13 de mayo 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/joint-statement-warmongering-in-the-middle-east/>; Yossi Schwartz: Israel's Attack on Iranian Forces in Syria, 14 de mayo, 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/israel-s-attack-on-iranian-forces-in-syria/>; Michael Pröbsting: The Mad Man plays with fire, again. A Commentary on Trump's Decision to Pull the U.S. out of the Iran Nuclear Deal, 9 de mayo, 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/trump-pulls-u-s-out-of-iran-nuclear-deal/>

¹¹⁷ The Associated Press: Retired US General Says War With China Likely in 15 Years, 24 de octubre, 2018 <https://www.nytimes.com/aponline/2018/10/24/world/europe/ap-eu-poland-us-china.html>

¹¹⁸ UK foreign secretary warns of 'First World War risk' in Middle East, 20 de noviembre, 2018 <https://www.middleeasteye.net/news/britains-hunt-warns-another-first-world-war-middle-east-2121358881>

¹¹⁹ Gordon Watts: Hope springs eternal for a China-US trade deal, November 9, 2018 <http://www.atimes.com/article/hope-springs-eternal-for-a-china-us-trade-deal/>

¹²⁰ Xi inspects PLA Southern Theater Command, stresses advancing commanding ability, Xinhua, 2018-10-26 http://www.xinhuanet.com/english/2018-10/26/c_137561097.htm; Jamie Seidel: President Xi tells military to 'concentrate preparation for fighting a war', October 29, 2018, <https://www.news.com.au/technology/innovation/military/president-xi-tells-military-to-concentrate-preparation-for-fighting-a-war/news-story/e3929306705b623290b925cbba1fda9b>

¹²¹ See e.g. Steve Holland, Lesley Wroughton: U.S. to counter China, Russia influence in Africa: Bolton, December 13, 2018, <https://www.reuters.com/article/us-usa-trump-africa/u-s-to-counter-china-russia-influence-in-africa-bolton-idUSKBN1OC1XV>; Michael Cohen, Samer Al-Atrush, Henry Meyer, and Margaret Talev: America's Moment of Truth in Africa: It's Losing Out to China, 14. Dezember 2018, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-12-14/-1-billion-a-month-the-cost-of-trump-s-tariffs-on-technology>

Una de ellas tiene el título autoexplicativo "*Las guerras chinas que se vienen*". Como era de esperar, es un firme defensor de los altos aranceles contra China.¹²²

Graham Allison, ex subsecretario de defensa de Estados Unidos, aboga por una política exterior similar. Allison ha introducido la frase de la "*Trampa de Tucídides*". Sostiene que, en la mayoría de los casos en la historia, la confrontación entre un poder creciente y un poder gobernante ha resultado en un derramamiento de sangre. En consecuencia, está convencido de la probabilidad de una confrontación importante entre Estados Unidos y China.¹²³

Los medios oficiales chinos tienen expectativas sobrias similares sobre las futuras relaciones entre las Grandes Potencias. Global Times, una especie de órgano central internacional en idioma inglés del PCCh gobernante, publicó un artículo que decía que incluso si China y Estados Unidos pueden evitar una guerra comercial en el corto plazo, no hay razón para el optimismo:

"A corto plazo, debido a la naturaleza de ganar-ganar del comercio, aún hay espacio para la negociación en las disputas comerciales. Sin embargo, en el mediano plazo, los Estados Unidos se han vuelto agresivos hacia el auge del sector manufacturero de China y la reducción de la brecha en las áreas de alta tecnología. A la larga, en medio de las preocupaciones sobre la trampa de Tucídides, una contención general de China por parte de los Estados Unidos no es del todo imposible. En este sentido, China probablemente enfrentará más conflictos con los EE. UU. A diferentes niveles, y es esencial estar preparado para una guerra prolongada ".¹²⁴

En los últimos años, se han publicado una serie completa de libros y estudios que se centran en las crecientes tensiones entre las Grandes Potencias y advierten sobre confrontaciones importantes en el futuro cercano. El Grupo Eurasia escribió, por ejemplo: "*No estamos al borde de la Tercera Guerra Mundial. Pero a falta de un suscriptor de seguridad global, y con una proliferación de actores subnacionales y no estatales capaces de desestabilizar la acción, el mundo es un lugar más peligroso. La probabilidad de accidentes geopolíticos ha aumentado significativamente, una tendencia que continuará. En algún momento, es probable que tengamos un error que conduzca a una confrontación "*.¹²⁵

¹²² Ver, p. Los libros de Peter Navarro: *How China's Economic Aggression Threatens the Technologies and Intellectual Property of the United States and the World*, White House Office of Trade and Manufacturing Policy, June 2018 <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2018/06/FINAL-China-Technology-Report-6.18.18-PDF.pdf>; Peter Navarro: *Crouching Tiger: What China's Militarism Means for the World*, Prometheus Books, New York 2015; Peter Navarro and Greg Autry: *Death by China: Confronting the Dragon – A Global Call to Action for the Western World*, Pearson Education, New Jersey 2011; Peter Navarro: *The Coming China Wars – Where They Will Be Fought and How They Can Be Won*, Financial Times Press, New Jersey, 2006

¹²³ Ver, p. Graham T. Allison: *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* Houghton Mifflin Harcourt, New York 2017; Graham Allison: *China and Russia: A Strategic Alliance in the Making*, 14 de diciembre, 2018. <https://nationalinterest.org/feature/china-and-russia-strategic-alliance-making-38727/>; Graham Allison: *The Thucydides Trap: Are the U.S. and China Headed for War?* The Atlantic, 24 de septiembre, 2015. <https://www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/united-states-china-war-thucydides-trap/406756/>

¹²⁴ Shen Jianguang: *China needs to prepare for long-term rivalry with the US even if trade deal is reached*, Global Times, 9 de enero, 2019 <http://www.globaltimes.cn/content/1135170.shtml>

¹²⁵ Eurasia Group: *Top Risks 2018*, p. 6

Minxin Pei, un experto chino que vive en Estados Unidos, advirtió: *"La creciente disputa comercial entre Estados Unidos y China se considera cada vez más como la campaña de apertura de una nueva guerra fría. Este choque de titanes, en caso de que continúe aumentando, le costará caro a ambas partes, hasta el punto de que incluso el ganador (más probable es que Estados Unidos) probablemente encuentre su victoria pírrica"*.¹²⁶

Es importante reconocer que no solo China está desafiando la hegemonía de las Grandes Potencias occidentales. Rusia también está expandiendo globalmente su influencia política, militar y económica¹²⁷. Las intervenciones militares en Ucrania¹²⁸ y en Siria¹²⁹, el creciente papel de Moscú en todo el Medio Oriente¹³⁰, en África¹³¹, etc., todo esto alarma a las viejas potencias imperialistas. Esto es cierto incluso para América Latina, el tradicional patio trasero del imperialismo estadounidense, donde *"Rusia está descubriendo un nuevo 'El Dorado'"*. Moscú ha ampliado sus relaciones no solo con los estados del ALBA (Alianza Bolivariana para los Pueblos de América - Tratado de Comercio de los Pueblos) como Venezuela y Cuba, sino también con países como Argentina, incluso bajo el presidente de derecha, Mauricio

¹²⁶ Minxin Pei: The Sino-American cold war's collateral damage. October 19, 2018 <http://www.arabnews.com/node/1390641>; see also Minxin Pei: China's Crony Capitalism. The Dynamics of Regime Decay, Harvard University Press, Cambridge 2016

¹²⁷ Ver, p. PONARS Eurasia: Russian Foreign Policy after Crimea – How To Understand And Address It, Policy Perspectives, September 2017; Bobo Lo: Russia and the new world order, Chatham House, London 2015; Rob de Wijk: Power Politics. How China and Russia Reshape the World, Amsterdam University Press B.V., Amsterdam 2015; Robert Ross: Naval superpower race: China 'to overtake US in 15 years'. 28 de noviembre, 2018 <http://www.atimes.com/article/naval-superpower-race-china-to-overtake-us-in-15-years/>; Robert Ross: The End of U.S. Naval Dominance in Asia, 18 de noviembre, 2018, <https://www.lawfareblog.com/end-us-naval-dominance-asia>

¹²⁸ Sobre la intervención de Rusia en Ucrania, vea varias declaraciones de RCIT que publicamos en nuestra subpágina <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/>. En particular llamamos su atención a Michael Pröbsting: The Uprising in East Ukraine and Russian Imperialism. An Analysis of Recent Developments in the Ukrainian Civil War and their Consequences for Revolutionary Tactics, 22 de octubre 2014, <https://www.thecommunists.net/theory/ukraine-and-russian-imperialism/>

¹²⁹ Para nuestra evaluación del papel de Rusia en Siria, vea numerosas declaraciones y artículos que se pueden leer en una subsección especial en nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/collection-of-articles-on-the-syrian-revolution/>

¹³⁰ Ver, p. Yury Barmin: Russia and Israel: The Middle East vector of relations, Russian International Affairs Council, Afro-Middle East Centre (AMEC) Briefing No. 13/2018 10 de noviembre, 2018; Alexey Khlebnikov: 2018: A year of many challenges for Putin in the Middle East. If Russia fails to meet regional actors' expectations over Syria, Libya or Israel/Palestine, it will ruin its image as a credible partner, Middle East Eye, 15 de enero, 2018, <http://www.middleeasteye.net/columns/russia-middle-east-2018-533160191>; Maxim A. Suchkov: Can Russia, China cooperate on the Middle East? 12 de diciembre, 2018 <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2018/12/russia-china-cooperation-syria-middle-east.html>

¹³¹ Nathan Ghelli: Russian Investment in Africa Contributes to Its Development, 18 de junio, 2018 <https://www.borgenmagazine.com/russian-investment-in-africa/>; Sobre el papel de Rusia en África, ver p. How Russia is boosting its role in Africa with weapons, investment and 'instructors', 14 de Agosto, 2018, <https://www.scmp.com/news/world/africa/article/2159622/how-russia-boosting-its-role-africa-weapons-investment-and>

Macri¹³². Las últimas tensiones entre las Grandes Potencias después del choque entre la Armada rusa y ucraniana en el estrecho de Kerch solo confirman esta tendencia.¹³³

Tianxia: el desafío ideológico de China

Naturalmente, el ascenso de China y Rusia como Grandes Potencias va de la mano con una creciente autoconfianza ideológica. Beijing se ve cada vez más como un poder que debería desempeñar un papel central en la política mundial. El presidente Xi enfatizó el papel de liderazgo mundial de China en un discurso en otoño de 2017 cuando dijo: *"Es hora de que tomemos el centro del escenario en el mundo y hagamos una mayor contribución a la humanidad"*¹³⁴. El periódico insignia del PCCh, *People's Daily*, declaró en un editorial sustantivo que China enfrenta una *"oportunidad histórica"* para *"restaurarse a la grandeza y volver a su legítima posición en el mundo"*. Hace hincapié en: *"El mundo nunca se había enfocado tanto en China ni la necesitaba tanto como lo hace ahora"*. Afirma: *"La oportunidad histórica es integral, que se refiere no solo al desarrollo económico sino también a la aceleración de la ciencia, la tecnología y la revolución industrial, la creciente influencia de la cultura china y el reconocimiento cada vez mayor del enfoque y la sabiduría china (...) Estamos más seguros y más competentes que nunca en la historia para aprovechar esta oportunidad"*. Además, la editorial señala que *"el sistema de gobernanza global está experimentando cambios profundos y un nuevo orden internacional está tomando forma"*.

Como reflejo del impulso imperialista, *South China Morning Post*, el periódico más grande de Hong Kong, propiedad de Alibaba de Jack Ma, tituló un informe sobre este manifiesto *"¡Make China Great Again!"*¹³⁵

Elisabeth C. Economy, una burguesa experta en Asia que es parte del *Consejo de Relaciones Exteriores* de Estados Unidos, ciertamente no se equivoca al observar que el presidente de China, Xi, defiende globalmente el "modelo chino": *"Xi busca su propio modelo político y su propia política exterior: una singularidad El modelo chino que él cree cumplirá su sueño chino y tal vez se convierta en un abanderado de otros países desencantados con los modelos estadounidenses y europeos de democracia liberal"*.¹³⁶

¹³² Ver, p. Roberto Mansilla Blanco: Rusia en América Latina: geopolítica y pragmatismo, 19 de noviembre, 2018

<https://www.esglobal.org/rusia-en-america-latina-geopolitica-y-pragmatismo/>; Russian companies get green light to mine gold in Venezuela, 26 de diciembre, 2018 <https://www.rt.com/business/447438-venezuela-russia-gold-exploration/>

¹³³ Ver, p. Military Escalation between Russia and Ukraine at the Kerch Strait. Down with the Reactionary Warmongering on Both Sides! Emergency Statement of the RCIT and the Marxist Group "Class Politics" (Russia), 28 de noviembre, 2018,

<https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/military-escalation-between-russia-and-ukraine-at-the-kerch-strait/>

¹³⁴ BBC: Xi Jinping: 'Time for China to take centre stage', 18 de octubre, 2017, <http://www.bbc.com/news/world-asia-china-41647872>

¹³⁵ Todas las citas están tomadas de Bill Bishop: China wants to reshape the global order, in: Axios China, 19 de enero, 2018,

https://www.axios.com/chinas-growing-global-aspirations-in-the-xi-jinping-era-1516305566-aa5be206-c156-4313-8229-cfa88af9b75a.html?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=&stream=top-stories; Nectar Gan: Make China great again: Communist Party seeks to seize 'historic' moment to reshape world order. High-profile comment piece urges country to rally around Xi and realise nation's global aspirations, 18 de enero, 2018,

<http://www.scmp.com/news/china/policies-politics/article/2128711/make-china-great-again-communist-party-seeks-seize>;

Xinhua: CPC newspaper says China should "grasp historic opportunity", 15 de enero, 2018,

http://www.xinhuanet.com/english/2018-01/15/c_136897189.htm

¹³⁶ Elizabeth Economy: *The Third Revolution. Xi Jinping and the New Chinese State*, Council on Foreign Relations, Oxford University Press, New York 2018, p. 12

La creciente autoconfianza ideológica de la clase dominante China también se refleja en el renacimiento del antiguo concepto de *Tianxia* (que literalmente significa "todo bajo el cielo"), un antiguo concepto chino. Este concepto se basó históricamente en una comprensión del mundo en cinco zonas concéntricas con el Emperador ("*Hijo del Cielo*") o el dominio real en el centro, los dominios de los príncipes, la zona de pacificación, la zona de los bárbaros aliados y la zona del salvajismo¹³⁷. Una interpretación alternativa es dividir el mundo en tres áreas con influencia china decreciente: área vasalla interna, área vasalla externa y área no vasalla temporal.¹³⁸ A pesar de las modificaciones a lo largo de la historia, el concepto de *Tianxia* siempre ha sido un concepto confuciano clásico que legitima el imperio de la clase dominante del Imperio Han-Chino.

Hoy, varios ideólogos pro-Beijing chinos y no chinos presentan a *Tianxia* como un modelo alternativo pacífico para el orden mundial imperialista dominado por Occidente.¹³⁹ Pepe Escobar, por ejemplo, un ideólogo clave que combina la propaganda de Moscú y Beijing con un color liberal de izquierda¹⁴⁰,

¹³⁷ Ver, p. Wang Mingming: All under heaven (tianxia). Cosmological perspectives and political ontologies in pre-modern China, in: HAU: Journal of Ethnographic Theory 2 (1), pp. 337–383; Bart Dessein: Faith and Politics: (New) Confucianism as Civil Religion, in: Asian Studies II (XVIII), 1 (2014), pp. 39–64; Huang, Yang: Perceptions of the Barbarian in Early Greece and China, in: CHS Research Bulletin 2, No. 1 (2013). http://nrs.harvard.edu/urn-3:hlnc.essay:HuangY.Perceptions_of_the_Barbarian_in_Early_Greece_and_China.2013

¹³⁸ Ver, p. Zhang Feng: Rethinking the "tribute system". Broadening the conceptual horizon of historical East Asian politics, in: Zheng Yongnian (Ed.): China and International Relations. The Chinese view and the contribution of Wang Gungwu, Routledge, New York 2010

¹³⁹ Ver, p. Ban Wang (Ed.): Chinese Visions of World Order. Tianxia, Culture, and World Politics, Duke University Press, Durham and London 2017; Chinese Beginnings of Cosmopolitanism: A Genealogical Critique of Tianxia Guan; Zheng Yongnian (Ed.): China and International Relations. The Chinese view and the contribution of Wang Gungwu, Routledge, New York 2010; Wang Gungwu and Zheng Yongnian: China and the New International Order, Routledge, New York 2008; see also: Salvatore Babones: American Tianxia, Chinese money, American power, and the end of history, Policy Press, Bristol 2017

¹⁴⁰ Ver, p. Pepe Escobar: Cómo las nuevas rutas de la seda se están fusionando con Gran Eurasia, 16 de diciembre, 2018 <https://kenzocaspi.wordpress.com/2018/12/16/como-las-nuevas-rutas-de-la-seda-se-estan-fusionando-con-gran-eurasia/>; Pepe Escobar: Bienvenido al G-20 del infierno, 17 de octubre, 2018 <https://kenzocaspi.wordpress.com/2018/10/17/bienvenido-al-g-20-del-infierno/>; Pepe Escobar: Eagle-meets-Bear and the Syria tug-of-war, 5 de octubre, 2018 <https://www.zerohedge.com/news/2018-07-05/escobar-eagle-meets-bear-syria-tug-war>; Pepe Escobar: Here comes the 30-year trade war; 23 de septiembre, 2018 <https://www.zerohedge.com/news/2018-09-23/pepe-escobar-warns-here-comes-30-year-trade-war>; Pepe Escobar: Economic war on Iran is war on Eurasia integration, August 14, 2018 <https://financialtribune.com/articles/economy-business-and-markets/91987/economic-war-on-iran-is-war-on-eurasia-integration>; Pepe Escobar: Cómo los BRICS Plus chocan con la guerra económica de EE. UU. Contra Irán, 28 de julio, 2018 <https://kenzocaspi.wordpress.com/2018/08/01/como-los-brics-plus-chocan-con-la-guerra-economica-de-ee-uu-contra-iran/>; Pepe Escobar: Here's the real reason the US must talk to Russia, 21 de julio, 2018 <https://www.globalresearch.ca/heres-the-real-reason-the-us-must-talk-to-russia/5648478>; Pepe Escobar: Trump, NATO and 'Russian aggression', 13 de julio, 2018 <https://www.asiatimes.com/2018/07/article/trump-nato-and-russian-aggression/>; Pepe Escobar: Los aranceles de Estados Unidos contra China "inician una guerra comercial de 50 años"; 6 de julio, 2018 <https://www.rebellion.org/noticia.php?id=243914>; Pepe Escobar: The Pivot to Eurasia, July 23, 2015, http://www.tomdispatch.com/post/176026/tomgram%3A_pepe_escobar%2C_the_pivot_to_eurasia/; Pepe Escobar: The Eurasian Big Bang. How China and Russia Are Running Rings Around Washington, 23 de julio, 2015, http://www.huffingtonpost.com/pepe-escobar/the-eurasian-big-bang_b_7856614.html; Pepe Escobar: ¿Qué traman los BRICS y Alemania? 27 de febrero, 2015 <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=196318>; Pepe Escobar: The Geopolitical Earthquakes Reshaping Eurasia's Economy, 19 de mayo, 2014, <http://www.thenation.com/article/179916/geopolitical-earthquakes-reshaping-urias-economy>; Pepe Escobar: La Guerra Líquida, 23 de mayo, 2009,

defiende la superioridad de la visión mundial de *Tianxia* en China al referirse a los escritos de Zhao Tingyang, investigador de la Academia China de Ciencias Sociales. Él caracteriza a *Tianxia* como una visión del mundo “para abordar problemas universales en un proceso de formación dinámica que se refiere a la globalización. (...) Tingyang muestra que el concepto de *Tianxia* se refiere a un sistema mundial donde el verdadero sujeto político es el mundo. Bajo la visión imperialista occidental, el mundo siempre fue un objeto de conquista, dominación y explotación, y nunca un sujeto político per se. Por lo tanto, necesitamos una visión unificadora más amplia e integral que la del Estado-nación, bajo un marco de Lao Tzu: ‘Ver el mundo desde el punto de vista del mundo’. Sumergiéndose en las raíces más profundas de la cultura china, Tingyang muestra la idea de que no hay nada más allá de *Tianxia* es, de hecho, un principio metafísico, porque Tian (el cielo) existe a nivel mundial. Entonces, *Tianxia* (todo bajo el cielo), como dijo Confucio, debe ser el mismo, para estar de acuerdo con el cielo. Así, el sistema *Tianxia* es inclusivo y no exclusivo; suprime la idea de enemigo y extranjero; ningún país o cultura sería designado como enemigo y no sería incorporable al sistema”.¹⁴¹

Sin embargo, esto es obviamente una tontería ideológica burguesa, ya que toda la historia del Reino de China se caracteriza por el expansionismo y la subyugación de los no-Han, como tuvieron que experimentar muchas personas vecinas en el Turkestán Oriental, Vietnam, Corea, etc. Naturalmente, esto hace que China no sea diferente de los imperios occidentales, ya que estos últimos también siempre intentaron expandirse y subyugar a otros pueblos. Sin embargo, los marxistas tienen que oponerse a cualquier mito ideológico histórico, ya sea pro-chino o pro-occidental. Ni el Imperio de China, ni ningún otro Imperio en la historia, fue inclusivo o pacífico. Eran maquinarias brutales del estado con el propósito de servir a los intereses de clase de la élite gobernante mediante la explotación de los trabajadores y la opresión de otros pueblos. Lo mismo es cierto hoy. Ya sea que se llame “valores globales de la civilización”, “derechos humanos y democracia” o *Tianxian*, todos estos son conceptos ideológicos burgueses que sirven como justificaciones para la política imperialista de las Grandes Potencias.

Hay varios ideólogos que defienden el punto de vista de Rusia y China. Naturalmente, en contraste con los ideólogos pro-occidentales, observan con bastante alegría que “la transferencia del centro de gravedad geopolítico a Eurasia es algo a lo que Occidente tendrá que acostumbrarse”.¹⁴² Tales ideólogos, además de varios estalinistas, van desde escritores como el ya mencionado Pepe Escobar hasta William Engdahl, quien está

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=82960>; Pepe Escobar: Imperio del Caos. Y saturación de la Guerra Híbrida <https://kenzocaspi.wordpress.com/2019/03/25/pepe-escobar-imperio-del-caos-y-saturacion-de-guerra-hibrida/> 2014.

¹⁴¹ Pepe Escobar: Todo bajo el Cielo: El desafío de China al sistema de Westfalia, 10 de enero, 2019

<https://es.sott.net/article/64511-Todo-bajo-el-Cielo-El-desafio-de-China-al-sistema-de-Westfalia>; ver también, Pepe Escobar: El nuevo “Gran Juego en Eurasia”, ¿Declive del Imperio Americano? Académico chino ofrece una visión de la mentalidad estratégica de Pekín, 5 de enero, 2019 <https://indignadoseconomia.wordpress.com/2019/01/12/el-nuevo-gran-juego-en-eurasia-declive-del-imperio-americano-academico-chino-ofrece-una-vision-de-la-mentalidad-estrategica-de-pekín/>

¹⁴² William Engdahl: The Eurasian Century Is NOW Unstoppable 7 de octubre, 2016, <http://www.4thmedia.org/2016/10/the-eurasian-century-is-now-unstoppable/>; ver también, F. William Engdahl: The Lost Hegemon. Who the Gods Would Destroy, mineBooks, Wiesbaden 2016; F. William Engdahl: Target: China. How Washington and Wall Street Plan to Cage the Asian Dragon, Progressive Press, 2014; F. William Engdahl: Transformational Projects in Eurasia Land Space, 09 de octubre, 2016, <http://journal-neo.org/2016/09/10/transformational-projects-in-eurasia-land-space-3/>

cerca del movimiento semifascista *LaRouche* y el fascista ruso Aleksandr Dugin.¹⁴³ La última es una figura destacada del movimiento eurasiático, una corriente de naturaleza extremadamente reaccionaria, elogia el chovinismo de gran poder y las formas autoritarias de los regímenes burgueses, y también incluye una serie de posiciones similares al fascismo. Exige la formación de un imperio totalitario con Rusia como su centro, que formará una alianza con Europa contra los Estados Unidos. Dugin proclamó hace ya dos décadas: “Rusia es la encarnación de la búsqueda de una alternativa histórica al atlantismo. Ahí radica su misión global”.¹⁴⁴

Proteccionismo y Militarismo

Todas estas tensiones reflejan el cambio fundamental que está teniendo lugar en la política mundial. Hemos entrado en una nueva era. Al hacer una revisión histórica, podemos decir que hubo una era de Guerra Fría entre los estados imperialistas (liderados por Estados Unidos) y los estados obreros estalinistas (liderados por la URSS) en los años 1948-1989 / 91. Después de esto, experimentamos una *Era Inter-Guerra Fría*, caracterizada por el dominio absoluto del imperialismo estadounidense. Y actualmente, estamos entrando en una nueva *Era de Guerra Fría* entre las Grandes Potencias imperialistas, principalmente entre Estados Unidos y China.¹⁴⁵

La Guerra Comercial Global, que comenzó en 2018, es un buen ejemplo del rápido deterioro de las relaciones entre las Grandes Potencias. Como hemos discutido en documentos publicados recientemente, las tensiones políticas y económicas entre las Grandes Potencias se han acelerado masivamente en los últimos meses con el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, desencadenando una guerra comercial abierta.¹⁴⁶ Sin embargo, este choque no es un desarrollo repentino e inesperado o el resultado

¹⁴³ Aleksandr Dugin: *Last War of the World-Island – The Geopolitics of Contemporary Russia*, Arktos, Londres, 2015; Aleksandr Dugin: *Eurasian Mission: An Introduction to Neo-Eurasianism*, Arktos, Londres, 2014; Aleksandr Dugin: *Putin vs Putin – Vladimir Putin Viewed from the Right*, Arktos, Londres, 2014; Aleksandr Dugin: *The Fourth Political Theory*, Arktos, Eurasian Movement, Londres 2012.

¹⁴⁴ Aleksandr Dugin en 1998; Citado en Marlene Laruelle: *Russian Eurasianism: An Ideology of Empire*, Woodrow Wilson Center Press, 2008, p. 119

¹⁴⁵ El ruso experto Stephen F. Cohen ya habló en 2009 sobre una nueva era de la Guerra Fría entre los EE. UU. y Rusia. (Ver, p. Stephen F. Cohen: *Soviet fates and lost alternatives: from Stalinism to the new Cold War*; Columbia University Press, 2009).

¹⁴⁶ Ver, p. Nuestros recientes documentos: Declaración Conjunta: Guerra comercial global: ¡No al gran poder del jingoísmo en Occidente y Oriente! ¡Ni globalización imperialista ni proteccionismo imperialista! ¡Por la solidaridad internacional y la lucha conjunta de la clase obrera y las personas oprimidas! 4 de julio 2018, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/guerra-comercial-global-no-al-patrioterismo-de-gran-potencia-en-occidente-y-oriente/>; Yossi Schwartz: *Capitalist Trade and the Looming 3rd World War*, 15 de julio 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/capitalist-trade-and-looming-3rd-world-war/>; Michael Pröbsting: *The Global Trade War has Begun. What is its Meaning and what should be the Response of Socialists?* 13 de julio, 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/the-global-trade-war-has-begun/>; Michael Pröbsting: *Where Do Socialists Stand in Face of the Looming Global Trade War? A Showcase of the Practical Consequences of the Assessment of the Class Character of the Chinese State*, 17 de junio, 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/where-do-socialists-stand-in-face-of-the-looming-global-trade-war/>; Michael Pröbsting: *World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings. Theses on the World Situation, the Perspectives for Class Struggle and the Tasks of Revolutionaries*, RCIT Books, Viena 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2018/>

de la locura de Trump. Es más bien el resultado del creciente número de medidas proteccionistas por parte de los EE. UU. Y de otras grandes potencias en los últimos años (Ver Figura 18).

Es por eso que las mentes más brillantes entre los líderes políticos y empresariales de ambos lados ya se preparan para una larga Guerra Fría. Chen Hongtian, un importante multimillonario chino que es miembro del *Comité Consultivo Político del Pueblo Chino* y presidente del *Harmony Club*, un grupo de alrededor de 150 magnates chinos, espera un largo período de Guerra Fría entre las dos Grandes Potencias. En un discurso a sus compañeros capitalistas monopolistas, advirtió que el próximo "invierno político" será "más frío y más largo de lo esperado" y "todo lo que puedo decir es que las dificultades [para las empresas privadas] son mucho mayores de lo que la gente esperaba".¹⁴⁷

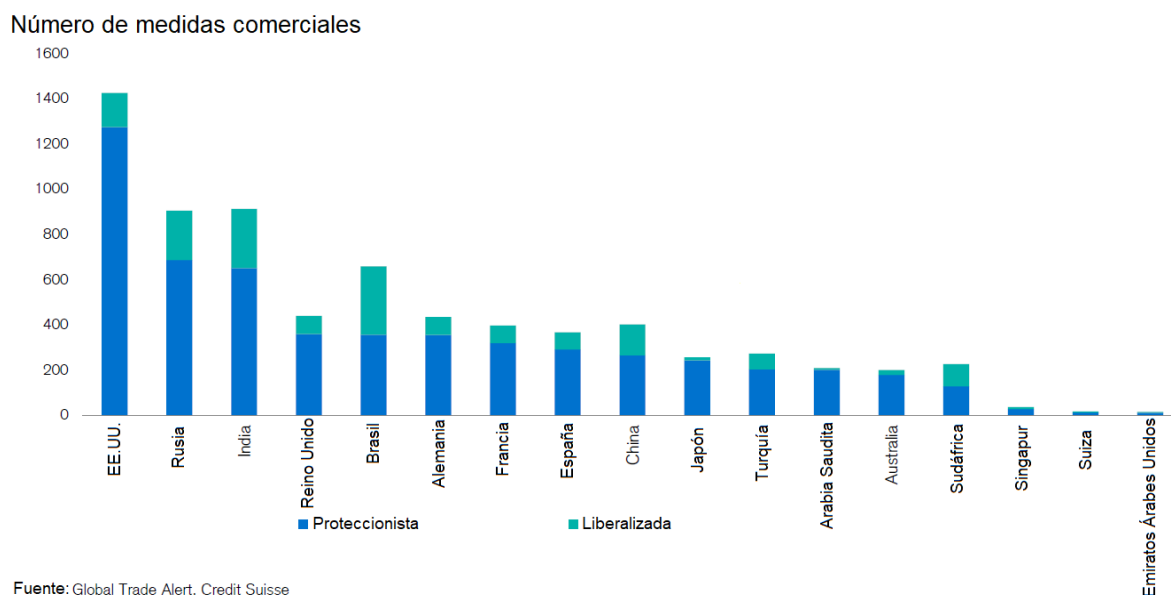


Figura 18. Las medidas proteccionistas dominan y distorsionan el comercio mundial¹⁴⁸

¹⁴⁷ South China Morning Post: China's private economy set for winter 'colder and longer than expected', warns billionaire tycoon, 28 de diciembre, 2018, <https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/2179762/chinas-private-economy-set-winter-colder-and-longer-expected>

¹⁴⁸ Credit Suisse: Getting over Globalization, 2017, p. 28

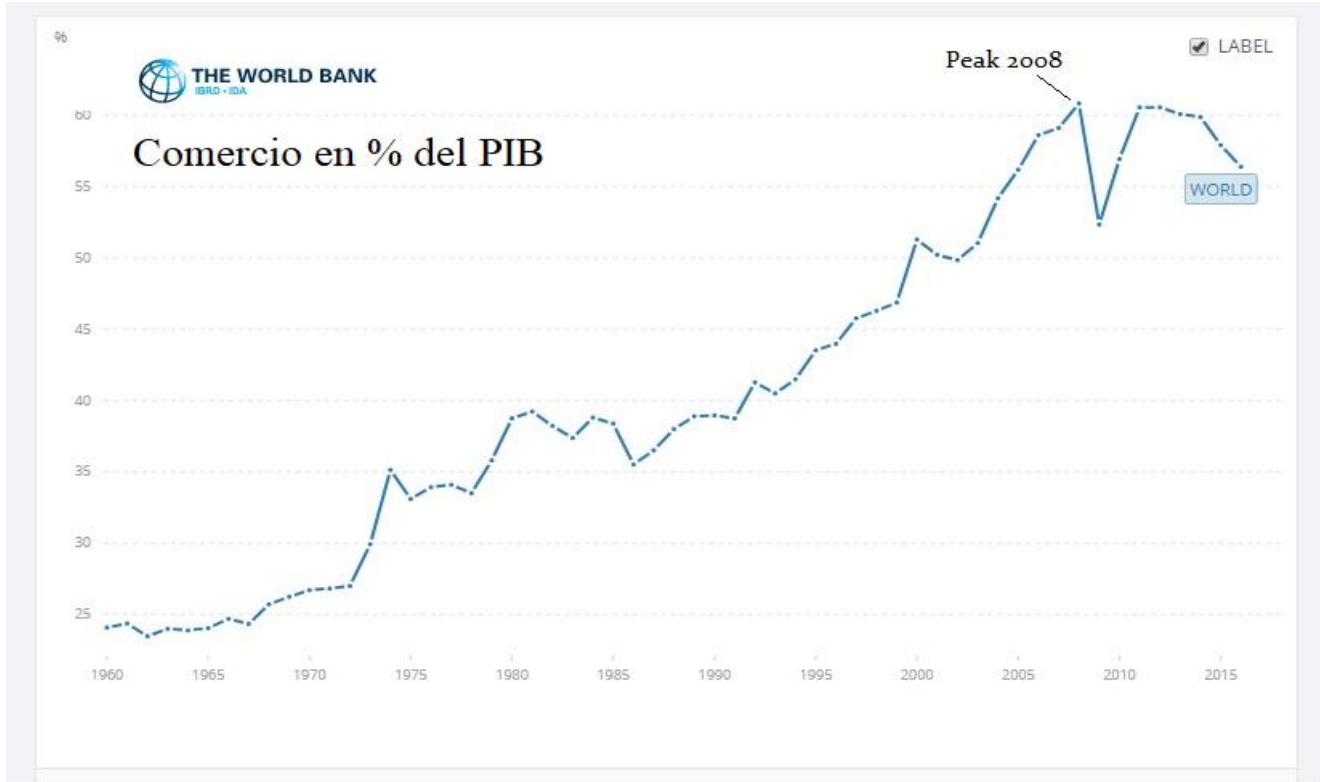


Figura 19. Comercio mundial como porcentaje del PIB mundial, 1960-2016¹⁴⁹

La Guerra Comercial Global, la guerra en Medio Oriente, las agresiones de Estados Unidos contra Irán, las tensiones en el Mar del Sur de China, el conflicto sobre las armas nucleares de Corea del Norte, el conflicto en Ucrania, todas estas son consecuencias lógicas de la aceleración de la rivalidad entre las Grandes Potencias.

Como resultado, es lógico que el armamento global vuelva a aumentar. Si bien no ha alcanzado el nivel más alto de la Guerra Fría en la década de 1980, el aumento de la producción y las ventas de armas desde principios de la década de 2000 es evidente. (Ver Figuras 20 y 21)

Según el Instituto SIPRI (Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo), el gasto militar global fue de \$ 1,739 mil millones en 2017, un aumento del 1.1% en términos reales en 2016. El gasto militar total representó el 2.2% del Producto Interno Bruto mundial en 2017.

¹⁴⁹ Martin Armstrong: World Trade – Who is Really Hurt in the Trade War, April 7, 2018; see on this also Eastspring Investments: Trade and Tariffs, Lessons from History, 2018, p. 2

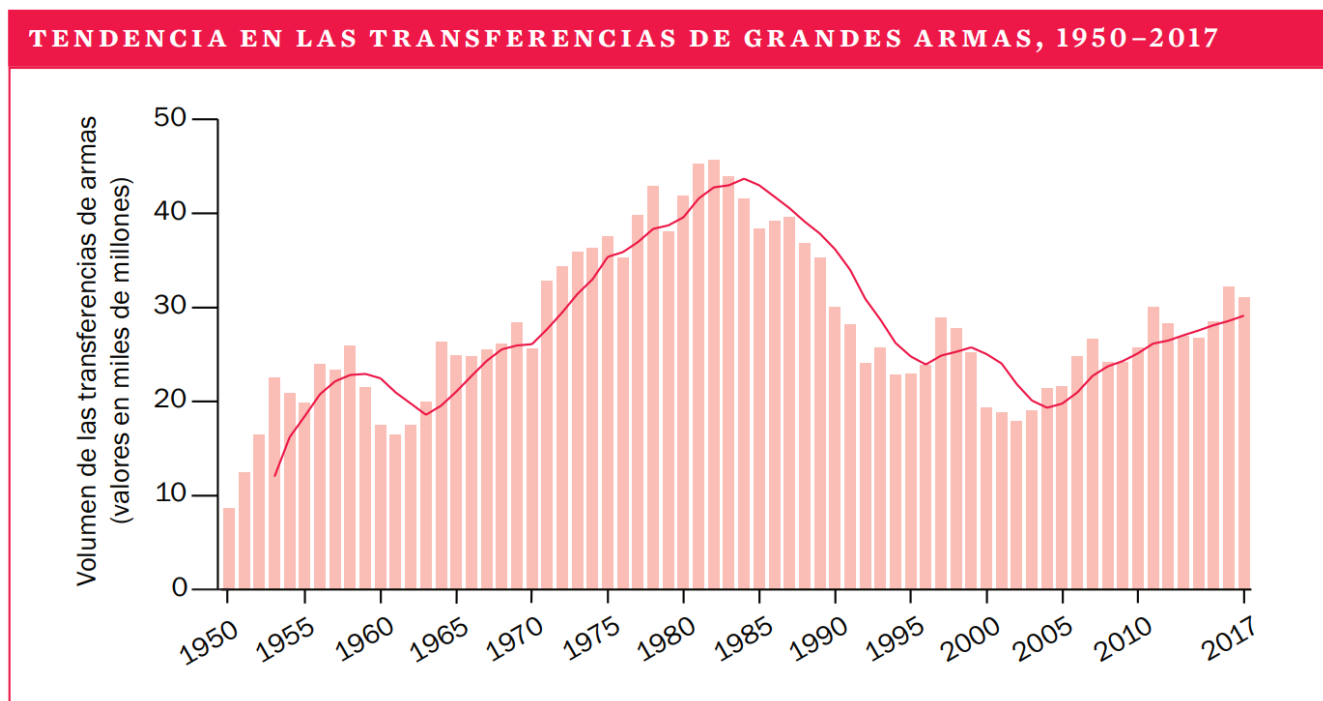


Figura 20. La tendencia en las transferencias de armas principales, 1950-2017¹⁵⁰



Figura 21. Gasto militar mundial, 1988-2017¹⁵¹

¹⁵⁰ SIPRI Yearbook 2018 (Summary) p. 9

¹⁵¹ SIPRI Fact Sheet, Trends in World Military Expenditure, 2017, May 2018, p. 1

El impulso imperialista por el control del sur

El mismo factor fundamental que acelera la rivalidad entre las Grandes Potencias, el impulso desesperado de las clases dominantes imperialistas para obtener un mayor pedazo del pastel (es decir, el producto del valor capitalista global), también está detrás de su deseo de aumentar la súper explotación de los pueblos oprimidos y el mundo semicolonial. La relevancia de este proceso, una característica esencial en toda la época del imperialismo, ha aumentado sustancialmente en las últimas décadas. Remitimos a los lectores a nuestro libro *"El gran robo del sur"* y otras publicaciones para obtener una descripción detallada de la súper explotación imperialista del sur.

En este punto, nos limitamos a un estudio del FMI que analizó el papel de los "inversores extranjeros" (es decir, en su mayoría capital imperialista) en los llamados *Mercados Emergentes* (es decir, los países semicoloniales, además de China y Rusia). El informe concluye que el papel de los "inversionistas extranjeros" ha aumentado considerablemente, particularmente desde la Gran Recesión en 2008: *"Estimamos que el total de inversionistas extranjeros tenía aproximadamente \$ 1 billón de dólares de deuda del gobierno de Mercados Emergentes (excluyendo préstamos oficiales extranjeros) a fines de 2012."*¹⁵² (Ver también la Figura 22)

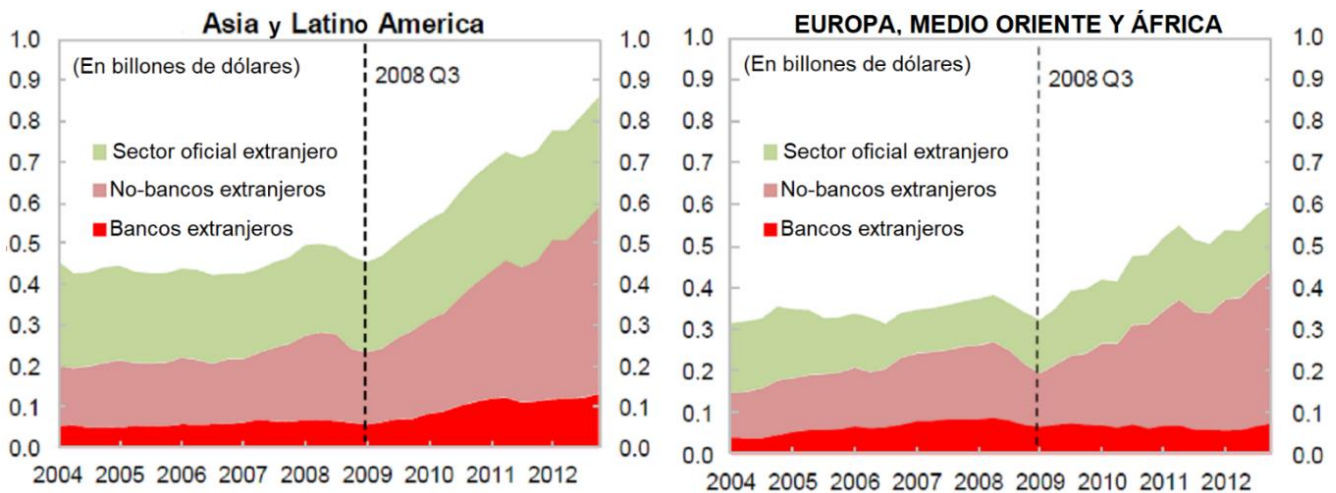


Figura 22. Mercados emergentes: inversores extranjeros como una clase de inversores, 2004-2012 ¹⁵³

Estas cifras demuestran el proceso de fortalecimiento del capital imperialista en los países del Sur desde el comienzo del nuevo período histórico en 2008.

Como hemos enfatizado muchas veces, el creciente impulso de los monopolios imperialistas para extraer tales beneficios adicionales de los países semicoloniales y controlar su mano de obra barata y sus materias primas es el factor principal para el creciente número de guerras imperialistas directas o indirectas. e intervenciones en el sur. Ejemplos de este desarrollo son las guerras de ocupación de Estados Unidos en

¹⁵² Serkan Arslanalp and Takahiro Tsuda: Tracking Global Demand for Emerging Market Sovereign Debt, International Monetary Fund, Working Paper, March 2014, p. 19

¹⁵³ Serkan Arslanalp and Takahiro Tsuda: Tracking Global Demand for Emerging Market Sovereign Debt, International Monetary Fund, Working Paper, March 2014, p. 19

Afganistán desde 2001 e Irak desde 2003, la guerra de Rusia contra el pueblo checheno o la ocupación de Israel del pueblo palestino, incluidas sus tres guerras recientes contra Gaza (2009, 2012 y 2014). Otros ejemplos son la intervención militar de los Estados Unidos en Somalia, así como en África del Norte y Occidental o de las potencias europeas en Malí y otros estados de África central. En la misma categoría cae la agresión de Estados Unidos contra estados semicoloniales como Corea del Norte e Irán.

Además, hemos visto en los últimos años un número cada vez mayor de casos en que las potencias imperialistas colaboran con los regímenes aliados de los estados semicoloniales y equipan y financian fuerzas militares compuestas principalmente por soldados de estos países. Ejemplos de esto son la AMISOM liderada por Etiopía, que actúa, en estrecha colaboración con el imperialismo estadounidense y de la UE, como una fuerza de ocupación en Somalia que lucha contra Al-Shabaab; la fuerza del G5 recientemente constituida en África occidental que luchará contra los "terroristas" islamistas bajo el mando francés; o varias unidades especiales iraquíes que han sido entrenadas y equipadas por los EE. UU. Si bien las tropas pueden provenir de países semicoloniales, actúan como representantes imperialistas y sus guerras deben caracterizarse como guerras imperialistas.

Tales fuerzas se parecen básicamente a las tropas coloniales de los imperios británico, francés y otros imperios. El Imperio Británico, por ejemplo, construyó el llamado "*Ejército Indio*". Este ejército comandó varios cientos de miles de soldados indios (durante la Segunda Guerra Mundial, incluso 2.5 millones) que se desplegaron bajo el mando británico y para los intereses británicos no solo en la India colonial sino en todo el mundo.¹⁵⁴

En resumen, vemos que la crisis histórica del capitalismo acelera tanto las tensiones entre las Grandes Potencias como la agresividad imperialista contra los pueblos oprimidos en el mundo semicolonial.

La rivalidad entre Estados Unidos y China como eje principal de las contradicciones imperialistas interiores

Concluamos esta descripción general de los cambios fundamentales en la política mundial en las últimas décadas con las siguientes observaciones. Como hemos dicho, existen básicamente cinco grandes potencias: Estados Unidos, China, la Unión Europea, Rusia y Japón. (Además, hay varios estados imperialistas más pequeños como Corea del Sur, Australia o Suiza).

Por supuesto, no podemos hacer una predicción sobre la alineación exacta de la futura alineación rival de las Grandes Potencias y sus alianzas. Sin embargo, hay buenas razones para suponer que la principal falla será entre los "saciados" y los "hambrientos", es decir, las viejas potencias imperialistas de Estados Unidos, la UE y Japón, que dividieron el mundo entre ellos en las últimas décadas y los recién llegados.

¹⁵⁴ Sobre el Ejército Indio, ver, p. Kaushik Roy (Ed): *The Indian Army in the Two World Wars*, History of Warfare 70, Brill Academic Publishers, Leiden 2012; Alan Jeffreys, Patrick Rose (Eds): *The Indian Army, 1939-47: Experience and Development*, Ashgate Publishing Limited, Farnham 2012; David Omissi: *The Sepoy and the Raj: The Indian Army, 1860-1940*, Studies in Military and Strategic History, Palgrave MacMillan UK, London 1994.

China y Rusia, que están aumentando, pero tienen que hacer retroceder a los titulares establecidos para encontrar espacio para su inversión extranjera, sus cuotas de mercado y bases militares.¹⁵⁵

Nos parece más probable que los polos principales de cualquier campo imperialista sean los Estados Unidos por un lado y China por el otro. Esto se debe a que estas dos Grandes Potencias son las respectivas fuerzas más fuertes entre los "saciados" y los "hambrientos". Además, es posible y necesario llegar a una cierta "jerarquización" entre estas Grandes Potencias. Como señalamos anteriormente, Lenin también promovió tal "jerarquización" entre las Grandes Potencias.

Desde nuestro punto de vista, las dos potencias imperialistas más fuertes e importantes, el desarrollo de la política mundial y la economía de la palabra, son los Estados Unidos y China. Como hemos mostrado anteriormente, estos dos estados son sin duda los dos poderes económicos más fuertes. Si bien Rusia es militarmente superior a China (y a todas las demás potencias imperialistas excepto EE. UU.), es tan económicamente más débil que no podemos tratar a Moscú como igual a Beijing.

Otras potencias imperialistas podrían acercarse más al nivel de los EE. UU. Con respecto a China en alguna otra área, pero en su totalidad no alcanzan a estas dos grandes potencias dominantes. Japón, por ejemplo, es económicamente fuerte, pero por varias razones, una de ellas las consecuencias de su derrota en la Segunda Guerra Mundial, está subordinada política y militarmente a los Estados Unidos y no desempeña un papel independiente. Alemania, la potencia europea económicamente más fuerte, también enfrenta las consecuencias de su derrota en la Segunda Guerra Mundial y, como resultado, todavía no puede desempeñar un papel militar independiente en los asuntos globales.

Además, hay que hacer una cierta reserva sobre la UE como potencia global. Básicamente no se trata de un estado unificado, sino más bien una federación con varias contradicciones internas. Esto limita sustancialmente su capacidad de intervenir política y militarmente en los asuntos mundiales. De hecho, la UE se encuentra en una encrucijada: o bien, de manera realista bajo el liderazgo de Alemania y Francia, para dar un gran salto adelante y crear un protoestado paneuropeo que podría adoptar una posición independiente como Gran Potencia defendiendo sus intereses imperialistas contra los rivales de Oriente y Occidente. O se convierte en un objeto de deseo para las otras Grandes Potencias e inevitablemente se debilitará y colapsará. Sin embargo, no nos centraremos en este tema aquí ya que lo hemos tratado en otro lugar y, además, no altera el argumento fundamental en esta parte.¹⁵⁶

¹⁵⁵ Nos inspiramos en una formulación que Trotsky usó al comparar a los imperialistas "saciados" de Entente como Francia y los imperialistas "hambrientos" como Alemania que perdieron la Primera Guerra Mundial y que buscaban venganza. "*La contradicción entre Alemania y Francia no es de ninguna manera la de la democracia versus el fascismo, sino la de un imperialismo hambriento y saciado*". (León Trotsky: ¿Quién defiende a Rusia? ¿Quién ayuda a Hitler?: New International, octubre de 1935. Firmado "L.T." <http://www.cepleontrotsky.org/Quien-defiende-a-Rusia-Quien-ayuda-a-Hitler>)

¹⁵⁶ Para conocer sobre escritos de la CCRI sobre la Unión Europea ver Michael Pröbsting: Marxism, the European Union and Brexit. The L5I and the European Union: A Right Turn away from Marxism. The recent change in the L5I's position towards the support for EU membership represents a shift away from its own tradition, of the Marxist method, and of the facts; Agosto, 2016, en: Revolutionary Communist No. 55,

Por supuesto, cada una de estas Grandes Potencias es un poder independiente que sigue sus propios intereses. Pero solo pueden actuar en el ámbito mundial (y en realidad lo hacen) si operan en una alianza con una de las dos grandes potencias dominantes, EE. UU. o China. Difícilmente pueden desempeñar un papel importante sin el apoyo de uno de los dos. Y en cualquier alianza con uno de ellos, es EE.UU. o China, que desempeñará el papel dominante, pero no la UE, Rusia ni Japón.

Además, al analizar las Grandes Potencias es crucial tener en cuenta la dinámica del desarrollo. Estados Unidos, la UE y Japón son viejas potencias imperialistas en declive, mientras que China y Rusia son nuevas potencias en ascenso. Para ilustrar esta dinámica una vez más, comparamos el desarrollo económico de los EE. UU. Y China desde 1985. En la Tabla 14 mostramos los cambios dramáticos en los EE. UU. respecto de la participación de China en la producción mundial de manufactura, así como también entre las 500 principales corporaciones mundiales.

Tabla 14. Economía: declive de EE. UU. Y ascenso de China entre 1985 y 2018 ¹⁵⁷

| | <i>Aporte Global (%)</i> | | | | | | | |
|----------------------|--------------------------|------|-----------|------|--------|-------|---------|-------|
| | 1985 | | 1998/2001 | | 2011 | | 2016/18 | |
| | EE.UU. | CHN | EE.UU. | CHN | EE.UU. | CHN | EE.UU. | CHN |
| <i>Producción</i> | | | | | | | | |
| <i>manufacturera</i> | 32.4% | 4.3% | 25.4% | 6.3% | 20.5% | 16.4% | 16.3% | 23.5% |
| <i>Principales</i> | | | | | | | | |
| <i>500 empresas</i> | - | - | 43.0% | 2.0% | 26.0% | 14.6% | 25.2% | 24.0% |

<http://www.thecommunists.net/theory/eu-and-brexit/>; Michael Pröbsting: Does the EU Represent "Bourgeois Democratic Progress"? Once again, on the EU and the Tactics of the Working Class – An Addendum to our Criticism of the L5I's Turn to the Right and Its Support for EU Membership, 16 de septiembre, 2016, <https://www.thecommunists.net/theory/eu-brexit-article/>; Manfred Meier: Nachbeben des Brexit - Zur Rechtswende von L5I: das "JA" zum Verbleib in der EU, August 2016, <http://www.thecommunists.net/home/deutsch/gam-brexit/>; Michael Pröbsting: The British Left and the EU-Referendum: The Many Faces of pro-UK or pro-EU Social-Imperialism. An analysis of the left's failure to fight for an independent, internationalist and socialist stance both against British as well as European imperialism, Revolutionary Communism No. 40, Agosto, 2015 <http://www.thecommunists.net/theory/british-left-and-eu-referendum/>; see also (in German language only) Michael Pröbsting: Die Frage der Vereinigung Europas im Lichte der marxistischen Theorie. Zur Frage eines supranationalen Staatsapparates des EU-Imperialismus und der marxistischen Staatstheorie. Die Diskussion zur Losung der Vereinigten Sozialistischen Staaten von Europa bei Lenin und Trotzki und ihre Anwendung unter den heutigen Bedingungen des Klassenkampfes, in: Unter der Fahne der Revolution No. 2/3 (2008), <http://www.thecommunists.net/theory/marxismus-und-eu/>

¹⁵⁷ Para datos sobre manufacturas ver UNIDO Industrial Development Report 2002/2003, p. 152 (para los años 1985 y 1998), UNIDO Industrial Development Report 2013, p. 196 resp. 202 (para el año 2011) and UNIDO Industrial Development Report 2018, p. 205 resp. 209 (para el año 2016). Tener en cuenta que la manufactura no es lo mismo que la producción industrial, ya que la última también incluye la minería y el sector de la construcción. Para datos sobre las 500 principales empresas, ver Wikipedia: Fortune Global 500, https://en.wikipedia.org/wiki/Fortune_Global_500 (for 2001), Agence France-Presse: Chinese companies push out Japan on Fortune Global 500 list, 9 de julio, 2012, <http://www.rawstory.com/rs/2012/07/09/chinese-companies-push-out-japan-on-fortune-global-500-list/> (para 2011) and Fortune: Fortune Global 500 List 2018: See Who Made It, <http://fortune.com/global500/list/> (para 2018).

La Tabla 15 también demuestra el cambio dramático y el aumento del peso global de China desde principios de siglo. Este panorama general confirma una vez más que China se ha convertido en una Gran Potencia imperialista.

Tabla 15. Peso global creciente de China, 2000 vs. 2015¹⁵⁸

| | 2000 | 2015 |
|--|-------|-------|
| Población | 20.7% | 18.7% |
| PIB | 3.7% | 15.1% |
| Exportaciones | 3.9% | 13.8% |
| Importaciones | 3.4% | 10.1% |
| Reservas | 6.6% | 30.1% |
| Inversión Extranjera directa en el interior | 3.0% | 7.7% |
| Inversión Extranjera directa en el exterior | 0.1% | 8.7% |
| Inversiones en el interior | 0.5% | 1.5% |
| Inversiones en el exterior | 0.8% | 0.6% |

En el campo de la política mundial, la relación entre Estados Unidos y China es el factor más importante en las relaciones globales entre Estados. Es la relación entre estas dos grandes potencias lo que causará una gran crisis económica y política, lo que provocará tensiones militares y provocará una polarización de los estados, de los partidos y del movimiento obrero en los campos de oposición.

En su polémica contra el programa estalinista adoptado en el Congreso de la Internacional Comunista en 1928, Trotsky, entre otros, criticó que este programa no enfatizó el papel crucial de la relación entre Europa y América para la política mundial: "*Si en la década pasada la fuente principal de las situaciones revolucionarias yacen en las consecuencias directas de la guerra imperialista, en la segunda década de posguerra la fuente más importante de agitaciones revolucionarias serán las interrelaciones de Europa y América*".¹⁵⁹

Casi un siglo después, podemos decir que es la relación entre Estados Unidos y China la que tendrá un papel similar en los próximos años y décadas. ¡Es imposible encontrar una orientación correcta en la política mundial sin comprender este problema!

Naturalmente, esta dinámica es un factor muy importante para la autoconfianza política y el atractivo de China o Rusia. La declaración del presidente de China, Xi, en un discurso prominente reciente: "*Nadie*

¹⁵⁸

¹⁵⁹ Leon Trotsky: La Internacional Comunista después de Lenin (1928),
<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/eis/1928-comintern-despues-de-lenin.pdf>

*está en condiciones de dictar al pueblo chino lo que debe o no debe hacerse”, refleja tal creciente confianza en sí mismo.*¹⁶⁰

Al mismo tiempo, el presidente de los Estados Unidos anuncia oficialmente un cambio histórico de su política exterior. Defendiendo su decisión de retirar todas las tropas estadounidenses de Siria y la mitad de las de Afganistán, Trump declaró que Estados Unidos no puede seguir siendo “*el policía del mundo*”. Añadió: “*Estamos repartidos por todo el mundo. Estamos en países de los que la mayoría de la gente ni siquiera ha oído hablar. Francamente, es ridículo*”.¹⁶¹

Tal dinámica de declive también tiene profundas consecuencias para la estabilidad y cohesión doméstica. Basta mirar a los Estados Unidos o la Unión Europea. La clase dominante del poder imperialista más fuerte está estancada en una guerra política civil con Trump como un presidente disfuncional que es detestado por la mayoría de la burguesía monopolista y la población. Un número cada vez mayor de comentaristas compara el declive de los EE. UU. con el período final del Imperio Romano y el idiota de Trump con el famoso emperador Nerón¹⁶². Y los gobiernos imperialistas de la Unión Europea están absortos en sus conflictos entre sí, con el tema de cómo lidiar con el Brexit, con la migración, la agresión de los Estados Unidos contra Irán, la guerra comercial global, etc.

Relacionado con este declive de las viejas potencias imperialistas está el debilitamiento del tejido social en los Estados Unidos, Europa occidental y Japón. Históricamente, estas potencias imperialistas más ricas pudieron permitirse durante muchas décadas una democracia burguesa relativamente estable porque su riqueza les permitió construir una alianza social de la clase dominante con la clase media y la aristocracia obrera. Políticamente, este “bloque histórico” (tomando prestado una categoría de Antonio Gramsci) se ha expresado en gobiernos relativamente estables (a veces como gobiernos de coalición), de los partidos Republicano y Demócrata en los Estados Unidos, de partidos conservadores y reformistas en Europa, etc.

Todo esto está cambiando ahora, como vemos con Trump, Macron, el gobierno M5 Stelle-Lega en Italia, etc. En resumen, el declive de las viejas potencias imperialistas ha provocado una desintegración duradera de este “bloque histórico” y ha resultado en la separación de sectores de la clase media (expresados en la aparición de movimientos racistas de derecha radical o movimientos liberales democráticos radicales). Del mismo modo, vemos crisis o incluso divisiones en partidos reformistas como

¹⁶⁰ Sebastien Falletti: US trade war raises the specter of new Cold War, 25 de diciembre, 2018

<http://www.atimes.com/article/us-trade-war-raises-the-specter-of-new-cold-war/>

¹⁶¹ David Smith: Trump hails foreign policy shift on surprise visit to US troops in Iraq, 27 de diciembre, 2018

<https://www.theguardian.com/us-news/2018/dec/26/trump-iraq-visit-us-troops-shutdown>

¹⁶² Ver, p. Jeet Heer: Are We Witnessing the Fall of the American Empire? Trump's presidency is often compared to the decline of Rome, but the reality is much more complicated, 7 de marzo, 2018

<https://newrepublic.com/article/147319/witnessing-fall-american-empire>; David Remnick: The Increasing Unfitness of Donald Trump. The West Wing has come to resemble the dankest realms of Twitter, in which everyone is racked with paranoia and everyone despises everyone else, 15 de enero, 2018,

<https://www.newyorker.com/magazine/2018/01/15/the-increasing-unfitness-of-donald-trump>

el Partido Laborista de Corbyn en Gran Bretaña, el colapso del Partido Socialista francés y el surgimiento de La France Insoumise de Jean-Luc Mélenchon, el surgimiento de Podemos en España, etc.

En resumen, el declive de las viejas potencias imperialistas ha provocado una desestabilización social y política fundamental. Esta crisis política interna debilita a estas Grandes Potencias sumado a su declive económico.

Una de las consecuencias de esta ruptura del tejido social en los viejos estados imperialistas es una crisis de la identificación política e ideológica de las personas con su estado. Por supuesto, esto no debe confundirse con una actitud antiimperialista o derrotista con conciencia política. Es más bien un "estado de ánimo social subliminal" donde las personas se centran más bien en sus necesidades inmediatas, en el consumismo, etc. Pero existe apenas un estado de ánimo entre la población de América del Norte, Europa occidental o Japón para hacer voluntariamente sacrificios para que "la nación" se fortalezca; hay poco entusiasmo por los aventurerismos militares en el extranjero y todos los gobiernos están ansioso por minimizar las causas en las guerras en el extranjero. Trump es un chovinista reaccionario por excelencia, pero gana puntos entre sus partidarios al reducir el número de tropas estadounidenses en Afganistán y Oriente Medio. El punto culminante de su gloria chauvinista es ... ¡construir un muro en la frontera con México! ¡No es una agresividad chovinista de una Gran Potencia sino más bien un chovinismo defensivo de una antigua superpotencia en descomposición! No es exagerado decir que hay un toque de derrotismo (entendido en el sentido literal, no el significado leninista de la categoría) en la atmósfera social en los países occidentales, antes de que la maquinaria estatal cayera sin ceremonias rápidamente cuando se enfrentó a la ofensiva alemana en mayo / junio de 1940.

Finalmente, una nota sobre esos ideólogos burgueses, que están tan "fascinados" con el declive de Occidente y el surgimiento de China que ya hablan sobre el reemplazo de Estados Unidos por China como la fuerza hegemónica del mundo. Consideramos la idea de un reemplazo del orden mundial dominado por Estados Unidos por un orden mundial dominado por China como un disparate unilateral e impresionista. Sí, Estados Unidos y Occidente en general están disminuyendo y, sí, China está aumentando como lo hemos argumentado desde hace varios años. Sin embargo, es un sinsentido, una especie de pacifismo burgués, imaginar que tal reemplazo sería posible sin una gran guerra mundial (o, en teoría, una revolución socialista exitosa en una de las principales potencias imperialistas). El declive de Occidente y el surgimiento de Oriente significan, en primer lugar, una aceleración de las contradicciones entre las Grandes Potencias. Significa más guerras comerciales, más guerras de poder y, eventualmente, grandes guerras entre los rivales. Occidente no caerá sin una lucha desesperada por la hegemonía. Y sería una tontería excluir la posibilidad de que Occidente pueda ganar tal confrontación. Si la clase obrera no logra derrocar a los bandidos capitalistas a tiempo, también es posible que el resultado de tal guerra mundial sea más bien la aniquilación de todos los participantes.

VII. Grandes potencias imperialistas: algunas comparaciones históricas

El capitalismo ha visto varios cambios y modificaciones en los últimos cien años, sin embargo, su esencia se ha mantenido igual. Las fuerzas productivas han crecido, la internacionalización de la economía, el papel predominante de la economía mundial, ha aumentado ("globalización" del comercio, la inversión, la migración, etc. En relación a esto está el cambio en la producción de valor capitalista de los viejos países imperialistas a nuevas potencias (en particular China) y el sur semicolonial y, como resultado, un cambio en el centro de gravedad del proletariado mundial en la misma dirección. De esto se deduce una creciente superexplotación del pueblo oprimido por los imperialistas como una tendencia a un mayor aburguesamiento en el movimiento obrero en los viejos países imperialistas.¹⁶³

También ha habido cambios importantes en las relaciones entre las grandes potencias imperialistas. Hasta 1917, el mundo fue moldeado por la sangrienta rivalidad entre las Grandes Potencias imperialistas. Esta rivalidad continuó después de la Primera Guerra Mundial durante dos décadas, antes de que ocurriera en otra guerra mundial aún más destructiva. Sin embargo, la situación se ha complicado desde 1917 por dos factores cruciales: primero, el surgimiento de la URSS como el primer estado obrero del mundo, y segundo, con el auge de las luchas de liberación anticoloniales de los pueblos oprimidos. Si bien la URSS degeneró bajo el gobierno de la burocracia estalinista, siguió siendo un importante factor anticapitalista.

La Segunda Guerra Mundial terminó con una victoria de la URSS basada en la heroica resistencia del pueblo de la Unión Soviética, así como de China, Europa del Este, los Balcanes, Italia, Francia, etc.¹⁶⁴ Ya que la burocracia estalinista, al igual que el fascismo, aniquiló a muchos cuadros políticos, también pudo tener éxito en el proceso de pacificar los levantamientos de la clase obrera mundial y canalizarlos hacia la expansión de su esfera de influencia. Sin embargo, el resultado de este desarrollo fue que a fines de la década de 1940 no solo la URSS sino también China, el norte de Corea, Europa del Este y la mayoría de los Balcanes ya no eran capitalistas.

El resultado de la Segunda Guerra Mundial también derivó en una profunda reagrupación dentro del campo imperialista. La derrota del imperialismo alemán y japonés, el estado destrozado de Gran Bretaña y Francia y la enorme fuerza de los EE. UU. resultaron en el dominio absoluto de este último dentro del campo imperialista. Esta tendencia se reforzó con el comienzo de la Guerra Fría a fines de la década de 1940, que consolidó la alianza de las Grandes Potencias imperialistas bajo el liderazgo de Washington.

Si bien este desarrollo no eliminó la rivalidad entre las Grandes Potencias, ciertamente subordinó estas tendencias a la prioridad primordial de los imperialistas de unirse contra los estados obreros burocráticos

¹⁶³ Ver, p. Michael Pröbsting: *The Great Robbery of the South* (capítulos 8 y 14); Michael Pröbsting: *Marxism and the United Front Tactic Today. The Struggle for Proletarian Hegemony in the Liberation Movement in Semi-Colonial and Imperialist Countries in the present Period*, RCIT Books, Viena 2016, pp. 43-51, <https://www.thecommunists.net/theory/book-united-front/>

¹⁶⁴ A pesar de algunas limitaciones, el libro de Ernest Mandel sobre la Segunda Guerra Mundial sigue siendo una excelente visión general de este tema: Ernest Mandel: *El significado de la Segunda Guerra Mundial*, <http://www.laovejaroja.es/mandel.htm>

postcapitalistas y los levantamientos antiimperialistas de los pueblos oprimidos que tuvieron lugar en todos los continentes.

El colapso del campo estalinista en 1989-91 y la restauración del capitalismo expandieron la hegemonía de los Estados Unidos, ya que ha sido la fuerza imperialista dominante durante medio siglo. Los propagandistas imperialistas vitorearon y se mostraron optimistas sobre el futuro. ¿Quién podría olvidar la tonta proclamación de Francis Fukuyama sobre "el fin de la historia"?¹⁶⁵ Ese período le recordó a uno a la caracterización económica del historiador estadounidense David Landes sobre el período de principios del siglo XX.

"En los últimos años del siglo, los precios comenzaron a subir y las ganancias con ellos. A medida que el negocio mejoró, la confianza regresó, no la manchada y evanescente confianza de los breves auges que habían marcado la tristeza de las décadas anteriores, sino una euforia general que no había prevalecido desde la Gründerjahre de principios de la década de 1870. Todo parecía estar bien nuevamente, a pesar de las sacudidas de armas y las referencias marxistas monitóricas a la "última etapa" del capitalismo. En toda Europa occidental, estos años viven en la memoria como los viejos tiempos: la era eduardiana, la belle époque".¹⁶⁶

Sin embargo, el lento declive económico del imperialismo estadounidense, que comenzó mucho antes, se aceleró gradualmente. En 2001, Washington lanzó su reaccionaria "Guerra contra el Terror", una gran ofensiva reaccionaria que utilizó el ataque del 11 de septiembre como pretexto. Esta ofensiva militarista del imperialismo estadounidense ha sido esencialmente un intento de impedir su declive, ¡y ha causado la muerte de aproximadamente medio millón de personas hasta ahora!¹⁶⁷ Sin embargo, este intento básicamente fracasó, ya que EE. UU. a) no pudo lograr victorias duraderas en su ofensiva colonial y b) no pudo detener el surgimiento de nuevas grandes potencias imperialistas como China y Rusia.

La lunática Administración Trump es tanto un símbolo de la decadencia de Washington como un intento de recuperar la hegemonía absoluta mediante la combinación de una política exterior agresiva contra todos sus rivales. Este intento obviamente está condenado al colapso.

Este breve resumen histórico debe ayudarnos a identificar las características principales de las relaciones entre las Grandes Potencias y sus contradicciones internas. Al buscar analogías históricas, nos parece que la situación mundial más similar a la actual es el período histórico anterior a la Primera Guerra Mundial. Sin embargo, debemos tener en cuenta que hay dos factores importantes que diferencian la situación mundial actual de la anterior. 1914. Primero, la ganancia masiva en importancia de países y potencias fuera de las antiguas Grandes Potencias occidentales y, por lo tanto, de las luchas de clases en estas partes del mundo. Y, en segundo lugar, el peligro amenazante de la catástrofe climática causada por las necias corporaciones capitalistas.

¹⁶⁵ Francis Fukuyama: El fin de la historia y el último hombre, Free Press, Nueva York 1992

¹⁶⁶ David S. Landes: The Unbound Prometheus. Technological change and industrial development in Western Europe from 1750 to the present, Cambridge University Press, Cambridge 1969, p. 231

¹⁶⁷ Ver Neta C. Crawford: Human Cost of the Post-9/11 Wars: Lethality and the Need for Transparency, November 2018, Watson Institute for International and Public Affairs at the Brown University

Teniendo en cuenta estas modificaciones, debemos enfatizar que la esencia del sistema capitalista mundial no ha cambiado sustancialmente. La búsqueda capitalista de ganancias, la rivalidad entre los monopolios y las Grandes Potencias, la explotación de la clase trabajadora y la súper explotación del Sur, el declive histórico del sistema capitalista (tendencia a la caída de la tasa de ganancias, etc.) -Todas estas características esenciales del capitalismo moderno aún dominan el destino de la humanidad.

La ley del desarrollo desigual y combinado

Nuestra visión general del desarrollo de las grandes potencias rivales ya indicaba la naturaleza desigual de este proceso y la interdependencia entre los diferentes polos en esta relación. Esto demuestra el hecho de que una comprensión del desarrollo histórico del capitalismo en general y de las relaciones entre las Grandes Potencias en particular es imposible sin reconocer la importancia central de la *ley del desarrollo desigual y combinado* tal como fue elaborada por Lenin y Trotsky. Por lo tanto, resumiremos brevemente la esencia de esta ley.¹⁶⁸

Esta ley explica, si la formulamos de manera muy general, cómo las diferentes etapas de desarrollo, así como los diferentes tiempos de desarrollo en una sociedad dada, interactúan entre sí y, por lo tanto, dan como resultado diferentes formas o tipos de desarrollo. Naturalmente, este mismo proceso también tiene lugar entre diferentes sociedades. Trotsky, desarrolló por primera vez tal concepción, junto con su estrategia de revolución permanente, en 1905/06 cuando trató de explicar los posibles caminos del desarrollo social de Rusia. Mostró que Rusia, a pesar de su enorme atraso social y económico en comparación con Europa occidental y, por lo tanto, el pequeño tamaño relacionado de su proletariado, podría presenciar una revolución liderada por la clase trabajadora sin haber experimentado primero un largo período de desarrollo capitalista como el que tuvo lugar en Europa Oriental.

*"Las leyes de la historia no tienen nada en común con un esquematismo pedante. La desigualdad, la ley más general del proceso histórico, se revela de manera más aguda y compleja en el destino de los países atrasados. Bajo el látigo de la necesidad externa, su cultura atrasada es obligada a dar saltos. De la ley universal del desarrollo desigual se deriva otra ley que, por falta de un nombre mejor, podemos llamar la ley del desarrollo combinado, con lo que queremos decir unir las diferentes etapas del viaje, una combinación de los pasos separados, una amalgama de arcaico con formas más contemporáneas. Sin esta ley, por supuesto, en todo su contenido material, es imposible entender la historia de Rusia, y de hecho de cualquier país del segundo, tercero, o décima clase cultural".*¹⁶⁹

Más tarde, y en particular después de la experiencia de la Revolución China de 1925–27, Trotsky generalizó esta concepción y dedujo de ella la estrategia de la revolución permanente. También generalizaría el significado de su ley de desarrollo desigual y combinado y vería en ella un concepto central relevante para toda la historia humana. Trotsky rechazó absolutamente la idea estalinista de que la sociedad humana se desarrolla inevitablemente a través de una sucesión irrevocable de etapas

¹⁶⁸ Para una elaboración más sustantiva de nuestra opinión sobre este tema, ver Michael Pröbsting: Capitalism Today and the Law of Uneven Development: The Marxist Tradition and its Application in the Present Historic Period, in: Critique: Journal of Socialist Theory, Volume 44, Issue 4, (2016), <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03017605.2016.1236483>

¹⁶⁹ León Trotsky: Historia de la Revolución Rusa (1930), https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1932/histrev/tomo1/cap_01.htm

necesarias. Más bien la historia se desarrolla a pasos agigantados y en diferentes patrones en diferentes países. En respuesta a la afirmación de Stalin de que esta ley solo es relevante para la época capitalista, Trotsky enfatizó *"que toda la historia de la humanidad se rige por la ley del desarrollo desigual"*.¹⁷⁰

En su crítica del borrador del programa estalinista para la Internacional Comunista, Trotsky explicó la relevancia de esta ley para comprender el proceso de las relaciones entre las naciones, incluidos sus cambios abruptos, en el capitalismo moderno.

"El capitalismo sorprende ya a las diferentes partes de la humanidad en grados diferentes de evolución, cada uno de los cuales contiene profundas contradicciones internas. La gran variedad del nivel alcanzado y la desigualdad extraordinaria del ritmo de desenvolvimiento de las diversas partes de la humanidad, en el curso de los diferentes periodos, constituyen la posición de partida del capitalismo. Sólo gradualmente éste se hace dueño de la desigualdad que ha heredado, la torna evidente y la modifica empleando sus propios métodos y marchando por sus propias rutas. Distinguiéndose en esto de los sistemas económicos que le precedieron, el capitalismo tiene la propiedad de tender continuamente hacia la expansión económica, de penetrar en regiones nuevas, de vencer las diferencias económicas, de transformar las economías provinciales y nacionales, encerradas en sí mismas, en un sistema de vasos comunicantes, de acercar así, de igualar el nivel económico y cultural de los países más avanzados y más atrasados. No se puede concebir sin ese proceso fundamental la nivelación relativa, primero de Europa y de Inglaterra, después de América y de Europa, la industrialización de las colonias, que disminuye la diferencia existente entre la India y la Gran Bretaña, así como todas las consecuencias de los procesos enumerados, en las cuales se basa no sólo el programa de la Internacional comunista, sino su propia existencia.

Mediante la aproximación económico de los países y la igualación del nivel de su desarrollo, el capitalismo obra con sus métodos, es decir, con métodos anárquicos, que zapan continuamente su propio trabajo, oponiendo un país y un ramo de la producción a otro, favoreciendo el desenvolvimiento de ciertas partes de la economía mundial, frenando o paralizando el de otras. Sólo la combinación de esas dos tendencias fundamentales, centrípeta y centrífuga, nivelación y desigualdad (consecuencias ambas de la naturaleza del capitalismo) nos explica el vivo entrelazamiento del proceso histórico.

A causa de la universalidad, de la movilidad, de la dispersión del capital financiero, que penetra en todas partes de esta fuerza animadora del imperialismo, éste acentúa aún esas dos tendencias. El imperialismo une con mucha más rapidez y profundidad en uno sólo los diversos grupos nacionales y continentales; crea entre ellos una dependencia vital de las más íntimas; aproxima sus métodos económicos, sus formas sociales y sus niveles de evolución. Al mismo tiempo, persigue ese "fin", que es suyo, por procedimientos tan antagónicos, dando tales saltos, efectuando tales razzias en los países y regiones atrasados que él mismo perturba la unificación y la nivelación de la economía mundial, con violencias y convulsiones que las épocas precedentes no conocieron. Sólo esta concepción dialéctica, y

¹⁷⁰ León Trotsky: La Tercera Internacional después de Lenin (1928), p. 42 <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/eis/1928-comintern-depues-de-lenin.pdf>

*no abstracta y mecánica, de la ley del desarrollo desigual permite evitar el error radical al cual no ha podido escapar el proyecto de programa propuesto al VI Congreso.”*¹⁷¹

Este no es el lugar para discutir la ley del desarrollo desigual y combinado en general. En cambio, nos limitaremos a discutir su relevancia para el enfoque de este trabajo: la rivalidad entre las Grandes Potencias. Como podemos ver, Lenin y Trotsky consideraron esta ley como relevante no solo para los llamados países atrasados (semi) coloniales o la relación entre los estados imperialistas y (semi) coloniales, sino también para la relación entre las Grandes Potencias mismos. Las siguientes dos citas de Trotsky y Lenin demuestran esto muy claramente.

*“...el privilegio de los países históricamente rezagados -que lo es realmente- está en poder asimilar las cosas o, mejor dicho, en obligar a asimilar las horas antes del plazo previsto, saltando por alto toda una serie de etapas intermedias. Los salvajes pasan de la flecha al fusil de golpe, sin cruzar la senda que separa en el pasado esas dos armas. Los colonizadores europeos de América no tenían necesidad de volver a empezar la historia por el principio. Si Alemania o los Estados Unidos permitieron dejar atrás económicamente a Inglaterra fue, precisamente, porque ambos países venían rezagados en la marcha del capitalismo... El desarrollo de una nación históricamente atrasada hace, forzosamente, que se confundan en ella, de una manera característica, las distintas fases del proceso histórico.”*¹⁷²

*“Para defender la consigna de los Estados Unidos Soviéticos de Europa habíamos señalado en 1915 que la ley de la desarrollo desigual no constituye por sí misma un argumento en contra; en efecto, la desigualdad del desenvolvimiento histórico es, a su vez, desigual con relación a diversos estados y continentes; los países de Europa se desarrollan desigualmente en comparación unos de otros; sin embargo, se puede decir con una certidumbre absoluta, desde el punto de vista de la historia, que ninguno de esos países podrá, al menos en el curso de la época histórica que podemos prever, adelantar a los otros tanto como América del Norte ha adelantado a Europa. Hay una escala de desigualdad para América y otra para Europa. Las condiciones históricas y geográficas han determinado de antemano entre los países de Europa una relación orgánica tan íntima que les es absolutamente imposible salir de ella. Los actuales Gobiernos europeos burgueses parecen asesinos atados con la misma cuerda.”*¹⁷³

Del mismo modo, Lenin observó un desarrollo desigual no solo en la propia Rusia sino también a escala mundial. En Rusia existían empresas capitalistas modernas junto con formas agrarias semi-feudales de explotación atrasadas. A escala global, Lenin pudo ver el país capitalista más desarrollado, Inglaterra, estancado mientras que otros países con un desarrollo capitalista tardío aumentaron dramáticamente (por ejemplo, Estados Unidos y Japón). Del mismo modo, la exportación de capital de los países imperialistas europeos a colonias económicamente atrasadas creó amalgamaciones de diferentes modos

¹⁷¹ León Trotsky: La Tercera Internacional después de Lenin (1928), p. 43 <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/eis/1928-comintern-depues-de-lenin.pdf>

¹⁷² León Trotsky: Historia de la Revolución Rusa (1930), https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1932/histrev/tomo1/cap_01.htm

¹⁷³ León Trotsky: La Tercera Internacional después de Lenin (1928), p. 40 <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/eis/1928-comintern-depues-de-lenin.pdf>

de producción y, por lo tanto, condujo a un crecimiento económico acelerado en los últimos países. Lenin concluyó que *“el desarrollo económico y político desigual es una ley absoluta del capitalismo.”*¹⁷⁴

Lenin enfatizó la importancia de la ley del desarrollo desigual en las relaciones entre las Grandes Potencias. Explicó que es exactamente esta ley la que ayuda a comprender por qué es imposible una relación estable entre las Grandes Potencias y por qué tiene que haber rupturas y, finalmente, guerras entre ellas.

*“Basta formular claramente la pregunta para que sea imposible darle una respuesta que no sea negativa porque bajo el capitalismo es inconcebible un reparto de las esferas de influencia, de los intereses, de las colonias, etc., que no sea por la fuerza de quienes participan en él, la fuerza económica, financiera, militar, etc. Y la fuerza de los que participan en el reparto cambia de forma desigual, ya que el desarrollo armónico de las distintas empresas, trusts, ramas industriales y países es imposible bajo el capitalismo. Hace medio siglo, Alemania era una insignificancia comparando su fuerza capitalista con la de Gran Bretaña; lo mismo puede decirse al comparar Japón con Rusia. ¿Es “concebible” que en diez o veinte años la correlación de fuerzas entre las potencias imperialistas permanezca invariable? Es absolutamente inconcebible.”*¹⁷⁵

Y, de hecho, si observamos el desarrollo del capitalismo en períodos anteriores de la época imperialista, veremos una confirmación completa de un desarrollo tan desigual entre las Grandes Potencias como demostraremos a continuación.

Es importante reconocer tal desigualdad entre las Grandes Potencias en la época de Lenin y Trotsky, particularmente porque varios negadores de la naturaleza imperialista de China y Rusia afirman hoy que los clásicos marxistas consideraban solo a las naciones capitalistas más fuertes y avanzadas como "imperialistas".

Ya hemos refutado esta afirmación anterior en el capítulo IV. Pero demostremos el carácter desigual de las Grandes Potencias imperialistas en períodos anteriores del imperialismo más detalladamente a continuación.

Algunos ejemplos históricos sobre la desigualdad de las grandes potencias antes de 1939

Como hemos señalado anteriormente, uno podría diferenciar a las Grandes Potencias imperialistas a principios del siglo XX, en términos generales, en potencias imperialistas viejas y "maduras" (como Gran Bretaña o Francia), potencias más nuevas y emergentes (como Estados Unidos o Alemania), así como más potencias atrasadas (como Rusia, Imperio austríaco-húngaro, Italia o Japón). Como hemos explicado en varios trabajos, existieron diferencias entre estas Grandes Potencias en varios aspectos, como el

¹⁷⁴ V. I. Lenin: La consigna de los Estados Unidos de Europa (1915), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/8-1915eu.htm>

¹⁷⁵ V. I. Lenin: Imperialismo, fase superior del capitalismo (1916), p. 72
https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf

desarrollo industrial, la productividad económica, la exportación de capital, los préstamos, etc., no muy diferentes de los contrastes entre las potencias imperialistas actuales.¹⁷⁶

Lo más obvio fue la enorme diferencia entre las potencias imperialistas avanzadas y las más atrasadas. En este punto, debería ser suficiente dar solo dos ejemplos. En la Tabla 16 vemos las enormes diferencias en la productividad laboral entre países como Gran Bretaña o Estados Unidos, por un lado, y las potencias imperialistas atrasadas, como Rusia, Japón o España, por el otro lado.

Tabla 16. Población y producto interno bruto en 1913¹⁷⁷

| | Población (en Millones) | PIB en \$ MM | PIB Per Cápita en \$ |
|----------------|------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|
| Estados Unidos | 97.6 | 517.4 | 5,301 |
| Reino Unido | 45.6 | 224.6 | 4,921 |
| España | 20.3 | 45.7 | 2,255 |
| Rusia | 156.2 | 232.3 | 1,488 |
| Japón | 51.7 | 71.6 | 1,387 |
| China | 437.1 | 241.3 | 552 |

En la Tabla 17 vemos cifras del PIB per cápita y niveles relativos de industrialización para varias potencias imperialistas en vísperas de la Primera Guerra Mundial. Similar a lo que vemos hoy, en 1913 hubo grandes diferencias en la productividad entre las potencias imperialistas occidentales y sus rivales orientales. La producción industrial per cápita de Gran Bretaña (que sirve como base de comparación con un valor de 100) fue, por ejemplo, más de tres veces mayor que la de Austria, cuatro veces mayor que la de Italia y seis veces mayor que la de Rusia.

¹⁷⁶ Vea para esto varios trabajos listados en la subsección especial en nuestro sitio web:

<https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/>; En particular referimos a nuestro documento *Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power*.

¹⁷⁷ Angus Maddison: *The World Economy: A Millennial Perspective*, Vol. 1, 2001, p. 183-185 y 213-215. Las cifras se calculan en dólares estadounidenses internacionales de 1990.

Tabla 17. PIB relativo per cápita (columna A) y niveles relativos de industrialización (columna B) en 1913 ¹⁷⁸

| <i>Country</i> | <i>A</i> | <i>B</i> |
|----------------|----------|----------|
| Gran Bretaña | 100 | 100 |
| Francia | 81 | 51 |
| Alemania | 77 | 74 |
| Austria | 62 | 29 |
| Italia | 52 | 23 |
| España | 48 | 19 |
| Rusia | 29 | 17 |

Tal desigualdad en el desarrollo económico, como demostramos, no impidió que Lenin calificara a las grandes potencias "atrasadas" como Rusia, Austria-Hungría, Italia o Japón como imperialistas. Véase, por ejemplo, su referencia al carácter imperialista de un país como Japón, a pesar de su etapa de desarrollo económico mucho más débil.

*"El capitalismo crece con más rapidez en los países de ultramar y las colonias. Nuevas potencias imperialistas están emergiendo (por ejemplo, Japón)".*¹⁷⁹

Sin embargo, una mirada más cercana a los datos históricos demostrará que la desigualdad no solo existía entre las Grandes Potencias desarrolladas y atrasadas, sino también entre los propios estados imperialistas occidentales. Este fue, primero, obviamente el caso en términos de posesiones coloniales. Mientras que Gran Bretaña y Francia tenían grandes imperios mundiales bajo su control, Alemania y Estados Unidos apenas tenían colonias.

Vemos una desigualdad similar entre las grandes potencias occidentales cuando consideramos el papel de la exportación de capital. Como lo demuestra el Tabla 18, la exportación de capital desempeñó un papel mucho más importante para Gran Bretaña que la producción y el comercio de productos básicos. Esto no es sorprendente, ya que Gran Bretaña era el poder imperialista dominante en ese momento (históricamente jugó un papel similar al de Estados Unidos en la segunda mitad del siglo XX). Solo Londres controlaba casi la mitad de la inversión extranjera del mundo. Su participación en la exportación de capital era casi 2,5 veces mayor que su participación en la producción y el comercio industrial del mundo. La situación no era muy diferente en Francia. Sin embargo, en el caso de Alemania vemos una potencia imperialista cuya exportación de capital no desempeñó un papel más importante que su comercio de productos básicos. Y en el caso de los Estados Unidos, vemos una imagen en la que la producción y el comercio de productos básicos desempeñaron un papel significativamente mayor que su exportación de capital.

¹⁷⁸ François Crouzet: A History of the European Economy, 1000–2000, University Press of Virginia, 2001, p. 148

¹⁷⁹ V. I. Lenin: Imperialismo, fase superior del capitalismo (1916), p. 60

https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf

Tabla 18. Participación de las grandes potencias en la producción industrial, el comercio y la exportación de capital, 1913 ¹⁸⁰

| | Producción Industrial | Comercio Mundial | Inversión en el extranjero |
|----------------|------------------------------|-------------------------|-----------------------------------|
| Gran Bretaña | 14% | 15% | 41% |
| Estados Unidos | 36% | 11% | 8% |
| Alemania | 16% | 13% | 13% |
| Francia | 6% | 8% | 20% |

Hasta cierto punto, los Estados Unidos estaban a principios del siglo XX en una posición similar a la de China en la última década. Era un recién llegado y su exportación de capital iba a la zaga de las potencias imperialistas establecidas.

Esto también es evidente a partir de otro indicador. Como demostró la Tabla 18, Estados Unidos no fue un contribuyente importante para la exportación de capital: su participación en las existencias mundiales ni siquiera era 1/5 de la de Gran Bretaña. Al mismo tiempo, Estados Unidos era, con diferencia, el mayor receptor de inversiones extranjeras en 1913/14 cuando importó \$ 7.1 mil millones, el equivalente al 15.8% de la inversión extranjera global.¹⁸¹ En la Tabla 19 vemos que para 1914, el imperialismo estadounidense recibió más del doble de la inversión de fuentes extranjeras que los ciudadanos estadounidenses que invirtieron en el extranjero.

Tabla 19. Posición de inversión extranjera de los Estados Unidos, 1914 (en miles de millones de dólares estadounidenses) ¹⁸²

| <i>Inversiones estadounidenses en el extranjero</i> | | | <i>Inversiones extranjeras en EE. UU.</i> | | |
|---|-------------------------------|---|---|-------------------------------|---|
| <i>Total</i> | <i>Préstamos del gobierno</i> | <i>Cuentas privadas (Inversiones de cartera e Inversiones directas)</i> | <i>Total</i> | <i>Préstamos del gobierno</i> | <i>Cuentas privadas (Inversiones de cartera e Inversiones directas)</i> |
| 3.5 | 0 | 3.5 | 7.1 | 0.1 | 7.0 |

¹⁸⁰ La columna con las cifras de producción industrial y comercio mundial se toma de Jürgen Kuczynski: *Studien zur Geschichte der Weltwirtschaft*, Berlin 1952, p. 35 y p. 43. La columna con las cifras para el comercio de inversión en el extranjero se toma de Paul Bairoch and Richard Kozul-Wright: *Globalization Myths: Some Historical Reflections on Integration, Industrialization and Growth in the World Economy*, UNCTAD Discussion Papers No. 113, 1996, p. 12. (Para los lectores no alemanes, agregamos que el fallecido Jürgen Kuczynski fue un famoso historiador de la economía alemana en la tradición estalinista, que escribió numerosos libros sobre la historia del capitalismo y la clase trabajadora. Era una especie de versión alemana de Eric Hobsbawm).

¹⁸¹ Dirk Willem te Velde: *Foreign Direct Investment and Development. A historical perspective*, 30 January 2006, Background paper for 'World Economic and Social Survey for 2006', Overseas Development Institute, p. 6.

¹⁸² Mira Wilkins: *The History of Foreign Investment in the United States, 1914–1945*, Harvard University Press, Cambridge 2004, p. 64

Giovanni Arrighi y Beverly J. Silver informan que entre 1870 y 1913 la inversión extranjera de Gran Bretaña y los préstamos a largo plazo a los Estados Unidos ascendieron a \$ 3 mil millones. “Pero durante el mismo período, Estados Unidos realizó pagos netos de intereses y dividendos, principalmente a Gran Bretaña, por un monto de \$ 5,8 mil millones. La consecuencia fue un aumento de la deuda externa de los Estados Unidos de \$ 200 millones en 1843 a \$ 3,700 millones en 1914. Gran Bretaña, en contraste, al comienzo de la Primera Guerra Mundial tenía casi la mitad de sus activos en el extranjero y recibió alrededor del 10 por ciento de sus ingresos nacionales en forma de intereses sobre la inversión extranjera.”¹⁸³

En otras palabras, Estados Unidos era en vísperas de la Primera Guerra Mundial un importador neto de capital, no un exportador neto de capital. Pagó dividendos netos e intereses a Gran Bretaña. En términos de exportación de capital, el contraste entre Estados Unidos y Gran Bretaña difícilmente podría ser mayor. Sin embargo, ambos, Estados Unidos y Gran Bretaña, eran grandes potencias imperialistas. Este es un ejemplo del desarrollo desigual entre las potencias imperialistas. Sin embargo, Lenin caracterizó no solo a Gran Bretaña, sino también a Alemania y a Estados Unidos como imperialistas.

David Landes ha proporcionado otra estadística reveladora en su famoso estudio sobre el capitalismo *The Unbound Prometheus*. La Tabla 20 demuestra la diferente relevancia de la exportación de capital para potencias imperialistas tan importantes como Gran Bretaña y Alemania. Si bien la inversión extranjera de Gran Bretaña representaba casi el 52% de su formación neta de capital total, solo era inferior al 6% en el caso de Alemania. En otras palabras, el capital alemán no solo jugó un papel mucho más pequeño que Gran Bretaña en el mercado mundial, sino que la exportación de capital también fue mucho menos importante para Alemania.

Tabla 20. Alemania y Reino Unido: inversión extranjera como porcentaje de la formación neta total de capital (a precios corrientes) ¹⁸⁴

| Alemania | | Reino Unido | |
|----------------|-------|-------------|-------|
| 1851/5-1861/5 | 2.2% | 1855-64 | 29.1% |
| 1861/5-1871/5 | 12.9% | 1865-74 | 40.1% |
| 1871/5-1881/5 | 14.1% | 1875-84 | 28.9% |
| 1881/5-1891/5 | 19.9% | 1885-94 | 51.2% |
| 1891/5-1901/5 | 9.7% | 1895-1904 | 20.7% |
| 1901/5-1911/13 | 5.7% | 1905-14 | 51.9% |

Otro ejemplo del desarrollo desigual entre las diferentes grandes potencias imperialistas se puede ver en la Tabla 21. Comparando los activos externos netos en 1914 de Gran Bretaña, Alemania y los Estados Unidos en relación con su producción económica, vemos diferencias masivas en el papel de la

¹⁸³ Giovanni Arrighi and Beverly J. Silver: *Chaos and Governance in the Modern World System*, University of Minnesota Press, Minneapolis 1999, pp. 132-133

¹⁸⁴ David S. Landes: *The Unbound Prometheus. Technological change and industrial development in Western Europe from 1750 to the present*, Cambridge University Press, Cambridge 1969, p. 331

exportación de capital para estos grandes poderes En el caso de Gran Bretaña, la inversión extranjera claramente jugó un papel muy destacado. Sin embargo, en el caso de Alemania, la exportación de capital, como parte de su producción, fue solo $\frac{1}{4}$ de la de Gran Bretaña. Y si tomamos los Estados Unidos, la brecha es aún mayor. Aquí vemos, como ya se indicó en otras tablas anteriores, que los Estados Unidos en realidad ni siquiera eran una exportación neta de capital, sino un importador neto de capital.

Tabla 21. Activos externos netos en 1914 (% del PIB) ¹⁸⁵

| | |
|-------------|------|
| Reino Unido | 153% |
| Alemania | 36% |
| EE.UU. | -9% |

Nuevamente repetimos, que tal desigualdad no impidió que Lenin caracterizara a todas estas Grandes Potencias como imperialistas.

La desigualdad siguió siendo una característica central entre las potencias imperialistas en el período entre las dos guerras mundiales. Alemania, después de haber perdido la Primera Guerra Mundial, ya no poseía colonias. Del mismo modo, vemos diferencias masivas cuando observamos el papel de la exportación de capital en la economía de varias potencias imperialistas en vísperas de la Segunda Guerra Mundial. Como muestra el cuadro 22, Gran Bretaña seguía siendo dominante con una participación del 39,4% de la inversión extranjera global. Por el contrario, la participación de Francia fue solo del 8,8%. Y el volumen de exportación de capital de Alemania era menos del 4% del de Gran Bretaña en 1938. De manera similar, la inversión extranjera de Japón era solo el 7,1% de la de los Estados Unidos. Para concluir, vemos una gran disparidad en la exportación de capital entre las potencias imperialistas en la década de 1930. ¡Sin embargo, esta enorme brecha no hizo que los marxistas negaran la naturaleza imperialista de todos estos poderes!

¹⁸⁵ Moritz Schularick: A Tale of two 'Globalizations': Capital Flows from Rich to Poor in Two Eras of Global Finance, in: International Journal of Finance and Economics 11 (2006), p. 350

Tabla 22. Valor nominal bruto del capital invertido en el extranjero en 1938 (en millones de \$ US al tipo de cambio actual)¹⁸⁶

| | <i>Europa</i> | <i>Ramas Occidentales</i> | <i>América Latina</i> | <i>Asia</i> | <i>África</i> | <i>Total</i> |
|----------------|---------------|---------------------------|-----------------------|-------------|---------------|--------------|
| Reino Unido | 1.139 | 6.562 | 3.888 | 3.169 | 1.848 | 17.335 |
| Francia | 1.035 | 582 | 292 | 906 | 1.044 | 3.859 |
| Alemania | 274 | 130 | 132 | 140 | – | 676 |
| Países Bajos | 1.643 | 1.016 | 145 | 1.998 | 16 | 4.818 |
| Otros* | 1.803 | 1.143 | 820 | 101 | 646 | 4.579 |
| Estados Unidos | 2.386 | 4.454 | 3.496 | 997 | 158 | 11.491 |
| Japón | 53 | 48 | 1 | 1.128 | – | 1.230 |
| Total | 8.331 | 13.935 | 8.774 | 8.439 | 3.712 | 43.988 |

* Otros incluye a 19 países europeos

Globalización y rivalidad de gran poder en el período anterior a la Primera Guerra Mundial

Hemos notado anteriormente que el período histórico más similar al actual es la etapa anterior a la Primera Guerra Mundial. Obviamente, iría más allá del alcance de este trabajo analizar el período anterior a la Primera Guerra Mundial.¹⁸⁷ Sin embargo, es útil llamar la atención sobre varias similitudes.

Al igual que Estados Unidos en las últimas décadas, Gran Bretaña fue antes de la Primera Guerra Mundial, con mucho, el país capitalista más maduro, como se refleja en su papel dominante en el stock mundial de inversión extranjera. El difunto Eric Hobsbawm, uno de los mejores historiadores marxistas en el período posterior a la Guerra Mundial, señaló al mismo tiempo: "En 1914, Francia, Alemania, los Estados Unidos, Bélgica, los Países Bajos, Suiza y el resto entre ellos tenían el 56 por ciento de las inversiones extranjeras en el mundo; Gran Bretaña solo tenía el 44 por ciento. En 1914, la flota de vapor británica sola era un 12 por ciento más grande que todas las flotas mercantes de todos los demás estados europeos juntos".¹⁸⁸

Sin embargo, el poder de Gran Bretaña ya estaba en declive a medida que surgían nuevos rivales, principalmente Alemania y Estados Unidos. Sin embargo, la brecha entre estos poderes en términos de exportación de capital aún era enorme. Hoy China juega un papel similar como retador.

Se podría argumentar que las estrechas relaciones económicas, llamadas hoy globalización (o "hiperglobalización" para tomar prestada una frase de la UNCTAD¹⁸⁹), serían un obstáculo para un estallido de rivalidad abierta entre las Grandes Potencias. Sin embargo, como hemos señalado en el pasado, la historia demuestra lo contrario. De hecho, Gran Bretaña y Alemania, dos grandes rivales en

¹⁸⁶ Angus Maddison: *The World Economy: A Millennial Perspective*, Vol. 1, 2001, p. 101

¹⁸⁷ Existe una gran cantidad de literatura sobre la Primera Guerra Mundial. Ver por ejemplo, James Joll: *The Origins of the First World War*, Longman, New York 1984; Gerd Hardach: *First World War, 1914-1918*, Penguin Books, New York 1987; John Godfrey: *Capitalism at War: Industrial Policy and Bureaucracy in France, 1914-1918*, Berg Publishers, Leamington Spa 1987; Fritz Klein (Ed.): *Deutschland im ersten Weltkrieg*, Vol. 1-3, Akademie-Verlag, Berlín 1968.

¹⁸⁸ E. J. Hobsbawm: *The Age of Empire*, Vintage Books, New York 1989, p.51

¹⁸⁹ Ver, p. UNCTAD: *Informe Sobre las Inversiones en el Mundo 2018*

la Primera Guerra Mundial, tuvieron estrechas relaciones económicas antes de 1914.¹⁹⁰ En la Tabla 23 vemos que Gran Bretaña era el socio comercial más importante de Alemania antes de 1914, mientras que Alemania era casi tan importante como Francia para el comercio de Gran Bretaña.

Tabla 23. Principales socios comerciales de Gran Bretaña y Alemania, 1890-1913 (porcentaje promedio de participación)¹⁹¹

| Gran Bretaña | Alemania |
|---------------------|-----------------------------|
| 1. EE.UU.: 19.47% | 1. Gran Bretaña: 13.85% |
| 2. Francia: 8.99% | 2. EE.UU.: 11.03% |
| 3. Alemania: 8.90% | 3. Austria-Hungría: 10.15 % |

Sin embargo, como los marxistas han señalado repetidamente, tales relaciones económicas cercanas no solo crean vínculos más estrechos entre los capitalistas monopolistas, sino que también aceleran la rivalidad entre ellos. Esto se demostró poderoso con la larga rivalidad entre Gran Bretaña y Alemania que resultó en el estallido de hostilidades entre ellos en 1914.

Otro paralelo es el aumento del proteccionismo en los años anteriores a la Primera Guerra Mundial. Con la excepción de la potencia imperialista más fuerte de Gran Bretaña, todos los demás estados imperialistas impusieron aranceles a las importaciones de productos básicos, una vez más un desarrollo similar al comienzo de la Guerra Comercial Global que estamos experimentando actualmente. (Ver tabla 24)

Tabla 24. Nivel medio de aranceles en Europa 1914 (en%)¹⁹²

| | | | |
|----------------|----|-------------------------|----|
| Reino Unido | 0 | Austria-Hungría, Italia | 18 |
| Países Bajos | 4 | Francia, Suecia | 20 |
| Suiza, Bélgica | 9 | Rusia | 38 |
| Alemania | 13 | España | 41 |
| Dinamarca | 14 | EE.UU. (1913) | 30 |

Concluamos señalando que tal desigualdad entre las potencias imperialistas continuó existiendo después de la Segunda Guerra Mundial. Mientras que Estados Unidos: se convirtió en el poder hegemónico absoluto, el estado de Gran Bretaña y Francia estaba en rápido declive, como se refleja en la pérdida de sus imperios coloniales o el intento fallido de detener la nacionalización de Nasser del Canal de Suez en 1956. Alemania y Japón, como potencias imperialistas vencidas, pudieron reconstruir su economía, pero permanecieron militares subordinados a Washington.

¹⁹⁰ Ver, p. Helga Nussbaum: Der europäische Wirtschaftsraum. Verflechtung, Angleichung, Diskrepanz, in: Fritz Klein / Karl Otmar von Aretin (Eds): Europa um 1900, Akademie-Verlag, Berlin 1989, p. 49

¹⁹¹ Stefano Battilossi: The Determinants of Multinational Banking during the First Globalization, 1870-1914, Working Papers 114, Oesterreichische Nationalbank (Austrian Central Bank), 2006, p. 40

¹⁹² E. J. Hobsbawm: La Era del Imperio, p. 47, http://blogs.fad.unam.mx/assignatura/ingrid_sosa/wp-content/uploads/2017/08/H1987Imperio.pdf

Las vacas "gordas" y las "magras"

También hay otro aspecto en el que vale la pena establecer paralelos con desarrollos anteriores en la historia. La Segunda Guerra Mundial fue esencialmente una confrontación entre las grandes potencias antiguas y antiguas que dominaron el orden mundial y las grandes potencias nuevas y emergentes que desafiaron este orden y que estaban decididas a obtener su parte imperialista del pastel. Las viejas potencias imperialistas, Gran Bretaña y Francia, eran más ricas y podían permitirse algún tipo de sistema democrático burgués. Las nuevas potencias imperialistas, Alemania, Italia y Japón, no eran tan ricas. Tenían que centralizar sus recursos económicos y suprimir completamente la libertad política.

Trotsky escribió sobre este tema varias veces en sus obras en la década de 1930. *"La clasificación de los estados mencionada más arriba tiene su origen histórico, pero no es el que señalan los escritos baratos de los pacifistas. Los primeros países que llegaron al fascismo o a otros tipos de dictaduras son aquellos cuyas contradicciones internas alcanzaron la mayor agudeza: países carentes de materias primas y de acceso al mercado mundial (Alemania, Italia, Japón); los países derrotados en la guerra anterior (Alemania, Austria, Hungría); por último, los países donde la crisis capitalista se combina con la supervivencia de vestigios precapitalistas (Japón, Polonia Rumania, Hungría). Lógicamente, las naciones históricamente más atrasadas o desfavorecidas son las menos satisfechas con el actual mapa político del planeta. Por consiguiente, su política exterior es más agresiva que la de los países privilegiados, que se preocupan principalmente por aferrarse al botín ya conquistado. De allí surge la división de países, muy condicional, en partidarios y adversarios del statu quo; la mayoría de los países fascistas y semifascistas se encuentran en este último campo. Pero eso no significa en absoluto que precisamente estos dos campos luchen entre sí"*.¹⁹³

Trotsky una vez llamó al viejo poder "vacas gordas" y los poderes emergentes "vacas flacas" que, en consecuencia, tenían diferentes relaciones con los partidos socialimperialistas. *"Así como el mundo capitalista está separado de las vacas gordas de las democracias imperialistas y las vacas flacas y hambrientas de las dictaduras fascistas, la Segunda Internacional se dividió en un grupo "satisfecho" que todavía tiene participación en las acciones de las empresas imperialistas nacionales, y un grupo de vacas flacas expulsadas de sus pastizales por el fascismo"*.¹⁹⁴

Existe cierta similitud con la situación actual. Las viejas Grandes Potencias, Estados Unidos, la UE y Japón, son defensores del orden mundial existente. Estas "vacas gordas" pueden permitirse un cierto grado de derechos democráticos burgueses en sus países. Las grandes potencias emergentes, China y Rusia, no son tan ricas. Tienen una productividad laboral sustancialmente menor que los viejos rivales imperialistas. Estas "vacas magras" desafían agresivamente el orden existente, ya que esta es la única forma de engordar. Para lograr esto, la burguesía de estos estados está gobernando a través de regímenes autoritarios con pocos (Rusia) o sin (China) derechos democráticos en casa.

¹⁹³ León Trotsky: En el Umbral de una nueva Guerra Mundial (1937),

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro5/T08V307.htm>

¹⁹⁴ León Trotsky: Una parálisis progresiva", La Segunda Internacional en vísperas de la nueva guerra (1939),

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/TXIV106.htm>

Parte 2:

*Teorías revisionistas modernas de la
rivalidad entre grandes potencias en el mundo actual*

VIII Blanqueamiento revisionista: admiradores estalinistas y bolivarianos del "socialismo" de Beijing

Los marxistas siempre han insistido en que es un grave error juzgar a los partidos y a las personas por sus credos ideológicos generales. Tal creencia política tomada por sí misma no vale nada. Como Trotsky lo dijo acertadamente: *"Ni las clases ni los partidos pueden ser juzgados por lo que dicen de sí mismo o por las consignas que lanzan en un momento determinado. Esto es completamente válido también para los agrupamientos en el interior de un partido político."*¹⁹⁵

Uno puede juzgar su valor solo comparándolos con las conclusiones políticas concretas y la postura concreta en la lucha de clases internacional. Solo entonces los marxistas pueden llegar a un juicio adecuado de la parte o persona dada.

La historia ha demostrado esta verdad fundamental innumerables veces. Como hemos señalado en otro espacio, las fuerzas de clase antagónicas han luchado una y otra vez bajo la bandera de una misma religión: la iglesia cristiana oficial que sirve al emperador romano contra los *donatistas* y los agonistas que estaban arraigados entre las clases más pobres (particularmente en el norte de África); el corrupto califato *abasí* contra *Ali ibn Muhammad* y la social revolucionaria *rebelión Zanj* de los esclavos y los pobres; o tome a Thomas Münzer liderando el levantamiento revolucionario de los campesinos pobres contra la clase feudal gobernante en Alemania y Martin Lutero, comprometiéndose con la misma clase, bajo la misma bandera del cristianismo y la lucha contra la corrupta Iglesia Católica.¹⁹⁶

Vemos lo mismo en la historia del movimiento obrero moderno. En nombre del marxismo, teníamos, por un lado, fuerzas revolucionarias dirigidas por Lenin, Luxemburgo y Liebknecht luchando contra la guerra imperialista y, por otro lado, fuerzas oportunistas como Kautsky y Plekhanov que la apoyaban. En nombre del leninismo, tuvimos a Trotsky y la Cuarta Internacional luchando contra la burocracia estalinista totalitaria y proimperialista que hizo mal uso de la misma bandera.

Las cosas no son diferentes hoy. Hay fuerzas que alzan la bandera del marxismo y al mismo tiempo apoyan la reaccionaria dictadura de Assad contra el levantamiento popular del pueblo sirio. Otros se hacen a un lado y toman una posición neutral. Y otro campo apoya la Revolución Siria contra Assad.¹⁹⁷

¹⁹⁵ León Trotsky: Análisis de las consignas y divergencias (195):

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1925/diciembre/14.htm>

¹⁹⁶ Ver, p. Michael Pröbsting: World Perspectives 2018, pp. 107-108, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2018/>

¹⁹⁷ Para el análisis del RCIT de la Revolución Siria, vea una serie de folletos, declaraciones y artículos sobre la Revolución Siria que se pueden leer en una subsección especial en nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/collection-of-articles-on-the-syrian-revolution/>. En particular, nos referimos a Michael Pröbsting: Is the Syrian Revolution at its End? Is Third Camp Abstentionism Justified? An essay on the organs of popular power in the liberated area of Syria, on the character of the different sectors of the Syrian rebels, and on the failure of those leftists who deserted the Syrian Revolution, 5 de abril, 2017, <https://www.thecommunists.net/theory/syrian-revolution-not-dead/> y el capítulo V de Michael Pröbsting: World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings, febrero de 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/worldperspectives-2018/chapter-v/>. Aunque no estamos de acuerdo con todos los aspectos de sus análisis, el socialista australiano Michael Karadjis también ha publicado una serie de artículos perspicaces sobre la Revolución Siria en el sitio web <https://mkaradjis.wordpress.com/>.

El golpe de estado militar del general Sisi en Egipto en julio de 2013 es otro ejemplo: organizaciones que se adhirieron formalmente a la ideología del marxismo apoyaron el golpe y otras apoyaron las protestas masivas contra el ejército.¹⁹⁸ Podríamos seguir con muchos más ejemplos.

Esto no es de sorprenderse: de manera similar al pasado, numerosas fuerzas oportunistas sirven a la clase dominante, directa o indirectamente, haciendo mal uso de la bandera del marxismo, leninismo o trotskismo y creando confusión en las filas de la vanguardia obrera y los activistas revolucionarios en general. Por eso es crucial que los revolucionarios separen el marxismo auténtico de los revisionistas que distorsionan nuestra bandera. Esta es la razón por la cual la CCRI siempre ha enfatizado que los revolucionarios deben oponerse a cualquier unidad con los socialistas sobre la base de "principios generales" solamente y sin acuerdo sobre un programa concreto para la lucha de clases internacional. Todo lo contrario, los revolucionarios deben librar una lucha intransigente contra aquellos que sirven a la clase dominante y que crean confusión entre la vanguardia política al usar mal el nombre de marxismo, leninismo o trotskismo.

Vemos el mismo fenómeno cuando se trata del surgimiento de China y Rusia como potencias imperialistas y la rivalidad de las Grandes Potencias. Hemos demostrado en capítulos anteriores el carácter imperialista de Rusia y China. Sin embargo, de hecho, hay numerosos partidos que se autodenominan "marxistas-leninistas" que caracterizan a China como un "*estado socialista*" o que al menos caracterizan a la China de Xi y la Rusia de Putin como potencias "*objetivamente antiimperialistas*". Discutamos esto con algunos ejemplos en este y los siguientes tres capítulos.

Un número considerable de partidos estalinistas y bolivarianos elogian a China como una fuerza "socialista" y "progresista". El Partido Comunista Sudafricano (SACP), parte del gobierno de coalición que ha administrado fielmente el país al servicio de los capitalistas monopolistas desde 1994, mantiene estrechas conexiones con su partido hermano chino desde hace mucho tiempo. Esto es lo que Benedict Anthony Duke Martins, líder del SACP, dijo recientemente sobre "*la guía del pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con características chinas para una nueva era*" (una frase favorita de los ideólogos chinos oficiales):

"Como miembro del Buró Político y del Comité Central del Partido Comunista de Sudáfrica (SACP), Benedicto Anthony Duke Martins elogió la orientación del pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con características chinas para una nueva era y su efecto de modelado en los partidos comunistas en otros países, incluido el suyo. "Existen beneficios mutuos entre Sudáfrica y China", dijo Martins. "La cooperación entre los dos partidos comunistas avanzará a un nivel superior". Aprendiendo del estilo de liderazgo único del Partido Comunista de China (PCCh), Martins dijo que el socialismo con características "sudafricanas" se ha desarrollado y mejorará

¹⁹⁸ Vea en el golpe de Egipto numerosas declaraciones y artículos del RCIT publicados en la siguiente subsección de nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east>. En particular, nos referimos a un folleto completo sobre este tema por Michael Pröbsting: *The Coup d'État in Egypt and the Bankruptcy of the Left's "Army Socialism"*, agosto de 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/egypt-and-left-army-socialism/>. Ver también, Yossi Schwartz: *Egypt: The U.S. Support for the Military Coup and the Left's ignorance*, 11 de julio, 2013, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/egypt-us-support-for-military-coup/>.

*continuamente la condición nacional. de distribución de riqueza, igualdad de género, financiamiento de infraestructura y otras preocupaciones sociales. "Durante el período poscolonial, Sudáfrica pudo lograr un profundo crecimiento nacional que se benefició parcialmente del apoyo financiero de su socio comunista chino", dijo.*¹⁹⁹

Varios partidos estalinistas-maoístas en Nepal están siguiendo la misma línea. En un mensaje felicitando a los líderes del Partido Comunista de China, el presidente del Partido Comunista Unificado de Nepal (Maoísta), Puspa Kamal Dahal Prachanda, dijo que *"nos sentimos orgullosos de ver a nuestro vecino inmediato haber logrado un progreso económico notable acompañado por la estabilidad política bajo el liderazgo del PCCh". "El mundo está analizando de cerca el congreso del PCCh ya que los desarrollos que se desarrollan en China tendrán repercusiones directas en el mundo", dijo el mensaje, agregando que creían que el resultado del congreso tendrá un largo alcance. de mayor impacto tanto en China como en el mundo. El Partido Comunista Unificado de Nepal (Maoísta) expresó su solidaridad con los esfuerzos realizados por el PCCh por la paz, la estabilidad y el desarrollo tanto en el país como en el extranjero, dijo el presidente. El Partido Comunista de Nepal (marxista leninista unificado), Jhala Nath Khanal, dijo en un mensaje que, bajo el liderazgo del PCCh, China ha registrado un gran progreso y se ha convertido en el segundo d economía más grande del mundo. El mensaje decía que China ha construido con éxito el socialismo con características chinas según las pautas básicas establecidas por el camarada Deng Xiaoping"*.²⁰⁰

El gobernante Partido Comunista de Cuba, que implementó la restauración del capitalismo en la isla en los últimos años, se une al coro de elogios para el "liderazgo sabio" en Beijing. *"Cuba felicitó a China al celebrar el XIX Congreso Nacional del Partido Comunista de China (PCCh) en Beijing. "Creemos que será un gran éxito", dijo Ulises Guilarte, un miembro de alto rango de la Parte Comunista de Cuba a los medios chinos. "China es un país que ofrece confianza, seguridad y, sobre todo, mucha esperanza en cómo construir un mundo mejor en medio de un orden económico internacional caracterizado por la desigualdad, la exclusión y la interferencia de las potencias imperiales", agregó Guilarte"*.²⁰¹

El PSUV bolivariano, el partido gobernante de Venezuela, puede escuchar elogios similares para los gobernantes de China: *"El Partido Comunista de China (PCCh) ha demostrado un liderazgo notable que ha llevado al país con éxito a través de varias transformaciones profundas", dicen analistas venezolanos. En una entrevista reciente con Xinhua, el experto en relaciones internacionales José Antonio Egido dijo que el éxito del PCCh y, por extensión, el éxito de China, radica en la capacidad del partido para planificar con anticipación y adaptar sus políticas sin perder de vista sus principios socialistas fundamentales. "China ha visto enormes logros en el desarrollo, como haber sacado a más de 700 millones de personas de la pobreza", dijo Egido.*

Earle Herrera, diputado del gobernante Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) en la Asamblea Nacional de Venezuela, cree que la capacidad del PCCh para responder rápidamente a los cambios nacionales y globales se

¹⁹⁹ Mutual interests strengthen South Africa-China relations, 29 de mayo, 2018, http://www.szdaily.com/content/2018-05/29/content_21019455.htm

²⁰⁰ World party leaders congratulate China on CPC congress, 8 de noviembre, 2012, <http://dm.china-embassy.org/eng/zt/sbd/t987943.htm>

²⁰¹ Sobre la restauración capitalista en Cuba, ver, p. Michael Pröbsting: Cuba's Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism, agosto de 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/cuba-s-revolution-sold-out/>

*debe a su capacidad de autocrítica. Para llevar al gigante asiático a donde está hoy, el liderazgo del PCCh adaptó hábilmente las políticas y la gestión a las nuevas circunstancias. El CPC ha podido crear equipos administrativos de alto nivel capaces de inventar nuevas políticas, dijo Egido, y agregó que la parte también sabe cuándo y dónde adoptar un enfoque más práctico. Gracias a "la autocrítica del partido, el PCCh ha sabido renovarse cuando las circunstancias políticas y económicas lo requieren", dijo Herrera".*²⁰²

El Partido Comunista de los EE. UU. Podría ser una fuerza mucho menos significativa que las mencionadas anteriormente, pero ciertamente no es menos entusiasta en su apoyo a los gobernantes imperialistas vestidos de "comunistas". John Bachtell, presidente del partido, escribe el elogio más desvergonzado: *"El PCCh es un partido profundamente revolucionario, que aplica de manera creativa el marxismo a la realidad china. Su enfoque es pragmático, basado en hechos, autocrítico y auto reformador. Lejos de construir una economía capitalista, el PCCh está trazando un camino en el contexto de las realidades de China, guiando al país a lograr una sociedad socialista moderna en condiciones extraordinariamente difíciles y no sin muchos problemas, errores y defectos, uno con 'características chinas'."*²⁰³

Incluso las revistas académicas progresivas como Monthly Review, una revista con sede en EE. UU. Que a menudo publica un análisis reflexivo de las contradicciones políticas y económicas del imperialismo, brinda una plataforma para los aduladores del imperialismo chino. Tal publica un artículo de Ajit Singh, un abogado indio y autoproclamado antiimperialista y marxista:

*"Bajo el liderazgo del Partido Comunista, China siempre se identificó como parte del Tercer Mundo o del Sur global y la lucha colectiva de las naciones anteriormente colonizadas y oprimidas contra la desigualdad global provocada por el imperialismo. (...) Si bien China no es una sociedad perfecta y continúa enfrentando muchos desafíos, el sistema de socialismo con características chinas ha podido responder a una serie de problemas apremiantes que enfrenta el mundo hoy, mejor que el sistema capitalista de los Estados Unidos".*²⁰⁴

Naturalmente, todos estos elogios no se relacionan con la realidad del capitalismo chino sino con un mundo de fantasía. Como hemos demostrado en este libro (y en muchos otros estudios), el desarrollo social y económico de China en las últimas tres décadas se ha caracterizado por características muy similares a las de otros países capitalistas del mundo. Contrariamente a la ideología socialista oficial, la proporción de los salarios ha disminuido mientras que las ganancias para los capitalistas han aumentado. Como resultado, la participación en el ingreso del 1% más rico de la población se ha duplicado entre 1980 y 2016 del 7% al 14%. Si tomamos la parte del 10% más rico, equivalente a la burguesía y la clase media alta, vemos la misma dinámica. (Ver Figura 23)

²⁰² Cuba Congratulates China on Communist Party Congress, 18 de octubre, 2017

<https://www.telesurtv.net/english/news/Cuba-Congratulates-China-on-Communist-Party-Congress-20171018-0029.html>

²⁰³ Xinhua: Roundup: Venezuelan analysts say Communist Party of China's leadership remarkable, 11 de julio, 2016, http://www.xinhuanet.com/english/2016-07/11/c_135504402.htm

²⁰⁴ John Bachtell: A new era for building socialism with 'Chinese characteristics', 14 de junio, 2018, <http://www.cpusa.org/article/a-new-era-for-building-socialism-with-chinese-characteristics/>

Participación en los ingresos de China, 1978-2015

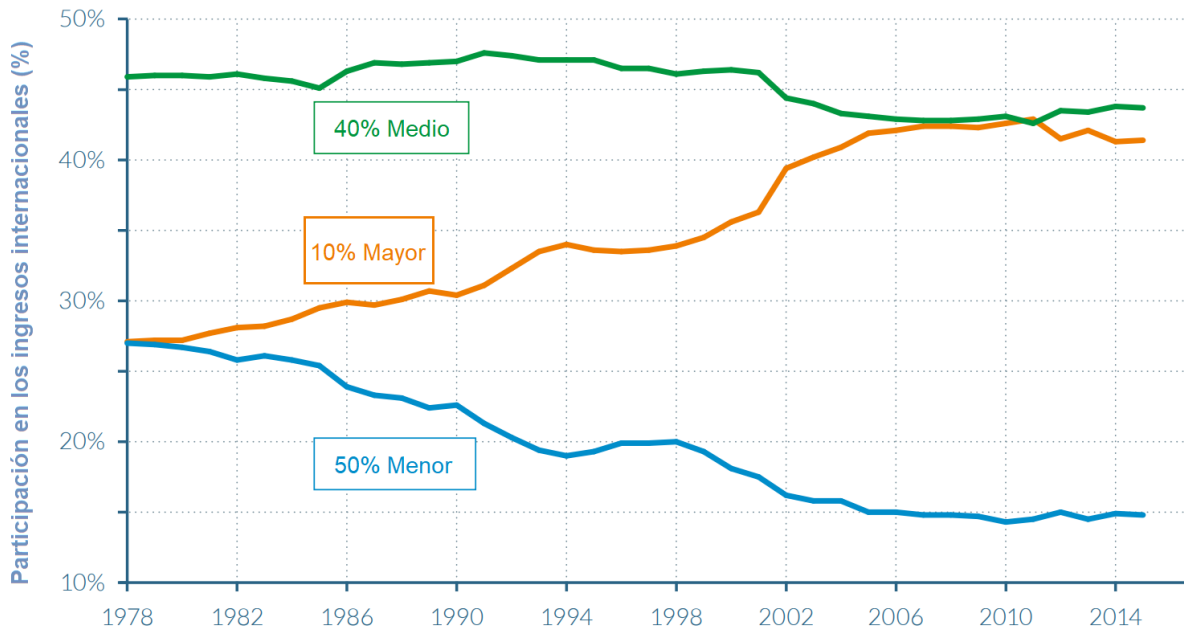


Figura 23. Participación en los ingresos en China, 1978-2015 ²⁰⁵

El Informe de Desigualdad Mundial 2018 analizó y comparó estos desarrollos. Llegó a la conclusión de que "la proporción del ingreso nacional total representada solo por las personas con mayores ingresos del 10% de esa nación (participación de los ingresos del 10% superior) fue del 37% en Europa, el 41% en China, el 46% en Rusia, el 47% en Estados Unidos y Canadá, y alrededor del 55% en África subsahariana, Brasil e India. En Oriente Medio, la región más desigual del mundo según nuestras estimaciones, el 10% superior captura el 61% del ingreso nacional"²⁰⁶. Este es un desarrollo sorprendente, especialmente si tenemos en cuenta que hace menos de tres décadas, ¡el capitalismo ni siquiera existía en China y Rusia! Hoy, la desigualdad en estos dos países es básicamente mayor que en los antiguos estados capitalistas de Europa y casi tanto como en América del Norte.

Como hemos dicho repetidamente, la creación de una clase de capitalistas de este tipo, incluidos los capitalistas monopolistas, no es un proceso "accidental", es decir, contrario a la intención del régimen del PCCh. Todo lo contrario, el régimen chino ha alimentado deliberadamente este proceso durante décadas. El informe de los bancos UBS/PwC mencionado anteriormente, del cual reproducimos cifras sobre el crecimiento masivo en el número de multimillonarios en China, confirma esta verdad una vez más. Cita a los principales banqueros occidentales que enfatizan la importancia del apoyo del gobierno para el proceso de acumulación capitalista. Josef Stadler, jefe de Ultra High Net Worth en UBS Global Wealth Management, comentó sobre el último informe: "Durante la última década, los multimillonarios chinos han creado algunas de las compañías más grandes y exitosas del mundo, elevaron el nivel de vida. Pero esto es solo el

²⁰⁵

²⁰⁶ Facundo Alvaredo, Lucas Chancel, Thomas Piketty, Emmanuel Saez, Gabriel Zucman: World Inequality Report 2018, p. 9

principio. La gran población de China, la innovación tecnológica y el crecimiento de la productividad, combinados con el apoyo del gobierno, brindan oportunidades sin precedentes para que las personas no solo construyan negocios, sino que también cambien la vida de las personas para mejor". Otro investigador, el Dr. Marcel Widrig, socio y líder de riqueza privada, PwC comentó: "Nuestro informe revela cómo China es actualmente el país líder para que los empresarios creen riqueza. Ningún otro lugar tiene la misma combinación de una gran población, innovación tecnológica y apoyo gubernamental".

Como era de esperar, los capitalistas monopolistas de China comparten esta opinión. Un multimillonario chino dijo a los investigadores del informe UBS/PwC: *"En ningún otro lugar del mundo se pueden encontrar mejores condiciones para el crecimiento que en China. El progreso continuo de la creación de riqueza está respaldado por políticas gubernamentales que liberan la economía, mientras que la urbanización y la interrupción del modelo de negocios han creado nuevos empresarios poderosos".*²⁰⁷

Otra evidencia de la fusión del partido estatal y los capitalistas monopolistas de China es el hecho de que a los millonarios se les permite oficialmente convertirse en miembros del gobernante Partido "Comunista". Por ejemplo, el mayor capitalista del país, Jack Ma, presidente del gigante chino de comercio electrónico Alibaba Group Holdings Ltd., se ha convertido en miembro del PCCh.²⁰⁸

También es característico que la Liga de la Juventud Comunista, la organización juvenil del partido gobernante, anuncie el eslogan *"Sigue a nuestro partido, inicia tu negocio"*.²⁰⁹

Incluso la constitución de China revela que los propagandistas estalinistas de un "estado obrero socialista" o "deformado" viven claramente en una realidad virtual absurda:

"Artículo 11: Los sectores no públicos de la economía, como los sectores individuales y privados de la economía, que operan dentro de los límites prescritos por la ley, constituyen un componente importante de la economía socialista de mercado. El Estado protege los derechos e intereses legales de los sectores no públicos de la economía, como los sectores individuales y privados de la economía. El Estado alienta, apoya y guía el desarrollo de los sectores no públicos de la economía y, de conformidad con la ley, ejerce supervisión y control sobre los sectores no públicos de la economía. (...)

Artículo 13: La propiedad privada legal de los ciudadanos es inviolable. El Estado, de conformidad con la ley, protege los derechos de los ciudadanos a la propiedad privada y a su herencia. El Estado puede,

²⁰⁷ Citado en South China Morning Post: China making two billionaires every week as world's super-rich become wealthier than ever before, report reveals, 26 de octubre, 2018, <https://www.scmp.com/news/world/united-states-canada/article/2170348/china-making-two-billionaires-every-week-worlds>

²⁰⁸ Why Communist China Is Home to So Many Billionaires, 29 de noviembre, 2018, <http://fortune.com/2018/11/29/communist-china-billionaires-jack-ma/>

²⁰⁹ Josh Horwitz: China's Communist Party is all in on the power of technology, 25 de octubre, 2017, <https://qz.com/1102948/chinas-communist-party-is-all-in-on-the-power-of-technology-and-thats-tricky-for-its-tech-giants/?fbclid=IwAR3F7pagTdowLCempaER6LSBBEUe4wN1P66YArkLh7SXXIA0gWy4GMUv3x4>

en interés público y de conformidad con la ley, expropiar o requisar propiedad privada para su uso y hacer una compensación por la propiedad privada expropiada o requisada ".²¹⁰

Toda la noción de un sistema de mercado socialista es extraña, porque el socialismo es una economía globalmente planificada. El resto de la propiedad privada más pequeña en la economía, que existirá en las primeras etapas del estado obrero, está subordinada al plan socialista. Se marchitará hasta alcanzar el comunismo de tiempo completo. Es cierto que el artículo 13 de la constitución de China menciona la posibilidad de la requisa de propiedad privada en "intereses públicos". Sin embargo, tales políticas eran comunes para las economías capitalistas en el siglo XX en tiempos de grave crisis económica.

¿Es China un caso único de milagro capitalista?

Como hemos visto anteriormente, a los estalinistas les gusta justificar sus elogios a la clase dominante de China al referirse al rápido crecimiento económico del país en las últimas décadas. Sin embargo, lo que ocultan es el hecho de que este crecimiento se basó en la acumulación capitalista primitiva y el surgimiento de una clase capitalista, incluidos los capitalistas monopolistas. Esto se muestra no solo por las cifras que demuestran el ascenso de la élite rica mencionada anteriormente. También es obvio cuando uno reconoce el hecho de que el espectacular crecimiento de la economía de China ha ido de la mano con un espectacular crecimiento de su sector capitalista privado. Según un estudio publicado por el Banco Mundial y el Centro de Investigación de Desarrollo de China del Consejo de Estado en 2013, aproximadamente el 70% del PIB del país, así como de su empleo, se encuentra en los sectores no estatales. La participación del sector estatal en el número total de empresas industriales (con ventas anuales de más de 5 millones de RMB) cayó precipitadamente de 39.2% en 1998 a 4.5% en 2010. Durante el mismo período, la participación de las empresas estatales en el total de activos industriales cayó de 68.8 % a 42.4%, mientras que su participación en el empleo disminuyó de 60.5% a 19.4%²¹¹. Desde entonces, este proceso ha ido mucho más lejos.

Según el libro de Arthur Kroeber sobre la economía de China, la participación del sector estatal ha seguido disminuyendo en los últimos años. Él estima que "*la participación de las empresas públicas en el empleo urbano continúa disminuyendo, y en 2013 se situó en un mínimo histórico del 17 por ciento*". También calcula que "*la participación estatal en la producción industrial (en base al valor agregado) es de alrededor del 25 por ciento*"²¹². Kroeber concluye: "*La economía de China es en gran medida una historia de éxito del sector privado,*

²¹⁰ Constitución de la República Popular de China, http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Constitution/2007-11/15/content_1372963.htm

²¹¹ Ver, p. John Ross: Why Are China and India Growing So Fast? State Investment, 29 de agosto, 2016, http://www.huffingtonpost.com/john_ross-/china-india-growth_b_11655472.html; John Ross: The Asian and Chinese economic growth models - implications of modern findings on economic growth, 08 de septiembre, 2009 <http://socialisteconomicbulletin.blogspot.com/>

²¹² The World Bank, Development Research Center of the State Council, the People's Republic of China: China 2030. Building a Modern, Harmonious, and Creative High-Income Society, Washington 2013, p. 104

*y su capacidad para mantener un rápido crecimiento en el futuro dependerá principalmente de empresas privadas*²¹³.

Liu He, principal asesor económico del presidente de China, Xi, estima que *"el sector privado del país genera el 60 por ciento de la producción nacional, el 70 por ciento de la innovación tecnológica y el 90 por ciento de los nuevos empleos"*²¹⁴.

Además, estos legitimadores pro-chinos "olvidan" (o quieren que otros lo olviden) que los períodos de rápido crecimiento económico no indican en sí el carácter socialista de un país determinado. Es cierto que China ha experimentado un período de rápido crecimiento económico desde la década de 1980. Según un estudio, el PIB per cápita anual de China aumentó de \$ 1,300 en 1980 a \$ 7,700 en 2010, un aumento de casi 500%²¹⁵.

Esta es ciertamente una figura impresionante. Pero otros estados capitalistas, generalmente países con regímenes reaccionarios y autoritarios, han tenido experiencias muy similares. Tenemos en mente los llamados dragones asiáticos, es decir, países como Corea del Sur y Taiwán. Estos países tuvieron tasas de crecimiento durante décadas similares a las de China. (Ver Figuras 24 y 25)²¹⁶

²¹³ Arthur R. Kroeber: *China's Economy. What Everyone Needs To Know*, Oxford University Press, New York 2016, p. 100 and 101

²¹⁴ *Ibidem*, p. 105

²¹⁵ Bloomberg: *China Built a Global Economy in 40 Years. Now It Has a New Plan*, 16 de diciembre 2018, <https://www.bloomberg.com/news/features/2018-12-15/president-xi-jinping-s-next-moves-dictate-china-s-economic-future?srnd=premium-europe>

²¹⁶ Jingyi Jiang y Kei-Mu Yi: *How Rich Will China Become? A simple calculation based on South Korea and Japan's experience*, Federal Reserve Bank of Minneapolis, in: *The Region*, junio de 2015, p. 8. Ver también, Brian Wang: *China development compared to Japan, South Korea and Taiwan*, 31 de marzo, 2014 <https://www.nextbigfuture.com/2014/03/china-development-compared-to-japan.html>

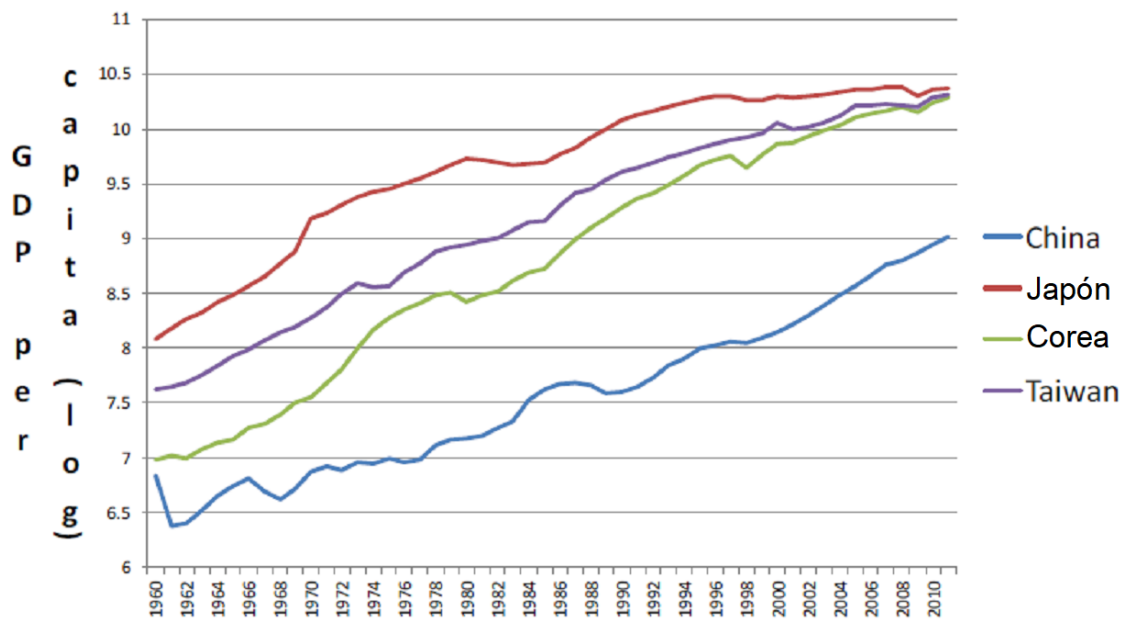


Figura 24. PIB per cápita en China y los vecinos de Asia Oriental 1960-2011²¹⁷

²¹⁷ David Dollar: China's Rebalancing: Lessons from East Asian Economic History, The Brookings Institution, Working Paper Series, octubre de 2013, p. 5

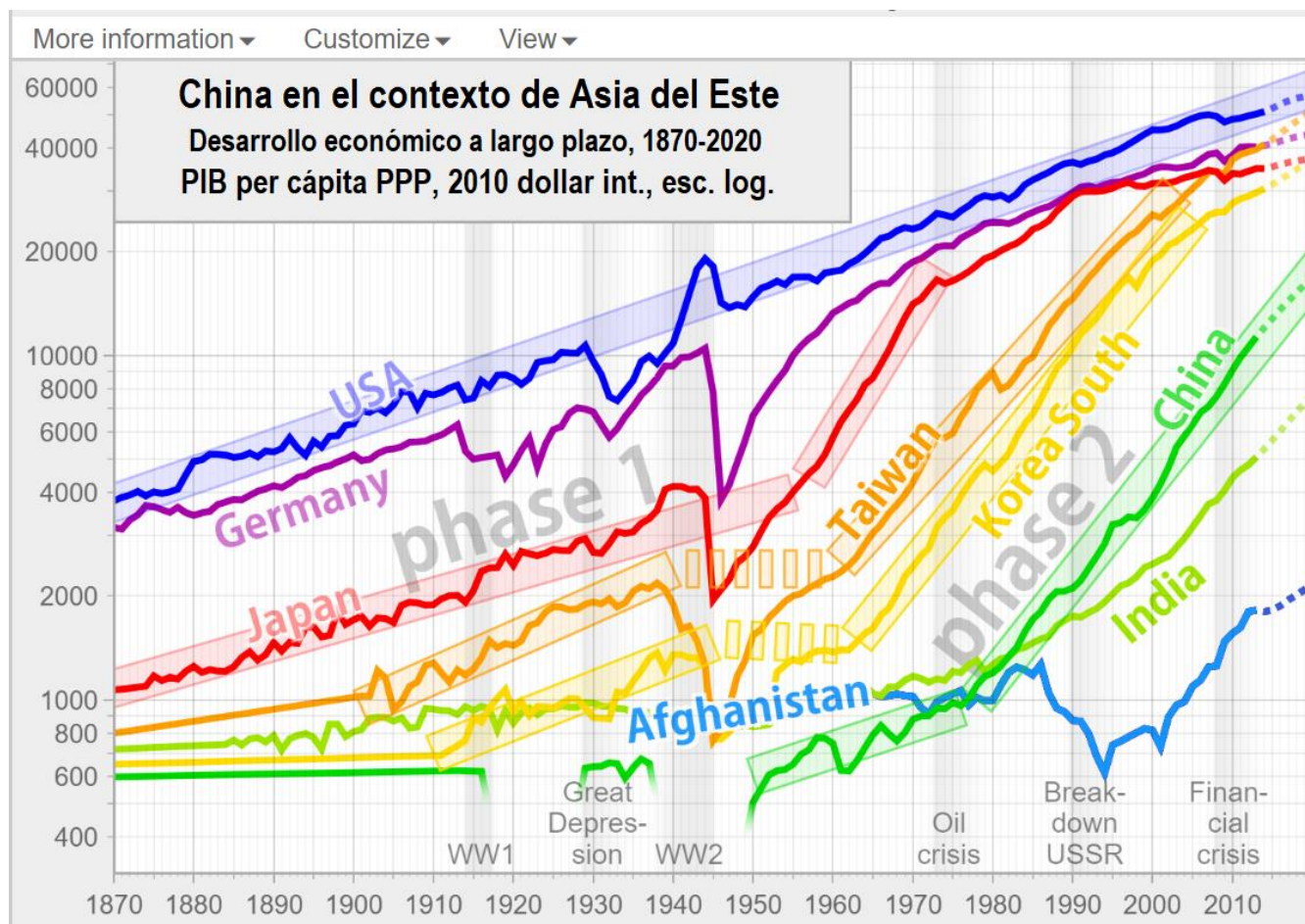


Figura 25. Crecimiento económico a largo plazo de China y Asia del este, 1870-2020²¹⁸

Y si miramos nuevamente a Corea del Sur en detalle, vemos que en 1950, su PIB per cápita era de aproximadamente \$850.²¹⁹ En 1960 ya había aumentado a \$1,537 dólares estadounidenses. Para el año 1990, el PIB per cápita de Corea del Sur ya estaba en \$11,985; en otras palabras, había aumentado casi ocho veces en las tres décadas anteriores. (Ver Figura 26) Otras fuentes incluso afirman una mayor tasa de crecimiento.²²⁰

²¹⁸ Otto Kolbl: Chinese development, <http://www.rainbowbuilders.org/china-entwicklung/>

²¹⁹ Paulina Restrepo-Echavarría and María A. Arias: Tigers, Tiger Cubs and Economic Growth, May 25, 2017

<https://www.stlouisfed.org/on-the-economy/2017/may/tigers-tiger-cubs-economic-growth>

²²⁰ El profesor Kwan S. Kim estima que el PNB real de Corea del Sur creció a tasas anuales promedio en el período de 1962-1979. En términos de per cápita real, el crecimiento fue un aumento de 18 veces, a \$1,481 en 1980 de \$87 en 1962. (Profesor Kwan S. Kim: The Korean Miracle (1962-1980) Revisited: Myths and Realities in Strategy and Development, Kellogg Institute at the University of Notre Dame, Working Paper #166, November 1991, p. 5)



Figura 26. PIB real per cápita en Corea del Sur, 1960-2011²²¹

Fuente: Buró de Estadística Laboral de los E.U.

Entonces, cuando el abanderado estalinista de la clase dominante de Beijing justifique su apoyo al "socialismo" de China al referirse a su impresionante crecimiento económico, tendrían que, en consecuencia, alabar también las dictaduras militares capitalistas en Taiwán y Corea del Sur, ¡o el gobierno imperialista clase en Japón!

En resumen, el blanqueo estalinista del capitalismo chino como una especie de paraíso socialista es una de las falsificaciones más extrañas de la historia moderna. No es más que un arma de desinformación al servicio del imperialismo chino (y ruso).

Stalinistas rusos: el fracaso en comprender el imperialismo en su propio país

Observemos brevemente la posición de algunos partidos estalinistas en Rusia sobre el carácter de clase de "su" Gran Potencia. El mayor partido estalinista es el Partido Comunista de la Federación Rusa (KPRF), liderado por Gennady Ziuganov. Es el partido burgués-populista que siempre consideró a Rusia como su "patria" y que considera amenazado por los imperialistas extranjeros. Claramente, nunca considerarían a Rusia como una Gran Potencia imperialista. Todo lo contrario, su objetivo abiertamente pronunciado es recrear la URSS y unir a todas las minorías rusas que viven en el extranjero en un solo Gran Imperio Ruso (más sobre esto a continuación).

²²¹ Oficina de Estadísticas Laborales de EE. UU., PIB real per cápita en la República de Corea (Corea del Sur), recuperado de FRED, Banco de la Reserva Federal de St. Louis; <https://fred.stlouisfed.org/series/KORRGDPC>, 17 de septiembre de 2018. El cálculo se basa en dólares estadounidenses de 2011, no ajustados estacionalmente.

El Partido Comunista Obrero Ruso - Partido Revolucionario de los Comunistas (RKRП-RPK), dirigido por Viktor Tyulkin, tiene una posición más diferenciada. Este partido reconoce el carácter imperialista de Rusia, de hecho, ha elaborado un análisis detallado y bien informado del capitalismo monopolista de Rusia (¡que está muy por encima del análisis de muchos pseudo-trotskistas occidentales!). Incluso se refiere a veces a China como un estado imperialista. Viktor Tyulkin declara en un documento: *“La política exterior de Putin está relacionada con los intereses del capital ruso. El imperialismo ruso es todavía joven. Sin embargo, está bien establecido y tiene un gran apetito. Se enfrenta a la competencia en el ámbito mundial de oponentes mucho más grandes y experimentados como los Estados Unidos y la UE. (...) Rusia y China como países imperialistas forman algún tipo de unión (incluidos los BRICS) ... ”*²²²

El problema, como veremos a continuación, con el RKRП es que, como buenos viejos estalinistas, solo sacan las conclusiones de esto de que uno tiene que ponerse del lado del “mal menor” - imperialismo ruso y chino - contra el “mal mayor”, ¡las grandes potencias occidentales! Están repitiendo más o menos el esquema de los estalinistas en la década de 1930: en ese momento, Moscú y sus lacayos internacionales estaban preparados, aunque raramente, para llamar a Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos como imperialistas. Sin embargo, el estalinismo los consideraba como "buenos" imperialistas ("democráticos", "antifascistas", etc.) que eran aliados potenciales en la lucha contra los imperialistas "realmente malos" (Alemania nazi y sus aliados).

No hace falta decir que esta basura ideológica fue robada del arsenal del revisionismo internacional que se utilizó para justificar que los socialdemócratas británicos, franceses y estadounidenses estaban "obligados" se pusieran del lado de su burguesía contra las "monarquías reaccionarias" de Alemania, Austria y Turquía. Y, utilizando la misma lógica nacional reformista, los socialdemócratas alemanes argumentaron que tenían que defender "su patria cultural superior" contra los "rusos tártaros".

Vale la pena señalar que cuando los intereses de la política exterior de Moscú cambiaban, toda la ideología hipócrita se ponía de cabeza. Entre 1939 y 1941, durante el período del Pacto Hitler-Stalin, el fuego estalinista se centró en el imperialismo occidental "plutocrático", mientras que la Alemania nazi "amante de la paz" fue tratada con mucha más cautela. De hecho, Moscú entregó una serie de comunistas alemanes y austriacos a la Gestapo (entre ellos el fundador del Partido Comunista de Austria Franz Koritschoner y la comunista alemana Margarete Buber-Neumann²²³). Asimismo, varios partidos estalinistas en Francia, Dinamarca, etc. se acercaron a los ocupantes alemanes y buscaron posibilidades

²²² Viktor Tyulkin: Some words on the Russian imperialism, 09.10.2017, <https://rkrp-rpk.ru/2017/10/09/%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BE-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2-%D0%BE-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB/>

²²³ Ver, p. Margarete Buber-Neumann: Als Gefangene bei Stalin and Hitler, Seewald Verlag, Stuttgart 1985

de colaboración.²²⁴ En ese período, el estalinismo denunció a Gran Bretaña y Francia como "brutales amos coloniales" que oprimían a los pueblos de Asia y África.

Por supuesto, cuando los nazis invadieron la URSS en junio de 1941, para sorpresa de Stalin y Molotov, todo cambió nuevamente.²²⁵ Gran Bretaña y Francia ya no se consideraban imperialistas opresivos, sino más bien aliados democráticos antifascistas. ¡La hipocresía política, la confusión ideológica y la maniobra sin principios fueron sin duda el negocio principal del estalinismo!

Naturalmente, ¡tal alineación con un campo de imperialistas contra el otro contrasta completamente con los principios del marxismo! ¡No puede haber justificación para camuflar un campamento como "menos agresivo" o "más progresivo" que el otro (y aún menos justificación para intercambiar tales atributos cada pocos años)! Trotsky, siguiendo el enfoque de Lenin, insistió en que es el *carácter de clase* de un estado dado y sus objetivos el factor decisivo para el enfoque de los marxistas.

*"El imperialismo oculta sus objetivos peculiares -la conquista de colonias, mercados, fuentes de materia prima y esferas de influencia- con ideas tales como "la salvaguarda de la paz contra los agresores", "la defensa de la patria", "la defensa de la democracia", etcétera. Estas ideas son falsas de cabo a rabo. Todo socialista tiene la obligación de no apoyarlas sino, por el contrario, de desenmascararlas ante el pueblo. "El problema de qué grupo dio el primer golpe militar o declaró primero la guerra -escribía Lenin en marzo de 1915- no tiene ninguna importancia para determinar la táctica de los socialistas. La charla sobre la defensa de la patria, el rechazo de la invasión enemiga, el que la guerra sea defensiva, etcétera, implica en ambos bandos un completo engaño al pueblo." "Durante décadas -explicaba Lenin- tres bandidos (la burguesía y los gobiernos de Inglaterra, Rusia y Francia) se armaron para desposeer a Alemania. ¿Por qué sorprenderse, entonces, de que los dos bandidos (Alemania y Austria-Hungría) hayan atacado antes de que los tres bandidos consiguieran las nuevas armas que habían ordenado?" El significado histórico objetivo de la guerra reviste una importancia decisiva para el proletariado. ¿Qué clase la conduce y con qué fines? Esto es lo determinante y no los subterfugios diplomáticos por medio de los cuales siempre se puede mostrar al enemigo como un agresor."*²²⁶

²²⁴ Se han publicado varios libros sobre la política estalinista en el período del Pacto Hitler-Stalin. Se han publicado varios documentos en Raymond James Sontag y James Stuart Beddie (Ed.): *Nazi-Soviet Relations, 1939-1941*. Documentos de los archivos del Ministerio de Asuntos Exteriores alemán, Departamento de Estado, 1948. Muchos documentos de los partidos estalinistas en este período se hicieron públicos solo después de 1989.

Muchos de ellos se han recogido en el libro en alemán: Bernhard H. Bayerlein. *Der Verräter, Stalin, bist Du! Vom Ende der linken Solidarität 1939-1941. Komintern und kommunistische Parteien im Zweiten Weltkrieg*, Aufbau Verlag, Berlín 2009; otra documentación es: J.W.Brügel: *Stalin und Hitler*. Europaverlag, Wien 1973. Ver también: Bisovsky, Gerhard, Hans Schafranek y Robert Streibel (Ed.): *Der Hitler-Stalin-Pakt*, Verlag: Picus Verlag ;, 1990.

²²⁵ La reacción de Molotov, el ministro de Asuntos Exteriores de la URSS en ese momento, al embajador alemán, cuando este último informó formalmente a Moscú el 22 de junio de 1941 que Berlín había declarado la guerra, es característica. Estaba profundamente herido y respondió furioso: "¡No nos hemos merecido esto!" (Fuente: Bernhard H. Bayerlein. *Der Verräter, Stalin, bist Du!* P. 365) Sí, de hecho, ¡¿cómo podrían los estalinistas haber esperado que los nazis trataran a sus aliados de Moscú de forma tan ingrata?!

²²⁶ Trotsky: *Lenin y la guerra imperialista* (1939), <http://www.ceip.org.ar/escritos/Libro6/html/T10V142.htm>

Otro partido estalinista es el Partido Comunista Unido (OKP), fundado en 2014 y dirigido por Vladimir Lakeev y Darya Mitina. Este partido se niega a caracterizar a Rusia como un estado imperialista. Sin el socialismo, nos dicen los líderes del OKP, Rusia está condenada a ser un país "periférico" y "colonial". Por lo tanto, el OKP elabora en un documento sobre el "*capitalismo ruso periférico, debilitado por las sanciones internacionales (...) Un análisis marxista de las relaciones internacionales contemporáneas muestra: Rusia puede ser una vez más el " eslabón débil " en la cadena del imperialismo. (...) La elección que nos deja la historia es simple: ya sea el socialismo o una nueva caída en el abismo de la desindustrialización, la desintegración y la colonización*".²²⁷

Aunque no es un estalinista, vale la pena mencionar a Boris Kagarlitsky, un destacado intelectual de izquierda tanto en Rusia como internacionalmente. Es coordinador del proyecto Crisis Global del Instituto Transnacional y director del Instituto de Globalización y Movimientos Sociales (IGSO) en Moscú. Además, también es editor de la revista en línea Rabkor (Correspondencia de trabajadores). Kagarlitsky también mantiene relaciones cercanas desde hace mucho tiempo con *Rosa Luxemburg Stiftung*, el grupo de expertos oficial de la izquierda alemana.

Si bien Kagarlitsky no representa a un partido, sus opiniones teóricas son bastante influyentes entre la izquierda rusa y también respetadas entre varios izquierdistas occidentales. Básicamente, Kagarlitsky y las fuerzas cercanas a él comparten el análisis de la llamada "*Teoría del Sistema Mundial*", que considera que el mundo se centra en las Grandes Potencias occidentales. Tal teoría se adapta cómodamente al propósito de blanquear al imperialismo ruso. Por lo tanto, Kagarlitsky no reconoce a Rusia como un estado imperialista, sino más bien como un "*estado capitalista periférico*" comparable a otros países semicoloniales más grandes como México o la India. Tal lo escribió en su libro *Empire of the Periphery*:

"La sociedad rusa en el umbral del siglo XXI, a pesar de todas sus peculiaridades postsoviéticas, había adquirido todos los rasgos característicos del capitalismo periférico y estaba obedeciendo la lógica de este sistema".²²⁸

"... el desarrollo del capitalismo ruso tenía un evidente carácter periférico".²²⁹

"La posición periférica del estado ruso creó una necesidad de autoafirmación nacional, al igual que en otros países de la periferia, desde México hasta la India".²³⁰

Notamos de paso que Kagarlitsky en este libro, que cubre la historia de Rusia, se niega a caracterizar a Rusia incluso antes de 1917 como un estado imperialista. En resumen, tenemos otro escarapate del revisionismo histórico y el blanqueo actual del carácter de clase imperialista de Rusia.

²²⁷ Заявление Президиума ЦК ОКП: Мы отвергаем территориальные уступки, осуществленные против воли трудящихся, 21 Дек. 2016 [http://ucp.su/category/news/683-my-otvergaem-territorialnye-ustupki-osushestvlennoy/](http://ucp.su/category/news/683-my-otvergaem-territorialnye-ustupki-osushestvlennoy) (Declaración del Presidium del CC OKP: rechazamos las concesiones territoriales hechas contra la voluntad de los trabajadores, 21 diciembre de 2016)

²²⁸ Boris Kagarlitsky: *Empire of the Periphery. Russia and the World System*, Pluto Press, London 2008, p. 305

²²⁹ Idem, p. 307

²³⁰ Idem, p. 319

La misma posición es compartida por otros pensadores eclécticos del sistema mundial como Alexander Buzgalin y Ruslan Dzarasov.²³¹ Dzarasov niega explícitamente, en su libro *El acertijo del capitalismo ruso*, el carácter imperialista de Rusia. Al contrario, afirma: "*El capitalismo ruso pertenece a la periferia (más precisamente a la semiperiferia) del capitalismo mundial*".²³² No es sorprendente que Dzarasov, como otros revisionistas (por ejemplo, Roger Annis, PO / CRFI), también niegue el carácter imperialista de la Rusia zarista antes de 1917: "*La Rusia zarista exhibió las características típicas de una sociedad de la periferia, que consideraba al capital occidental como una importante fuerza motriz para su propia industrialización*".²³³

El CPGB-ML ultraestalinista: ¿Rusia y China "antiimperialistas"?

Otro ejemplo particularmente crudo del estalinismo moderno es el llamado Partido Comunista de Gran Bretaña (marxista-leninista). Este grupo combina la adoración de Stalin y Mao con una evaluación acrítica de Gadafi, Assad y el régimen norcoreano.

Por lo tanto, no sorprende que el CPGB (ML) también considere el papel de Rusia y China como "*progresista y antiimperialista*". Afirma que Rusia está gobernada por una burguesía nacional patriótica que ha detenido la interferencia del imperialismo: "*La burguesía nacional rusa ha retomado el control de las palancas más importantes de la economía del país y está decidida a mantener el control en su interés nacional. Es evidente que no desea convertirse simplemente en un facilitador del saqueo imperialista y la superexplotación*".²³⁴

Aunque incluso el CPGB-ML no puede negar el avance del capitalismo en China, afirma que el Reino del Medio todavía está gobernado por un "gobierno popular" (socialista): "*Aunque varias décadas de socialismo de mercado han debilitado el sector estatal y reintroducido la anarquía de la producción de bienes básicos en la economía de China, el país todavía está dirigido por un gobierno popular que puede ejercer el control sobre las palancas de lo que queda del sector estatal en interés del pueblo chino, lo que le permite llevar a cabo considerablemente a largo plazo una planificación que cualquiera de los estados imperialistas en crisis puede manejar*".²³⁵

Por lo tanto, estos ultraestalinistas consideran que el papel global del régimen de Putin y Xi es altamente progresista. En una resolución aprobada en su último congreso, el CPGB-ML elogia a las nuevas potencias imperialistas orientales:

"El Congreso señala además que el papel que desempeñan Rusia y China en el mundo de hoy es progresivo y antiimperialista, como lo demuestra la transferencia tecnológica de China y la construcción de infraestructura en

²³¹ Como era de esperar, los socialimperialistas pro-rusos occidentales como el ex trotskista canadiense Roger Annis son favorables para referirse a pensadores como Ruslan Dzarasov. Ver p. Renfrey Clarke y Roger Annis: El mito del "*imperialismo ruso*": en defensa de los análisis de Lenin, *Links International Journal of Socialist Renewal*, 29 de febrero de 2016, <http://links.org.au/node/4629>. Hemos tratado los argumentos de Roger Annis en Michael Pröbsting: *Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power*.

²³² Ruslan Dzarasov: *The Conundrum of Russian Capitalism. The Post-Soviet Economy in the World System*, Pluto Press, London 2014, p. 150. Esta afirmación se repite varias veces en su libro. (e.g. p. 13, 14, and 156).

²³³ Idem, p. 42. Ver también, p. 45

²³⁴ Joti Brar: *The Drive to War Against Russia and China*, CPGB(ML), Shakun Printers, Shahdara 2017, p. 9

²³⁵ Idem, p.13

*los países en desarrollo, por ejemplo, por la asistencia militar de Rusia al pueblo sirio. en su lucha contra una invasión yihadista respaldada por el imperialismo, o por el papel de ambos países en la formación de bloques comerciales (como Brics o el SCC) que eluden los mecanismos de control imperialistas. Este congreso cree que, incluso sin acciones abiertamente antiimperialistas como las mencionadas anteriormente, Rusia y China se han ganado la enemistad del imperialismo simplemente al mantener su propia independencia nacional y al negarse a someter a sus pueblos, mercados y recursos naturales al control imperialista. El Congreso cree además que ni Rusia ni China tienen intenciones agresivas o expansionistas, y que todo su desarrollo militar tiene como objetivo ayudarlos a evitar un ataque imperialista o prepararlos para defenderse en caso de que este ocurra".*²³⁶

¡Sin duda, este es un ejemplo perfecto de catalogar de manera descarada como "antiimperialista" a las potencias imperialistas!

Finalmente, mencionemos, de paso, que también hay algunos grupos pseudo-marxistas que llegan a conclusiones similares como los estalinistas. Ejemplos de esto son WWP y PSL en los Estados Unidos, así como algunos "trotskistas" (o mejor digamos caricaturas del trotskismo). Tales sectas estalinófilas como la Spartacist ICL, la IBT o la IG/LFI de Jan Norden afirman que China todavía está, -más de un cuarto de siglo después de la restauración capitalista- ¡Un "estado obrero deformado"! También sugieren que Rusia no es un estado imperialista. El *World Socialist Website* (WSWS) incluso publicó una polémica contra la RCIT dedicada a un ataque difamatorio contra nuestra caracterización de China y Rusia como potencias imperialistas.²³⁷ ¡Como los Borbones de Francia, estas personas no han aprendido nada ni olvidado nada!

²³⁶ CPGB(ML): Beware the drive to WW3 with Russia and China, Party statement of the CPGB(ML) 8^{vo} Congreso, 21 de noviembre 2018 <https://www.cpgb-ml.org/2018/11/21/news/beware-the-drive-to-ww3-with-russia-and-china/>

²³⁷ Ver Johannes Stern: Behind the designation of Russia and China as "imperialist": A case study in theoretical charlatanry, WSWS, 14 de abril, 2016, <http://www.wsws.org/en/articles/2016/04/14/prob-a14.html> (El WSWS publicó este ataque contra nosotros en varios idiomas; ver, p. <https://www.wsws.org/de/articles/2016/04/15/proe-a15.html>; <http://www.wsws.org/fr/articles/2016/avr2016/ruch-a30.shtml>) La RCIT ha publicado dos respuestas.: Michael Pröbsting: The Involuntary Self-Exposure of the WSWS. A Brief Reply to a Lengthy Attack by David North's WSWS against the RCIT, 18.4.2016, <http://www.thecommunists.net/theory/reply-to-wsws-short/>; Johannes Wiener: In Response to the Self-Proclaimed "Leadership" of the World Socialist Movement. A Reply to the Recent Polemic of the ICFI/WSWS against the RCIT, 30 de abril 2016, <https://www.thecommunists.net/theory/reply-to-wsws-long/>.

IX. Blanqueamiento revisionista: Rusia y China no son ni capitalistas ni grandes potencias (PO/CRCI)

Un ejemplo peculiar de blanqueo "trotskista" del imperialismo ruso y chino se origina en la llamada Coordinadora por la Refundación de la Cuarta Internacional (CRCI) del cual el Partido Obrero (PO, Partido de los Trabajadores) es el componente dominante. Es útil tratar con las posiciones de esta corriente porque son más consistentes que la mayoría de los otros pseudo-trotskistas al sacar conclusiones de su teoría de que Rusia y China no son imperialistas.

¿Todavía no se restaura el capitalismo en Rusia y China?

El PO/CRCI afirma que el capitalismo no se ha restaurado en Rusia y China hasta hoy. En el documento fundador de la CRCI, es decir, en el año 2004, los autores declararon que "*la restauración del capitalismo (...) se encuentra en sus etapas iniciales*" en los estados ex-estalinistas de Europa del Este y Asia.²³⁸ Entonces, 15 años después del colapso del Muro de Berlín y el gobierno burocrático estalinista en 1989, ¿la restauración del capitalismo y la creación de una clase capitalista todavía "*está en sus etapas iniciales*"? ¿Qué absurdo y extraño sinsentido! ¿Europa oriental, Rusia, China, etc. no estaban dominadas desde 1989-92 por los gobiernos que avanzaron en la restauración del capitalismo? ¿No iban a gobernarse estas economías pronto por la ley capitalista del valor? ¿No estaban estas economías mucho antes de 2004 dominadas por un sector capitalista privado? ¡Parece que los líderes del PO/CRCI vivían en otro mundo!²³⁹

¡Peor aún, el PO/CRCI mantiene ese dogmatismo estéril hasta hoy! En un artículo publicado recientemente sobre China, la dirigencia del PO todavía lo niega, - ¡en el año 2017! - que China se ha convertido en un estado capitalista.²⁴⁰ Pablo Heller, un destacado teórico del PO, todavía habla sobre "*el proceso de transición hacia el capitalismo*". ("*La transición al capitalismo en China entra en un período más violento*".) ¡Como si esta transición no hubiera tenido lugar hace muchos años!

Increíblemente, en su última extensa declaración internacional, la dirigencia del PO incluso afirma que el capitalismo no podría establecerse en el futuro en Rusia y China "en un camino pacífico": "*Una transición "pacífica al" capitalismo, en nombre de los regímenes que expropiaron al capital a través de revoluciones*

²³⁸ Tesis Programáticas para la IV Internacional (CRCI), 2004,

<https://socialismorevolucionariobolivia.wordpress.com/2015/11/06/tesis-programaticas-para-la-iv-internacional-crci-2004/>

²³⁹ Hemos analizado la restauración del capitalismo en varios lugares. Ver, p. Michael Pröbsting: Cuba's Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism, August 2013, RCIT Books, <https://www.thecommunists.net/theory/cuba-s-revolution-sold-out/>; ver también el Capítulo VI (dealing with capitalist restoration in North Korea) en el libro antes mencionado, Michael Pröbsting: World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings; concerning capitalist restoration in China we refer to Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South (Capítulo X).

²⁴⁰ Pablo Heller: China: El otro bonapartismo, March 9, 2017, Prensa Obrera # 1449

<http://www.prensaobrera.com/prensaObrera/1449/internacionales/china-el-otro-bonapartismo>

sociales, es inviable".²⁴¹ Hemos visto a esos trotskistas seudoortodoxos que predijeron en 1989 que sería imposible restaurar el capitalismo en los antiguos estados obreros sin guerras civiles. Ya en ese momento, criticamos tal doctrinarismo. Sin embargo, el PO vence fácilmente a todos esos doctrinarios en ese momento, ¡ya que aún defiende esas tonterías tres décadas después del colapso del estalinismo y la restauración del capitalismo!

"Armados" con la misma lógica doctrinaria, el PO y sus afiliados internacionales también afirman que Rusia y China todavía no están integradas en la economía mundial capitalista: "*La integración de las antiguas economías nacionalizadas en la economía capitalista mundial no puede proceder por medios 'pacíficos'*".²⁴² La misma evaluación se repite en un ensayo publicado en otoño de 2018: "*Lo que determina el carácter de la guerra en el siglo XXI es el cerco de Rusia y China por parte del imperialismo estadounidense, en alianza con sus aliados subordinados del imperialismo europeo y japonés, para integrar a los antiguos países en el sistema mundial imperialista de manera desenfrenada llevando a término el proceso de restauración capitalista en estos países*".²⁴³

¿Se puede afirmar seriamente que Rusia y China todavía no están "*integradas en el sistema mundial imperialista*"? Es cierto que no están subyugados a Washington. Pero como el imperialismo no se reduce a una Gran Potencia sino a un sistema basado en la rivalidad entre Grandes Potencias (en línea con Lenin y Trotsky, rechazamos la teoría de Kautsky del Ultraimperialismo que asumía que las Grandes Potencias superarían su rivalidad), sería extraño si las Grandes Potencias no existieran fuera de la órbita de Washington.

¡Pero China y Rusia ciertamente están integradas en el sistema mundial imperialista! Como hemos mostrado anteriormente, Beijing se ha convertido en la potencia comercial más grande del mundo. Es uno de los principales inversores y acreedores extranjeros. ¿Cómo un país podría estar más integrado en la economía imperialista mundial?! ¿Y puede suceder que los líderes del PO nunca hayan oído hablar de la "*¿Ruta de la Ceda*" (Belt and Road Initiative) de China, un programa de inversión internacional que afecta a otros 65 países y diseñado para expandir la influencia económica y política global de Beijing?!²⁴⁴

²⁴¹ Contribución del Partido Obrero al debate de la Conferencia Internacional, 21 de marzo, 2018, <https://prensaobrera.com/prensaObrera/online/internacionales/contribucion-del-partido-obrero-al-debate-de-la-conferencia-internacional>

²⁴² Partido Obrero, PT (Uruguay), DIP (Turquía), EEK (Grecia Declaración de la Conferencia Internacional, 13.4.2018, <https://prensaobrera.com/prensaObrera/online/internacionales/declaracion-de-la-conferencia-internacional>

²⁴³ Levent Dölek: The Character of War in 21st Century: Are China and Russia a target or a side of the war? In: World Revolution/Revolución Mundial Issue 1 (Otoño 2018), p. 58

²⁴⁴ La RCIT ha tratado la BRI de China en varios documentos. Ver p. nuestra declaración: The China-Pakistan Economic Corridor is a Project of Chinese Imperialism for the Colonialization of Pakistan! Joint Statement of the International Secretariat of the RCIT and the Revolutionary Workers Organization (Pakistani Section of the RCIT), 22.1.2017, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/pakistan-cpec/>; vea también nuestro folleto Michael Pröbsting: The China-India Conflict: Its Causes and Consequences. What are the background and the nature of the tensions between China and India in the Sikkim border region? What should be the tactical conclusions for Socialists and Activists of the Liberation Movements? 18 August 2017, Revolutionary Communism No. 71, <https://www.thecommunists.net/theory/china-india-rivalry/>

La iniciativa BRI es la versión china del llamado Plan Marshall, el cual fue crucial para que el imperialismo estadounidense consolidara su dominio imperialista en Europa occidental después de la Segunda Guerra Mundial.²⁴⁵ ¿Qué ejemplos necesitan más los camaradas del PO/CRCI para reconocer que China está completamente integrada en el sistema capitalista mundial?

Los líderes del PO básicamente mantienen la misma posición para Rusia. Esto se hace evidente en otro artículo que publicaron hace unos meses. En él, la dirigencia del PO afirma: "*Ni en Rusia ni en China ha surgido una burguesía como clase, ya que en ambos casos están mediados por el Estado, que continúa manteniendo gran parte de su estructura burocrática "precapitalista"*".²⁴⁶

Entonces, nuevamente, ¡nos enfrentamos a un monstruoso absurdo que incluso la mayoría de los estalinistas no se atreven a defender! Se supone que la maquinaria estatal en Rusia es una "*estructura burocrática 'pre-capitalista'*" cuando, de hecho, está actuando como un servidor capitalista para los oligarcas, tanto en el país como en el extranjero, ¡desde hace casi tres décadas!²⁴⁷

Como hemos demostrado en nuestros estudios sobre el imperialismo ruso, su economía está dominada por poderosos monopolios. Los treinta y dos más grandes de estos monopolios, también llamados "grupos financiero-industriales" (FIG) en Rusia, controlan casi el 51% del PIB de Rusia. (Ver Figura 27)

²⁴⁵ Un ejemplo similar fue la iniciativa estadounidense llamada Alianza para el Progreso en la década de 1960 que sirvió para expandir su dominio en América Latina.

²⁴⁶ Contribución del Partido Obrero al debate de la Conferencia Internacional, 21.3.2018, <https://prensaobrera.com/prensaObrera/online/internacionales/contribucion-del-partido-obrero-al-debate-de-la-conferencia-internacional>. Ver también, Pablo Heller: A dónde va China. Entre la guerra comercial y la restauración capitalista, 26 de abril de 2018, <http://www.prensaobrera.com/prensaObrera/1499/internacionales/a-donde-va-china>

²⁴⁷ En el análisis del RCIT sobre Rusia como potencia imperialista, consulte la literatura mencionada en la subsección especial de nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/>. En particular, remitimos a los lectores a to Michael Pröbsting: Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power. On the Understanding and Misunderstanding of Today's Inter-Imperialist Rivalry in the Light of Lenin's Theory of Imperialism, August 2014, <http://www.thecommunists.net/theory/imperialism-theory-and-russia/>; Michael Pröbsting: Russia as a Great Imperialist Power. The formation of Russian Monopoly Capital and its Empire – A Reply to our Critics, 18 March 2014, Special Issue of Revolutionary Communism No. 21 (March 2014), <https://www.thecommunists.net/theory/imperialist-russia/>.

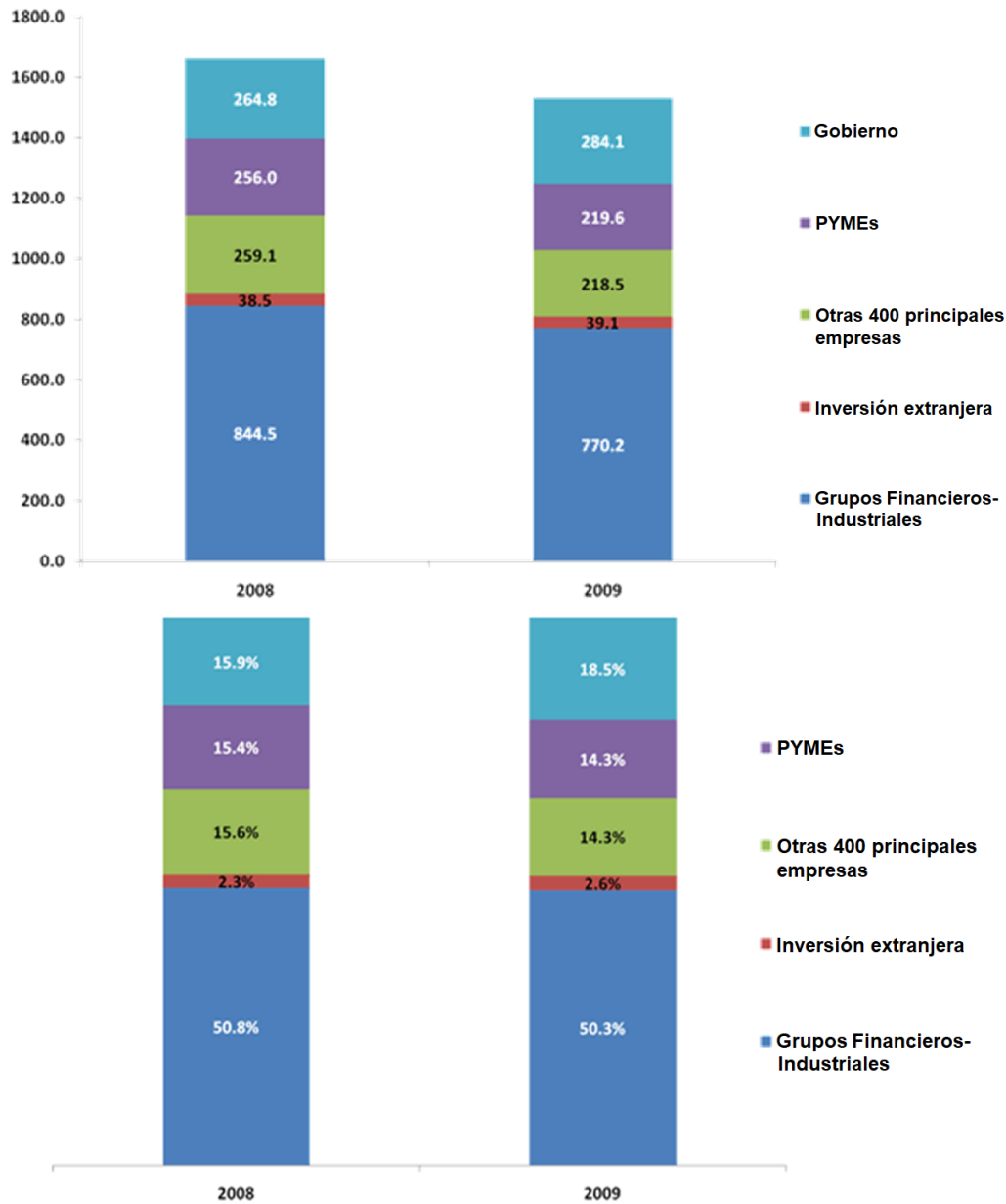


Figura 27. PIB de Rusia por contribuyente (en miles de millones de dólares estadounidenses y como parte)²⁴⁸

Según un informe de 2013 de Credit Suisse, un pequeño grupo de 110 multimillonarios posee el 35% de toda la riqueza en Rusia.²⁴⁹ Si volvemos a mirar el Informe de Desigualdad Mundial 2018, podemos observar una tendencia similar a la de China, aunque de manera aún más drástica. En la Figura 28 vemos que la participación en los ingresos del 10% superior era relativamente baja cuando Rusia todavía era poscapitalista. Sin embargo, esto cambió radicalmente desde 1989 en adelante. ¡La participación en los

²⁴⁸ Who Owns Russia: 32 Largest Business Groups Make 51% of GDP, Emerging Markets Venue, July 12, 2010, http://www.emergingmarketsvenue.com/2010/07/12/russian_business_groups/

²⁴⁹ Credit Suisse: Global Wealth Report 2013, p. 53

ingresos del 10% superior creció del 22% al 41% (2015)! ¡Durante el mismo período, la proporción de la mitad inferior de la población colapsó de aproximadamente el 30% del ingreso nacional a solo el 17%!

Participación en el ingreso en Rusia, 1905-2015

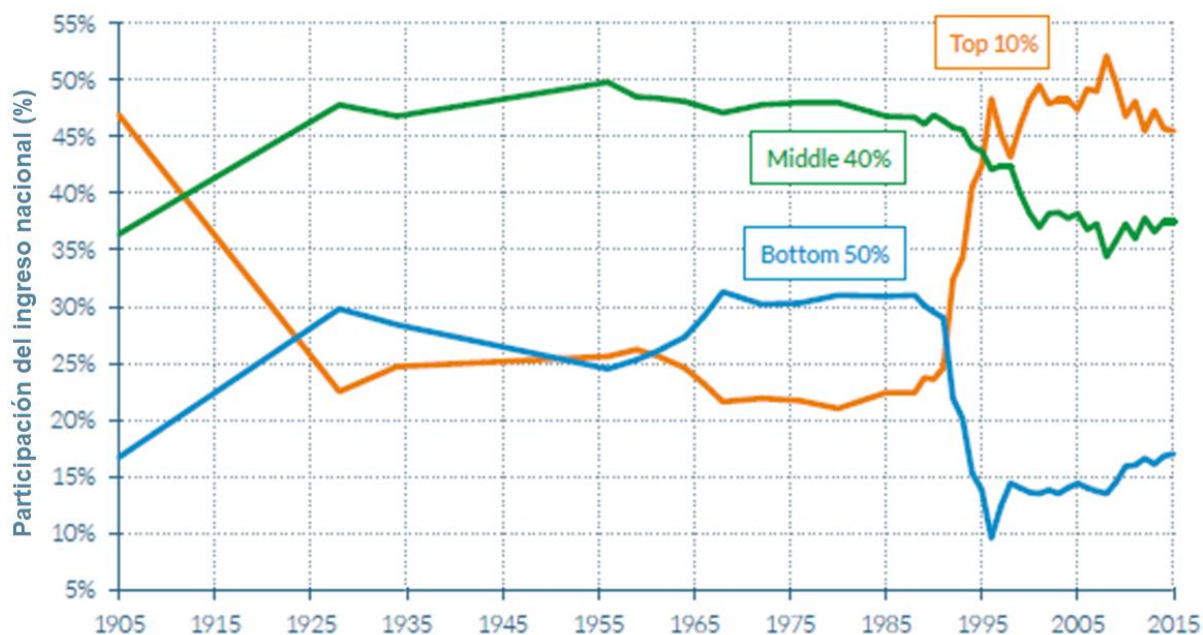


Figura 28. Participación en los ingresos en Rusia, 1905-2015²⁵⁰

Solo el observador más ignorante podría negar que este proceso de distribución radical del ingreso nacional de las masas populares a la élite en un período de restauración capitalista refleja la creación de una poderosa clase burguesa.

Entonces, preguntamos a los camaradas del PO: ¿quiénes son estos 10% superiores en Rusia que tienen la misma proporción del ingreso nacional que el 10% superior en América del Norte? ¿No son estos los capitalistas y la clase media alta? ¿El PO cree sinceramente que esto es algún tipo de burocracia? No, de hecho, el proceso de restauración capitalista ha resultado en la creación de una clase capitalista. Hoy, es la burguesía la que domina todos estos países: Estados Unidos, Europa, así como China y Rusia. ¡La afirmación del PO de que no existe una clase capitalista en Rusia y China es un absurdo total que refleja su distancia política de la realidad del capitalismo global!

Como era de esperar, los argumentos del PO/CRCI de por qué Rusia y China supuestamente no son potencias imperialistas no son mucho mejores. En respuesta a nuestro panfleto dirigido contra su fundamento teórico, el PO/CRCI publicó recientemente un artículo en el que polemizó contra el análisis marxista sobre las grandes potencias emergentes en el este.²⁵¹ Si bien este artículo constituye un esfuerzo

²⁵⁰ World Inequality Report 2018, p. 120

²⁵¹ Hemos tratado una de las teorías clave de la CRCI, la llamada Teoría del "catastrofismo", en un folleto publicado recientemente. Ver Michael Pröbsting: The Catastrophic Failure of the Theory of "Catastrophism". On the Marxist Theory of Capitalist Breakdown and its Misinterpretation by the Partido Obrero (Argentina) and its

serio para defender su posición, adolece de tres problemas fundamentales: a) sus argumentos están en contradicción con la teoría marxista, b) también están en contradicción con los hechos objetivos, y c) carecen de coherencia interna.

Una tesis clave del PO/CRCI es que Rusia y China no pueden poseer un carácter de clase imperialista debido a su (supuesto) atraso en términos de exportación de capital. Dado que el PO/CRCI se adhiere formalmente a la teoría del imperialismo de Lenin, se enfrentan al problema, como todos los partidarios de la tesis de "Rusia y China no son imperialistas", para explicar por qué el líder de los bolcheviques contaba en su momento países como Rusia, Japón, Italia o Austria-Hungría entre los estados imperialistas. Como hemos demostrado anteriormente, estos estados exportaron mucho menos capital que Gran Bretaña, Francia o Alemania y, a menudo, importaron más capital del que exportaron.

Como hemos mostrado anteriormente, las potencias imperialistas en la época de Lenin y Trotsky diferían tanto en su superestructura política como en la configuración específica de su base económica.²⁵² Sin embargo, lo que los unió fue que oprimieron y explotaron, directa o indirectamente, a otras naciones. Lenin resumió su definición de estado imperialista en uno de sus escritos sobre el imperialismo en 1916 de la siguiente manera: "...La guerra entre las Grandes Potencias imperialistas (es decir, entre potencias que oprimen a toda una serie de pueblos ajenos, los envuelven en las redes de la dependencia del capital financiero, etc.)..."²⁵³

La teoría del imperialismo de Lenin y su falsificación estalinófila

Por lo tanto, los negadores revisionistas del carácter imperialista de Rusia y China hoy tienen que "reinterpretar", es decir, falsificar la teoría del imperialismo de Lenin. Tienen que afirmar que supuestamente Lenin no consideraba a estados como Rusia como imperialistas. El PO/CRCI no es el primero y probablemente tampoco el último en revisar la teoría marxista del imperialismo. Veamos cómo están argumentando su caso:

"En la era del imperialismo, las grandes potencias definen el acto de guerra y llevan a cabo la división territorial del mundo. Sin embargo, el análisis del imperialismo requiere hacer distinciones entre estas grandes potencias. Según Lenin, entre las seis grandes potencias que dividieron el mundo, Estados Unidos, Alemania y Japón eran estados capitalistas (imperialistas) jóvenes y emergentes e Inglaterra y Francia eran los viejos estados capitalistas (imperialistas). Con una estructura socioeconómica dominada por las relaciones precapitalistas y rodeada por las fuerzas imperialistas capitalistas modernas, Rusia era muy diferente de las demás. Mientras definía la posición de Rusia en la Primera Guerra Mundial como imperialista, Lenin enfatizó esta diferencia crucial: "En Rusia, el

"Coordinating Committee for the Refoundation of the Fourth International", 27 de mayo 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/the-catastrophic-failure-of-the-theory-of-catastrophism/>

²⁵² Hemos tratado este argumento en detalle en nuestro folleto *Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power* (Chapter II, pp. 6-32)

²⁵³ V. I. Lenin: Sobre la caricatura del marxismo y el "economismo imperialista", <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oe12/lenin-obrasescogidas06-12.pdf>, p.30

imperialismo capitalista del último tipo se ha revelado completamente en la política del zarismo hacia Persia, Manchuria y Mongolia; pero, en general, el imperialismo militar y feudal predomina en Rusia”.

Los elementos del militarismo y el feudalismo que dominaron el imperialismo ruso también estuvieron presentes en el imperialismo otomano. Sin embargo, el Imperio Otomano era una semicolonía y no poseía las características distintivas del imperialismo definidas como la etapa más alta del capitalismo. Por lo tanto, ni Rusia ni el Imperio Otomano pueden ser vistos como potencias imperialistas que definieron el carácter (imperialista) de la Primera Guerra Mundial. Dependían de las grandes potencias imperialistas y, por lo tanto, ocupaban una posición secundaria (en el mejor de los casos) en la rivalidad interimperialista. Por lo tanto, el imperialismo de Rusia y los otomanos se parecía más al imperialismo de la Gran Roma que al imperialismo capitalista.

El énfasis en el capitalismo monopolista, el capital financiero y la exportación de capital en la teoría del imperialismo de Lenin muestra los fundamentos principales de las grandes potencias que luchan por la división y la nueva división del mundo. Grandes ejércitos, territorios expansivos y poblaciones relativamente altas fueron las fuentes de poder de los imperios precapitalistas. En la era del imperialismo, la exportación de capital reemplazó a las campañas militares y el capital financiero que invadió los mercados reemplazó a los ejércitos invasores. En el plano internacional, los ejércitos imperialistas (que se financian con superganancias derivadas del saqueo de materias primas y la explotación de la mano de obra barata y utilizando las capacidades técnicas y tecnológicas proporcionadas por la industria capitalista) se hicieron dominantes en todos los campos. Los ejércitos de los imperios precapitalistas orgullosos de su pasado todopoderoso fueron derrotados por los invasores imperialistas (como se ve en el caso de China) o se convirtieron en potencias auxiliares al servicio del imperialismo (como se vio en los casos de Rusia, los otomanos, y Austria-Hungría).”²⁵⁴

Entonces, vemos cómo el PO/CRCI voltea de cabeza la teoría marxista de los estados imperialistas en solo tres párrafos. Mientras que Lenin, Trotsky y los bolcheviques siempre argumentaron que Rusia (o el Imperio Austro-Húngaro) eran potencias imperialistas, ¡los camaradas del PO/CRFI ahora afirman que eran semicolonias (como el Imperio Otomano)!

La caracterización de los bolcheviques de Rusia como "imperialista" se presenta como una categoría histórica que sugiere que consideraron a Rusia solo como "imperialista" como el Imperio Romano hace 2000 años, es decir, ¡no como imperialista en el sentido de una potencia capitalista! ¡Esta es una extraña distorsión de la verdad!

Ya hemos demostrado anteriormente que Lenin veía a Rusia como una potencia imperialista (en la misma categoría que Francia). Uno puede encontrar docenas de otras citas que aclaran sin lugar a dudas que los bolcheviques nunca caracterizaron a Rusia como una semicolonía (como el Imperio Otomano) sino como una Gran Potencia imperialista. Ciertamente estaban al tanto de las diferencias entre varios Grandes Poderes (poderes más y menos independientes, económicamente avanzados y atrasados, etc.). ¡Pero vieron a Rusia en la misma categoría que otras grandes potencias imperialistas! En lugar de muchos más, reproducimos una breve selección de estas citas:

²⁵⁴ Levent Dölek: The Character of War in 21st Century, pp. 52-53

*“Solo los idiotas o las personas astutas pueden negar que la guerra por parte de Rusia tenga un carácter imperialista extraordinario. Toda la orden política del 3 de junio ha sido un intento de unir a la burguesía capitalista con la maquinaria burocrática y la nobleza, bajo la condición de que la monarquía logre satisfacer las ambiciones internacionales del capital ruso. (...) El imperialismo ruso, cuyo extraordinario carácter contrarrevolucionario ha estado fuera de toda duda para todos los socialdemócratas rusos, ha jugado un papel muy importante en la preparación de la guerra actual”.*²⁵⁵

*“Significa que Rusia era el estado imperialista más atrasado y más débil desde el punto de vista económico. Justamente por eso las clases dominantes en Rusia se hundieron las primeras por haber cargado las fuerzas productivas insuficientes del país con un fardo que no pudieron soportar. La evolución desigual, por sacudidas, obligó así al proletariado de la potencia imperialista más atrasada a ser el primero en apoderarse del poder”.*²⁵⁶

*“La burguesía rusa fue la de un estado imperialista opresor. La burguesía china es la de un país colonial oprimido”.*²⁵⁷

*“Pero la burguesía rusa gozaba de los beneficios de una independencia mucho mayor del imperialismo foráneo que la china. Rusia era un país imperialista”.*²⁵⁸

*“En Rusia, el imperialismo capitalista de novísimo tipo se ha revelado plenamente en la política del zarismo con respecto a Persia, Manchuria y Mongolia; pero lo que predomina, en general, en Rusia, es el imperialismo militar y feudal. En ninguna parte del mundo está tan oprimida la mayoría de la población como en Rusia.”*²⁵⁹

*“El imperialismo ruso difiere del imperialismo de Europa occidental en muchos aspectos. No es un imperialismo de la última etapa del desarrollo capitalista. Rusia es un país que importa capital, que es un objeto de los países exportadores de capital. El imperialismo ruso es un imperialismo feudal, militarista. (...) No hay imperialismo que sea más crudo, más bárbaro y más sangriento que el imperialismo ruso”.*²⁶⁰

“El último tercio del siglo XIX es un periodo de transición a una nueva época, a la época imperialista. Disfrutó del monopolio no el capital financiero de una sola gran potencia, sino el de unas cuantas, muy pocas. (En el Japón y en

²⁵⁵ Leon Trotsky: Über den russischen Imperialismus (1916), in: Leo Trotzki: Europa im Krieg, Arbeiterpresse Verlag, Essen 1998, pp. 203-204 (traducido por nosotros). Hasta nuestro conocimiento, este documento no ha sido traducido al español o al inglés.

²⁵⁶ León Trotsky: La Tercera Internacional después de Lenin, <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/eis/1928-comintern-depues-de-lenin.pdf> p. 61

²⁵⁷ León Trotsky: La Tercera Internacional después de Lenin, <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/eis/1928-comintern-depues-de-lenin.pdf> p. 118

²⁵⁸ León Trotsky: La Revolución China (1938), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/permanente/larevolucionchina.htm>

²⁵⁹ V. I. Lenin: El Socialismo y la Guerra: (La actitud del P. O. S. D. R. ante la guerra) (1915), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/1915sogu.htm#parte6>

²⁶⁰ Grigori Sinowjew: Die russische Sozialdemokratie und der russische Sozialchauvinismus (1915); in: W. I. Lenin/G. Sinowjew: Gegen den Strom. Aufsätze aus den Jahren 1914-1916, Hamburg 1921, pp. 174-175 (traducción hecha por nosotros)

Rusia, el monopolio de la fuerza militar, de un territorio inmenso o de facilidades especiales para despojar a los pueblos alógenos, a China, etc., completa y en parte sustituye el monopolio del capital financiero más moderno)."²⁶¹

*"Tal era la situación anteriormente, tal era antes de la guerra, cuando la Inglaterra imperialista todavía tenía rivales en los rapaces imperialistas alemanes, franceses y rusos, cuando todavía no se atrevía a apretar sus garras en todos los países del Este, temiendo que ella pueda recibir un golpe en sus garras abiertas de algún rival rapaz".*²⁶²

*"...también en tiempos de paz Rusia batió el récord mundial de opresión de naciones con un imperialismo mucho más brutal, medieval, económicamente atrasado, militar y burocrático."*²⁶³

*"El carácter de la guerra entre las grandes potencias burguesas o imperialistas no cambiaría un ápice si en una de estas potencias fuese barrido rápidamente el imperialismo militar-absolutista y feudal, pues no por eso habría desaparecido el imperialismo puramente burgués, sino que se habría fortalecido."*²⁶⁴

*"El capitalismo es la propiedad privada de los medios de producción y la anarquía de la producción. Predicar una distribución "justa" de la renta sobre semejante base es proudhonismo, necedad de pequeño burgués y de filisteo. No puede haber más reparto que en proporción "a la fuerza". Y la fuerza cambia en el curso del desarrollo económico. Después de 1871, Alemania se ha fortalecido tres o cuatro veces más rápidamente que Inglaterra y Francia. El Japón, unas diez veces más rápidamente que Rusia. No hay ni puede haber otro medio que la guerra para comprobar la verdadera potencia de un Estado capitalista. La guerra no está en contradicción con los fundamentos de la propiedad privada, sino que es el desarrollo directo e inevitable de tales fundamentos. Bajo el capitalismo es imposible el crecimiento económico parejo de cada empresa y de cada Estado. Bajo el capitalismo, para restablecer de cuando en cuando el equilibrio roto, no hay otro medio posible más que las crisis en la industria y las guerras en la política."*²⁶⁵

Podríamos proporcionar muchas más citas que demuestren lo mismo: mientras Lenin, Trotsky y los bolcheviques eran plenamente conscientes del importante papel del régimen del zar absolutista y las consecuencias para el carácter específico y combinado del estado ruso (fusionando semi-feudal y elementos capitalistas), ¡insistieron inequívocamente en el carácter de Rusia como una Gran Potencia imperialista (y no una semi-colonia)!

Pongamos otro ejemplo: pocas semanas después de la Revolución de febrero en Rusia en 1917, cuando el régimen autocrático del zar fue derrocado y reemplazado por el gobierno del frente popular liberal burgués, Trotsky caracterizó a este último como un "gobierno imperialista liberal". Describió la continuidad,

²⁶¹ V. I. Lenin: El imperialismo y la escisión del socialismo (1916), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/10-1916.htm>

²⁶² Communist International: A Manifesto to the Peoples of the East, issued by the Congress of the Peoples of the East, Baku 1920, en: Baku: Congress of the Peoples of the East, New Park Publication 1977, p. 169, en línea: http://www.marxists.org/subject/arab-world/documents/ppls_of_east.htm

²⁶³ V. I. Lenin: Balance de una discusión sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación, Lenin: Obras Completas, Tomo XXIII, Editorial Progreso, p.489

²⁶⁴ V. I. Lenin: Política socialchovinista encubierta con frases internacionalistas, Lenin: Obras Completas, Tomo XXIII, Editorial Progreso, p.69

²⁶⁵ V. I. Lenin: La consigna de los Estados Unidos de Europa, (1915), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/8-1915eu.htm>

los cambios y la transición del imperialismo ruso desde los años 1905-1907 (cuando el régimen del 3 de junio llegó al poder) hasta 1917 de la siguiente manera:

“Las clases capitalistas, reconciliadas con el régimen del 3 de junio, centraron su atención en la usurpación de los mercados extranjeros. Sobreviene una nueva era del imperialismo ruso, un imperialismo acompañado de un sistema financiero y militar desordenado y de apetitos insaciables. Gutchkov, el actual Ministro de Guerra, fue anteriormente miembro del Comité de Defensa Nacional, ayudando a completar el ejército y la armada. Milukov, el actual Ministro de Asuntos Exteriores, elaboró un programa de conquistas mundiales que defendió en sus viajes a Europa. El imperialismo ruso y sus representantes octobristas y cadetes tienen una gran parte de la responsabilidad de la guerra actual. Por la gracia de la Revolución que no habían querido y contra la que habían luchado, Gutchkov y Milukov ahora están en el poder. (...) Esta transición de un imperialismo de la dinastía y la nobleza a un imperialismo de carácter puramente burgués, nunca puede reconciliar al proletariado ruso con la guerra.”²⁶⁶

²⁶⁶ Aquí está la sección principal del artículo de Trotsky que reimprimimos en su totalidad, ya que proporciona una buena visión del análisis marxista de Rusia como una potencia capitalista y los cambios que la Revolución de Febrero le trajo: *“En 1905, Milukov, el actual ministro militante de Asuntos Exteriores, calificó la guerra ruso-japonesa como una aventura y exigió su cese inmediato. Este fue también el espíritu de la prensa liberal y radical. Las organizaciones industriales más fuertes favorecieron la paz inmediata a pesar de los desastres sin igual. ¿Por qué fue así? Porque esperaban reformas internas. El establecimiento de un sistema constitucional, un control parlamentario sobre el presupuesto y las finanzas estatales, un mejor sistema escolar y, especialmente, un aumento en las posesiones de tierra de los campesinos, esperaban, aumentarían la prosperidad de la población y crearían un vasto mercado interno para la industria rusa. Es cierto que incluso entonces, hace doce años, la burguesía rusa estaba lista para usurpar tierras pertenecientes a otros. Sin embargo, esperaba que la abolición de las relaciones feudales en la aldea crearía un mercado más poderoso que la anexión de Manchuria o Corea.*

Sin embargo, la democratización del país y la liberación de los campesinos resultó ser un proceso lento. Ni el Zar, ni la nobleza, ni la burocracia estaban dispuestos a ceder ninguna de sus prerrogativas. Las exhortaciones liberales no fueron suficientes para obligarles a abandonar la maquinaria del estado y sus posesiones de tierras. Se requería un ataque revolucionario de las masas. Esto no lo quería la burguesía. Las revueltas agrarias de los campesinos, la lucha cada vez mayor del proletariado y la propagación de las insurrecciones en el ejército hicieron que la burguesía liberal volviera al campo de la burocracia zarista y la nobleza reaccionaria. Su alianza fue sellada por el golpe de estado del 3 de junio de 1907. De este golpe de estado surgieron la Tercera y la Cuarta Duma.

Los campesinos no recibieron tierra. El sistema administrativo cambió solo en nombre, no en sustancia. El desarrollo de un mercado interno compuesto por agricultores prósperos, a la manera estadounidense, no tuvo lugar. Las clases capitalistas, reconciliadas con el régimen del 3 de junio, centraron su atención en la usurpación de los mercados extranjeros. Sobreviene una nueva era del imperialismo ruso, un imperialismo acompañado de un sistema financiero y militar desordenado y de apetitos insaciables. Gutchkov, el actual Ministro de Guerra, fue anteriormente miembro del Comité de Defensa Nacional, ayudando a completar el ejército y la armada. Milukov, el actual Ministro de Asuntos Exteriores, elaboró un programa de conquistas mundiales que defendió en sus viajes a Europa. El imperialismo ruso y sus representantes octobristas y cadetes tienen una gran parte de la responsabilidad de la guerra actual.

Por la gracia de la Revolución que no habían querido y contra la que habían luchado, Gutchkov y Milukov ahora están en el poder. ¿Por la continuación de la guerra, por la victoria? ¡Por supuesto! Son las mismas personas que arrastraron al país a la guerra por los intereses del capital. Toda su oposición al zarismo tuvo su origen en sus apetitos imperialistas insatisfechos. Mientras la camarilla de Nicolás II estaba en el poder, los intereses de la dinastía y de la nobleza reaccionaria prevalecían en los asuntos exteriores rusos. Es por eso que Berlín y Viena esperaban concluir una paz separada con Rusia. Ahora, los intereses puramente imperialistas han reemplazado los intereses del zarismo; El imperialismo puro está escrito en el

Como vemos, Trotsky no habla de una Rusia semicolonial, sino de una Rusia imperialista. Él caracterizó al gobierno provisional liberal en marzo de 1917 como la representación de "*un imperialismo de carácter puramente burgués*".

¿Cómo concilian esto los camaradas del PO/CRCI con su opinión de que Rusia era una semi-colonia? ¿Quieren sugerir que Rusia fue una semicolonía mientras el zar gobernó y luego, entre febrero y octubre de 1917, de repente se habría convertido en un estado imperialista? Dejando a un lado que esto sería a) absurdo y b) en contradicción con lo que dijeron los bolcheviques, también contradeciría el método del propio PO/CRCI. Los camaradas insisten, como hemos demostrado anteriormente, que Rusia no cumplió con los criterios de la teoría del imperialismo de Lenin ("*énfasis en el capitalismo monopolista, el capital financiero y la exportación de capital*"). ¡Esto no había cambiado, y difícilmente podría haber cambiado en febrero/marzo de 1917!

Entonces, ¿cómo explica el PO/CRCI la evaluación de Trotsky de Rusia como un "*imperialismo puramente burgués*" en marzo de 1917? ¿No es mucho más lógico, como siempre hemos argumentado, que Rusia fuera en esencia una Gran Potencia imperialista ya antes de 1917 (de manera similar a Austria-Hungría, Japón, Italia, etc.) y que la Revolución de Febrero, que resultó en el derrocamiento de la autocracia zarista condujo a un cambio importante en la superestructura política del capitalismo ruso, pero no en su base económica?²⁶⁷

estandarte del Gobierno Provisional. "El gobierno del Zar se ha ido", dicen Milukovs y Gutchkovs al pueblo, "ahora debes derramar tu sangre por los intereses comunes de toda la nación". Esos intereses que los imperialistas entienden como la reincorporación de Polonia, la conquista de Galicia, Constantinopla, Armenia, Persia.

Esta transición de un imperialismo de la dinastía y la nobleza a un imperialismo de carácter puramente burgués, nunca puede reconciliar al proletariado ruso con la guerra. Una lucha internacional contra la matanza mundial y el imperialismo son ahora nuestra tarea más que nunca. Los últimos despachos que hablan de una propaganda antimilitarista en las calles de Petrogrado muestran que nuestros camaradas están cumpliendo valientemente su deber. Los alardes imperialistas de Miliukov para aplastar a Alemania, Austria y Turquía son la ayuda más efectiva y oportuna para los Hohenzollerns y los Habsburgo ... Milukov ahora servirá como un cuervo de miedo en sus manos. El gobierno imperialista liberal de Rusia aún no ha comenzado la reforma en su propio ejército, pero ya está ayudando a los Hohenzollern a elevar el espíritu patriótico y a reparar la destrozada "unidad nacional" del pueblo alemán". (Leon Trotsky: War or Peace? Publicado en Nueva York, 30 de marzo de 1917, en: Leon Trotsky: Our Revolution. Ensayos sobre la clase obrera y la revolución internacional, 1904-1917, Henry Holt and Company, Nueva York 1918 (Editado por Moissaye J. Olgin), pp. 207-211, en línea: <https://www.marxists.org/archive/trotsky/1918/ourrevo/ch11.htm>)

²⁶⁷ Para una visión general sobre el imperialismo ruso antes de 1917, remitimos al lector a: D. C. B. Lieven: *Russia and the Origins of the First World War*, Palgrave MacMillan, London 1983; Ian D. Thatcher: *Late Imperial Russia*, Manchester University Press, Manchester 2005; Alexander Semyonov: *Russian Liberalism and the Problem of Imperial Diversity*, in: Matthew Fitzpatrick (Ed): *Liberal Imperialism in Europe*, Palgrave MacMillan, New York 2012, pp. 67-89; Bertram Wolfe: *War Comes to Russia*, in: *The Russian Review* Vol. 22 (1963), No. 2, pp. 123-138; Joshua A. Sanborn: *Russian Imperialism, 1914–2014: Annexationist, Adventurist, or Anxious?*, in: *Revolutionary Russia*, Vol. 27 (2014), No. 2, pp.92-108; Stephan Velychenko: *The Size of the Imperial Russian Bureaucracy and Army in Comparative Perspective*, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, Vol. 49 (2001), No. 3, pp. 346–362; Karin-Irene Eiermann: *The Russian Concession in Wuhan (1896-1925) - Imperialism and Great Power Rivalry*, in: *COMPARATIV* Vol. 15 (2005), No. 5/6, pp. 39-49;

De hecho, el PO/CRCI no es el inventor de la idea de que Rusia antes de 1917 no era una potencia imperialista sino una "semi-colonia". Si bien esta tesis fue rechazada rotundamente por los marxistas rusos en la época de Lenin y Trotsky, se originó entre los estalinistas en la década de 1930.

Como ya hemos señalado en el pasado, fue la notoria "teoría" de Stalin en la década de 1930 lo que declaró que Rusia antes de 1917 no era una potencia imperialista sino una "semi-colonia". Así, instruyó a los historiadores rusos a reescribir el análisis marxista del carácter de clase de Rusia.²⁶⁸

“El hecho de que Rusia entrase en la guerra imperialista, al lado de la Entente, de Francia e Inglaterra, tenía su razón de ser. No hay que perder de vista que antes de 1914 las ramas más importantes de la industria rusa se hallaban en manos del capital extranjero, y principalmente del capital francés, inglés y belga, es decir, de los países de la Entente. Las fábricas metalúrgicas más importantes de Rusia eran propiedad de capitalistas franceses. Casi las tres cuartas partes de la metalurgia rusa (el 72 por ciento) dependían del capital extranjero. Otro tanto ocurría con

Literatura en lengua alemana: Dietrich Geyer: Der russische Imperialismus. Studien über den Zusammenhang von innerer und auswärtiger Politik 1860–1914, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1977; Dietrich Geyer (Ed.): Wirtschaft und Gesellschaft im vorrevolutionären Rußland, Kiepenheuer & Witsch, Köln 1975; Fritz Klein (Ed.): Neue Studien zum Imperialismus vor 1914, Akademie-Verlag, Berlin 1980; Jan Kusber: Krieg und Revolution in Russland 1904-1906. Das Militär im Verhältnis zu Wirtschaft, Autokratie und Gesellschaft, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1997; Andreas Kappeler: Rußland als Vielvölkerreich. Entstehung, Geschichte, Zerfall. Beck, München 1992; Horst Gunther Linke: Das zarische Russland und der Erste Weltkrieg. Diplomatie und Kriegsziele 1914-1917, Wilhelm Fink Verlag, München 1982; Georg von Rauch: Rußland im Zeitalter des Nationalismus und Imperialismus (1856-1917), Kopernikus Verlag, München 1961; G.W.F. Hallgarten: Das Schicksal des Imperialismus im 20. Jahrhundert. Drei Abhandlungen über Kriegsursachen in Vergangenheit und Gegenwart, Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt a.M. 1969; Gustav Schmidt: Der europäische Imperialismus, R. Oldenburg Verlag, München 1985; Ju.A. Petrov: Die Bourgeoisie Rußlands zu Beginn des 20. Jahrhunderts: Versuche einer politischen Konsolidierung, in: Berliner Jahrbuch für osteuropäische Geschichte, 1997, pp. 49-67; Mark Bassin: Imperialer Raum / Nationaler Raum, in: Geschichte und Gesellschaft Vol. 28 (2002), pp. 378-402; Ulrich Hofmeister: Zwischen Kontinentalimperium und Kontinentalmacht. Repräsentationen der russischen Herrschaft in Turkestan, 1865–1917, in: Martin Aust and Julia Obertreis (Eds.): Osteuropäische Geschichte und Globalgeschichte, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 2014; Dittmar Dahmann: Zwischen Europa und Asien. Russischer Imperialismus im 19. Jahrhundert, in: Wolfgang Reinhard (Ed): Imperialistische Kontinuität und nationale Ungeduld im 19. Jahrhundert, Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt a.M. 1991, pp. 50-66; Manfred Hagen: Der Russische “Bonapartismus“ nach 1906, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas, Vol. 24 (1976), No. 3, pp. 369-393; Gottfried Schramm: Das Zarenreich: ein Beispiel für Imperialismus, in: Geschichte und Gesellschaft Vol. 7 (1981), No. 2, pp. 297-310; Heiko Haumann: Staatsintervention und Monopole im Zarenreich - ein Beispiel für Organisierten Kapitalismus? in: Geschichte und Gesellschaft Vol. 5 (1979), No. 2, pp. 336-355; Paul Luft: Strategische Interessen und Anleihenpolitik Rußlands im Iran, in: Geschichte und Gesellschaft Vol. 1 (1975), No. 3, pp. 506-538; Bernd Bonwetsch: Das ausländische Kapital in Rußland, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas, Vol. 22 (1974), pp. 412-425

²⁶⁸ Para una visión general del desarrollo de la historiografía soviética bajo el gobierno de Stalin sobre el tema del carácter de clase de la Rusia zarista, ver p. George M. Enteen, Tatiana Gorn, and Cheryl Kern: Soviet Historians and the Study of Russian Imperialism, The Pennsylvania State University Press, 1979, pp. 23-28; George M. Enteen: The Soviet Scholar-Bureaucrat: M. N. Pokrovskii and the Society of Marxist Historians, Pennsylvania State University 1978, pp. 95-95 and pp. 176-178; James W. Roberts: Lenin's Theory of Imperialism in Soviet Usage, in: Soviet Studies Vol. 29, Nr. 3 (July 1977), pp. 353-372.

la producción del carbón de hulla en la cuenca del Donetz. La mitad, aproximadamente, de la extracción de petróleo hallábase en manos del capital anglofrancés. Una parte considerable de las ganancias de la industria rusa iba a parar a los bancos extranjeros, y principalmente a los de Inglaterra y Francia. Todas estas razones, a las cuales hay que añadir los empréstitos de miles de millones concertados por el zar en Francia e Inglaterra, encadenaban al zarismo al imperialismo anglofrancés y convertían a Rusia en tributaria de estos países, en una semicolonía suya."²⁶⁹

Naturalmente, esta visión estalinista estaba en contradicción con las posiciones de facto de todos los historiadores marxistas que participaron en la animada discusión sobre el carácter de la Rusia zarista que tuvo lugar en la Unión Soviética en la década de 1920.²⁷⁰ Cabe señalar que M.N. Pokrovsky, un destacado historiador marxista ruso y la figura principal de la historiografía soviética en la década de 1920, permitió una discusión fructífera entre varios historiadores y se hizo importantes contribuciones para la comprensión de la historia de Rusia (independientemente de su debilidad metodológica que Trotsky señaló).²⁷¹

²⁶⁹ Historia del Partido Comunista (Bolchevique) de la URSS (1939), Capítulo 6,

<https://www.marxists.org/espanol/tematica/histsov/pcr-b/cap6.htm>

²⁷⁰ Para una visión general de la discusión de los historiadores marxistas en la Unión Soviética en la década de 1920 sobre el carácter de clase de la Rusia zarista, nos referimos a las siguientes publicaciones (además de los trabajos de Enteen, Gorn, Kern y Roberts mencionados anteriormente): John Barber: *Soviet Historians in Crisis, 1928-32*, MaIMTllan Press, London 1981; George M. Enteen: *Marxists versus Non-Marxists: Soviet Historiography in the 1920s*, in: *Slavic Review*, Vol. 35 (1976), No. 1, pp. 91-110; Robert F. Byrnes: *Creating the Soviet Historical Profession, 1917-1934*, in: *Slavic Review*, Vol. 50 (1991), No. 2, pp. 297-308; George M. Enteen: *Soviet Historians review their own Past: The Rehabilitation of Pokrovsky*, in: *Soviet Studies*, Vol. 20 (1969), No. 3, pp. 306-320; Samuel H. Baron: *Plekhanov, Trotsky and the Development of Soviet Historiography*, in: *Soviet Studies*, Vol. 26 (1974), No. 3, pp. 380-395.

También existe una serie de trabajos en alemán sobre este tema: W. Astrow/ A. Slepko/ J. Thomas (Eds): *Illustrierte Geschichte der Russischen Revolution 1917* (published in 1928, reprinted by Verlag Neue Kritik, Frankfurt am Main 1970), pp. 70-72; Karl-Heinz Schlarp: *Ursachen und Entstehung des Ersten Weltkrieges im Lichte der sowjetischen Geschichtsschreibung*, Alfred Metzner Verlag, Hamburg 1971; K.N. Tarnovskij: *Probleme des russischen Imperialismus in der sowjetischen Geschichtsschreibung*, in: *Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas*, Jg. 27, Berlin 1983, pp. 77-95; Vladimir Laverycev: *Der staatsmonopolistische Kapitalismus in Rußland. Ergebnisse und Aufgaben der weiteren Forschung*, in: *Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas*, Jg. 29, Berlin 1985, pp. 233-243; Erich Donnert: *Pokrovskijs Stellung in der sowjetischen Geschichtswissenschaft*, in: *Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas*, Jg. 7, Berlin 1963, pp. 35-60; Lutz-Dieter Behrendt: *M.N. Pokrovskij als Historiker der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution*, in: *Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas*, Jg. 22, Berlin 1978, pp. 97-115; Boris Kolonickij: *100 Jahre und kein Ende. Sowjetische Historiker und der Erste Weltkrieg*, in: *Osteuropa* Jg. 64 (2014), Bd. 2-4, pp. 369-388.

²⁷¹ Algunas de sus obras han sido traducidas al inglés y al alemán: M. N. Pokrovskii: *Russia in World History; Selected Essays*, Edited by Roman Szporluk, University of Michigan Press, Ann Arbor 1970; M. Pokrowski: *Geschichte Russlands von seiner Entstehung bis zur neuesten Zeit*, C.L.Hirschfeld Verlag, Leipzig 1929; M. Pokrowski: *Russische Geschichte*, Berlin 1930; M. N. Pokrowski: *Historische Aufsätze. Ein Sammelband*, Verlag für Literatur und Politik, Wien und Berlin 1928; M.N. Pokrovskij: *Aus den Geheim-Archiven des Zaren. Ein Beitrag zur Frage nach den Urhebern des Weltkrieges*, August Scherl, Berlin 1919; M.N. Pokrovski: *Vorwort des*

Los camaradas del PO/CRCI no entienden que la ley del desarrollo desigual y combinado resultó en una contradictoria naturaleza y desarrollo de Rusia como un poder imperialista atrasado. Fue esta ley la que permitió a los bolcheviques explicar por qué el imperialismo ruso combinaba características tanto modernas como retro-absolutistas (autocracia zarista) del imperialismo.

Toda esta pregunta no se limita a la Rusia zarista. Como dijimos anteriormente, también existían otras potencias imperialistas atrasadas en ese momento como Japón, Italia o Austria-Hungría. Lenin y Trotsky consideraban estos poderes, a pesar de su atraso económico, como imperialistas. Eran plenamente conscientes del carácter desigual de su desarrollo económico y político.

Ya demostramos por encima de la evaluación de Lenin de Japón como una Gran Potencia imperialista. Aquí hay otra cita de Trotsky:

"Japón es hoy en día el eslabón más débil de la cadena imperialista. Su superestructura financiera y militar se apoya sobre una base de barbarie agraria semifeudal. Las explosiones que se suceden periódicamente en el ejército japonés constituyen sólo un reflejo de la intolerable tensión de las contradicciones sociales en el país. El régimen como tal sólo se mantiene por la dinámica de las acciones militares. (...) Pero la agresión japonesa está impregnada de tradicionalismo. Al mismo tiempo que crean una flota gigantesca de las más modernas, los imperialistas japoneses prefieren basar sus actividades en las antiguas tradiciones nacionales. Así como los sacerdotes ponen en boca de los dioses sus pronunciamientos y deseos, los imperialistas japoneses atribuyen sus muy modernos planes y maniobras a la voluntad de los augustos progenitores del emperador reinante. Del mismo modo, Tanaka satisfizo las ambiciones imperialistas de las camarillas gobernantes refiriéndose al inexistente testamento de un emperador." ²⁷²

Lenin dedicó un artículo completo sobre el imperialismo italiano en 1915. Totalmente consciente de su carácter atrasado (apenas había exportaciones de capital italianas y no había inmigrantes llegando a Italia, sino al revés), insistió en el carácter imperialista del estado italiano.

"El imperialismo italiano ha sido llamado" imperialismo de los pobres "(l'imperialismo della povera gente), debido a la pobreza del país y la miseria absoluta de las masas de emigrantes italianos".

russischen Herausgebers, in: Otto Hoetzsch (Ed.): Internationale Beziehungen im Zeitalter des Imperialismus, Reihe 1, 1. Band, Verlag von Reimar Hobbing, Berlin 1931.

Trotsky señaló en Pokrovsky en su Historia de la Revolución Rusa: *"Las noticias de la muerte de M. N. Pokrovsky, con quien tuvimos que luchar más de una vez en el transcurso de estos dos volúmenes, llegaron después de que nuestro trabajo se terminó. Habiendo llegado al marxismo desde el campo liberal cuando ya era un erudito terminado, Pokrovsky enriqueció la literatura histórica más reciente con obras y comienzos preciosos. Pero, sin embargo, nunca dominó completamente el método del materialismo dialéctico. Es una cuestión de simple justicia agregar que Pokrovsky era un hombre no solo de grandes dotes y excepcional erudición, sino también de una profunda lealtad a la causa a la que sirvió"*. (Leon Trotsky: Historia de la Revolución Rusa, Haymarket Books, Chicago 2008, p. 353) (Traducido por nosotros, pues no se encontró esta nota al pie en ninguna de las traducciones al español que estuvieron disponibles).

²⁷² León Trosky: El "Memorial Tanaka" (1940),

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/TXIV136.htm>

Por lo tanto, enfatizó que los "socialistas internacionalistas de Italia" tienen que "oponerse a una guerra que de hecho se libra por los intereses imperialistas de la burguesía italiana".²⁷³

¿Cómo explican todo esto los camaradas del PO/CRCI? No pueden, ya que es obvio el caso de que Lenin y Trotsky veían no solo a esas potencias como imperialistas (y no como semicoloniales) que eran fuertes en términos de exportación de capital y capital financiero, sino también otros estados más atrasados. A diferencia del PO/CRCI, los bolcheviques abordaron este tema de manera dialéctica, teniendo en cuenta la totalidad de los factores políticos, económicos y militares que caracterizaron las relaciones de tales grandes potencias y naciones oprimidas.

En resumen, hemos demostrado que el PO/CRCI cambia la visión de Lenin y Trotsky sobre el imperialismo ruso en su opuesto y distorsiona totalmente su método dialéctico. No es sorprendente que PO/CRCI sea igualmente incapaz de comprender el carácter imperialista de Rusia y China hoy.

Exportación de capital de Rusia y China: mito y realidad

El autor del PO/CRCI escribe bajo el título del capítulo "¿Qué define el carácter de las economías rusa y china: exportación de productos básicos o exportación de capital?": "El imperialismo es una etapa del capitalismo en la que la exportación de capital, en lugar de la de mercancías, se vuelve determinante". Como veremos, esta es una declaración clave en el argumento del PO/CRCI que los camaradas distorsionan de una característica del sistema imperialista mundial en un criterio caricaturesco para caracterizar a los países individuales. Pero primero continuemos con la cita:

"En el siglo XXI, la exportación de capital se ha vuelto más fácil tanto técnica como tecnológicamente. Los ataques neoliberales del imperialismo, con el tiempo, han desmantelado considerablemente las barreras frente a la circulación del capital. La exportación de capital en estas circunstancias no se limita a un puñado de potencias imperialistas, sino que se ha generalizado. Además, la integración cada vez más profunda del mundo imperialista ha llevado a un aumento en la exportación de capital entre las economías imperialistas y los Estados Unidos y Gran Bretaña ahora reciben un alto nivel de inversión extranjera directa, además de ser líderes en la exportación de capital como grandes potencias imperialistas. Que los niveles de inversión que exportan y reciben EE. UU. Y Gran Bretaña, cada uno, sea aproximadamente el mismo, no cambia la característica imperialista del capital financiero de estos países. Por el contrario, están en el centro de un sistema capitalista mundial cada vez más integrador.

Los países imperialistas como Alemania, Francia y los Países Bajos, más la Unión Europea en su conjunto y Japón son exportadores netos de capital en términos del stock de inversión extranjera directa. Por otro lado, Rusia y China son importadores netos de capital en términos del stock de inversión extranjera directa. Mientras que el stock de la inversión extranjera directa de China es igual al 24 por ciento de su PIB, su exportación de capital alcanza solo el 12 por ciento de su PIB. Este porcentaje, para Rusia, es respectivamente del 30% y del 26%, y esto a pesar de ser el principal exportador de capital sin igual a las antiguas repúblicas soviéticas, lo que demuestra que también es un importador neto de capital.

²⁷³ Lenin: Imperialism and Socialism in Italy (1915),
<https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1915/aug/x03.htm>

Un escrutinio minucioso de China y Rusia muestra que el carácter de sus economías no se define por la exportación de capital sino por la exportación de productos básicos. La situación de Rusia es bastante obvia. El 40 por ciento del ingreso presupuestario de Rusia proviene del petróleo, el gas y sus derivados. Su desempeño económico depende en gran medida de la fluctuación de los precios del petróleo. Sin embargo, a escala mundial, Rusia, con sus ingresos totales de exportación de 353 mil millones de dólares, se encuentra en la parte inferior de la liga de países exportadores, compitiendo con los Emiratos Árabes Unidos. Por esta razón, no discutiremos más la situación de Rusia debido a la claridad de su posición, mientras que la situación de China parece ser más controvertida y merece ser evaluada con más detalle.

Con un ingreso de 2,3 billones de dólares de su exportación de productos básicos, China está en la cima de la liga de exportadores. Si sumamos los 550 millones de dólares de las exportaciones de Hong Kong a esta cifra, los ingresos de exportación de China equivalen al doble de los ingresos de exportación de países como los Estados Unidos (1,5 billones) o Alemania (1,4 billones). Nuestro punto es que la exportación de capital de China es complementaria a la gigantesca estructura económica de exportación de productos básicos del país. En otras palabras, la economía china exporta bienes y capital, pero lo que es determinante en el caso chino es la exportación de productos básicos, no la característica distintiva del imperialismo de la exportación de capital ". ²⁷⁴

"A diferencia de sus contrapartes estadounidenses, alemanas, francesas y japonesas, ni Rusia con sus monopolios de petróleo y gas, sus bancos estatales ni sus oligarcas en constante crecimiento debido al saqueo del estado obrero, ni a China con sus gigantescas pero prematuras finanzas-capitales puede formar la base de un poder imperialista. Sin embargo, tal conclusión no implica que la situación actual seguirá siendo la misma para siempre. Aunque el capital financiero ruso está lejos de tener un carácter imperialista, el desarrollo del capital financiero chino requiere un escrutinio minucioso. Sin embargo, no podemos hablar del imperialismo a menos que China eleve su economía a un nuevo nivel en el que la exportación de capital, no la exportación de productos básicos, se vuelva dominante".

²⁷⁵

Cada párrafo representa una violación del método marxista, de la lógica simple o de las figuras desnudas. Tratemos los principales errores punto por punto. Como ya ha dicho, el método del PO/CRCI adolece de una falta total de dialéctica que caracteriza la ley del desarrollo desigual y combinado. De la verdad general, que, en la época del imperialismo, la exportación de capital se vuelve más importante que la exportación de productos básicos, los camaradas concluyen erróneamente que las potencias pueden calificarse como imperialistas solo si su exportación de capital es sustancialmente mayor que su exportación de productos básicos. Sin embargo, este nunca fue el método de Lenin y Trotsky y por una buena razón.

Un papel más importante de la exportación de capital, en comparación con la exportación de productos básicos, es a menudo el caso de las potencias imperialistas avanzadas y de larga data, pero no necesariamente para las potencias atrasadas o para los recién llegados. Japón, que por ejemplo era una Gran Potencia tan atrasada con características semif feudales significativas, tenía una participación de solo

²⁷⁴ Levent Dölek: The Character of War in 21st Century, pp. 55-56

²⁷⁵ Levent Dölek: The Character of War in 21st Century, p. 57

el 0.1% del stock global de inversión extranjera directa en 1914.²⁷⁶ Sin embargo, Lenin y Trotsky lo consideraron en ese momento. como un estado imperialista.

Del mismo modo, como hemos demostrado anteriormente, siempre existió un desarrollo desigual entre las Grandes Potencias en general e incluso los estados imperialistas occidentales. ¡Gran Bretaña era el exportador de capital dominante en 1914 con el 41% de toda la inversión extranjera directa mundial! En Alemania, ciertamente también una potencia imperialista en ese momento, la exportación de capital no jugó un papel más importante que su comercio de productos básicos. Y en el caso de los Estados Unidos, vemos una imagen en la que la producción y el comercio de productos básicos desempeñaron un papel significativamente mayor que su exportación de capital.

Como dijimos anteriormente, en cierta medida los EE. UU. Estaban a principios del siglo XX en una posición similar a la de China en la última década. Era un recién llegado y su exportación de capital iba a la zaga de las potencias imperialistas establecidas. Hasta 1914, el imperialismo estadounidense recibió más del doble de la inversión de fuentes extranjeras que los ciudadanos estadounidenses invirtieron en el extranjero. En la lógica del PO/CRCI, los Estados Unidos en 1914 no habrían calificado como una potencia imperialista.

De hecho, ambos, Estados Unidos y Gran Bretaña, eran grandes potencias imperialistas. Este es un ejemplo del desarrollo desigual entre las potencias imperialistas. Sin embargo, si Lenin hubiera adoptado el método estéril y unilateral del PO/CRCI, nunca podría haber caracterizado a los Estados Unidos como imperialistas. No suponemos que el PO/CRCI mantenga esa posición, pero esta es la consecuencia inevitable de su interpretación distorsionada de la teoría del imperialismo de Lenin.

Además, el enfoque del PO/CRCI ignora el hecho fundamental de que un papel importante de un país en el comercio mundial de productos básicos simplemente puede reflejar el hecho de que es una importante patria de producción de valor capitalista. Esto, a su vez, generalmente es un indicador del poder económico capitalista.

Avancemos más. En varios casos, el autor del PO/CRCI utiliza cifras inexactas. Por ejemplo, no es cierto que China exporta significativamente menos capital de lo que importa. Si bien este fue el caso en el período temprano de la restauración capitalista, ya no es el caso. Las cifras del Informe anual de inversiones mundiales de la UNCTAD, la fuente más autorizada en este campo, demuestran muy claramente el rápido proceso de recuperación de China en términos de exportación de capital. En la Tabla 25 podemos ver que la inversión extranjera de China ha aumentado tanto en la última década que sus existencias de IED en el exterior ya son iguales a sus existencias de IED en la actualidad.

²⁷⁶ UNCTAD: World Investment Report 1994, p. 131

Tabla 25. Inversión extranjera directa de China (en millones de dólares estadounidenses), 2000-2017 ²⁷⁷

| Stocks IED entrantes | | | Stocks IED salientes | | |
|----------------------|---------|-----------|----------------------|---------|-----------|
| 2000 | 2010 | 2017 | 2000 | 2010 | 2017 |
| 193,348 | 587,817 | 1,490,933 | 27,768 | 317,211 | 1,482,020 |

Alemania es otro ejemplo que demuestra el carácter absurdo del argumento del PO/CRCI de que un país no podría ser imperialista si su exportación de capital no es más importante que su exportación de productos básicos. Como hemos demostrado anteriormente, la participación de Alemania en las exportaciones mundiales de mercancías es del 8,4% (2017), mientras que su participación en las salidas mundiales de IED y en las existencias es significativamente menor (5,6%, respectivamente, 5,2% en el mismo año). Siguiendo el método del PO/CRCI no dialéctico, no podríamos caracterizar a Alemania como una Gran Potencia imperialista.

Vale la pena señalar que incluso las Grandes Potencias imperialistas más antiguas contradicen los criterios de PO/CRCI. Gran Bretaña, el estado imperialista más antiguo del mundo, no solo tiene un stock de IED del mismo tamaño que China. ¡También importa un poco más de capital del que exporta! Según las últimas cifras de la UNCTAD, el stock de IED interna de Gran Bretaña es de \$ 1,563,867 mil. y su saldo de IED es de \$ 1,531,683. La misma proporción entre el stock de IED entrante y saliente existe para los Estados Unidos: \$ 7,807,032 respectivamente \$ 7,799,045. Como vemos, toda la teoría PO/CRCI se basa en argumentos sin sentido, distorsión de la teoría marxista y cifras falsas.

Sobre el carácter de las inversiones extranjeras de China

Pasemos al siguiente intento del autor PO / CRFI para salvar su teoría fallida. *“Si bien el 40% de la exportación de capital directo de China se concentra en los sectores de minería, petróleo y energía, solo el 4% se destina a la industria manufacturera. China es uno de los principales clientes de materias primas y energía, y esta demanda surge de la producción orientada a la exportación dentro de las fronteras de China, es decir, del impulso para la exportación de productos básicos. La variable determinante en las inversiones directas de China en el exterior es el ingreso nacional del país al que se exporta el capital chino. Las inversiones extranjeras de China apuntan no a mano de obra barata sino a grandes mercados. Los grandes mercados significan una mayor demanda de bienes chinos, lo que demuestra que la exportación de capital chino es una extensión de su exportación de productos básicos y que esta característica de la economía china no puede definirse como un indicador del imperialismo”*. ²⁷⁸

De nuevo, una confusión sigue a la otra. El autor señala que la exportación de capital de China se centra en los sectores de minería, petróleo y energía y sugiere que esto sería un indicador del carácter no imperialista de China. (Por cierto, hace un comentario similar sobre Rusia en la cita que reproducimos

²⁷⁷ UNCTAD: World Investment Report 2018, p. 189

²⁷⁸ Levent Dölek: The Character of War in 21st Century, p. 56

anteriormente). Es difícil seguir esta lógica, por decirlo diplomáticamente. ¿Puede ser el caso de que el autor PO / CRFI no es consciente de que el petróleo, el gas y todo el sector energético es una parte crucial de la economía mundial capitalista?

Esto es cierto no solo para los países semicoloniales sino también para los países imperialistas. Según un estudio publicado recientemente, la energía (y, por lo tanto, las fluctuaciones de los precios) afecta a más del 60% de los costos totales de producción en Francia.²⁷⁹ Entre las 10 principales empresas de la lista Fortune Global 500 del año 2018, seis estaban operando en el sector de la energía (y otras dos en el sector del automóvil, que está fuertemente afectado por los precios de la energía). ¡Toda la historia del capitalismo mundial está marcada por el importante papel del sector energético (solo hay que recordar el papel de los barones del petróleo en la historia de los Estados Unidos)!

El autor menciona que el presupuesto de Rusia está influenciado por los cambios en los precios del petróleo y el gas en el mercado mundial. Cierto. Solo no menciona que no solo Rusia, sino toda la economía mundial está influenciada por las fluctuaciones de los precios del petróleo y el gas debido al papel central de este sector para la economía mundial. Ha habido recesiones mundiales en las últimas décadas que se han desencadenado (o al menos ajustado) debido al aumento del precio del petróleo.

Además, ¿han olvidado los camaradas de PO/CRCI que el propio Lenin nombró la búsqueda de materias primas como una de las cinco características clave del imperialismo? Como citamos anteriormente, escribió en su ensayo clave sobre el imperialismo: "*Tenemos que comenzar con una definición del imperialismo tan precisa y completa como sea posible. El imperialismo es una etapa histórica específica del capitalismo. Su carácter específico es triple: el imperialismo es el capitalismo monopolista; capitalismo parasitario o en descomposición; capitalismo moribundo. La suplantación de la libre competencia por el monopolio es la característica económica fundamental, la quintaesencia del imperialismo. El monopolio se manifiesta en cinco formas principales: (...) (3) la incautación de las fuentes de materia prima por los fideicomisos y la oligarquía financiera...*"²⁸⁰

En resumen, ¿no podemos entender por qué el autor PO / CRFI interpreta la fuerte exportación de capital de China en el sector energético como un indicador para refutar su carácter imperialista!

Sigamos adelante. El autor afirma. "*Las inversiones extranjeras de China apuntan no a mano de obra barata sino a grandes mercados*". ¿De Verdad?! Hemos demostrado en estudios anteriores que China se ha convertido en un inversor líder en muchos países semicoloniales. En 2010, China se convirtió en el tercer mayor inversor en América Latina, detrás de los Estados Unidos y los Países Bajos.²⁸¹ Según un estudio de McKinsey, las corporaciones chinas ya juegan un papel dominante en África. Alrededor de 10,000 corporaciones chinas (90% de las cuales son firmas capitalistas privadas) operan en África. Controlan aproximadamente el 12% de la producción industrial total del continente y aproximadamente la mitad

²⁷⁹ Henri Safa: The Impact of Energy on Global Economy, in: International Journal of Energy Economics and Policy, Vol. 7(2017), No. 2, p. 294.

²⁸⁰ Lenin: El imperialismo y la escisión del socialismo (1916), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/10-1916.htm>

²⁸¹ Miguel Perez Ludeña: Adapting to the Latin American experience; in: EAST ASIA FORUM QUARTERLY, Vol.4 No.2 April-June 2012, p. 13

del mercado de la construcción contratado internacionalmente en África. En África, China también es líder en "inversión en campo verde" (es decir, cuando una empresa matriz comienza una nueva empresa mediante la construcción de nuevas instalaciones fuera de su país de origen); En 2015-16, China invirtió USD 38.400 millones (24% de la inversión total en campos verdes en África).²⁸² Además, China es un inversor extranjero líder en muchos países asiáticos.

Ciertamente, no negamos que las corporaciones chinas estén interesadas en acceder a "grandes mercados". Esto nos parece un deseo bastante común para los capitalistas, ¡a pesar del hecho de que los líderes del PO/CRCI quieren convencernos de que el capitalismo aún no ha sido restaurado en China! Hasta donde sabemos, también hay muchas corporaciones imperialistas occidentales que están interesadas en acceder a "grandes mercados".

De hecho, la búsqueda de materias primas, nuevos mercados, etc. siempre ha sido una característica de los monopolios imperialistas. Lenin ya escribió sobre esto en su libro sobre el imperialismo: *"Hemos visto que en su esencia económica el imperialismo es el capitalismo monopolista. (...) Debemos tomar nota especial de los cuatro tipos principales de monopolio, o manifestaciones principales del capitalismo monopolista, que son característicos de la época que estamos examinando. (...) Cuarto, el monopolio ha surgido de la política colonial. A los numerosos motivos "antiguos" de la política colonial, el capital financiero ha agregado la lucha por las fuentes de materias primas, por la exportación de capital, por esferas de influencia, es decir, por esferas de negocios rentables, concesiones, beneficios monopólicos, etc., territorio económico en general"*.²⁸³

De todos modos, ¿el autor del PO/CRCI realmente quiere sugerir que los capitalistas chinos no están explotando la mano de obra barata en estos países? ¿Quién está trabajando en todas esas empresas? Es cierto que algunas corporaciones chinas traen su propia fuerza laboral, ¡pero este no es el caso para la mayoría de sus inversiones extranjeras!

Otro intento del autor del PO/CRCI de relativizar el papel de la exportación de capital de China es su referencia al llamado "viaje de ida y vuelta", es decir, la transferencia de dinero de China continental a Hong Kong y luego de regreso a China continental para que así sea. ser clasificado como "inversión extranjera" (es decir, obtener privilegios fiscales, etc.).

"También hay una fuente seria de malentendidos con respecto a los datos sobre la exportación china de capital. Cuando Hong Kong, una antigua colonia británica, fue entregada a China en 1997, China y Gran Bretaña hicieron un acuerdo conocido como "un país, dos sistemas", según el cual el libre mercado y la estructura liberal de Hong Kong obtuvieron inmunidad. Por esta razón, las inversiones de China en Hong Kong se calculan como parte de la exportación de capital de China. Además, las inversiones extranjeras de Hong Kong en China están en el estado de capital extranjero. China ofrece muchos incentivos para atraer la inversión extranjera. Por esta razón, la capital china que inicia un negocio en Hong Kong regresa a China ("ida y vuelta") y aprovecha los incentivos

²⁸² Irene Yuan Sun, Kartik Jayaram, Omid Kassiri: Dance of the lions and dragons. How are Africa and China engaging, and how will the partnership evolve? McKinsey & Company, June 2017, p. 10 and pp. 29-30

²⁸³ Lenin: Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo (1916),

https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf

*proporcionados para la inversión extranjera. La participación de Hong Kong en la exportación de capital chino alcanza el 70 por ciento y se estima que el capital que se reinvierte en China como resultado de los viajes de ida y vuelta alcanza el 40 por ciento de la exportación de capital chino ".*²⁸⁴

Ya hemos tratado este fenómeno en trabajos pasados (y también hemos señalado una situación similar en Rusia). Aquí, nuevamente, el autor no ha pensado en el tema. Primero, una consecuencia de las cifras "exageradas" para la exportación de capital de China (dado que de hecho se reinvierten en China a través de Hong Kong) es que no solo se exageran las cifras de exportación de capital, sino que, en consecuencia, las cifras de China para Las importaciones de capital también son exageradas. Esto significa que el papel del capital imperialista extranjero en China no es tan grande como a menudo afirman varios revisionistas (incluidos los del PO/CRCI).

Pero independientemente de esto, hay una cuestión más fundamental involucrada. Es un mito generalizado, generalmente afirmado por los medios de comunicación occidentales, que enviar dinero al extranjero a paraísos fiscales y reinvertirlo como "capital extranjero" sería una peculiaridad de China (y Rusia). De hecho, esto no es cierto. Tal es una práctica estándar en casi todos los países capitalistas, incluidos los imperialistas occidentales.

Como señalamos en estudios anteriores, la transferencia de dinero a países extraterritoriales también constituye una parte significativa de la aparente IED de los imperialistas occidentales. Según un estudio, "al menos el 30% de las existencias mundiales de IED se intermedia a través de paraísos fiscales".²⁸⁵ Gabriel Zucman, discípulo de Thomas Piketty ("Capital en el siglo XXI") publicó un estudio que calcula que, a partir de 2008, alrededor de \$ 5.9 billones en riqueza financiera (es decir, excluyendo obras de arte y bienes raíces) mantenidos en paraísos fiscales por los ricos globales.²⁸⁶ La Red de Justicia Fiscal eleva la cifra a \$ 21 a \$ 32 billones a partir de 2010.²⁸⁷ En la Figura 29 vemos el volumen masivo de ganancias que las corporaciones estadounidenses obtienen formalmente de la inversión extranjera directa en centros financieros extraterritoriales. Entonces, vemos, nuevamente, que los argumentos del PO/CRCI contra China como una potencia imperialista están contruidos sobre arena.

²⁸⁴ Levent Dölek: *The Character of War in 21st Century*, p. 56

²⁸⁵ Daniel Haberly and Dariusz Wójcik: *Tax havens and the production of offshore FDI: An empirical analysis* (2013), p. 1. *The Economist* reported the same. (*The Economist: Storm survivors, Special Report on Off Shore Finance*, February 16th 2013, p. 2)

²⁸⁶ Zucman, Gabriel: *The Missing Wealth of Nations: Are Europe and the U.S. Net Debtors or Net Creditors?* in: *The Quarterly Journal of Economics* (2013), p. 1344

²⁸⁷ James S. Henry: *The Price of Offshore Revisited*. Tax Justice Network 2012, p. 5

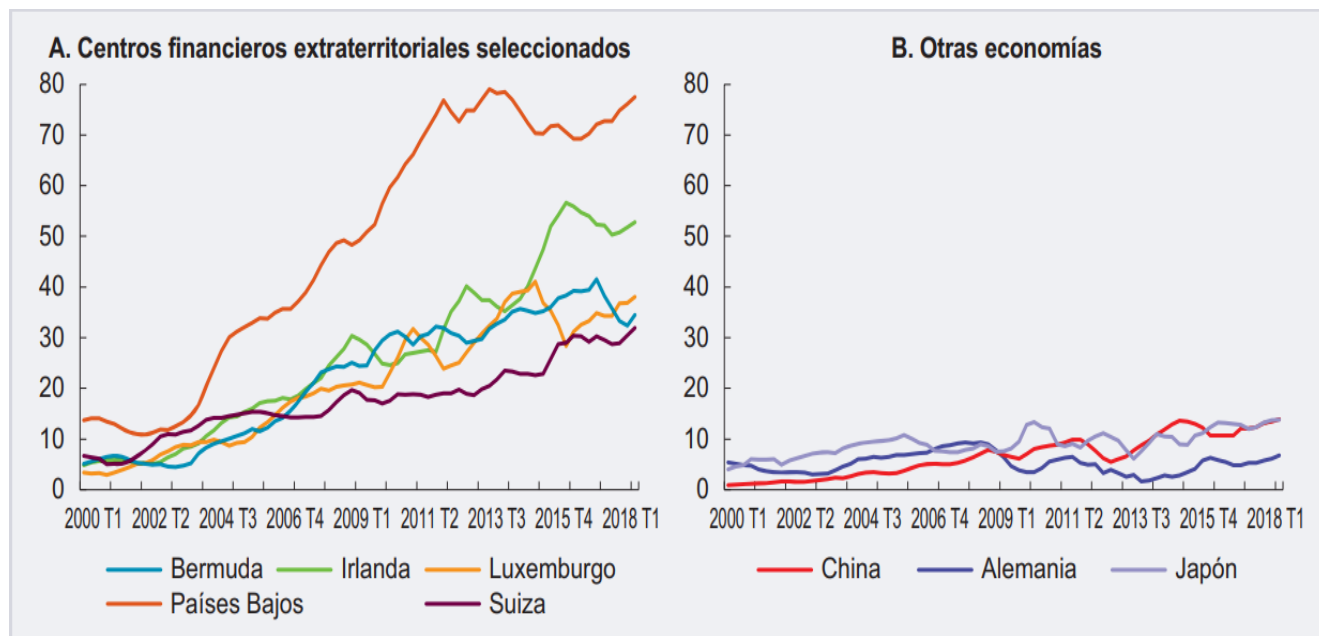


Figura 29. Ingresos de los Estados Unidos por inversión directa en el extranjero, países seleccionados, primer trimestre de 2000 a primer trimestre de 2018 (miles de millones de dólares) ²⁸⁸

Corporaciones estatales en China y Rusia: ¿no capitalistas?

Abordemos el siguiente argumento del PO/CRCI. Los camaradas se ven obligados a admitir que "el capital financiero, característico de la era del imperialismo, existe en Rusia y China". Pero hacen una relativización importante que supuestamente socava la tesis de que China y Rusia son estados imperialistas: "Sin embargo, casi todas esas compañías son corporaciones estatales o sociedades anónimas en las que el estado es el principal accionista".

*"Tres gigantes del petróleo y el gas natural, Gasprom, Lukoil y Rosneft, y dos bancos nacionales que cotizan en bolsa, Sberbank y VTB Bank, son las compañías rusas que se encuentran entre las 500 compañías más grandes del mundo. China, por otro lado, ingresa a la lista como uno de los países líderes, con aproximadamente 20 empresas en la lista de las 500 principales. Por lo tanto, si sumamos la creciente actividad del mercado de valores tanto en China como en Rusia a la creciente importancia del capital de los bancos, podemos decir fácilmente que el capital financiero, característico de la era del imperialismo, existe en Rusia y China. Sin embargo, casi todas esas compañías son corporaciones estatales o sociedades anónimas en las que el estado es el principal accionista. La única compañía privada china que llegó a la lista es Noble Group, con sede en Hong Kong, que de hecho es una compañía británica fundada por un gran comerciante de carbón llamado Richard Elman. La razón por la cual esas compañías se encuentran entre las 500 mejores del mundo no es el capitalismo desarrollado de China y Rusia, sino el liderazgo ruso en recursos naturales y el enorme mercado de China debido al hecho de que tiene la mayor población del mundo"*²⁸⁹

²⁸⁸ UNCTAD: Trade and Development Report 2018, New York and Geneva, 2018, p. 39

²⁸⁹ Levent Dölek: The Character of War in 21st Century, p. 57

Notamos de paso que, desafortunadamente, los camaradas no reconocen la ironía implícita en esta declaración: a pesar de admitir la existencia de capital financiero, el PO/CRCI insiste en que el capitalismo aún no se ha restaurado en estos países. ¡Pero la burla no intencionada ciertamente no es la mayor desgracia de los camaradas! De hecho, la afirmación del PO/CRCI revela que desconoce la tesis de Lenin del "capitalismo de monopolio estatal". En su teoría del imperialismo, Lenin afirmó que el capitalismo avanzado, en la era de su declive, se caracteriza cada vez más por un papel central del estado. Esto da como resultado el papel cada vez mayor de las corporaciones estatales (o parcialmente estatales), la intervención estatal indirecta en la economía, etc.

“La cuestión del estado ahora adquiere una importancia particular tanto en teoría como en política práctica. La guerra imperialista ha acelerado e intensificado inmensamente el proceso de transformación del capitalismo monopolista en capitalismo monopolista de estado”.²⁹⁰

*“Que el capitalismo en Rusia también se ha convertido en capitalismo monopolista está suficientemente atestiguado por los ejemplos del Prodigol, el Prodamet, el Sindicato del Azúcar, etc. Este Sindicato del Azúcar es una lección objetiva en la forma en que el capitalismo monopolista se convierte en capitalismo monopolista estatal. ¿Y cuál es el estado? Es una organización de la clase dominante...”*²⁹¹

Es un mito generalizado del neoliberalismo afirmar que las corporaciones estatales no pueden operar de manera rentable. Como hemos demostrado en estudios anteriores, las empresas estatales de China se sometieron a una reestructuración masiva, despidos masivos, abolición de los beneficios sociales para que, como resultado, la mayoría de ellos obtengan ganancias desde hace años. Según las estadísticas oficiales de China, las empresas estatales "registraron su mejor desempeño de rentabilidad en 2018, incluso cuando el crecimiento del PIB del país se ha desacelerado, ya que las reformas iniciales arrojaron resultados y brindaron un sólido apoyo a la segunda economía más grande del mundo". En 2018, los ingresos totales de las casi 100 empresas estatales administradas centralmente en el país aumentaron un 10,1 por ciento interanual a 29,1 billones de yuanes (\$ 4,29 billones). (...) El crecimiento de las ganancias fue aún mejor, llegando a 1,7 billones de yuanes con un aumento del 16,7 por ciento, los mejores resultados desde que estas cifras se obtuvieron por primera vez, según el portavoz de SASAC Peng Huagang".²⁹²

Y los propios capitalistas occidentales tienen que admitir esto implícitamente cuando incluyen numerosas corporaciones estatales o semiestatales en la lista anual Global Fortune 500. Recordamos a nuestros lectores el estudio de la UNCTAD citado anteriormente que informa que las corporaciones chinas (muchas de las de propiedad estatal) entre las 2.000 corporaciones transnacionales más grandes

²⁹⁰ V. I. Lenin: El Estado y la revolución. La teoría marxista del estado y las tareas de proletariado en la revolución (1917), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/estyrev/>

²⁹¹ V. I. Lenin, La catástrofe que nos amenaza y cómo combatirla, http://campus.laizquierdadiario.com/pluginfile.php/17353/block_html/content/Lenin-ObrasSelectas-2-LaCatastrofeQueNosAmenaza.pdf

²⁹² hu Daye and Zhang Dan: Results underpin economy amid downward pressure, Global Times 2019/1/17 <http://www.globaltimes.cn/content/1136176.shtml>; see also SCMP: China's state-owned companies enjoy record profits, even as private sector flounders, 18 January, 2019, <https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/2182552/chinas-state-owned-companies-enjoy-record-profits-even-private>

toman el 17% de todas las ganancias de estos monopolios principales. Entonces, obviamente, ¡las corporaciones estatales chinas operan bastante rentables!

El papel de la migración

Abordemos ahora el último argumento del PO/CRCI por qué Rusia y China supuestamente no son potencias imperialistas. El autor afirma que China no es un país imperialista porque no hay migración a China, donde esos trabajadores migrantes serían súper explotados como mano de obra barata.

"Además, es imposible para China ascender a la liga de los países imperialistas mientras no busque mano de obra barata más allá de sus fronteras, sino que continúe ofreciendo salarios entre los más bajos del mundo y siga siendo un país en el que fluye el capital y de donde se mueve su propia población. En relación con esto, debemos mencionar que Lenin también agregó el fenómeno de la migración a los indicadores del imperialismo: "Una de las características especiales del imperialismo relacionado con los hechos que describo es la disminución de la emigración de los países imperialistas y el aumento de inmigración a estos países desde los países más atrasados donde se pagan salarios más bajos ". En el mundo de hoy, si no hay trabajadores migrantes estadounidenses, alemanes, daneses, holandeses, canadienses, británicos o franceses, la razón es que estos países son potencias imperialistas. Y la relación inversa también debe tomarse como verdadera." ²⁹³

La primera oración es simplemente una tontería como hemos demostrado. Sí, el capital fluye a China (ya que también fluye a muchos países imperialistas de América del Norte y Europa). Pero una gran cantidad de capital también fluye fuera de China como inversión extranjera de las corporaciones chinas. Es por eso que se encuentran entre los principales inversores extranjeros en África, Asia y América Latina. Contrariamente al mito de PO/CRCI, estas corporaciones están explotando las fuerzas de trabajo locales y baratas. El autor parece sugerir que existe una importante emigración de chinos de China a otros países. Esto podría ser un error en la traducción del texto (que probablemente fue escrito en turco). Si no es un error de traducción, es una simple tontería. No hay una migración significativa de China a otros países.

Lo único que es cierto es que de hecho hay poca migración a China. Pero antes de abordar este tema, queremos llamar la atención sobre el hecho de que el autor omitió furtivamente el caso de Rusia. Este es probablemente el caso porque el PO/CRCI también niega el carácter imperialista de Rusia. Sin embargo, como hemos demostrado en estudios anteriores, el imperialismo ruso se beneficia enormemente de la súper explotación de los migrantes. Según las estadísticas oficiales, aproximadamente 11,6 millones de inmigrantes legales residen actualmente en Rusia. Además, otros 5-8 millones de migrantes han ingresado ilegalmente al país para trabajar allí. La cifra oficial de la proporción de inmigrantes en la población de Rusia es del 8,1%, que está cerca de los niveles en varios países europeos. Sin embargo, esto parece ser una subestimación. La mayoría de estos migrantes provienen de Asia Central y el Cáucaso. Además, esta cifra no incluye a los inmigrantes de las naciones oprimidas dentro de Rusia. ²⁹⁴

²⁹³ Levent Dölek: The Character of War in 21st Century, pp. 57-58

²⁹⁴ Para más información sobre la migración en Rusia, ver, Michael Pröbsting: Russia as a Great Imperialist Power. The formation of Russian Monopoly Capital and its Empire – A Reply to our Critics, 18 March 2014, Special Issue

En general, el autor tiene razón al decir que la migración juega un papel importante en los países imperialistas. De hecho, esta es una característica central del imperialismo, particularmente en el período histórico actual de su decadencia.²⁹⁵ Sin embargo, es útil tener en cuenta que hay excepciones y que no todos los países imperialistas experimentan una migración sustancial. Este es, por ejemplo, el caso de Japón, una de las potencias imperialistas más fuertes del mundo. Japón tiene solo una pequeña proporción de migrantes entre su población (1.7% en 2007).²⁹⁶

El caso de China tiene sus peculiaridades, como hemos señalado en estudios anteriores. La clase dominante estalinista-capitalista utiliza efectivamente el tamaño de la población del país: ¡los 1.400 millones de personas de China equivalen al 18.5% de la población mundial total! Además, utiliza el antiguo sistema de registro de hogares establecido por la burocracia estalinista en 1958. Según este sistema (llamado hukou en China) "a los residentes no se les permitía trabajar o vivir fuera de los límites administrativos de su registro de hogares sin la aprobación de las autoridades. Una vez que dejaran su lugar de registro, también dejarían atrás todos sus derechos y beneficios. Para fines de vigilancia, todos, incluidos los residentes temporales en tránsito, debían registrarse en la policía de su lugar de residencia y su residencia temporal. Para la década de 1970, el sistema se volvió tan rígido que "los campesinos podían ser arrestados solo por entrar en las ciudades".²⁹⁷

of Revolutionary Communism No. 21 (March 2014), <https://www.thecommunists.net/theory/imperialist-russia/> (Ver Capítulo "Migration and Super-Exploitation")

²⁹⁵ Para el análisis de la CCRI/RCIT sobre la migración, ver p. Michael Pröbsting: Patriotic "Anti-Capitalism" for Fools. Yet Again on the CWG/LCC's Support for "Workers" Immigration Control and Protectionism in the US, 30.5.2017, <https://www.thecommunists.net/theory/cwg-lcc-us-protectionism/>; Michael Pröbsting and Andrew Walton: The Slogan of "Workers" Immigration Control: A Concession to Social-Chauvinism, 27.3.2017, <https://www.thecommunists.net/theory/workers-immigration-control/>; Michael Pröbsting and Andrew Walton: A Social-Chauvinist Defence of the Indefensible. Another Reply to the CWG/LCC's Support for "Workers" Immigration Control, 14.5.2017, <https://www.thecommunists.net/theory/cwg-immigration-control/>; RCIT: Marxism, Migration and Revolutionary Integration, <https://www.thecommunists.net/oppresed/revolutionary-integration/>; Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, chapter 8.iv) and 14ii), <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>; Michael Pröbsting: The British Left and the EU-Referendum: The Many Faces of pro-UK or pro-EU Social-Imperialism, August 2015, Chapter II.2, <https://www.thecommunists.net/theory/british-left-and-eu-referendum/part-5-1/>, RCIT-Program, chapter V: <https://www.thecommunists.net/rcit-manifesto/fight-against-oppression-of-migrants/>, RCIT-Manifesto chapter IV: <https://www.thecommunists.net/rcit-program-2016/chapter-iv/>; and various actual statements and articles here: <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/articles-on-refugees/>. See also Michael Pröbsting: Migration and Super-exploitation: Marxist Theory and the Role of Migration in the present Period of Capitalist Decay, in: Critique: Journal of Socialist Theory (Volume 43, Issue 3-4, 2015), pp. 329-346. We have also published a detailed study on migration and the Marxist program in German language. See Michael Pröbsting: Marxismus, Migration und revolutionäre Integration (2010); in: Der Weg des Revolutionären Kommunismus, Nr. 7, pp. 38-41, <http://www.thecommunists.net/publications/werk-7>

²⁹⁶ Gabriele Vogt: Bevölkerungsentwicklung in Japan: Fokus Migration, Berlin-Instituts für Bevölkerung und Entwicklung, 2008, p. 3

²⁹⁷ China Labour Bulletin: Migrant workers in China, 6 June, 2008, <http://www.clb.org.hk/en/node/100259>

Dada la pobreza rural y las oportunidades de empleo en las ciudades, millones y millones de campesinos rurales, en su mayoría jóvenes, se mudaron a las ciudades para encontrar empleo. Estos ex campesinos o jóvenes campesinos que se mudaron a las ciudades se llaman migrantes en China. Esta categoría es engañosa ya que generalmente se usa para personas que se mudan a otro país. De hecho, son trabajadores migrantes de las zonas rurales a las urbanas. Sin embargo, no es casualidad que estas personas se llamen migrantes, porque existe una similitud importante entre ellos y los que internacionalmente se llaman migrantes: se mudan a áreas donde viven a menudo de manera ilegal y sin derechos y reclaman seguridad social. Entonces, estos ex pobladores rurales se mudan a las ciudades donde a menudo son ilegales y, debido al sistema hukou, no tienen acceso a vivienda, empleo, educación, servicios médicos y seguridad social.

Al vivir en condiciones muy pobres, estos migrantes pronto se convirtieron en una fuerza impulsora importante para el proceso capitalista de acumulación primitiva a través de la súper explotación. El número de trabajadores migrantes en China aumentó de unos 30 millones (1989) a 62 millones (1993), 131.8 millones (2006) y para fines de 2010, su número aumentó a aproximadamente 242 millones. En la ciudad capital, Beijing, aproximadamente el 40% de la población total son trabajadores migrantes, mientras que, en Shenzhen, casi 12 millones de los 14 millones son migrantes. Estos trabajadores migrantes generalmente son empujados a trabajos de bajo costo y trabajos forzados. Según el Boletín Laboral de China, los migrantes representaron el 58% de todos los trabajadores en la industria y el 52% en el sector de servicios en 2008. La proporción de trabajadores migrantes en las industrias manufactureras y en la construcción alcanzó el 68% y el 80%, respectivamente.²⁹⁸

Según otro estudio, los trabajadores migrantes de las zonas rurales a las urbanas también se han convertido en la mayor proporción de la fuerza laboral, lo que representa aproximadamente dos tercios de todos los trabajadores no agrícolas. Se han vuelto dominantes en varios sectores importantes: 90% en construcción, 80% en minería y extracción, 60% en textiles y 50% en oficios de servicios urbanos.

En resumen, el imperialismo chino no necesita inmigrantes importantes porque ya está en condiciones de super-explotar vastos recursos humanos de mano de obra barata. De hecho, este sistema de superexplotación de los migrantes internos es una de las fuentes del rápido proceso de acumulación de capital que dio lugar al surgimiento del capitalismo chino. Los camaradas del PO/CRFI, por lo tanto, están completamente equivocados al concluir, debido a la falta de migración de China, que esto reflejaría el no imperialismo de China.

En resumen, el análisis del PO/CRFI no comprende la naturaleza del capitalismo en China y Rusia y, en consecuencia, no comprende su carácter como potencias imperialistas emergentes. De esto se deduce el fracaso de esta organización para comprender la naturaleza de la rivalidad de la Gran Potencia en el período histórico actual.²⁹⁹

²⁹⁸ China Labour Bulletin: Migrant workers in China, 6 June, 2008, <http://www.clb.org.hk/en/node/100259>

²⁹⁹ Llamamos la atención sobre el hecho de que una organización que formó parte del CRFI desde sus comienzos, el Partido Comunista dei Lavoratori (Partido Comunista de los Trabajadores), llega a conclusiones muy diferentes

sobre el tema de China y Rusia. Después de ser expulsado burocráticamente de la OP / CRFI en 2018, Marco Ferrando, uno de los líderes históricos de la PCL, ha publicado recientemente un artículo que critica las posiciones de sus antiguos camaradas. En este artículo, el PCL caracteriza a Rusia y China como potencias imperialistas y apoya esta posición con argumentos muy similares que el RCIT ha elaborado en los últimos siete años. (Ver, p. Marco Ferrando: Un confronto sulla questione cinese, 9 December 2018, <http://www.pclavoratori.it/files/index.php?obj=NEWS&oid=6082>)

X. Blanqueamiento revisionista: China y Rusia son semicolonias en lugar de grandes potencias (LIT/UIT/FT)

Varias organizaciones que se adhieren a la ideología del trotskismo rechazan el sinsentido reaccionario de que la restauración capitalista en Rusia y China no se ha completado. Rechazan correctamente el blanqueo estalinista de las clases dominantes en China y Rusia. Sin embargo, no comparten nuestra caracterización de China y Rusia como potencias imperialistas. Esto, en nuestra opinión, contiene el peligro de abrir objetivamente la puerta a prestar apoyo a estos estados en la rivalidad de las Grandes Potencias.

Tomemos, por ejemplo, dos organizaciones trotskistas grandes, de la tradición centrista de Nahuel Moreno, ambas basadas principalmente en América Latina: la "Liga Internacional de los Trabajadores - Cuarta Internacional" (LIT-CI) y la "Unidad Internacional de los Trabajadores - Cuarta Internacional" (UIT-CI).

300

Como observamos en nuestro folleto publicado recientemente sobre la revolución siria y la rivalidad entre las grandes potencias, se oponen correctamente tanto a las intervenciones militares de Rusia como a las de Estados Unidos en Siria. Sin embargo, en sus declaraciones sobre este tema, solo caracterizaron a las potencias occidentales como "imperialistas", pero se abstuvieron de hacerlo por Rusia.³⁰¹

³⁰⁰ Para la caracterización del Morenismo por parte de la CCRI/RCIT, véase, por ejemplo, Michael Pröbsting: Summary of our main differences with the UIT-CI, octubre de 2015, <https://www.thecommunists.net/theory/critique-of-uit-ci/>; LRCI: trotskismo bárbaro: una historia del morenismo (1992), parte 1 y 2, <https://www.thecommunists.net/theory/morenoism-part-1/> y <https://www.thecommunists.net/theory/morenoism-part-2/>

³⁰¹ Véase, por ejemplo, "El líder [Trump] de una coalición que desde 2014 ha matado miles de civiles, súbitamente se espanta sobre las "barbaridades" de su homólogo sirio: "lo ocurrido es bárbaro e inadmisibile; estamos estudiando la respuesta. Nada está descartado", declaró Trump. Luego anunció "importantes decisiones" en las próximas "24 a 48 horas". Existe una amenaza concreta de un ataque militar en una escala mayor a la que está en curso, que algunos analistas dan por inminente. Desde la LIT-CI rechazamos cualquier tipo de intervención militar del imperialismo contra Siria. Esa no es la solución a la opresión y a las atrocidades que comete el régimen de Al-Assad. Ningún ataque militar imperialista fue ni podrá ser "humanitario". En el caso sirio, siempre tendrá como objetivo derrotar el proceso revolucionario, no al dictador. Washington usa sus misiles al servicio de una política: mejorar las condiciones para controlar el país en una futura "transición" política. No le importa ni la vida ni las aspiraciones del pueblo sirio. Como se sabe, EEUU y sus aliados imperialistas están interviniendo en Siria e Irak desde 2014. La coalición informó haber realizado 29.070 ataques entre agosto de 2014 y enero de 2018. Hasta mediados de febrero, admite haber matado entre 6.137 y 9.444 personas, a las que se deben añadir otras 5.000 sin contabilizar. Lo concreto es que los ataques aéreos de EEUU se dirigieron en contra de civiles y del denominado Estado Islámico, no contra el régimen sirio. Sin embargo, con todo el cinismo posible, Trump ahora se espanta con las atrocidades de Assad y promete una acción "fuerte y conjunta". París y Londres, cuando no, apoyaron a Washington en la ONU. "Francia está dispuesta a todo con sus aliados", dijo el embajador francés. "Todas las opciones están sobre la mesa", secundó su par británica. No es posible saber el alcance de estas nuevas amenazas. Puede que no pase de una bravuconada más, o bien es posible que realice un ataque bien "quirúrgico", como el de hace un año, cuando respondió a otro ataque químico de Damasco. Entonces, EEUU lanzó 59 misiles Tomahawk contra la base aérea de Shayrat, en la ciudad de Homs. Y nada más. A pesar de su retórica beligerante, sigue siendo improbable que EEUU consiga aumentar las tropas sobre el terreno y garantizar una "invasión" de Siria. Hace poco, el mismo Trump reconoció que existen 2.000 soldados en ese país, a los que incluso se mostró

Estos no fueron descuidos accidentales sino un resultado lógico de su análisis teórico. Los liderazgos tanto de la LIT como de la UIT han declarado repetidamente en artículos teóricos que consideran a China y Rusia no como potencias imperialistas sino como grandes países semicoloniales como Brasil, México e India.

LIT: ¿China es comparable con Brasil, India o México?

Veamos primero los argumentos de los camaradas de la LIT.

"Este ejemplo demuestra que las multinacionales están utilizando la economía china para super-explotar el mundo, al tiempo que convierten a China en una semicolonia del imperialismo mundial, una condición de sumisión que conduce a inmensas contradicciones que explotarán en los próximos años. (...) Y luego surgió un mito: China será la nueva superpotencia global, seguida de nuevas potencias regionales: Brasil, Rusia, India, México, Sudáfrica, etc.

favorable a repatriar lo más rápido posible. El ataque químico en Duma le hizo cambiar de discurso, pero difícilmente de planes estratégicos. Por eso, puede ser que golpee duro, pero con la mirada puesta en forzar una "salida negociada", en las mejores condiciones posibles, con el régimen sirio y su protector Putin. El pueblo sirio ya ha derramado demasiada sangre enfrentando a la dictadura de Assad. Una intervención militar victoriosa del imperialismo, incluso en la hipótesis de que derroque el régimen de la familia Assad, no pasará de una nueva y más dura dictadura para el pueblo. Sería la dictadura del imperialismo, el mayor genocida de la historia de la humanidad." (Daniel Sugasti: ¡Repudiamos las amenazas de Trump sobre más ataques a Siria! LIT-CI, 10 de abril de 2018 <https://litci.org/es/menu/mundo/medio-oriente/siria/rechazamos-las-amenazas-trump-mas-ataques-siria/>)

"Por orden del ultra reaccionario Donald Trump, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia lanzaron un ataque criminal con misiles sobre lugares cercanos a la capital Damasco y a la localidad de Homs, en Siria. Justifican su ataque como una represalia por el ataque químico perpetrado por el dictador Bashar al Assad en Duma.

Nuestra corriente socialista, la UIT-CI, lleva años repudiando a la dictadura de Bashar Al Assad y su accionar genocida sobre el pueblo sirio, apoyado militarmente por el reaccionario Putin y el régimen de los ayatollas de Irán. Por eso hemos también repudiado el bombardeo de Al Assad con armas químicas en la ciudad de Duma semanas atrás. Duma y los barrios de Guta están siendo sometidos a un asedio feroz desde 2013 y a bombardeos constantes. El régimen y sus aliados bombardean hospitales y a la población civil.

También la UIT-CI viene denunciando la permanente intervención imperialista de Estados Unidos unida a la OTAN y a sus aliados de las monarquías árabes petroleras y el estado sionista de Israel. Así avalan sus agresiones militares sobre los pueblos de Medio Oriente, en Siria, Irak y, en especial, contra el heroico pueblo palestino. Ahora también repudiamos el bombardeo ordenado por Trump. No le reconocemos ningún derecho al imperialismo para pretender hacer "justicia". El imperialismo yanqui es el mayor asesino de la historia con sus invasiones y agresiones en el mundo. Rechazamos las declaraciones hipócritas del ultra reaccionario Donald Trump que habla de "humanismo" y del "dictador Al Assad". No es la primera vez que los EE.UU. hacen un bombardeo de "una hora" en Siria. Ya pasó con Obama en 2014 y con el mismo Trump hace un año. Sus acciones son una "cortina de humo" para mostrar que son los gendarmes del mundo y esconder que, en realidad, sostienen a Al Assad junto a Rusia e Irán. Llevan años negociando y acordando acciones militares con Rusia para con el argumento de "derrotar el terrorismo" seguir sosteniendo al dictador. A Bashar Al Assad, que desde marzo 2011 vio peligrar su poder cuando centenares de miles de sirios salieron a repudiar en las calles. Por otro lado, Trump deja que el régimen turco de Erdogan masacre al pueblo kurdo de Siria, en acuerdo con los asesinos Al Assad y Putin. Llamamos a los pueblos del mundo y a las organizaciones que políticas, sindicales, estudiantiles y de la izquierda mundial a expresar su repudio al bombardeo imperialista. También convocamos a repudiar al régimen de Assad-Putin y a solidarizarse con el pueblo sirio."

(UIT-CI: ¡Repudiamos el bombardeo imperialista en Siria! ¡No a los misiles asesinos de Trump! 14 de abril de 2018 <http://uit-ci.org/index.php/noticias-y-documentos/declaraciones/1986-repudiamos-el-bombardeo-imperialista-en-siria-no-a-los-misiles-asesinos-de-trump>)

Es cierto que estos países tienen una relación privilegiada con el imperialismo.; sin embargo, esta relación presupone su subordinación a las transnacionales: son parte del proceso de recolonización." ³⁰²

Ven a China como una especie de subsidiaria del imperialismo estadounidense, como demuestran las siguientes citas.

"Se produce así una combinación histórica inédita: el propio aparato estalinista que había dirigido la revolución y la construcción del Estado obrero burocratizado no solo restaura el capitalismo, sino que continúa en el poder después de haberlo hecho. Solo que ahora ya no defiende las bases económicosociales del Estado obrero, sino que está al servicio del capitalismo imperialista. (...) Nos hemos referido al "funcionamiento en tándem" de las economías estadounidense y china. Pero no se trataba de dos "locomotoras" iguales y equivalentes. Una era la principal y dominante (EEUU), la otra era subsidiaria y dominada (China). China se transformó en la "fábrica del mundo" pero no como potencia dominante sino como país subordinado, en un modelo de acumulación dominado por los capitales imperialistas. Desde este punto de vista, el funcionamiento global del modelo es similar al de los países semicoloniales más fuertes, como el Brasil. (...) Además de caracterizarlo como capitalista, por el tipo de funcionamiento del modelo de acumulación que hemos analizado, debemos definirlo como un capitalismo dependiente ya que ambas puntas del proceso (inversiones y exportaciones) son controladas por los capitales imperialistas." ³⁰³

"¿China es un país imperialista?"

Esta realidad que hemos descrito lleva a muchos analistas a considerar a China "la potencia emergente del siglo XXI". O, en la visión de muchos marxistas, como un nuevo país imperialista o subimperialista (imperialista pero dependiente de un imperialismo más fuerte).

Esta última caracterización se asienta en el siguiente razonamiento: dado que Lenin (en su famoso libro sobre este tema) definió que el rasgo central del imperialismo es la exportación de capital financiero, aquellos países que tienen empresas que lo hacen (y así extraen plusvalía de otros) adquieren un carácter imperialista. Este razonamiento se aplica no solo a China, sino también a otros países como el Brasil.

³⁰² Nazareno Godeiro: La validez de la teoría del imperialismo de Lenin, LIT-CI, International Courier, 09 de octubre de 2014, http://www.litci.org/en/index.php?option=com_content&view=article&id=2568:the-validity-of-lenins-imperialism-theory&catid=729:international-courier&Itemid=39. En otro artículo más reciente, los líderes de la LIT repiten su esquema de que la clase dominante de China es un servidor de las potencias imperialistas (occidentales): " Se produce así una combinación histórica inédita: el propio aparato estalinista que había dirigido la revolución y la construcción del Estado obrero burocratizado no solo restaura el capitalismo sino que continúa en el poder después de haberlo hecho. Solo que ahora ya no defiende las bases económicosociales del Estado obrero sino que está al servicio del capitalismo imperialista." (Alejandro Iturbe: Restauración capitalista en China, 7 de septiembre de 2017 <https://litci.org/en/capitalist-restoration-in-china-special/>)

³⁰³ Alejandro Iturbe (LIT-CI): Certezas y preguntas planteadas por la crisis económica de China, 3 de octubre de 2015 <https://litci.org/es/menu/mundo/asia/china/certezas-e-interrogantes-que-plantea-la-crisis-economica-en-china/>

Creemos que esta caracterización está equivocada, porque parte de absolutizar un elemento (existencia de empresas que exportan capitales) para definir mecánicamente al conjunto del carácter de ese país y su ubicación en la “jerarquía internacional”.

Pero si observamos con mayor profundidad, encontramos que, en el actual estadio de desarrollo del capitalismo, existen empresas de este tipo incluso en países que nadie puede caracterizar como imperialistas. En Perú, por ejemplo, el Grupo Romero tiene inversiones en más de 20 países. Empresas chilenas (a partir de la acumulación de los fondos privados de pensión) han hecho fuertes inversiones en el sector energético argentino, y la empresa de aviación LAN ha comprado la brasileña TAM. En Argentina, empresas de alimentación (como Arcor y La Serenísima) o siderúrgicas (Techint) poseen inversiones y plantas en varios países latinoamericanos. En el Brasil (por el tamaño del país y de la economía) el número aumenta, y empresas como Petrobras y la frigorífica Friboi incluso han comprado plantas productoras y negocian en países imperialistas.

Es cierto que estas empresas actúan como multinacionales (de modo similar a las empresas imperialistas): extraen plusvalía de sus inversiones en el exterior; en muchos casos, también saquean recursos naturales y envían gran parte de sus ganancias a la casa matriz. Pero es necesario ubicar esta realidad en el contexto de conjunto del país de origen. Debemos analizar si esa plusvalía obtenida en el exterior es el eje principal alrededor del cual gira la economía del país o, por el contrario, solo representa un elemento contradictorio (y privilegiado) en un proceso general, en el cual ese país entrega la mayoría de la plusvalía obtenida a los países centrales (a través de la remesa de ganancias de las empresas imperialistas, el pago de la deuda externa, el saqueo de recursos naturales, etc.). Para nosotros, esa es claramente la situación de Perú, Chile, Argentina, y también del Brasil.

El caso de China es más complejo, tanto por el volumen de capital de que disponen el Estado y la burguesía china (y el tamaño de las inversiones que realiza en el exterior) como por la autonomía financiera relativa a la que nos hemos referido. Pero el modelo económico chino no funciona alrededor de esa plusvalía obtenida en el exterior sino que, por el contrario, entrega la mayor parte de la plusvalía extraída en el país al capital financiero imperialista.

Si analizamos las inversiones chinas realizadas, vemos que la mayor parte son para mantener sus reservas monetarias o para garantizarse la provisión y el transporte de las materias primas y los alimentos que importa. De modo secundario, buscan dar algún alivio a la superproducción de acero, construcción y productos mecánicos que tiene el país. Son subsidiarias y están subordinadas al modelo de acumulación de conjunto, y están a su servicio. Es decir, en última instancia, sirven para garantizar plusvalía al imperialismo.”³⁰⁴

La LIT mantiene esta posición incluso ahora, cuando ha comenzado la Guerra Comercial Global entre Estados Unidos y China.

“Nos hemos referido al “funcionamiento en tándem” de las economías estadounidense y china. Pero no se trataba de dos “locomotoras” iguales y equivalentes. Una es la principal y dominante (EEUU), la otra es subsidiaria y dominada (China). China se transformó en la “fabrica del mundo” pero no como “potencia dominante” sino como país subordinado, en un modelo de acumulación dominado por los capitales imperialistas. Desde este punto de vista,

³⁰⁴ Alejandro Iturbe (LIT-CI): Certezas y preguntas planteadas por la crisis económica de China, 3 de octubre de 2015 <https://litci.org/es/menu/mundo/asia/china/certezas-e-interrogantes-que-plantea-la-tesis-economica-en-china/>

*el funcionamiento global del modelo económico chino es similar al de los países semicoloniales más fuertes, como el Brasil.”*³⁰⁵

Entonces, en resumen, la LIT imagina que China es un país semicolonial que está súper explotado por las potencias imperialistas estadounidenses (y otras).

UIT: ¿China está súper explotada por el imperialismo?

Los camaradas de otra gran tendencia Morenista, la UIT-CI, comparten básicamente el mismo enfoque metodológico. La UIT, como lo demuestra la cita a continuación, también caracteriza a China y Rusia no como una potencia imperialista sino como una semi-colonia.

*“La definición de China como país capitalista tiene sus peculiaridades, partiendo que es un país en donde se restauró el capitalismo y sigue gobernado por el PCCh, un partido estalinista. No es un país imperialista porque ha sido semicolonizado por las grandes multinacionales del mundo imperialista (yanquis y europeas) que predominan, y por su total dependencia de sus exportaciones a esos países. Es una gran semicolonia respecto al imperialismo, como lo son, por ejemplo, Brasil, India o Rusia, salvando las diferencias.”*³⁰⁶

Y, al igual que sus camaradas de la LIT, la UIT también mantiene esta posición incluso ahora, cuando la Guerra Comercial Global demuestra que China es realmente capaz de desafiar a la mayor potencia imperialista del mundo.

“China y su inserción en el mercado global

*(...) Cuarenta años más tarde, la economía china pasó de representar el 1,8% del mercado mundial al 18,2%, pero el costo de asociarse a grandes multinacionales y subordinarse a los planes imperialistas fue pagado por la pérdida de esas conquistas históricas y la vuelta a una brutal desigualdad social, megacorrupción y superexplotación, con jornadas de trabajo extenuantes y sueldos miserables bajo un régimen de dictadura capitalista de partido único. Sucesivas huelgas obreras en los últimos años, como la de Dongguan en 2014, la mayor en la historia de la República Popular China, ponen en cuestión el modelo de explotación de la dictadura china y su falso “socialismo con características chinas”.*³⁰⁷

Como hemos demostrado anteriormente (así como en muchos otros estudios), la evaluación Morenista de China y Rusia como países subordinados y súper explotados a merced del imperialismo estadounidense es una caricatura de la realidad. China se ha convertido en el retador más importante de Estados Unidos como potencia hegemónica del mundo. Ya ha superado a todas las otras potencias imperialistas (como Japón o los estados de Europa occidental). Si bien el capital extranjero jugó un papel

³⁰⁵ Alejandro Iturbe (LIT-CI): Las sanciones comerciales de Trump contra China, 28 de marzo de 2018

<https://litci.org/es/menu/mundo/norteamerica/estados-unidos/las-sanciones-comerciales-trump-china/>

³⁰⁶ Tesis de Política Global, discutidas y votadas en el Cuarto Congreso de la IWU-FI, Capítulo VI: China, ¿Hacia una nueva potencia hegemónica?, <http://uit-ci.org/index.php/2018-03-20-17-33-00/2018-03-20-17-34-52/1337-2018-03-20-18-47-06>

³⁰⁷ Mariana Morena: Sanciones cruzadas entre Estados Unidos y China: ¿Hacia una "guerra comercial global"? <http://www.uit-ci.org/index.php/noticias-y-documentos/crisis-capitalista-mundial/2071-2018-07-13-01-07-42>

importante en el pasado, este se ha reducido considerablemente. Si bien la participación de la inversión extranjera directa en la formación de capital fijo de China fue de aproximadamente el 17% en 1994, solo ha sido de aproximadamente el 2,5% en 2014.³⁰⁸

Rusia, aunque económicamente más débil que China, también ha demostrado ser capaz de desafiar la dominación occidental en el Medio Oriente. Entonces, preguntamos a los principales camaradas de la LIT y la UIT: ¿cómo explican que Rusia y China, estas supuestas colonias del imperialismo estadounidense, logran desafiar la supremacía de Washington? ¿Cómo explican que Putin haya logrado poner a Siria bajo su control y expandir la influencia de Moscú a expensas de Estados Unidos? ¿Cómo explican que China se esté convirtiendo en uno de los mayores inversores extranjeros en África, Asia y América Latina, si no el más grande, y que su peso político aumenta constantemente ante la fuerte irritación de la Administración de Estados Unidos?

Desafortunadamente, todos estos cambios fundamentales en el capitalismo mundial en las últimas dos décadas parecen haber pasado completamente desapercibidos para los líderes de la LIT y la UIT. Trotsky comentó una vez: *“Lo que caracteriza a una genuina organización revolucionaria es sobre todo la seriedad con la que trabaja y pone a prueba su línea política con cada nuevo giro de los acontecimientos.”*³⁰⁹ ¡Sería muy útil para los camaradas de la LIT y la UIT tener en cuenta este consejo!

Cualquier equivalencia de semicolonias como Brasil o India con Rusia o China es completamente absurda. Como hemos demostrado en otros trabajos, la economía de Rusia está dominada por monopolios nacionales.³¹⁰ Sectores clave como el petróleo, el gas, la banca y el metal están controlados por algunas grandes corporaciones que generalmente están estrechamente vinculadas con el estado. Según un cálculo de 2004, los 22 monopolios rusos más grandes emplean al 42% de la fuerza laboral y representan el 39% de las ventas, mientras que el estado capitalista (tanto regional como federal combinado) emplea otro 21% de la fuerza laboral y representa un 36% adicional de las ventas. Por otro lado, las corporaciones extranjeras emplean solo al 3% de los trabajadores rusos y venden solo el 8% de los bienes y servicios producidos en el país.³¹¹

³⁰⁸ Arthur R. Kroeber: China's Economy. What Everyone Needs To Know, Oxford University Press, New York 2016, p. 53

³⁰⁹ Manifiesto de la Cuarta Internacional sobre la guerra imperialista y la revolución proletaria mundial, mayo de 1940, <https://ceip.org.ar/Manifiesto-de-la-Cuarta-Internacional-sobre-la-guerra-imperialista-y-la-revolucion-proletaria-mundial>

³¹⁰ Ver, p. Michael Pröbsting: Russia as a Great Imperialist Power. The formation of Russian Monopoly Capital and its Empire – A Reply to our Critics, 18 de marzo de 2014, Special Issue of Revolutionary Communism No. 21 (marzo de 2014), <https://www.thecommunists.net/theory/imperialist-russia/>; Michael Pröbsting: Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power. On the Understanding and Misunderstanding of Today's Inter-Imperialist Rivalry in the Light of Lenin's Theory of Imperialism, Agosto de 2014, <http://www.thecommunists.net/theory/imperialism-theory-and-russia/>

³¹¹ Sergei Guriev and Andrei Rachinsky: Oligarchs: the past or the future of Russian capitalism? Julio de 2004, p.

China, como hemos demostrado en detalle, es el hogar del segundo mayor número de corporaciones multinacionales en el mundo (solo detrás de los EE. UU.). Al mismo tiempo, la participación del capital extranjero en el mercado de valores chino es de solo alrededor del 5% y alrededor del 2% en el mercado de bonos chino.³¹² Arthur Kroeber, autor de un importante estudio sobre la economía de China, concluye que *"las empresas estatales representan aproximadamente el 35 por ciento del PIB (...), las empresas privadas nacionales representan aproximadamente el 60 por ciento del PIB y las empresas controladas por inversores extranjeros representan el 5 por ciento restante más o menos"*.³¹³ En resumen, China no está dominada por capital extranjero, sino que domina a otros países.

A diferencia de Rusia y China, Brasil siempre ha estado dominado no por monopolios nacionales sino extranjeros. Hemos descrito esto con más detalle en nuestro libro *The Great Robbery of the South*. Un estudio de Brasil en la década de 1960 demuestra que 31 de las 50 empresas privadas más grandes estaban controladas por el capital imperialista. De 276 grandes empresas, más de la mitad estaban controladas por propietarios extranjeros.³¹⁴

Desde el momento de estos estudios, la imagen no ha cambiado. Hoy, las corporaciones imperialistas controlan casi la mitad del comercio exterior de Brasil y más de la mitad de las 500 empresas privadas más grandes de Brasil: *"Las altas entradas de IED han significado un aumento en la participación extranjera en la economía brasileña. (...) Las corporaciones extranjeras también aumentaron su participación en el comercio exterior del país, alcanzando el 41,3% de las exportaciones y el 49,3% de las importaciones. El papel del capital extranjero es aún más fuerte cuando consideramos solo las grandes empresas. Entre las 500 empresas privadas brasileñas más importantes, las que se encuentran bajo control extranjero representaron el 41,2% de las ventas en 1989. Esta participación aumentó al 49,9% en 1997 y, en 2003, alcanzó el 51,7%."*³¹⁵

FT: ¿Rusia y China no pueden convertirse en imperialistas sin una gran guerra?

La Fracción Trotskista - IV Internacional (FT), cuya fuerza principal es el Partido Socialista de los Trabajadores (PTS) en Argentina, también rechaza la caracterización de Rusia y China como imperialistas. Al igual que las declaraciones de otros centristas, la declaración de la FT sobre los recientes acontecimientos en Siria utiliza el término "imperialista" sólo cuando se trata de las acciones de las potencias estadounidenses y occidentales, pero no cuando mencionan la guerra de agresión de Putin.³¹⁶ De nuevo, esto no es un accidente, como se puede ver en documentos más elaborados de la FT.

³¹² Wang Yanfei: China should reduce restrictions on foreign capital, senior economists say, China Daily, 25 de septiembre de 2017, http://www.chinadaily.com.cn/business/2017-09/25/content_32448925.htm

³¹³ Arthur R. Kroeber: China's Economy. What Everyone Needs To Know, Oxford University Press, New York 2016, p. 101

³¹⁴ See Celso Furtado: Economic Development of Latin America. Historical Background and Contemporary Problems, New York 1984, pp. 204-206

³¹⁵ Celio Hiratuka: Foreign Direct Investment and Transnational Corporations in Brazil: Recent Trends and Impacts on Economic Development, April 2008, pp. 5-6

³¹⁶ Stop Bombing Syria! Nothing good can come of this bombing or any other imperialist military intervention, April 14, 2018 <http://www.leftvoice.org/Stop-Bombing-Syria>

Esto se hace evidente a partir de una declaración de Philippe Alcoy, líder del FT en Francia. Este camarada escribió en abril de 2018:

“Con la crisis económica internacional de 2007-2008, esta situación comenzó a cambiar. El fracaso de la invasión de Irak y Afganistán liderada por Estados Unidos marcó un declive relativo pero real en la hegemonía mundial del imperialismo norteamericano, incluso si hoy no existe una nueva potencia imperialista para desafiar a Estados Unidos.

Es en este contexto que debemos entender esta nueva ofensiva de las potencias occidentales contra Rusia. No es que Rusia esté desafiando la hegemonía de Estados Unidos (está muy lejos de eso). No estamos en una “nueva Guerra Fría”. Al final, el conflicto ni siquiera es entre Rusia y “Occidente”. Es un movimiento de los EE. UU. para evitar que cualquier potencia internacional o alianza internacional desafíe su hegemonía como la principal potencia imperialista. (...)

Rusia no es realmente una potencia imperialista, sino una potencia regional capaz de influir en algunos asuntos internacionales. Su poder militar y sus posiciones en organizaciones internacionales (heredadas principalmente del período soviético) crean la “ilusión de superpotencia mundial”. Pero desde el final de la Guerra Fría, la economía rusa se ha vuelto casi completamente dependiente de la producción y exportación de gas y petróleo (cuya tecnología se importa en gran parte de los países imperialistas); su principal área de influencia es el antiguo espacio soviético; el papel central que juega hoy en Siria es principalmente el resultado del gran golpe que recibió en Ucrania en 2014. Además, con la ofensiva occidental, Rusia se está convirtiendo en un “estado paria”.”³¹⁷

Esta afirmación es completamente absurda y refleja el fracaso de la FT en comprender la dinámica fundamental del período histórico actual. Si bien, de hecho, la creciente rivalidad entre las grandes potencias imperialistas y, en particular, el desafío de la hegemonía estadounidense por parte de Rusia y China son características clave de la situación mundial, la FT simplemente niega esta realidad. Dice: *“hoy no hay un nuevo poder imperialista para desafiar a los Estados Unidos”*.

Bueno, si supuestamente no hay ningún desafío para EE. UU., les preguntamos a los camaradas, ¿cómo explican que se avecina una Guerra Comercial Global entre EE. UU. y China? Si esto no es un desafío, ¿qué es un desafío? ¿Y los camaradas de la FT quieren negar el hecho de que Rusia ha superado efectivamente a Estados Unidos en las negociaciones en Siria, un área clave de la dinámica política en el Medio Oriente? (La explicación de la FT sobre el papel de Rusia en Siria de que esto *“es principalmente el resultado del gran golpe que recibió en Ucrania en 2014”* Carece de lógica. Si Rusia se vio debilitada por los acontecimientos en Ucrania, ¿por qué debería, como resultado de eso, ser capaz de dominar en Siria?) De la misma manera, juega un papel influyente en otras potencias clave en el Medio Oriente como Irán y Turquía. Y en Europa del Este y Asia Central, Rusia también puede desafiar a EE. UU.

³¹⁷ Philippe Alcoy (FT in France), in: Rossen Djagalov: We Asked: Geopolitics and the Left (Part I: Russia & the West), LeftEast April 19 2018, <http://www.criticatac.ro/lefteast/we-asked-rusia-and-the-west/>

Lo mismo ocurre con China. Si bien la FT admite que China tiene ciertas "características imperialistas", afirma que ni Rusia ni China han creado una "clase capitalista independiente".³¹⁸ Por lo tanto, en el caso de

³¹⁸ Los camaradas de la FT también han publicado una entrevista con Au Loong Yu, un académico socialista chino que vive en Hong Kong. Como publicaron la entrevista sin ningún comentario, se puede suponer que ven sus posiciones en amplio acuerdo con su análisis del capitalismo chino. Y, de hecho, Au Loong Yu comparte la posición de la FT de que China no es un estado imperialista. Observamos como comentario aparte que los Mandelistas publicaron exactamente la misma entrevista con un título que sugiere que el texto preferiría confirmar la caracterización de China como una Gran Potencia imperialista. (Ver <http://internationalviewpoint.org/spip.php?article5758>) De todos modos, aquí está el extracto relevante de la entrevista publicada por los compañeros de FT:

“En tu libro China’s Rise: Strength and Fragility, das cuenta del impresionante crecimiento de las empresas transnacionales chinas hasta 2007. En los 10 años transcurridos desde entonces, el ritmo de la inversión extranjera china en América Latina, África y otros lugares ha aumentado aún más. ¿Podemos hablar de China como un nuevo imperialismo? En caso afirmativo, ¿tiene características específicas? ¿Cómo encaja la iniciativa One Belt One Road en este proyecto?

Cuando China se convirtió en la segunda fuente más grande de inversión externa directa (IED) saliente en el mundo en 2016, esto también significó que China tenía importantes intereses en el extranjero para defender, sobre todo porque su énfasis de inversión estaba en la infraestructura, que tarda mucho tiempo en generar beneficios.

Para lograr este objetivo, el gobierno necesariamente ignora su política oficial de no interferencia en los asuntos internos de otros países, de modo que pueda promover eficazmente su participación en el mercado mundial y, al mismo tiempo, elevar su posición en la cadena de valor. También hay que tener en cuenta la creciente tensión entre Estados Unidos y China, mientras que este último está emergiendo como una gran potencia mundial. Esta tensión obliga a China a fortalecer sus vínculos con otros países, especialmente con sus vecinos, de ahí el llamado Cinturón y Ruta de la Seda (BRI por sus siglas en inglés Belt and Road Initiative). Seguramente, el achicamiento del mercado interno y el exceso de capital ocioso también obliga a la burocracia a exportar capital a través de los proyectos del BRI.

El capitalismo burocrático de China conlleva necesariamente una lógica expansionista global, primero en términos económicos y luego cada vez más, también en términos políticos y militares. Si se mide el grado de monopolio y la fusión entre el capital financiero e industrial –que es posible a través del capitalismo burocrático, y también el grado de inversión en el exterior–, entonces seguramente China ya tiene elementos fuertes del imperialismo moderno, es decir, una especie de imperialismo que, con el respaldo del poder militar y el capital excedente, busca dominar a los países más débiles, pero que no busca necesariamente la dominación política directa sobre ellos como antes.

Esto también explica el cambio de política exterior del tao guang yang hui de Deng Xiaoping (que significa “no mostrar la propia capacidad sino mantener un perfil bajo”) a la postura más asertiva de Xi Jinping en relación con los Estados Unidos y Japón, conocida como fen fa you wei (que significa “esforzarse por alcanzar logros”).

Pero es importante identificar la etapa real por la que está pasando China. Si simplemente nos conformamos con poner etiquetas de identificación en un país complicado y locamente cambiante con una historia tan larga y luego ponerlo a la par de todos los demás países imperialistas, entonces uno puede cometer un gran error. Hay factores que debemos considerar, empezando por el legado colonial que todavía pesa mucho sobre el partido-estado.

Si decimos que China es imperialista, entonces es el primer país imperialista que es anteriormente semicolonial, y que ha sido invadido repetidamente por múltiples grandes potencias muchas veces a lo largo de un siglo. Esto necesariamente hace que el pueblo chino sea particularmente sensible a la autodefensa nacional. Hay que diferenciar esta preocupación legítima del expansionismo agresivo del partido.

Otra faceta de este legado colonial es la cuestión de Taiwán y Hong Kong. Los Estados Unidos ven a Taiwán como su protectorado. No apoyo la postura del Partido Comunista Chino (PCCh) sobre Taiwán, ya que creemos en el derecho de este último a la autodeterminación, que el PCCh niega. Sin embargo, incluso Estados Unidos reconoce que Taiwán forma parte de “China”, mientras que reconoce a la República Popular China (RPC) como el único gobierno legítimo de China. Estados Unidos reconoce así más o menos la legitimidad de la agenda china de unificación nacional.

China, no hablan de la “clase dominante” sino de la “burocracia dominante”. La siguiente cita, tomada del documento político central adoptado en su conferencia internacional celebrada recientemente, demuestra que el FT afirma que Rusia y China son demasiado débiles y atrasados para desafiar a los EE. UU. Ellos niegan explícitamente que China pueda convertirse en una potencia imperialista “por la vía pacífica”, es decir, sin una guerra previa importante y victoriosa contra el imperialismo estadounidense.

*"En los últimos años China viene profundizando rasgos imperialistas. (...) En síntesis hoy China no disputa el liderazgo mundial a Estados Unidos que seguirá siendo la principal potencia imperialista por los próximos años. El PBI per cápita de China sigue siendo muy inferior En el plano militar aunque China está modernizando sus Fuerzas Armadas la disparidad sigue siendo abrumadora, lo mismo en el terreno tecnológico. Y ni en China ni en Rusia, por las particularidades de la restauración, se han consolidado aún una clase capitalista y sigue primando el rol del estado. (...) Existe un doble desafío: China quiere salir de las limitaciones que la economía mundial imperialista le impone y, al mismo tiempo, Estados Unidos trata de quebrar a China. (...)"*³¹⁹

Desde luego, China y Rusia están "atrasados", en comparación con los Estados Unidos y otras potencias occidentales, cuando miramos su PIB per cápita. Pero, como hemos demostrado en varios estudios, así como en este libro, tales discrepancias entre los estados imperialistas a menudo han sido el caso y no contradicen la naturaleza imperialista de tales Grandes Potencias “atrasadas”. Recordamos a los

Aunque el estatus de Taiwán como protectorado estadounidense lo protege de la agresión del PCCh, también constituye una amenaza extranjera, además de que muchos chinos lo ven como un obstáculo para la reunificación de China con Taiwán, lo que en sí mismo no es una aspiración ilegítima. Sólo se convierte en ilegítimo cuando se impone al pueblo taiwanés. También hay muchos chinos y una minoría de taiwaneses que se oponen a la posición del PCCh de ver la unificación a través de la guerra como una opción, pero que apoyan la unificación a través de conversaciones bilaterales iguales. Tenemos que diferenciar todas estas preocupaciones legítimas de los intereses de gobierno del PCCh. Aunque muchos se oponen a la agresión del PCCh contra Taiwán, es importante que no se los considere como una bienvenida a una intervención de Estados Unidos.

Un segundo legado colonial es Hong Kong. Aunque ya ha regresado a la RPC desde hace 20 años, una parte significativa de su población –especialmente su clase media– está más a favor de Occidente que a favor de la RPC. No sólo eso, sino también la influencia más problemática del capital internacional y de las potencias hegemónicas occidentales sobre la ciudad. En comparación, todos los demás países imperialistas están libres de un legado colonial, pero se benefician de su pasado imperialista (contribuyendo a su poder agudo y blando). El ascenso de China sigue estando cargado por su legado colonial, que va en contra de sus intereses. Esta asimetría define nuestras elecciones de tácticas diferentes cuando nos enfrentamos a la rivalidad entre Estados Unidos y China.

La expansión china es crecientemente imperialista, pero tenemos que tomar en cuenta el hecho de que China es profundamente contradictoria, teniendo una lógica de expansión propia pero que está controlada por su acumulación dependiente –tanto de los mercados occidentales como de su tecnología– que significa tener que aceptar un status de “bajo valor agregado” en la cadena de valor global. Por supuesto, China es cómplice de los países imperialistas en el manejo de la cadena de valor, pero aún es un jugador menor comparado con ellos. Esta asimetría tiene que ser tomada en cuenta si queremos desarrollar una táctica lo suficientemente buena como para manejar el problema de Taiwan.” (Fortalezas y contradicciones de la economía china: una entrevista con Au Loong Yu, 13 de septiembre de 2018,

<http://www.laizquierdadiario.com/Fortalezas-y-contradicciones-de-la-economia-china>

³¹⁹ XI Conferencia De La FT: Tensiones económicas e inestabilidad política. Documento sobre situación internacional discutido en la XI Conferencia de la FT, 22 de marzo de 2018,

<http://www.laizquierdadiario.com/Tensiones-economicas-e-inestabilidad-politica>

camaradas de la FT que esa desigualdad entre las Grandes Potencias siempre existió en la época del imperialismo.

Es cierto que el imperialismo estadounidense, en principio, sigue siendo superior a sus rivales, incluidos Rusia y China. Pero la verdad siempre es concreta, como le gustaba decir a Lenin. Sí, Estados Unidos es la mayor potencia económica y militar. Sin embargo, al mismo tiempo está sobrecargado por las responsabilidades globales como ex hegemon absoluto del mundo. Al contrario de Rusia y China, la clase dominante de Estados Unidos está amargamente dividida.

Para hacer una comparación: Estados Unidos es como una gran bestia herida. Rusia y China son como tigres más pequeños que, al contrario que su rival, están en forma y son rápidos. Bajo tales condiciones, la superioridad de los Estados Unidos se vuelve más relativa y limitada.

La tesis de que China (o Rusia) no puede convertirse en potencias imperialistas "*por la vía pacífica*" no es nueva. Ya lo ha dicho en contra la CCRI/RCIT otro grupo latinoamericano. Como ya respondimos a estos camaradas, consideramos que esa posición es fundamentalmente errónea. Por supuesto, nunca ha habido y nunca podrá haber una coexistencia pacífica entre potencias imperialistas a largo plazo. Este es un pilar de la teoría marxista como siempre lo hemos señalado.

Pero, ¿por qué los camaradas de la FT insisten en que debe haber una guerra antes de que un estado pueda convertirse en una potencia imperialista? ¿Dónde dijeron Lenin o Trotsky tal cosa? Estados Unidos, Japón y la UE han disminuido en las últimas décadas sin una guerra mundial. (Ver, por ejemplo, la Figura 30, que demuestra el declive de las Grandes Potencias occidentales de EE. UU., Alemania y Japón en las últimas décadas). En el mismo período, pueden surgir y han surgido nuevas grandes potencias.

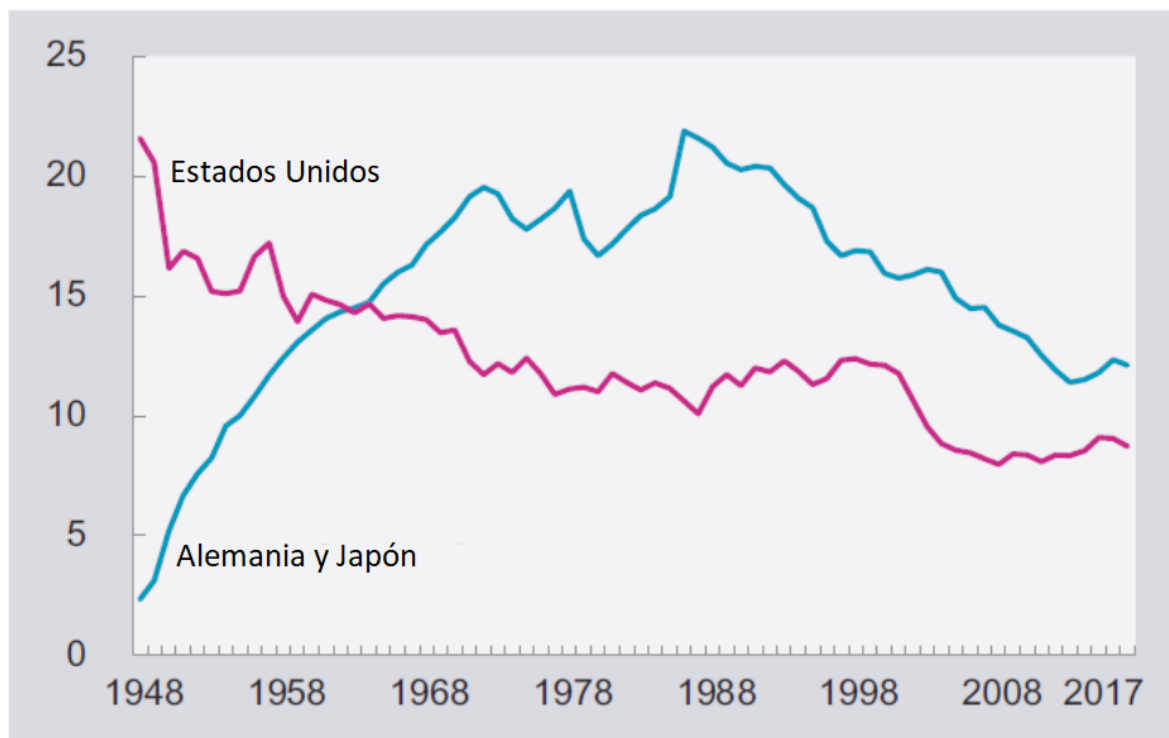


Figura 30. Participación en las exportaciones mundiales de mercancías, 1948-2017 (en porcentaje) ³²⁰

Además, quisiéramos recordar a los camaradas que el propio Lenin señaló explícitamente la posibilidad del surgimiento de nuevas potencias imperialistas: *“El capitalismo está creciendo con la mayor rapidez en las colonias y en los países de ultramar. Entre estos últimos, están surgiendo nuevas potencias imperialistas (por ejemplo, Japón).”* ³²¹

El hecho de que los camaradas de la FT no entendieran la rivalidad entre Estados Unidos y China como la rivalidad entre dos grandes potencias imperialistas se hace evidente también en otro artículo publicado recientemente. Este artículo, titulado *“Nacionalismo económico del siglo XXI”*, trata de las crecientes tensiones entre las dos potencias en materia de comercio. Sin embargo, a pesar de la extensión del artículo, el autor no menciona ni una sola vez la palabra *“imperialista”* o *“imperialismo”*. ³²²

Vemos el mismo fracaso en el análisis de la FT de la Guerra Comercial Global. En un artículo recientemente publicado no logran entender las tensiones como un conflicto interimperialista entre grandes potencias. En consecuencia, si bien denominan a los EE.UU., así como a la Unión Europea, *“imperialistas”*, se abstienen de tal caracterización de China. ³²³

³²⁰ UNCTAD: Trade and Development Report 2018, New York and Geneva, 2018, p. 37

³²¹ Lenin: Imperialismo, Fase superior del Capitalismo (1916),

https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf

³²² Juan Cruz Ferre: 21st Century Economic Nationalism, March 26, 2018 <http://www.leftvoice.org/21st-Century-Economic-Nationalism>

³²³ Simon Zamora Martin: Neue Eskalationsstufe im Handelskrieg der USA gegen China, 19. Sep 2018, <https://www.klassegegenklasse.org/neue-eskalationsstufe-im-handelskrieg-der-usa-gegen-china/>

Está claro que el desarrollo de la realidad es mucho más avanzado que los esquemas vacíos del centrismo. Si bien niegan el carácter imperialista de Rusia y China, la realidad está marcada por el desafío del imperialismo occidental por parte de las nuevas grandes potencias de Oriente. Los centristas son, parafraseando a Lenin, prisioneros de viejas fórmulas.³²⁴

³²⁴ Como nota al margen, llamamos la atención sobre un ejemplo particularmente extremo de este dogmatismo estéril que resulta en negarse a reconocer los desarrollos sociohistóricos: la llamada "*Fracción Leninista Trotskista Internacional - Colectivo por la Refundación de la IV Internacional*". Se trata de una pequeña agrupación internacional en la tradición del Morenismo con sede en Argentina. Mientras que los camaradas toman el lado correcto en importantes temas de actualidad de la lucha de clases internacional (como la Revolución Siria), los miserables no logran comprender las principales características de la situación mundial. No solo niegan el carácter imperialista de China y Rusia. Afirmando que se trata de semicolonias, llevan este disparate a sus conclusiones extremas. En lugar de reconocer el ascenso de Rusia y China como el desafío capitalista más serio para el imperialismo occidental desde hace muchas décadas, la FLTI reformula la realidad y caracteriza a Putin y Xi como "*sicarios del imperialismo estadounidense*" (véase, por ejemplo, "*Down with the Vienna Summit the Peace of the Cemetery prepared by Obama and his Hitman Putin!*") (FLTI: Vienna Summit with US, Putin, Iranian Ayatollahs, the genocidal Al Assad, Zionism, Qatar, Turkey taking in its hand bourgeois generals of FSA, the chiefs of ISIS of Saudi Arabia, the Kurdish bourgeoisie... Under the command of Obama, all the executioners of the revolutions in the Maghreb and the Middle East are meeting, 4.11.2015, https://www.flti-ci.org/ingles/medio_orientenoviembre2015/proclama_viena03nov2015.html) Para una crítica del análisis FLTI de China, véase, por ejemplo, el capítulo 10 de nuestro libro *The Great Robbery of the South*. Para una visión general de nuestra crítica de la FLTI, nos referimos a: Michael Pröbsting: Resumen de nuestras principales diferencias con la FLTI, octubre de 2015, <https://www.thecomunists.net/theory/critique-of-flti/>

XI. Blanqueamiento revisionista: cuando la categoría "imperialismo" no tiene significado (CWI/IMT /IST)

Pasemos ahora al *Comité por una Internacional de los Trabajadores (CWI)*, cuya sección dominante es el Partido Socialista en Gran Bretaña. Esta organización es sin duda uno de esos grupos que a lo largo de toda su historia lucharon con la teoría en general y la teoría marxista en particular. En las décadas de 1990 y 2000 se discutió si el capitalismo finalmente había sido restaurado en China o si todavía era un estado obrero deformado. Si bien este problema parece estar resuelto a estas alturas, el CWI no tiene una línea clara sobre la cuestión de si Rusia y China son imperialistas o no.

Por un lado, esta o aquella sección nacional publica ocasionalmente artículos que designan a estas dos grandes potencias como imperialistas. La sección rusa del CWI ha caracterizado a "su" estado como "imperialista" en varias ocasiones. Asimismo, sus camaradas en Hong Kong han publicado recientemente un artículo con una valoración correcta de China y su *Iniciativa de la Franja y la Ruta*: "En realidad, sin embargo, la IFR es una expresión del surgimiento explosivo de China como una nueva potencia imperialista global que compite con sus rivales más antiguos, principalmente Estados Unidos, para asegurar esferas de influencia y control económicos."³²⁵

Sin embargo, el CWI tiene un enfoque más bien federalista sobre estos temas teóricos. Entonces, los camaradas rusos o chinos son libres de publicar tales caracterizaciones si lo desean, pero esto no tiene ningún significado para el CWI en su conjunto. Tales caracterizaciones de Rusia o China como potencia imperialista por parte de camaradas o secciones individuales no se reflejan de ninguna manera en los documentos teóricos y programáticos internacionales del CWI y no influyen en su análisis de las relaciones mundiales.

CWI: ¿"Olvidar" el carácter imperialista de Rusia o China?

Esto se vuelve obvio cuando miramos los documentos analíticos más completos del CWI sobre la situación mundial de los últimos años. Estamos hablando de los documentos de Perspectiva Mundial que han sido discutidos y adoptados por el Congreso Mundial del CWI o por su máximo órgano de dirección (el Comité Ejecutivo Internacional o el Secretariado Internacional).³²⁶ En los cinco documentos

³²⁵ Vincent Kolo: 'Belt and Road': Imperialism with Chinese characteristics. Gigantic Belt and Road infrastructure plan – spearhead for Chinese dictatorship's economic and geopolitical strategy, February 19, 2018

<http://chinaworker.info/en/2018/02/19/16985/>. La misma posición es articulada por otro compañero del CWI en Hong Kong que habla sin ambigüedades y correctamente sobre "Estados Unidos y China, las dos mayores potencias imperialistas." (Pasha: China: Deepening crisis and mass resistance, Socialist Action (CIT in Hong Kong), 14 August 2018 <http://www.socialistworld.net/index.php/international/asia/china/9905-china-deepening-crisis-and-mass-resistance>)

³²⁶ Ver: CWI: World Perspectives, 08 December 2017, CWI International Executive Committee, <http://www.socialistworld.net/index.php/theory-analysis/9544-cwi-world-perspectives>; CWI: CWI World Congress 2016 World Perspectives, <http://www.socialistworld.net/index.php/other-topics/activities/7517-11th-CWI-World-Congress-World-Perspectives>; CWI: World Perspectives: A turbulent period in history, International Secretariat of the CWI, 27 November 2014 <http://www.socialistworld.net/index.php/other-topics/activities/6995-World-Perspectives--A-turbulent-period-in-history>; CWI: World perspectives, Thesis for the International

de Perspectivas Mundiales que el CWI ha publicado desde 2011, con una extensión combinada de casi 68.000 palabras, China no se caracteriza ni una sola vez como “imperialista”. Y solo uno de esos cinco documentos habla dos veces sobre los “intereses imperialistas” de Rusia. (Más sobre esto más abajo) Al mismo tiempo, el CWI habla extensamente en estos documentos sobre el imperialismo estadounidense y europeo.

Esta falta de comprensión del carácter de clase de las grandes potencias que dominan el capitalismo mundial también se refleja en el análisis del CWI de los puntos álgidos de la situación mundial. Cuando Rusia y los EE. UU. Casi chocaron contra Siria en abril de 2018, el artículo relevante del CWI atacó repetidamente al imperialismo estadounidense y occidental por su nombre, ¡pero no mencionó ni una sola vez que Rusia también es una potencia imperialista!³²⁷

Este fracaso fundamental para comprender el carácter de clase de las Grandes Potencias que dominan la situación mundial va acompañado de un uso superficial y confuso de la categoría de “intereses imperialistas”. Como se mencionó anteriormente, el CWI ocasionalmente habla de los “intereses imperialistas” de Rusia. Sin embargo, esto refleja más bien su indiferencia hacia las categorías centrales de la teoría marxista. También utilizan estas categorías para países que claramente no son potencias imperialistas, sino semicolonias. En su documento *World Perspectives* adoptado en diciembre de 2014, por ejemplo, el CWI habla de las “razones imperialistas regionales” del presidente turco Erdogan.³²⁸

Tal confusión no es accidental, sino que refleja el fracaso fundamental del CWI a lo largo de su historia para comprender la teoría del imperialismo de Lenin. Como hemos demostrado en nuestro libro *El gran robo del sur*, el CWI aplicó repetidamente y de manera confusa la categoría de imperialismo, generalmente para justificar su adaptación oportunista a las fuerzas socialimperialistas. Así, por ejemplo, el CWI sugirió que Argentina sería una especie de Estado imperialista que, convenientemente, ayudó a su liderazgo a justificar su capitulación al imperialismo británico durante la guerra de Malvinas en 1982. Asimismo, coquetearon con la idea de designar a Irak como imperialista. en 1990/91 cuando las potencias imperialistas occidentales reunieron sus fuerzas para atacar este país árabe.³²⁹ Otro ejemplo de la adaptación del CWI al socialimperialismo es su apoyo al derecho de existir del estado colono sionista de

Executive Committee (IEC) of the CWI 2013, 22/11/2013, <http://www.socialistworld.net/doc/6565>; CWI: World Perspectives - New Period of Instability and Revolutions, Thesis of the European Bureau of the CWI, Mayo 6, 2011, <http://www.socialistalternative.org/news/article11.php?id=1590>. Un artículo publicado recientemente sobre la discusión sobre Perspectivas Mundiales en la Escuela CWI 2018 informa sobre la contribución de un camarada de Hong Kong que caracterizó a China como imperialista. Sin embargo, no hay indicios de que esto influya en el análisis de la situación mundial del CWI. (Kevin Parslow, Partido Socialista (CIT en Inglaterra y Gales): CWI School 2018: 10 years after 2007/8 crisis, capitalism has solved nothing, 08 Agosto 2018 <http://www.socialistworld.net/index.php/192-cwi/9901-cwi-school-2018-world-perspectives>)

³²⁷ Serge Jordan: No to the bombing of Syria! Build a mass movement against the war, CWI 12 April 2018 <http://www.socialistworld.net/index.php/international/middle-east/151-syria/9750-no-to-the-bombing-of-syria-build-a-mass-movement-against-the-war>

³²⁸ CWI: World Perspectives. A turbulent period in history, 15/12/2014 <http://www.socialistworld.net/doc/7008>

³²⁹ Ver Michael Pröbsting: *The Great Robbery of the South*, Chapter 9, pp. 211-215

Israel.³³⁰ Finalmente, en nuestra opinión, el artículo sobre China mencionado anteriormente se confunde al caracterizar a India como "una potencia imperialista asiática rival".³³¹

IMT: Un reconocimiento puramente formal de Rusia y China como grandes potencias

La situación es similar con la *Corriente Marxista Internacional* (IMT). Si tomamos los documentos analíticos y programáticos centrales de esta organización, efectivamente obtenemos la misma imagen que con el CWI. La IMT ha publicado tres extensos documentos de Perspectiva mundial desde 2014 (más una actualización) con una extensión combinada de casi 78.000 palabras.³³² Al igual que sus antiguos camaradas, la IMT habla incesantemente sobre el imperialismo estadounidense y europeo (como el CWI, tienden a "olvidarse" de Japón, que es el resultado de su centralismo europeo). Pero, de nuevo, ni una sola vez ¿Caracterizan a China o Rusia como imperialistas en estos extensos documentos? Esto demuestra que un reconocimiento formal de Rusia y China como grandes potencias no tiene consecuencias para el análisis de la IMT de la situación mundial y la dinámica de las contradicciones globales. Son como esos niños que le prometen a su madre que aprenderá para la escuela cuando se les amonesta, pero nunca lo hacen. Una promesa vacía (para aplicar el análisis marxista) sin consecuencias.

El fracaso de la IMT para comprender el carácter de clase de las grandes potencias que dominan el capitalismo mundial se refleja en su análisis de los puntos críticos de la situación mundial. Cuando la guerra civil en Ucrania se intensificó, la IMT apoyó al lado pro-ruso. Un artículo sobre el conflicto en Ucrania denuncia repetidamente al imperialismo estadounidense y europeo, pero solo menciona una vez las "ambiciones imperialistas rusas".³³³ Esto sugiere que a Rusia le gustaría llegar a ser una potencia imperialista (es decir, que no es una potencia tal todavía.)

³³⁰ Ver, p. Yossi Schwarz: Occupied Palestine/Israel: Dead End for the Two-State Solution. The Palestinian Liberation Struggle and the CWI's Centrist Adaptation to Zionism, 12.11.2015, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/palestine-and-cwi/>; Michael Pröbsting: The CWI's "Socialist" Zionism and the Palestinian Liberation Struggle. Una respuesta de la CCRI/RCIT, 15.9.2014, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/cwi-and-israel/>; ver también, Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, Chapter 9, pp. 349-365

³³¹ Vincent Kolo: 'Belt and Road': Imperialism with Chinese characteristics. Gigantic Belt and Road infrastructure plan – spearhead for Chinese dictatorship's economic and geopolitical strategy, February 19, 2018 <http://chinaworker.info/en/2018/02/19/16985/>

³³² IMT: World perspectives: 2018 – a year of capitalist crisis, 05 April 2018 <https://www.marxist.com/world-perspectives-2018-a-year-of-capitalist-crisis.htm>; IMT: World Perspectives 2016 – An update, 06 December 2016, <https://www.marxist.com/world-perspectives-2016-an-update.htm>; IMT: Crisis and Class Struggle: World Perspectives 2016, 26 March 2016 <https://www.marxist.com/crisis-and-class-struggle-world-perspectives-2016-part-one.htm>; IMT: Perspectives for World Revolution 2014, 29 January 2014, <http://www.marxist.com/world-perspectives-2014.htm>;

³³³ Francesco Merli: Russian annexation of Crimea – What consequences for world relations? 21 March 2014 <https://www.marxist.com/russian-annexation-of-crimea-what-consequences-for-world-relations.htm>

En cuanto a China, las publicaciones de la IMT son confusas. Existe uno u otro artículo que habla explícitamente sobre el “*imperialismo chino*.”³³⁴ Varios otros artículos sobre China o no la caracterizan como “*imperialista*”³³⁵ o hablan de “*las aspiraciones imperialistas chinas en crecimiento*.”³³⁶ En varios artículos publicados recientemente sobre la inminente Guerra Comercial Global, la IMT sugiere que esto refleja una rivalidad interimperialista.³³⁷ Un artículo habla de China como una “*potencia capitalista en ascenso*.”³³⁸ En resumen, es fascinante lo difícil que es para la IMT, ante expresiones tan obvias de rivalidad interimperialista, pronunciar la simple verdad de que China se ha convertido en una Gran Potencia imperialista desde hace aproximadamente una década.

SWP: indiferencia teórica

Cuando llegamos al *Partido Socialista de los Trabajadores* (SWP), la fuerza principal de la llamada *Corriente Socialismo Internacional* (IST), vemos una imagen similar. La principal diferencia con las otras organizaciones centristas mencionadas en este capítulo es que el SWP/IST es más abierto, más audaz, en su rechazo explícito de la teoría marxista del imperialismo tal como fue desarrollada y defendida por Lenin y Trotsky.³³⁹ Sin embargo, el resultado es muy similar. Si bien el SWP/IST ha publicado en sus revistas teóricas una serie de artículos sobre China en el período reciente (incluido un número especial completo de su revista *Socialist Review* dedicado a China), ni uno solo de ellos caracteriza a China como imperialista.³⁴⁰ Lo mismo es cierto para los artículos del SWP sobre la inminente Guerra Comercial

³³⁴ Adam Pal: Pakistan: The ever growing power of China, 02 March 2017, <http://www.marxist.com/pakistan-the-ever-growing-power-of-china.htm>

³³⁵ Daniel Morley: China and the World Economy in 2016: "Sell Everything", 12 January 2016 <http://www.marxist.com/china-world-economy-2016-sell-everything.htm>

³³⁶ Zhan Dou Zhe and Dan Morley: Where is China going: back to the planned economy or strengthening capitalism? 30 November 2017 <https://www.marxist.com/where-is-china-going-back-to-the-planned-economy-or-strengthening-capitalism.htm>

³³⁷ Ver, p. several articles by Niklas Albin Svensson: The real stakes in the Trump-China trade war, 08 October 2018 <https://www.marxist.com/the-real-stakes-in-the-trade-war-between-trump-china-trade-war.htm>; China: a trade war the bourgeois can get behind, 21 de junio de 2018 <https://www.marxist.com/china-a-trade-war-the-bourgeois-can-get-behind.htm>; Trump's war on globalisation, 04 de junio de 2018 <https://www.marxist.com/trump-s-war-on-globalisation.htm>; World trade: Trump sets his eyes on China, 29 de marzo de 2018 <https://www.marxist.com/world-trade-trump-sets-his-eyes-on-china.htm>. Ver también, Rob Sewell: "Trade wars are good" – Trump threatens fragile world economy, 12 de marzo de 2018 <https://www.marxist.com/trade-wars-are-good-trump-threatens-fragile-world-economy.htm>

³³⁸ Joe Attard (IMT): US-China trade dispute: Trump's recklessness deepens instability, 17 de mayo de 2018 <https://www.marxist.com/us-china-trade-dispute-trump-s-recklessness-deepens-instability.htm>

³³⁹ Hemos tratado la forma específica de revisionismo del SWP en el campo de la teoría del imperialismo en el capítulo 9 de nuestro libro *The Great Robbery of the South*, págs. 216-236.

³⁴⁰ Adrian Budd: Rulers make ready for discontent, *Socialist Review*, Issue: octubre de 2018 <http://socialistreview.org.uk/439/rulers-make-ready-discontent>; Simon Gilbert: Focus on China: Workers and the national question, *Socialist Review*, Issue: septiembre de 2018 <http://socialistreview.org.uk/438/focus-china-workers-and-national-question>; Simon Gilbert: China: A labour movement in the making, *Socialist Review*, Issue: abril de 2018, <http://socialistreview.org.uk/434/china-labour-movement-making>; Adrian Budd: China: New strains on state capitalism, *Socialist Review*, Issue: mayo de 2018, <http://socialistreview.org.uk/435/china-new>

Global.³⁴¹ Asimismo, un artículo teórico más extenso sobre China publicado hace algunos años no logra caracterizar a la Gran Potencia como "imperialista".³⁴²

Hay una única excepción, ya que, en un artículo, el SWP se las arregla para decir: "*Pero por el momento, la creciente rivalidad interimperialista entre los dos "barcos gigantes", EE.UU. y China, está siendo perseguida por medios económicos.*"³⁴³ Sin embargo, mientras que un grano de sal puede mejorar la sopa, una cucharada de sopa no transforma una olla de sal en un manjar.

En resumen, vemos en el caso del SWP el mismo problema fundamental que con las otras organizaciones centristas. No reconocen por completo los cambios básicos en la política mundial que, sin embargo, es el requisito previo para que los marxistas encuentren la orientación correcta.

Como veremos más adelante, tal confusión sobre la teoría marxista del imperialismo no es accidental. Tampoco es exclusivamente el resultado de su ignorancia teórica. Esta confusión teórica también sirve convenientemente para justificar una práctica archi-oportunista de no ponerse del lado de los pueblos oprimidos atacados por las potencias imperialistas o sus representantes locales.

Concluimos este capítulo llamando la atención sobre la importante relación de un análisis correcto de la rivalidad interimperialista y la plataforma táctica resultante. Hemos resumido esta relación en nuestro documento de 6 PUNTOS:

"Solo es posible entender la dinámica de hundimiento del presente periodo de crisis capitalista y tomar una posición correcta si uno reconoce el carácter imperialista no solo de la UE, EU y Japón sino también de los nuevos poderes emergentes como Rusia y China. Solo sobre esta base es posible llegar al único programa correcto antiimperialista sobre este tema –internacionalismo proletario y derrotismo revolucionario, por ejemplo–, la perspectiva de una lucha consistente de la clase trabajadora independiente de y contra todo poder imperialista. Esto significa que los revolucionarios rechazan dirigir cualquier apoyo a cualquier Gran Poder en los conflictos inter imperialistas bajo la consigna "¡El principal enemigo está en casa!" (...) Aquellos que no reconocen el carácter reaccionario e imperialista de estas

[strains-state-capitalism](http://socialistreview.org.uk/439/china-and-nationalism); Lawrence Wong: China and nationalism, Letters, Socialist Review, Issue: octubre de 2018

<http://socialistreview.org.uk/439/china-and-nationalism>; Sally Kincaid: Women and China: what has changed?

Socialist Review, Issue: junio de 2018, <http://socialistreview.org.uk/436/women-and-china-what-has-changed>

³⁴¹ Charlie Kimber: Trump ramps up trade wars to boost his flagging support, 18 de septiembre de 2018, Socialist Worker Issue No. 2622,

<https://socialistworker.co.uk/art/47220/Trump+ramps+up+trade+wars+to+boost+his+flagging+support>; Alex

Callinicos (SWP): The global trade war hasn't been resolved, 31 de julio de 2018, Socialist Worker, Issue No. 2615,

<https://socialistworker.co.uk/art/46986/The+global+trade+war+hasnt+been+resolved>; Alex Callinicos: Darkening

prospects, International Socialist Journal, Issue: 159 (2018), <http://isj.org.uk/darkening-prospects/>; Alex Callinicos

(SWP): Trump's trade war means chaos for the ruling class, 6 de marzo de 2018, Socialist Worker, Issue No. 2594

<https://socialistworker.co.uk/art/46224/Trumps+trade+war+means+chaos+for+the+ruling+class>

³⁴² Jane Hardy and Adrian Budd: China's capitalism and the crisis, International Socialist Journal, Issue: 133, 9 de enero de 2012, <http://isj.org.uk/chinas-capitalism-and-the-crisis/>

³⁴³ Alex Callinicos (SWP): Trump gets serious, International Socialist Journal, Issue: 158 (2018),

<http://isj.org.uk/trump-gets-serious/>

Grandes Potencias inevitablemente dejarán de tomar una línea antiimperialista consistente, es decir, marxista, y terminarán, consciente o inconscientemente, apoyando a uno u otro campo imperialista como un "mal menor".³⁴⁴

¡Desgraciadamente, las direcciones de las organizaciones centristas de las que nos hemos ocupado en los últimos capítulos están lejos de esa línea marxista!

³⁴⁴ RCIT: Seis puntos de una plataforma de unidad revolucionaria hoy, febrero de 2018, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/seis-puntos-de-una-plataforma-para-la-unidad-revolucionaria-hoy/>

Parte 3:

*El programa del derrotismo revolucionario
contra todas las grandes potencias*

XII ¿Es inevitable la Tercera Guerra Mundial? (Notas críticas sobre Michael Roberts)

La CCRI/RCIT ha señalado repetidamente que la aceleración de la rivalidad entre las Grandes Potencias desde el comienzo del nuevo período en 2008 resultará inevitablemente en una nueva Guerra Mundial. La única posibilidad de evitar un escenario tan apocalíptico es, como afirmamos en las *“Tesis sobre el Derrotismo Revolucionario en los Estados Imperialistas”*, la lucha revolucionaria de clases de la clase obrera contra los belicistas imperialistas resultando en su derrocamiento.

Muchos socialistas rechazan esa perspectiva. Abordemos algunos de los argumentos presentados por Michael Roberts. Roberts es un economista marxista que produce regularmente análisis bien concebidos de la economía capitalista mundial. En un ensayo publicado recientemente, elabora sus pensamientos sobre el posible fin de la presente larga depresión y la transición a una nueva fase de largo boom. Primero citaremos los párrafos relevantes de su artículo y luego discutiremos críticamente su contenido. En un capítulo titulado *“¿Una nueva fase del imperialismo por delante?”* Roberts escribe:

“La economía mundial está atravesando una larga depresión. Sin embargo, el capitalismo mundial no permanecerá en este estado de depresión. Eventualmente, probablemente después de otra recesión que destruirá el valor suficiente (el valor de los medios de producción, el capital ficticio y el empleo), la rentabilidad de los capitales que sobreviven volverá a aumentar para iniciar una nueva ola ascendente en la inversión y el crecimiento. Esto supone, por supuesto, que la lucha de clases no conduce a que las fuerzas del trabajo triunfen sobre el capital en ninguna economía imperialista importante.

Por tanto, es posible una nueva ola de globalización. Todavía hay más seres humanos en el mundo para ser explotados y siempre hay nuevas innovaciones tecnológicas que pueden proporcionar un nuevo ciclo de expansión del valor y la plusvalía. Todavía hay enormes reservas de mano de obra aún sin explotar, especialmente en África. Las últimas proyecciones de la ONU para las economías mundiales muestran que se espera que África domine el crecimiento de la población durante los próximos noventa años a medida que se reduzcan las poblaciones de muchas de las economías desarrolladas del mundo y China. Se espera que la población de África se cuadrupliche en tan solo 90 años, mientras que Asia seguirá creciendo, pero alcanzará su punto máximo en unos 50 años a partir de ahora y luego comenzará a disminuir.

*¿Puede el capitalismo sacar más provecho de la explotación de estos cientos de millones que ingresan a las fuerzas laborales de Asia, América del Sur y Oriente Medio? Mientras que la fuerza laboral industrial en las economías capitalistas maduras se ha reducido a menos de 150 millones; en las llamadas economías emergentes, la fuerza de trabajo industrial es ahora de 500 millones, habiendo superado a la fuerza de trabajo industrial en los países imperialistas a principios de los años ochenta. Además, hay un gran ejército de reserva de mano de obra compuesto por adultos desempleados, subempleados o inactivos de otros 2.300 millones de personas que también podrían ser explotados para obtener un nuevo valor.”*³⁴⁵

³⁴⁵ Michael Roberts: Imperialism, globalization and the profitability of capital, in: Rupture Magazine, Issue 1, <https://rupturemagazine.org/2018/01/25/imperialism-globalization-and-the-profitability-of-capital/>

A Lenin le gustaba decir sobre Maxim Gorki, un famoso escritor ruso y partidario socialista de la lucha de la clase trabajadora que, sin embargo, cometió grandes errores en política, que no se debe juzgar demasiado duro sobre él. Es un gran artista, dijo Lenin, y no se debe esperar que tales personas encuentren su camino en el laberinto de la lucha de clases. Michael Roberts provoca un juicio similar sobre los grandes economistas. Sus escritos sobre la economía mundial son a menudo excelentes y los hemos mencionado repetidamente en nuestros análisis económicos. Pero en el campo de la política, este ex partidario de la tradición centrista del CWI/IMT de Ted Grant, no ha superado las deficiencias de estos maestros políticos.

Por ejemplo, todavía considera que China es un “estado obrero deformado” no capitalista.³⁴⁶ Desafortunadamente, su teoría sobre un nuevo boom largo no es mucho mejor. Sus principales argumentos para predecir la posibilidad de un nuevo auge prolongado son básicamente i) que eventualmente otra recesión destruirá suficiente valor capitalista para crear las condiciones previas para inversiones rentables y ii) que todavía hay grandes sectores de la fuerza laboral en África y otras partes del mundo semicolonial que podrían integrarse en el proceso capitalista de explotación.

Por supuesto, es cierto que las grandes recesiones pueden destruir enormes cantidades de valor capitalista y esto, a su vez, es una condición previa para un período de auge capitalista. Y también es cierto que la creciente población joven de África y Asia podría integrarse en el mercado capitalista.

Crecimiento de la población y aumentos prolongados

Sin embargo, hay una serie de fallas en esta tesis. Abordemos primero el argumento de la población joven en África. De hecho, las tasas de crecimiento de la población mundial fueron más altas en las décadas pasadas de lo que son actualmente y se prevé que sean aún más bajas en las próximas décadas. (Consulte la Tabla 26 y la Figura 31)

Tabla 26. Población total del mundo por década, 1950-2050 (histórico y proyectado)³⁴⁷

| Año | Población mundial total (cifras a mitad de año) | Crecimiento a diez años tasa (%) |
|------------|--|---|
| 1950 | 2,556,000,053 | 18.9% |
| 1960 | 3,039,451,023 | 22.0% |
| 1970 | 3,706,618,163 | 20.2% |
| 1980 | 4,453,831,714 | 18.5% |
| 1990 | 5,278,639,789 | 15.2% |
| 2000 | 6,082,966,429 | 12.6% |
| 2010* | 6,848,932,929 | 10.7% |
| 2020* | 7,584,821,144 | 8.7% |

³⁴⁶ Hemos tratado este mito aquí: Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, chapter 10, <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>; Michael Pröbsting: World Perspectives 2018, p. 59 (Footnote 99), <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2018/>

³⁴⁷ <https://www.infoplease.com/world/population-statistics/total-population-world-decade-1950-2050>

| | | |
|-------|---------------|------|
| 2030* | 8,246,619,341 | 7.3% |
| 2040* | 8,850,045,889 | 5.6% |
| 2050* | 9,346,399,468 | — |

*Proyectado

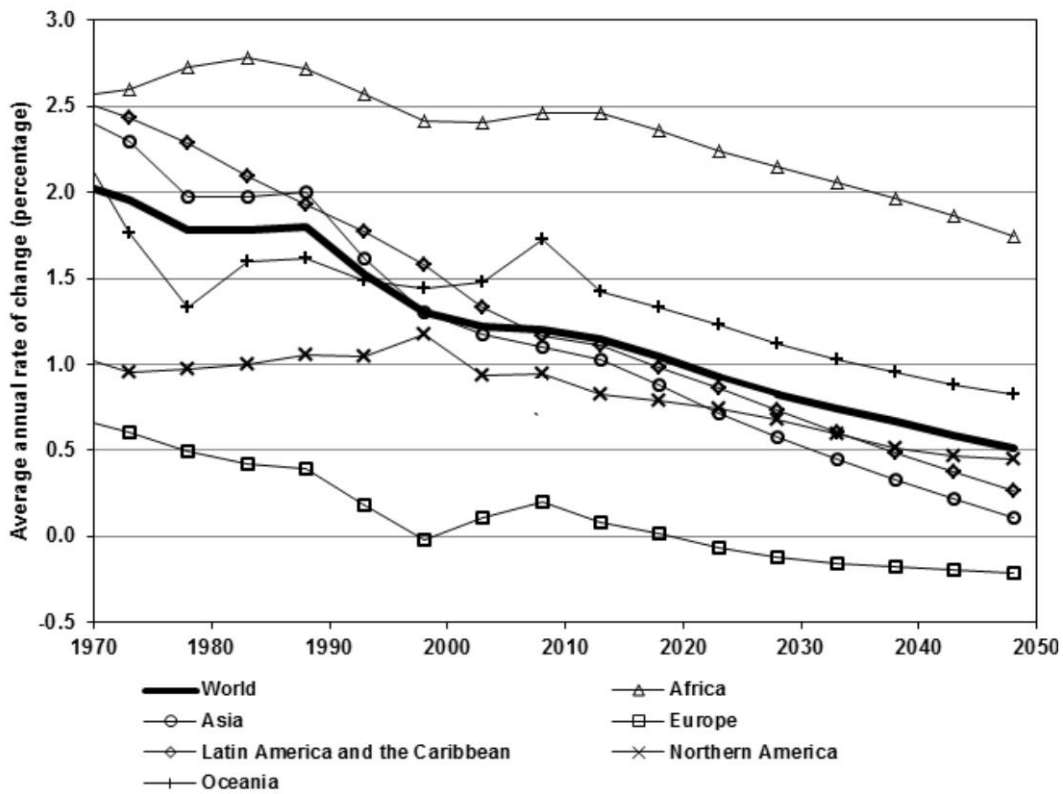


Figura 31. Tasa media anual de variación de la población del mundo y de las principales zonas, 1970-2050 ³⁴⁸

En la Figura 32 podemos ver que la población en edad de trabajar creció en todas partes del mundo de 1970 a 2015, pero se prevé que disminuya en todas las partes del mundo (excepto África) en las próximas décadas.

³⁴⁸ The World Population Situation in 2014. A Concise Report, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, New York, 2014, p. 4

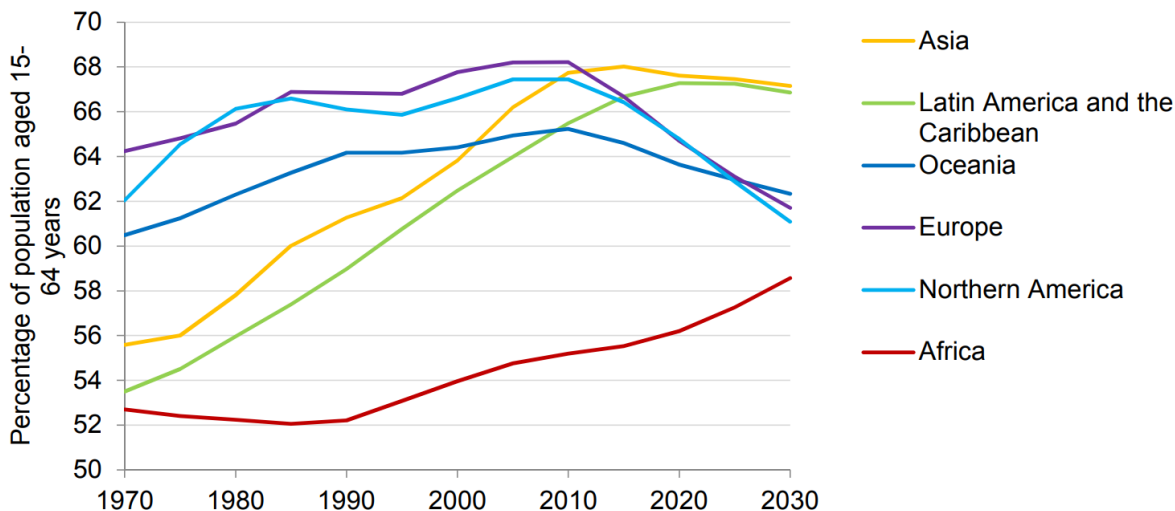


Figura 32. Porcentaje de la población de 15 a 64 años, por región, 1970-2030 ³⁴⁹

Entonces, en resumen, las “enormes reservas de mano de obra” han crecido mucho más en el pasado de lo que se prevé que crezcan en el futuro. Y a pesar de una tasa de crecimiento de la población activa más alta (que la prevista para el futuro), las tasas de crecimiento de la economía mundial capitalista estaban disminuyendo en las últimas décadas como hemos demostrado en el capítulo 1. En resumen, carece de lógica suponer que las menores tasas de crecimiento de la población en el futuro podrían ser la base de un largo boom del capitalismo.

Agreguemos que la dinámica decreciente del capitalismo ni siquiera se revirtió después del colapso del estalinismo en 1989-91, cuando la desaparición de los estados obreros degenerados en Rusia, China y otras partes del mundo agregó cientos de millones de mano de obra adicional al mercado capitalista mundial. Observamos de pasada que varios revisionistas en ese momento asumieron que este evento abriría un período de largo auge, algo contra lo que siempre nos opusimos fuertemente. ³⁵⁰

¿Cuáles son las condiciones para los repuntes largos?

El segundo argumento de Michael Roberts también es defectuoso. Es cierto que una recesión destruye el valor capitalista. Pero la historia del capitalismo en la época del imperialismo ha demostrado que una depresión en sí misma, o la destrucción del valor capitalista en general, no es suficiente para crear las condiciones para un largo período de auge capitalista. Recapitulemos: las catástrofes económicas y militares llevaron a destrucciones masivas del valor capitalista en 1914-18, 1929-33, 1937 y 1939-45 y luego tuvimos las severas recesiones en 1974/75, 1980-82, 1990-91, 2000-01 y la Gran Recesión de 2008-09. Sólo en un caso (la Segunda Guerra Mundial) abrió el camino para un largo período de auge capitalista. De modo que es obvio que tales recesiones no son una condición previa suficiente para otro boom capitalista.

³⁴⁹ Population 2030. Demographic challenges and opportunities for sustainable development planning, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, New York, 2015, p. 24

³⁵⁰ Ver, p. the book by Richard Brenner, Michael Pröbsting, Keith Spencer: The Credit Crunch - A Marxist Analysis, London 2008.

Esto nos lleva al tema de las causas de un largo período de auge capitalista. Michael Roberts comete el error de abordar los temas desde un punto de vista economista ecléctico (quizás no atípico para un economista). Se imagina comprender el desarrollo histórico analizando tal o cual factor de la economía. Sin embargo, no en vano los marxistas hablan de "economía política". El capitalismo no existe exclusivamente como modo de producción, sino que también es una formación socioeconómica. La economía no puede existir sin un estado que regule las contradicciones de clase y la economía mundial no puede existir sin los estados nacionales.

El capitalismo en la época del imperialismo se caracteriza por una tendencia histórica al declive, como han explicado repetidamente los marxistas.³⁵¹ Por el contrario, los partidarios de la teoría mecanicista de las ondas largas creen que existe una especie de ley transhistórica según la cual un período de auge capitalista debe ser seguido por un período de depresión capitalista seguido de un período de auge capitalista y así sucesivamente. Parece que Michael Roberts también se adhiere a esta concepción errónea.

352

Como hemos explicado en otro lugar, los marxistas reconocen el período del "largo auge" en las décadas de 1950 y 1960. Pero hay que ver que este período fue una excepción en la época imperialista, resultado de circunstancias históricas extraordinarias. Primero, la guerra mundial provocó una destrucción masiva de capital. En segundo lugar, el fascismo resultó en derrotas históricas para la clase trabajadora. Agregue a esto el papel devastador de la burocracia estalinista que traicionó las luchas revolucionarias de la clase trabajadora en 1945-48 y, con esto, ayudó a la estabilización del capitalismo. Además, el estalinismo estuvo de acuerdo con las potencias imperialistas en el establecimiento de un orden mundial reaccionario - el "acuerdo de Yalta" - que duró más o menos hasta 1989-91.

Finalmente, y particularmente importante, la Segunda Guerra Mundial resultó en el surgimiento de una jerarquía indiscutible de las potencias imperialistas con Estados Unidos como hegemonía absoluta. Este no fue el caso después de la Primera Guerra Mundial, que no resultó en el surgimiento de una potencia imperialista hegemónica. De ahí las tumultuosas décadas de 1920 y 1930 que dieron lugar a la Segunda Guerra Mundial. Fue el reordenamiento de las relaciones interimperialistas resultante de las derrotas de Alemania y Japón y el dominio indiscutible de Estados Unidos lo que significó que, durante todo un período histórico, efectivamente hasta finales de la década de 2000, la rivalidad entre las grandes potencias imperialistas jugó solo un papel secundario.

³⁵¹ Nuestro análisis se ha resumido, entre otros, en: Michael Pröbsting: The Catastrophic Failure of the Theory of "Catastrophism", <https://www.thecommunists.net/theory/the-catastrophic-failure-of-the-teoría-del-catastrofismo/>; Michael Pröbsting: El gran robo del sur, capítulo 3, <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>; Michael Pröbsting: Imperialism, Globalization and the Decline of Capitalism, en Richard Brenner, Michael Pröbsting, Keith Spencer: The Credit Crunch - A Marxist Analysis, Londres 2008, <https://www.thecommunists.net/theory/imperialism-and-globalization/>

³⁵² Para nuestra crítica de la teoría de ondas largas, véase, por ejemplo, Michael Pröbsting: The Catastrophic Failure of the Theory of "Catastrophism", pp. 22-24; Richard Brenner: Globalization and the Myth of the New Long Wave, en: The Credit Crunch - A Marxist Analysis, <http://www.fifthinternational.org/content/globalisation-andmyth-new-longwave>

Entonces, ¿cuáles podrían ser, teóricamente, las condiciones previas para un nuevo período de largo auge capitalista? Elaboramos en un ensayo publicado hace algún tiempo los siguientes argumentos:

“[L]a condición previa para esto son:

* que la clase dominante inflige derrotas históricas a la clase trabajadora y, por lo tanto, reduce el precio de la mano de obra mercantil a un nivel cualitativo inferior,

* Que se destruya una gran masa de capital superfluo (a través de guerras o catástrofes similares) y

* que se forme un nuevo orden mundial capitalista bajo la hegemonía indiscutible de una potencia imperialista (en el siglo XIX esto era Gran Bretaña, después de 1945 fue Estados Unidos) (...)

¿Podríamos experimentar otro auge prolongado en el futuro, similar al de las décadas de 1950 y 1960? Desde un punto de vista marxista, sería un error excluir tal posibilidad. Pero sería igualmente erróneo considerar esa posibilidad como una simple repetición de los acontecimientos que llevaron a este repunte. El capitalismo monopolista del siglo XXI no es el mismo que el de los años 50 y 60. Las fuerzas productivas se han desarrollado enormemente desde entonces, y con ellas también las fuerzas destructivas. Una guerra mundial hoy tendría consecuencias inmensamente peores para la humanidad que la Segunda Guerra Mundial (incluida la eliminación de parte de la humanidad y la destrucción de la civilización). La excelente interconexión de la economía mundial globalizada significa que cualquier trastorno regional serio, ya sea económico, político o militar, afectaría a todo el planeta. Por lo tanto, la probabilidad de que las contradicciones imperialistas disminuyan incluso temporalmente y de un nuevo y largo repunte es mucho menor que a mediados del siglo XX. La alternativa, “socialismo o barbarie”, en cambio, surge más aguda que nunca en el siglo XXI. Cuanto más decae el imperialismo en su senilidad, más explosivas se vuelven sus contradicciones. Las condiciones previas para un escape temporal de su declive y otro período de auge serían una destrucción masiva de capital sin precedentes, enormes derrotas históricas para la clase trabajadora y una guerra entre las grandes potencias para que una potencia imperialista líder pudiera estabilizar la situación mundial como un absoluto hegemón. En otras palabras, el capitalismo requeriría métodos tan bárbaros que pondría en tela de juicio la supervivencia de la humanidad.”³⁵³

Por supuesto, sería incorrecto excluir cualquier posibilidad teórica de una vida más larga del capitalismo. Sería un error excluir la hipótesis de que una guerra nuclear entre las grandes potencias provoque la aniquilación de un bando y la situación relativamente ileso del otro bando. O que una parte del planeta sea destruida por una catástrofe ambiental o una pandemia y otra no. Teóricamente, eventos tan devastadores que resultan en la aniquilación generalizada de millones de personas, así como de la industria y la infraestructura, podrían teóricamente crear las condiciones para un nuevo auge capitalista. Sin embargo, no hace falta mucha explicación de que los socialistas no tienen ningún motivo para especular o incluso para construir una perspectiva de lucha en un escenario así que definitivamente representaría una horrible regresión social.

³⁵³ De un ensayo del autor escrito en 2007, citado en Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, pp. 376-377, <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>

Un elemento de kautskianismo

Finalmente, enfatizamos que nuestra insistencia en la dinámica interna del capitalismo que resulta inevitable en guerras está de acuerdo tanto con las lecciones de la historia como con las enseñanzas clásicas del marxismo. Siempre ha sido el caso en la historia de las sociedades de clases que las grandes potencias e imperios no entregaron pacíficamente el poder a un rival. Siempre intentaron mantener su poder por todos los medios necesarios y sus rivales intentaron derrocarlos con la misma ferocidad. Basta pensar en la rivalidad entre el Imperio Romano y Cartago, entre los Tres Reinos de China (Wei, Shu y Wu), entre China y Japón, entre Gran Bretaña y Francia o entre las grandes potencias modernas involucradas en las dos Guerras Mundiales del siglo XX.

De hecho, es una posición clásica de los marxistas reconocer que las contradicciones entre los monopolios capitalistas y las grandes potencias imperialistas no pueden ser mitigadas por algunas recesiones económicas. No, estos antagonismos deben resultar inevitablemente en guerras mundiales. Ésta ha sido siempre una suposición básica de Lenin.

*“La guerra no es una casualidad, no es un “pecado”. como creen los curas cristianos (que predicán el patriotismo, el humanismo y la paz no peor que los oportunistas), sino una fase inevitable del capitalismo, una forma de vida capitalista tan legítima como lo es la paz.”*³⁵⁴

*“...esta síntesis demuestra que las guerras imperialistas son absolutamente inevitables bajo este sistema económico, mientras exista la propiedad privada de los medios de producción.”*³⁵⁵

*“Bajo el capitalismo, y sobre todo en su fase imperialista, las guerras son inevitables.”*³⁵⁶

De hecho, sería una ilusión pequeñoburguesa imaginar que la escalada de la rivalidad entre las grandes potencias no resulta inevitable en una nueva guerra mundial si la clase trabajadora no derroca al capitalismo en este planeta y destruye el imperialismo. Este mito pacifista ya ha sido planteado hace mucho tiempo por el padre fundador del centrismo, Karl Kautsky. Proclamó, sólo unas semanas después del comienzo de la Primera Guerra Mundial (!), Que sería posible transformar el capitalismo imperialista violento en un “ultraimperialismo” pacífico.

“Lo que Marx dijo del capitalismo también se puede aplicar al imperialismo: el monopolio crea competencia y el monopolio de competencia. La frenética competencia de firmas gigantes, bancos gigantes y multimillonarios obligó a los grandes grupos financieros, que absorbían a los pequeños, a pensar en la noción de cartel. De la misma forma, el resultado de la Guerra Mundial entre las grandes potencias imperialistas puede ser una federación de los más fuertes, que renuncian a su carrera armamentista. Por tanto, desde el punto de vista puramente económico, no es imposible que el capitalismo pueda atravesar todavía otra fase, la traducción de la cartelización en política exterior:

³⁵⁴ V. I. Lenin: La situación y las tareas de la internacional socialista (1914), Lenin, Obras Completas, Tomo 26, Ed. Progreso, p. 41.

³⁵⁵ V. I. Lenin: El Imperialismo: Fase Superior del Capitalismo (1916), https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf

³⁵⁶ V. I. Lenin: La Conferencia de Zimmerwald, P.O.S.R., Conferencia de las Secciones en el Extranjero (1915), <https://www.leftcom.org/es/articles/2013-04-03/la-conferencia-de-zimmerwald-1915>

*una fase de ultraimperialismo, contra la que, por supuesto, debemos luchar tan enérgicamente como lo hacemos contra el imperialismo, pero cuyos peligros se encuentran en otra dirección,"*³⁵⁷

Lenin señaló muchas veces que se trataba de un sueño reaccionario destinado a pacificar y desarmar a la clase trabajadora y confundir su perspectiva de lucha revolucionaria contra la clase capitalista. En un prefacio de un libro de su colaborador Nikolai Bujarin sobre el imperialismo, comentó sobre la idea de Kautsky:

" Por lo que se refiere a Kautski, su ruptura con el marxismo se ha traducido, no por una negación u olvido de la política, ni por "un salto" por encima de los conflictos políticos, trastornos y transformaciones particularmente numerosas y variadas en esta época del imperialismo, ni tampoco por una apología del imperialismo, sino por el sueño de un capitalismo "pacífico". Este ha sido reemplazado por un imperialismo, no pacífico, sino belicoso, catastrófico, y Kautski se ve obligado a declararlo, puesto que lo reconocía ya en 1909 en una obra especialmente consagrada a esta cuestión; en ella hablaba por última vez en marxista, capaz de deducir inteligentemente las consecuencias de sus principios. Pero si no se puede soñar ingenuamente, con simplismo un poco grosero, en un retorno hacia atrás del imperialismo hacia el capitalismo "pacífico", ¿no puede darse acaso a estos sueños, que son los de un pequeño burgués, la forma de una meditación inocente sobre un "superimperialismo pacífico"? Si se llama "superimperialismo" a la asociación internacional de los imperialismos nacionales (o más precisamente de los imperialismos particularizados en los Estados), si se piensa que este superimperialismo "podría" eliminar ciertos conflictos particularmente desagradables, tales como guerras, conmociones políticas, etc., ¿por qué no sustraerse a las realidades actuales de esta época de imperialismo, que ha traído los más graves conflictos y catástrofes, para soñar inocentemente en un "superimperialismo" relativamente pacífico, y más o menos exento de conflictos y catástrofes? ¿Por qué no eliminar estos problemas tan graves que plantea "brutalmente" y ha planteado ya la época del imperialismo sobrevenida en Europa, soñando que tal vez esta época pasará muy pronto y que quizá sea permitido concebir una época de "superimperialismo" relativamente pacífico y que no emplee una táctica "brutal"? Es así precisamente como habla Kautski. Según él, "esta nueva faz (superimperialismo) del capitalismo es en todo caso teóricamente concebible"; pero, "si ella es realizable, no tenemos todavía premisas suficientes para resolver la cuestión". No hay ni sombra de marxismo en semejante tendencia, en tal voluntad de ignorar el imperialismo existente y de retirarse hacia un sueño de iluso sobre las posibilidades de "superimperialismo". El marxismo, en un sistema semejante, no puede servir más que para la "nueva fase de capitalismo", cuyo inventor no garantiza las posibilidades de realización, en tanto que para la actual fase nos ofrece, en lugar de marxismo, una tendencia pequeño-burguesa y profundamente reaccionaria, que no tendría otro objeto que limar los antagonismos."*³⁵⁸

No nos equivocáramos al decir que históricamente estamos entrando en un período anterior a la Tercera Guerra Mundial. Para evitar cualquier malentendido, no asumimos que tal Tercera Guerra Mundial esté a la vuelta de la esquina. Lo que vemos actualmente con la Guerra Comercial Global es un preludeo, un

³⁵⁷ Karl Kautsky: Selected Political Writings (edited and translated by Patrick Goode), The MaIMTllan Press, Hong Kong 1983, p. 88, <http://www.marxists.org/archive/kautsky/1914/09/ultra-imp.htm>

³⁵⁸ V. I. Lenin: Prefacio al panfleto de N. Bujarin: "La Economía Mundial y el Imperialismo" (1915), <http://www.ruedoiberico.org/libros/textos.php?id=186>. Hacemos la observación de que el término "Ultraimperialismo" en ocasiones se ha traducido al español como "Superimperialismo".

comienzo, de un período histórico más largo de preparativos de una guerra tan devastadora. Yossi Schwartz, uno de los principales camaradas de la CCRI/RCIT, señaló en un artículo que la clase dominante debe enfrentar severas derrotas históricas a la clase trabajadora antes de que pueda movilizarla para tal Guerra Mundial.

*“Sin tal serie de derrotas desmoralizadoras, la Segunda Guerra Mundial nunca hubiera existido. Hoy, la clase trabajadora internacional aún no ha sido derrotada. El resultado de las crecientes crisis de la economía mundial conducirá a revoluciones socialistas o derrotas que abrirán el camino a una tercera guerra mundial.”*³⁵⁹

La conclusión de esto no es petrificarse ante tales peligros, sino organizar a la vanguardia de la clase obrera con una perspectiva sobria y un programa revolucionario de lucha contra los belicistas imperialistas.

*“Finalmente, si las grandes potencias imperialistas no son aplastadas por la clase obrera internacional revolucionaria, su rivalidad conducirá a la Tercera Guerra Mundial. La clase trabajadora solo puede poner fin a esta cadena continua de miseria, guerras y catástrofes a través de una revolución socialista mundial. La afirmación de Rosa Luxemburg de que la humanidad se enfrenta a la alternativa “socialismo o barbarie” es más relevante que nunca. En las condiciones de principios del siglo XXI, la concreción de la declaración de Luxemburgo significa: “¡Socialismo o muerte generalizada a través de la destrucción del clima y la Tercera Guerra Mundial!”*³⁶⁰

³⁵⁹ Yossi Schwartz: Capitalist Trade and the Looming 3rd World War, 15 de julio de 2018,

<https://www.thecommunists.net/theory/capitalist-trade-and-looming-3rd-world-war/>

³⁶⁰ RCIT: World Perspectives 2016: Advancing Counterrevolution and Acceleration of Class Contradictions Mark the Opening of a New Political Phase. Theses on the World Situation, the Perspectives for Class Struggle and the Tasks of Revolutionaries (enero de 2016), Capítulo II, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2016/>; ver también, RCIT: Seis puntos de una Plataforma para la Unidad Revolucionaria, hoy, febrero de 2018, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/seis-puntos-de-una-plataforma-para-la-unidad-revolucionaria-hoy/>

Parte 4:

***El fracaso de la izquierda en
la lucha contra el imperialismo***

XIII. El proletariado como clase internacional

El programa del Derrotismo Revolucionario significa que la clase trabajadora en los países imperialistas nunca debe defender su "patria". Esto refleja la fuerte oposición de la clase trabajadora contra el estado imperialista. Representa el hecho de que no hay ningún interés común entre el proletariado y los oprimidos por un lado y sus amos imperialistas por el otro.

Básicamente, esto no significa nada más que la aplicación del programa marxista y los métodos generales de la lucha de clases al terreno de la lucha antichovinista y antimilitarista. Se basa en el axioma de que la clase trabajadora es por su propia naturaleza una clase internacional. Karl Marx y Friedrich Engels lo formularon de la manera más famosa en su Manifiesto Comunista en 1847:

*"Los trabajadores no tienen patria. Mal se les puede quitar lo que no tienen. No obstante, siendo la mira inmediata del proletariado la conquista del Poder político, su exaltación a clase nacional, a nación, es evidente que también en él reside un sentido nacional, aunque ese sentido no coincida ni mucho menos con el de la burguesía."*³⁶¹

Esta declaración ha provocado muchas protestas y confusión. Los chovinistas de derecha han utilizado estas palabras para difamar a los socialistas como "hombres sin patria" ("vaterlandslose Gesellen" como solían decir en Alemania). Los oportunistas socialdemócratas y estalinistas han interiorizado este prejuicio reaccionario y se esfuerzan por demostrar a la "opinión pública" burguesa que son diferentes a los marxistas, es decir, que se han convertido en leales defensores de su patria imperialista.

Otras críticas, a menudo personas progresistas con mejores intenciones que los chovinistas y socialdemócratas, pero no necesariamente con más cerebro, interpretan las palabras de los fundadores del socialismo científico de otra manera distorsionada. Deducen del Manifiesto Comunista que los socialistas no tienen interés en la cuestión nacional y, en consecuencia, se niegan a defender a los pueblos de la opresión nacional.

Solo se necesita una pequeña cantidad de conocimiento histórico para comprender que nada podría estar más reñido con la verdad que una mala interpretación. Baste señalar que, al mismo tiempo que Marx y Engels escribían el Manifiesto y lo difundían en el continente europeo, se unían con palabras y hechos para apoyar la lucha de liberación nacional del pueblo polaco. De hecho, la causa de la independencia de Polonia fue uno de los factores más importantes que llevaron a la fundación de la Primera Internacional en 1864 como David Riazanov, el famoso fundador del Instituto Marx-Engels en la Unión Soviética (hasta su persecución por los estalinistas en 1931), señaló.³⁶²

Asimismo, Marx y Engels apoyaron la unificación nacional de Alemania, llamaron a una guerra revolucionaria de Alemania contra la Rusia zarista y se pusieron del lado del pueblo italiano contra el

³⁶¹ Karl Marx y Frederick Engels: Manifiesto del Partido Comunista (1847), <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/48-manif.htm>

³⁶² Ver, p. David Riazanov: Marx y Engels (1927), La Fundación de la Primera Internacional, Séptima Conferencia.- Fundación de la Primera Internacional, Ed. Claridad, pp. 47-48, https://www.nodo50.org/ciencia_popular/articulos/Riazanov.pdf

Imperio Habsburgo. Más tarde continuaron con su apoyo incondicional a las luchas de liberación nacional de los pueblos oprimidos como, por ejemplo, el pueblo irlandés o los indios que luchaban contra la ocupación británica.³⁶³

A primera vista, esto parece ser una contradicción... pero solo si uno aborda este tema desde un punto de vista formalista y mecanicista. Expliquemos con más detalle el método marxista sobre el internacionalismo y la cuestión nacional.

Cuando Marx y Engels afirmaron que "*los trabajadores no tienen patria*", querían decir que la clase trabajadora no tiene una lealtad "natural" al país específico de su origen. Los trabajadores de este o aquel país extranjero son tan cercanos a ellos como los compañeros de su propio país.

La relación de un trabajador consciente de clase con el estado imperialista es similar a la relación con la empresa en la que está empleado. El trabajador tendrá la misma solidaridad con el trabajador de otra empresa (sin importar si las dos empresas son rivales en el mercado o no) que con el trabajador de su empresa. Toda la idea de la solidaridad de los trabajadores y los sindicatos se basa en esta idea fundamental de la naturaleza de clase de los trabajadores.

Lo mismo ocurre con la solidaridad de los trabajadores cuando se trata de fronteras, pasaportes y color de piel. El trabajador con conciencia de clase siente el mismo apego al trabajador que vive en otro país, que viene de otro país o que tiene un color de piel diferente que el trabajador que vive en su propio país, que nació en el mismo país o que tiene el mismo color de piel.

Lo que constituye nuestra identidad no es el pasaporte o el color de la piel, sino nuestra existencia como clase que enfrenta básicamente las mismas condiciones de explotación y opresión por parte de los capitalistas y su maquinaria estatal. La identidad entre las clases basada en el pasaporte o el color de la piel es el resultado de la manipulación por parte de la clase dominante, sus medios de comunicación y sus predicadores políticos. Solo la identidad de clase, independientemente del pasaporte o el color de la piel, es la verdadera identidad del proletariado y los oprimidos.

Internacionalismo y Liberación Nacional

Entonces, ¿por qué Marx y Engels apoyaron varias luchas nacionales y por qué lo hacemos hoy? Es porque luchamos por la erradicación de todas las formas de explotación y opresión. La opresión nacional es una forma de opresión que sirve a la clase dominante de uno u otro país. Es por eso que los revolucionarios deben apoyar la lucha para aplastar tal opresión nacional.

Pero los trabajadores con conciencia de clase abordan tal oposición contra la opresión nacional desde un punto de vista internacionalista. Esto significa que apoyan la lucha por la igualdad nacional de todas las personas oprimidas, independientemente de si estas personas oprimidas viven en el mismo país o en

³⁶³ Para el enfoque de Marx y Engels sobre la cuestión nacional, ver p. Roman Rosdolsky: Friedrich Engels y el problema de los pueblos "sin historia", Cuadernos de Pasado y Presente, México, 1980 ; Michel Löwy: Marxists and the National Question, en: New Left Review 96, marzo-abril de 1976, págs. 81-100; Neil A. Martin: Marxism, Nationalism and Rusia, en: Journal of the History of Ideas, vol. 29, núm. 2 (abril-junio de 1968), págs. 231-252

otro, si viven en el mismo continente u otro o si tienen el mismo color de piel u otro. Luchamos contra la opresión nacional porque sabemos que solo la ausencia de opresión puede abrir el camino hacia la libertad y la riqueza para la humanidad y no porque compartamos el mismo pasaporte o color de piel con las personas oprimidas involucradas.

Esto es lo que Marx y Engels querían decir en el Manifiesto Comunista y esto es lo que queremos decir cuando decimos que la clase obrera es esencialmente una clase internacional.

De esta fundamental comprensión proletaria internacionalista se sigue lógicamente la táctica del Derrotismo Revolucionario. El trabajador consciente de clase en la empresa A no puede apoyar activamente a su jefe para que prevalezca sobre la empresa rival B en la competencia económica. El trabajador consciente de clase de la empresa A buscará contacto con sus colegas empleados en la empresa B para que puedan dejar de jugar uno contra el otro y luchar juntos contra ambos jefes.

Asimismo, el trabajador con conciencia de clase luchará contra cualquier posición chovinista de sus colegas que se opongan a que un trabajador migrante pueda incorporarse a la fuerza laboral. Y así, los trabajadores masculinos progresistas rechazarán cualquier oposición contra el empleo de una trabajadora, o los trabajadores mayores rechazarán cualquier oposición contra el empleo de un trabajador joven. Tal oposición contra cualquier forma de chovinismo reaccionario y corporativismo atrasado siempre ha sido un principio básico del movimiento obrero desde los días de la Primera Internacional en los tiempos de Marx y Engels y lo es hoy.

También ha sido un axioma para el movimiento obrero revolucionario que el estado capitalista es un cuerpo completamente ajeno que el proletariado no defiende, pero que tiene que ser destruido y reemplazado por un nuevo tipo de estado comunal basado en los consejos y milicias de trabajadores y campesinos pobres. O, para ponerlo en palabras de Lenin:

"...el imperialismo, la época del capital bancario, la época de los gigantescos monopolios capitalistas, la época de transformación del capitalismo monopolista en capitalismo monopolista de Estado, revela un extraordinario fortalecimiento de la "máquina del Estado", un desarrollo inaudito de su aparato burocrático y militar, en relación con el aumento de la represión contra el proletariado, así en los países monárquicos como en los países republicanos más libres." ³⁶⁴

Por eso los marxistas siempre han rechazado las ensoñaciones de reformistas y centristas de que se puede reformar el estado y transformar el capitalismo sin violencia: *"La sustitución del Estado burgués por el Estado proletario es imposible sin una revolución violenta."* ³⁶⁵

³⁶⁴ V. I. Lenin: El Estado y la Revolución (1916), Capítulo II La experiencia de los años 1848-1851, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/estyrev/hoja3.htm>

³⁶⁵ V. I. Lenin: El Estado y la Revolución (1916), Capítulo I La Sociedad de Clases y el Estado, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/estyrev/hoja2.htm>. Ver también, *"La revolución proletaria es imposible sin destruir violentamente la máquina del Estado burgués y sin sustituirla por otra nueva, que, según las palabras de Engels, "no es ya un Estado en el sentido propio de la palabra."* (V. I. Lenin: La Revolución Proletaria y el Renegado Kautsky, Fundación Federico Engels, p. 17,

La misma idea ha sido articulada por Nikolai Bukharin, un destacado teórico del Partido Bolchevique:

“El patrón general de desarrollo del estado es, por tanto, el siguiente: al principio, el estado es la única organización de la clase dominante. Entonces comienzan a surgir otras organizaciones, su número se multiplica especialmente en la época del capitalismo financiero. El estado se transforma de la única organización de la clase dominante en una de sus organizaciones, su distinción es que tiene el carácter más general de todas esas organizaciones. Finalmente llega la tercera etapa, en la que el Estado se traga estas organizaciones y vuelve a ser la única organización universal de la clase dominante, con una división técnica interna del trabajo. Las agrupaciones organizativas que alguna vez fueron independientes se convierten en las divisiones de un gigantesco mecanismo estatal, que ataca al enemigo visible e interno con una fuerza aplastante. Así surge el tipo acabado del Estado ladrón imperialista contemporáneo, la organización de hierro, que con sus garras tenaces y rastrilladoras abraza el cuerpo

https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_renegado_kautsky.pdf). La posición de Lenin, que se ha convertido en el fundamento de la teoría marxista de la revolución (a pesar del rechazo de los revisionistas del pasado y del presente que creen en la posibilidad de una transformación pacífica al socialismo como Kautsky en el siglo pasado y el CWI de Peter Taffee o el IMT de Alan Woods hoy), se basa en el análisis de Marx y Engels. Ver, por ejemplo: *“El Poder estatal centralizado, con sus órganos omnipresentes: el ejército permanente, la policía, la burocracia, el clero y la magistratura -- órganos creados con arreglo a un plan de división sistemática y jerárquica del trabajo --, procede de los tiempos de la monarquía absoluta y sirvió a la naciente sociedad burguesa como un arma poderosa en sus luchas contra el feudalismo (...) por otra parte, su carácter político cambiaba simultáneamente con los cambios económicos operados en la sociedad. Al paso que los progresos de la moderna industria desarrollaban, ensanchaban y profundizaban el antagonismo de clase entre el capital y el trabajo, el Poder estatal fue adquiriendo cada vez más el carácter de poder nacional del capital sobre el trabajo, de fuerza pública organizada para la esclavización social, de máquina del despotismo de clase.”* Karl Marx: La Guerra Civil en Francia (1871), <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1870s/gcfran/guer.htm> *“Este poder ejecutivo, con su inmensa organización burocrática militar, con su compleja y artificiosa maquinaria de Estado, un ejército de funcionarios que suma medio millón de hombres, junto a un ejército de otro medio millón de hombres, este espantoso organismo parasitario que se ciñe como una red al cuerpo de la sociedad francesa y le taponan todos los poros, surgió en la época de la monarquía absoluta, de la decadencia del régimen feudal, que dicho organismo contribuyó a acelerar. Los privilegios señoriales de los terratenientes y de las ciudades se convirtieron en otros tantos atributos del poder del Estado, los dignatarios feudales en funcionarios retribuidos y el abigarrado mapa muestrario de las soberanías medievales en pugna en el plan reglamentado de un poder estatal cuya labor está dividida y centralizada como en una fábrica. la primera revolución francesa, con su misión de romper todos los poderes particulares locales, territoriales, municipales y provinciales, para crear la unidad civil de la nación, tenía necesariamente que desarrollar lo que la monarquía absoluta había iniciado: la centralización; pero al mismo tiempo amplió el volumen, las atribuciones y el número de servidores del poder del Gobierno. Napoleón perfeccionó esta máquina del Estado. La monarquía legítima y la monarquía de Julio no añadieron nada más que una mayor división del trabajo, que crecía a medida que la división del trabajo dentro de la sociedad burguesa creaba nuevos grupos de intereses, y por tanto nuevo material para la administración del Estado. Cada interés se desglosaba inmediatamente de la sociedad, se contraponía a ésta como interés superior, general (allgemeines), se sustraía a la propia iniciativa de los individuos de la sociedad y se convertía en objeto de la actividad del Gobierno, desde el puente, la escuela y los bienes comunales de un municipio rural cualquiera, hasta los ferrocarriles, la riqueza nacional y las universidades de Francia. Finalmente, la república parlamentaria, en su lucha contra la revolución, viose obligada a fortalecer, junto con las medidas represivas, los medios y la centralización del poder del Gobierno. Todas las revoluciones perfeccionaban esta máquina, en vez de destrozarla. Los partidos que luchaban alternativamente por la dominación, consideraban la toma de posesión de este inmenso edificio del Estado como el botín principal del vencedor.”* (Karl Marx, El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte (1852), Capítulo VII, <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/brumaire/brum7.htm>).

vivo de la sociedad. Este es el Nuevo Leviatán, al lado del cual la fantasía de Thomas Hobbes parece un juego de niños." ³⁶⁶

En resumen, como dijimos en las Tesis sobre el derrotismo revolucionario, así como los trabajadores de una empresa determinada no tienen intereses comunes con su patrón, la clase trabajadora tampoco tiene intereses comunes con la clase dominante de un estado capitalista dado. Así como los trabajadores quieren debilitar, derrotar y finalmente expropiar a los dueños de "su" corporación, también los trabajadores de un país imperialista determinado desean debilitar, derrotar y finalmente derrocar a la clase dominante. Por estas razones, los trabajadores utilizarán cada conflicto en el que esté envuelto su enemigo de clase para promover sus intereses y fortalecer su poder de lucha.

La clase obrera defenderá de todo corazón su patria o sus empresas sólo después de haber derrocado y expropiado a la burguesía imperialista y creado un estado y una economía socialistas. Solo en tales condiciones cualquier patriotismo hacia su país es justificado y progresivo.

Lo mismo se aplica a la clase trabajadora de los países semicoloniales que está siendo atacada por las potencias imperialistas o los pueblos oprimidos que luchan contra la ocupación extranjera o una dictadura reaccionaria. En tales casos, la defensa de la patria también es legítima.

Sobre el aristocratismo y la aristocracia obrera

Terminaremos este capítulo discutiendo brevemente un argumento que algunos sectores de los socialistas plantean contra nuestra teoría. Existe la crítica de que la unidad internacional de la clase trabajadora entre los países imperialistas y semicoloniales no es posible ya que los capitalistas monopolistas sobornan a toda la clase trabajadora en los países imperialistas.

Es la posición marxista clásica, que la CCRI/RCIT ha defendido y elaborado en varios documentos, de que la capa superior del proletariado en los países imperialistas es efectivamente sobornada por la burguesía. ³⁶⁷ Sin embargo, pensamos que sería una exageración superficial y errónea imaginar que *la masa de los trabajadores* en los países imperialistas ha sido sobornada. Ciertamente, *hasta cierto punto* la masa de los trabajadores de los países imperialistas se beneficia de la superexplotación del mundo semicolonial, por ejemplo, de la importación de bienes de consumo baratos como ropa, televisión o teléfonos móviles. Esta no ha sido la primera vez en la historia del capitalismo. Por ejemplo, como resultado de su papel hegemónico mundial como potencia colonial, el capitalismo británico disfrutó de una deflación de precios en el último trimestre del siglo XIX. Theodore Rothstein, un publicista ruso-judío residente en Gran Bretaña, partidario de los bolcheviques y líder del ala izquierda del Partido Socialista Británico, elaboró en su libro sobre la historia del movimiento obrero en Gran Bretaña el importante papel de la

³⁶⁶ Nikolai Bukharin: *Toward a Theory of the Imperialist State* (1915), in: Robert V. Daniel: *A Documentary History of Communism*, Vol. 1, Vintage Russian Library, Vintage Books, New York 1960, p. 85, <https://www.marxists.org/archive/bukharin/works/1915/state.htm>

³⁶⁷ Ver, p. Michael Pröbsting: *Marxism and the United Front Tactic Today. The Struggle for Proletarian Hegemony in the Liberation Movement in Semi-Colonial and Imperialist Countries in the present Period*, RCIT Books, Viena 2016, <https://www.thecommunists.net/theory/book-united-front/>, Capítulo III.

deflación de precios en el fortalecimiento del reformismo y la política del colaboracionismo de clases en la clase trabajadora y, por ende, en la burocracia obrera.³⁶⁸

Pero esto debe ser matizado frente a las desventajas de la globalización capitalista para la masa de trabajadores en los países imperialistas. La subcontratación de la producción, la depresión de los salarios a causa del comercio internacional y la migración, etc., todo esto perjudica a los estratos bajos y medios del proletariado en los países imperialistas.

Como hemos mostrado anteriormente, la masa de la clase trabajadora -la mano de obra de baja y media calificación- en América del Norte, Europa Occidental y Japón han perdido ingresos masivamente en la última década y solo el estrato superior, a menudo parte de la aristocracia obrera privilegiada, ha podido aumentar su participación en los ingresos. Pero es esta mano de obra de baja y media cualificación la que constituye la mayoría del proletariado, incluso en los viejos países imperialistas.

En la Tabla 27 vemos que el 60,7% de la fuerza laboral de los viejos países imperialistas pertenece a los sectores de baja y media calificación. (La participación de los estratos bajos y medios de la fuerza laboral mundial es aún mayor con un 82%). Si tenemos en cuenta que no toda la fuerza laboral es parte de la clase trabajadora (solo tenga en cuenta la capa intermedia asalariada entre la cual una proporción desproporcionada es altamente calificada), podemos ver que una mayoría decisiva de la clase trabajadora en los viejos países imperialistas no pertenece al estrato superior del cual un sector significativo es parte de la aristocracia laboral sobornada.

Tabla 27. Proporción del empleo por ocupación amplia (calificación), mundo y regiones, 2013³⁶⁹

| Región del mundo calificación | Baja calificación | Media calificación | Alta |
|--|--------------------------|---------------------------|-------------|
| Total mundial | 16,0% | 66,0% | 18,0% |
| Economías desarrolladas | 9,8% | 50,9% | 39,3% |
| Europa central y sudoriental | 14,1% | 52,4% | 33,5% |
| Asia oriental | 8,2% | 79,7% | 12,1% |
| Sudeste de Asia y el Pacífico | 22,0% | 65,6% | 12,4% |
| Asia meridional | 27,7% | 58,5% | 13,8% |
| América Latina y el Caribe | 19,0% | 61,3% | 19,8% |
| Medio Oriente y África del Norte | 12,0% | 65,7% | 22,4% |
| África subsahariana | 16,2% | 79,2% | 4,6% |

En nuestra opinión, se puede decir que si bien la aristocracia obrera tiene algunos intereses a corto plazo (pero no fundamentales ni históricos) en mantener el capitalismo, este no es el caso de la masa de trabajadores en los viejos países imperialistas. No tienen ningún interés en defender el sistema capitalista.

³⁶⁸ Ver, p. Theodore Rothstein: *Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung in England*, Vienna 1929, Chapter "Die Periode des Trade Unionismus"

³⁶⁹ International Labour Office: *World Employment and Social Outlook – Trends 2015*, pp. 72-89, Supporting Data

Su interés es unirse a la gran mayoría del proletariado mundial que vive en los países imperialistas emergentes y semicoloniales y luchar juntos por la revolución permanente para construir el socialismo mundial.

Dado que la gran mayoría del proletariado internacional vive fuera de los viejos países imperialistas y que está menos infectado por el mecanismo pacificador de los imperialistas (el peso de las ideologías colaboracionistas de clases del reformismo, la esperanza de ser parte de la "Islas ricas" en un mundo tumultuoso, las técnicas sofisticadas de un mundo mediático manipulador e integrador, etc.), está claro que el foco de la lucha de clases internacional y de la clase obrera mundial está fuera de los viejos países capitalistas. En otras palabras, el enfoque se ha trasladado tanto al Sur como a nuevos países capitalistas con un proletariado poderoso como China.

De esto se sigue también el papel específico e importante de los migrantes, ya que vienen del Sur y viven ahora en América del Norte, Europa Occidental o Rusia. Pueden desempeñar el papel de cables de transmisión entre las dos partes del mundo: pueden llevar el espíritu combativo de sus países de origen al norte y transmitir diversas habilidades y experiencias del norte al sur.

XIV. El carácter internacionalista de la lucha contra la guerra imperialista y la naturaleza social-patriótica de la teoría estalinista del "socialismo en un solo país"

También es necesario señalar factores adicionales que obligan a ver al proletariado como una clase internacional y, por tanto, a la lucha de clases como internacional por su naturaleza. Los marxistas siempre han insistido en que el capitalismo en general y el capitalismo monopolista (es decir, el capitalismo en la época del imperialismo) en particular solo pueden comprenderse si se entiende como un sistema político y económico *mundial*. Las relaciones políticas y económicas de cada país nunca pueden, desde un punto de vista marxista, derivarse simplemente de factores internos. El imperialismo no constituye un conjunto de estados y economías nacionales unidos. Se trata más bien de que la economía y la política mundiales son las fuerzas impulsoras decisivas. Actúan como un crisol de factores nacionales, formando una totalidad independiente elevada e impuesta a los estados nacionales. El desarrollo desigual y combinado del capitalismo mundial coincide con las peculiaridades locales dadas de un país y se fusiona con la dinámica nacional específica de las relaciones políticas y económicas de ese estado.³⁷⁰

Marx ya señaló esto en los Grundrisse, su "trabajo preliminar" para El Capital:

*"En el mercado mundial, el nexo del individuo con el conjunto, pero al mismo tiempo también la independencia de este nexo respecto de los propios individuos, se han desarrollado a un nivel tal que su formación contiene simultáneamente la condición para su superación."*³⁷¹

Posteriormente, Trotsky elaboró sistemáticamente estas ideas fundamentales y desarrolló su teoría de la revolución permanente. Hizo hincapié en que no se debe comenzar con la economía nacional sino con el mundo en su totalidad. Trotsky destacó correctamente la importancia del mercado mundial. Lo mismo ocurre en el terreno de la política.

*"El marxismo parte del concepto de la economía mundial, no como una amalgama de partículas nacionales, sino como una potente realidad con vida propia, creada por la división internacional del trabajo y el mercado mundial, que impera en los tiempos que corremos sobre los mercados nacionales."*³⁷²

Si observamos la evolución de la economía mundial en las últimas décadas, podemos ver una reivindicación completa del pronóstico marxista del papel cada vez más dominante del mercado mundial. La globalización ha llevado al crecimiento masivo -en relación con la producción global- de la

³⁷⁰ Hemos tratado este tema con más detalle en un ensayo de Michael Pröbsting: Capitalism Today and the Law of Uneven Development: The Marxist Tradition and its Application in the Present Historic Period, en: Critique: Journal of Socialist Theory, Vol. 44, Issue 4, 2016,

<http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03017605.2016.1236483>

³⁷¹ Karl Marx: Los Grundrisse. Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política. Borrador 1857-1858, Ed. Siglo XXI, Capítulo II. El Dinero p. 89

³⁷² León Trotsky: La Revolución Permanente (1929), Prólogo. Dos Concepciones, <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/revperm/rp0.htm>

exportación e importación de productos básicos mundiales. De manera similar, la exportación de capital ha aumentado sustancialmente en relación con la -acumulación global total de capital.

Como hemos señalado en otro espacio, "Los monopolios se ven impulsados a una mayor internacionalización debido a la caída de las tasas de ganancia en sus mercados nacionales y una masa de acumulación de capital tan alta que los mercados nacionales por sí solos son demasiado pequeños para ellos. Esto se debe a que las enormes inversiones en las instalaciones de producción cada vez más grandes que requiere la propia competencia requieren un mercado cada vez más grande en el que obtener beneficios. Esto también los lleva a la subcontratación de partes de la producción a los mercados de exportación y la mano de obra más barata del planeta. La tecnología moderna y los costos de transporte económicos ayudan en este proceso. La apertura forzada de los mercados en todo el mundo va de la mano con esto. El resultado de este desarrollo es que, en los últimos 25 años, la exportación de capital se ha vuelto enormemente más importante tanto en los estados imperialistas como en el mundo semicolonial."³⁷³

Demostremos esto con dos cifras. Como mostramos en la **Figura 33**, la exportación de capital (expresada en Inversión Extranjera Directa) y la integración global del mercado mundial, a través de este fenómeno, han aumentado a un nivel nunca antes visto en la historia del capitalismo.

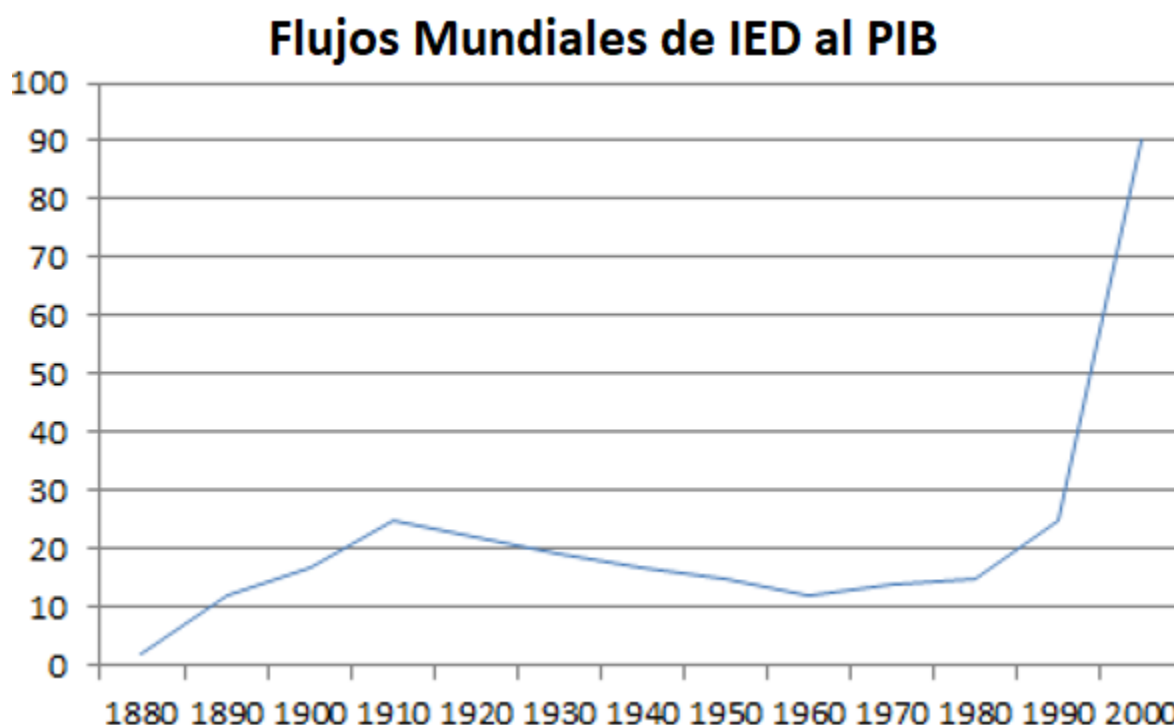


Figura 33. Flujos mundiales de IED al PIB (en%), 1880-2000³⁷⁴

³⁷³ Ver, p. Michael Pröbsting: Imperialism and the Decline of Capitalism (2008), en: Richard Brenner, Michael Pröbsting, Keith Spencer: The Credit Crunch - A Marxist Analysis (2008),

<http://www.thecommunists.net/theory/imperialism-and-globalization/>

³⁷⁴ Michael Roberts: A world rate of profit. Globalisation and the world economy (2012), p. 2,

http://thenextrecession.files.wordpress.com/2012/07/roberts_michael-a_world_rate_of_profit.pdf

Asimismo, demostramos en la **Figura 34** hasta qué punto ha aumentado el comercio mundial, cuando se lo considera en relación con la producción mundial, a lo largo de toda la historia del capitalismo desde 1820 hasta la actualidad.

Tasa de Exportaciones Mundiales al PIB

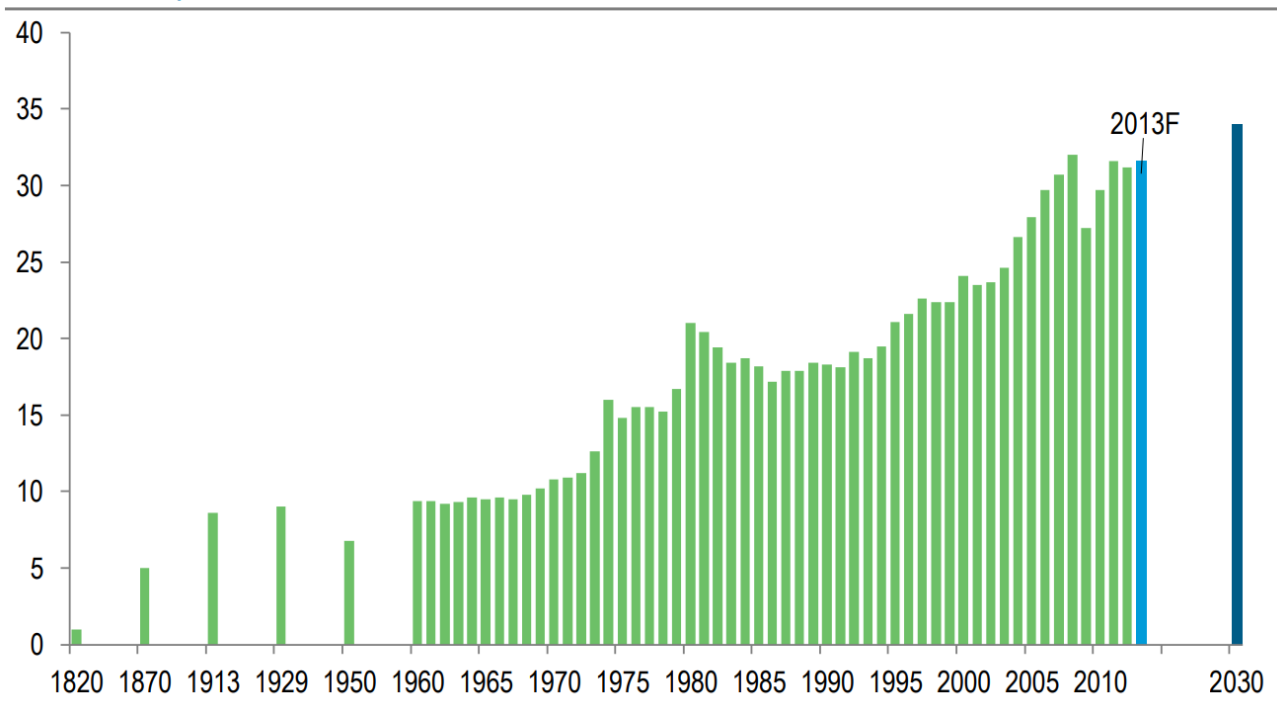


Figura 34. Exportaciones mundiales como proporción del PIB mundial, 1820-2013 ³⁷⁵

De tal vista *mundial* del capitalismo sigue que los marxistas se basen en una vista *mundial* del proletariado y, por tanto, una vista *mundial* de la lucha de clases. Esto tiene profundas consecuencias para la política de la clase trabajadora en general y en sus tácticas anti-guerra y antiimperialistas en particular.

Tal visión está en total contradicción con la teoría reformista del "socialismo en un solo país" que fue desarrollada por los estalinistas y que contrapusieron a la estrategia internacionalista desarrollada por Lenin y los bolcheviques y luego defendida por la IV Internacional de Trotsky. Esta teoría estalinista declaraba que el socialismo, es decir, una sociedad próspera con un nivel de vida para la población más alto que el que puede proporcionar el capitalismo, podría construirse en un solo país sin la victoria de la clase trabajadora en otros países. De ahí se deducía que la política exterior de la Unión Soviética, y por tanto la política de la Internacional Comunista, tenía que servir ya no al objetivo de internacionalizar la revolución, sino a ayudar a construir el "socialismo" en la URSS de Stalin.

Trotsky resumió el contraste entre las dos teorías en su libro sobre la revolución permanente en las siguientes palabras:

³⁷⁵ The super-cycle lives: EM growth is key, Standard Chartered Bank, Special Report, 06 de noviembre de 2013, p. 13

*"Y aquí llegamos de lleno a dos puntos de vista que se excluyen recíprocamente: la teoría internacional revolucionaria de la revolución permanente y la teoría nacional-reformista del socialismo en un solo país. No sólo la China atrasada, sino en general ninguno de los países del mundo, podría edificar el socialismo en su marco nacional: el elevado desarrollo de las fuerzas productivas, que sobrepasan las fronteras nacionales, se opone a ello, así como el insuficiente desarrollo para la nacionalización. La dictadura del proletariado en Inglaterra, por ejemplo, chocaría con contradicciones y dificultades de otro carácter, pero acaso no menores de las que se plantearían a la dictadura del proletariado en China. En ambos casos, las contradicciones pueden ser superadas únicamente en el terreno de la revolución mundial. Este modo de plantear la cuestión elimina la de si China "ha madurado" o no para la transformación socialista. Aparece indiscutible que el atraso de dicho país dificulta extraordinariamente la labor de la dictadura proletaria. Pero repetimos: la historia no se hace por encargo, y al proletariado chino nadie le ha dado a elegir."*³⁷⁶

¿Qué significa esto para la lucha revolucionaria contra la agresión y la guerra imperialistas?

Los estalinistas, creyendo en la posibilidad de victorias duraderas y aisladas a nivel nacional de la clase obrera, concluyen que es posible construir el socialismo en un solo país si solo la clase obrera logra evitar que la burguesía imperialista interfiera y ataque al país socialista. Ignoraron la verdad fundamental, declarada por Lenin y muchos otros marxistas, de que la guerra es inevitable en el capitalismo y que los imperialistas nunca podrán y nunca van a coexistir pacíficamente con un estado obrero. De ahí que los imperialistas provocaron la Segunda Guerra Mundial, la Guerra de Corea, la Guerra de Vietnam y la Guerra Fría entre Occidente y la URSS hasta el colapso de esta última en 1989-91.

Como consecuencia táctica de su teoría errónea, los estalinistas proclamaron la posibilidad de la "neutralización de la burguesía mundial", es decir, presionarla para que desistiera de atacar al Estado obrero. Esta teoría era teóricamente absurda e históricamente falsificada.

*"Una situación tal, caracterizada por el hecho de que el proletariado no puede aún tomar el poder, pero impide ya a la burguesía utilizarlo para la guerra, es la situación de equilibrio inestable de clase en su forma suprema de expresión. El equilibrio inestable se llama precisamente así porque no puede persistir durante largo tiempo, y ha de resolverse necesariamente en un sentido u otro. O el proletariado llega al poder, o la burguesía, mediante una serie de represiones consecuentes, debilita la presión revolucionaria en la medida necesaria para recobrar su libertad de acción, ante todo en la cuestión de la guerra y la paz. Sólo un reformista se puede representar la presión del proletariado sobre el Estado burgués como un factor ascensional constante y como garantía contra la intervención. De esta idea fue precisamente de donde nació la teoría de la edificación del socialismo en un país con la neutralización de la burguesía mundial (Stalin). Del mismo modo que los búhos hacen su aparición al atardecer, la teoría estalinista de la neutralización de la burguesía mediante la presión del proletariado hubo de esperar, para surgir, a que desaparecieran las condiciones que la engendraron."*³⁷⁷

³⁷⁶ León Trotsky: La revolución permanente (1929), VII. ¿Qué significa actualmente para el Oriente la consigna de la dictadura democrática?, <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/revperm/rp7.htm>

³⁷⁷ ³⁷⁷ León Trotsky: La revolución permanente (1929), VIII. Del marxismo al pacifismo, <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/revperm/rp8.htm>

XIV. *El carácter internacionalista de la lucha contra la guerra imperialista y la naturaleza social-patriótica de la teoría estalinista del "socialismo en un solo país"*

Esta tontería pacifista sobre la posibilidad de hacer pacifista a la burguesía tenía que resultar inevitable en una capitulación abierta al imperialismo. Trotsky ya previó en 1928 que la desviación nacionalista estalinista tenía que resultar en un colapso social-patriótico y la colaboración de la burocracia con un campo del imperialismo (contra el otro).

"Sólo se puede orientar a este hacia el camino del derrotismo del Estado burgués abordando en el programa el problema esencial desde el punto de vista internacional, rechazando sin piedad el contrabando socialpatriota que se oculta aún, filtrándose en el dominio teórico del programa de la Internacional leninista." ³⁷⁸

Se podría menospreciar la relevancia de estos pensamientos para hoy, ya que ya no existen estados obreros. Pero, primero, un sector significativo de estalinistas y semiestalinistas todavía ven a China como un "estado socialista" o un "estado obrero deformado", como hemos demostrado anteriormente. Otros revisionistas no van tan lejos, pero aún ven a China y Rusia como algo político cualitativamente superior a los viejos estados imperialistas y, por lo tanto, abogan por el apoyo a las grandes potencias emergentes. Además, es fácilmente comprensible imaginar un escenario en el que los reformistas defenderán una Unión Europea, digamos, "liberal", "más democrática" contra un Estados Unidos "semifascista" y ultrarreaccionario. El socialpatriotismo conoce muchos caminos diferentes, pero todo acaba en el campo de la defensa de la patria imperialista. O para ponerlo en la fórmula de Trotsky: "El social patriotismo es nada más que una máscara para el socialimperialismo". ³⁷⁹

Su raíz teórica es la desafortunada teoría revisionista del "socialismo en un solo país" que liquida la naturaleza internacional de la clase trabajadora y la esencia internacionalista de la lucha de clases encarnada en el programa del derrotismo revolucionario.

"La teoría de la posibilidad de realizar el socialismo en un solo país rompe los lazos que unen al patriotismo del proletariado vencedor con el derrotismo del proletariado de los países burgueses. Hasta ahora el proletariado de los países capitalistas avanzados no hace otra cosa que marchar hacia el poder." ³⁸⁰

La desastrosa teoría estalinista del "socialismo en un solo país" no solo es relevante para el tema de la lucha revolucionaria contra la guerra imperialista. También tiene una influencia masiva en los temas de construcción programática y del partido. "El socialismo en un solo país" significa priorizar la lucha de clases en el propio país y despriorizar la lucha de clases en otros países. En consecuencia, también significa priorizar la construcción de un partido en el propio país y despriorizar el mismo en otros países. Además, suele ir acompañado de una actitud ignorante o incluso socialchovinista hacia las minorías nacionales y los migrantes en su propio país. En resumen, "El socialismo en un país" resulta en un centralismo nacional y un reformismo nacional en el campo teórico, programático y organizativo.

³⁷⁸ León Trotsky: La Tercera Internacional después de Lenin (Obras Escogidas, CEIP León Trotsky, p.131, <https://www.elsoca.org/pdf/libreria/Stalin,%20el%20organizador%20de%20derrotas-folleto.pdf>

³⁷⁹ León Trotsky: Una parálisis progresiva. La Segunda Internacional en vísperas de la nueva guerra (1939), <https://ceip.org.ar/Una-paralisis-progresiva>

³⁸⁰ León Trotsky: La Tercera Internacional después de Lenin (Obras Escogidas, CEIP León Trotsky, p.130, <https://www.elsoca.org/pdf/libreria/Stalin,%20el%20organizador%20de%20derrotas-folleto.pdf>

De hecho, vemos numerosas organizaciones que están dispuestas a actuar como revolucionarias pero que, inconscientemente, están infectadas con las ideas del “socialismo en un solo país” ya que dan una fuerte prioridad al trabajo nacional en contraste con el trabajo internacional. Como resultado, se niegan a tratar adecuadamente los problemas de la lucha de clases internacional y la construcción del Partido Revolucionario Mundial.

Trotsky explicó en 1928 en su crítica del programa estalinista que un programa internacional no solo es importante para un partido mundial sino incluso para cualquier organización nacional, ya que la política nacional no se puede entender sin el contexto internacional:

*"En nuestra época, que es la del imperialismo, es decir, la de la economía y la política mundiales dirigidas por el capitalismo, no hay un solo partido comunista que pueda establecer su programa teniendo esencialmente en cuenta, en mayor o menor grado, las condiciones o las tendencias de su desarrollo nacional. Esto se aplica igualmente y por entero al partido que ejerce el poder en los límites de la URSS. Partiendo de estas consideraciones, escribíamos en enero de este año: "Es preciso pasar a la elaboración del programa de la IC (el de Bujarin no es más que un mal programa de sección nacional de la IC y no el del partido comunista mundial)" (Pravda, 15 de enero de 1928). No hemos cesado de insistir en estas mismas consideraciones desde 1923-24, años en que el crecimiento de los Estados Unidos de América se planteó en toda su amplitud como problema de política mundial y, en el sentido más directo de esta palabra, de política europea. La hora de la desaparición de los programas nacionales ha sonado definitivamente el 4 de agosto de 1914. El partido revolucionario del proletariado no puede basarse más que en un programa internacional que corresponda al carácter de la época actual, la de máximo desarrollo y hundimiento del capitalismo. Un programa comunista internacional no es, ni mucho menos, una suma de programas nacionales o una amalgama de sus características comunes. Debe tomar directamente como punto de partida el análisis de las condiciones y de las tendencias de la economía. Y del estado político del mundo, como u todo, con sus relaciones y sus contradicciones, es decir, con la dependencia mutua que opone a sus componentes entre sí. En la época actual, infinitamente más que durante la precedente, sólo debe y puede deducirse el sentido en que se dirige el proletariado desde el punto de vista nacional a partir de la dirección seguida en el dominio internacional y no al contrario. En esto consiste la diferencia fundamental que separa, en el punto de partida, al internacionalismo comunista de las diversas variedades del socialismo nacional."*³⁸¹

Por la misma razón, una organización revolucionaria no puede construirse únicamente en el terreno nacional. Debe construirse simultáneamente como una organización internacional. Trotsky respondió a aquellos revolucionarios que consideraron "prematura" la construcción de una organización internacional lo siguiente:

"Considero que su concepción del internacionalis-mo es errónea. En última instancia, ustedes conciben a la internacional como una suma de secciones nacionales o como el producto de la influencia recíproca de seccio-nes nacionales. Esta concepción de la Internacional es, en el mejor de los casos, unilateral, no dialéctica y, por consiguiente, errónea. Si la izquierda comunista de todo el mundo agrupara solamente a cinco individuos, estos

³⁸¹ León Trotsky: La Tercera Internacional después de Lenin (Obras Escogidas, CEIP León Trotsky, p.83-84, <https://www.elsoca.org/pdf/libreria/Stalin,%20el%20organizador%20de%20derrotas-folleto.pdf>

XIV. *El carácter internacionalista de la lucha contra la guerra imperialista y la naturaleza social-patriótica de la teoría estalinista del "socialismo en un solo país"*

tendrían igualmente la obligación de construir una organización internacional simultáneamente con una o más organizaciones nacionales.

Es erróneo considerar que la organización nacional es el cimiento y la internacional el techo. La relación entre ambas es totalmente distinta. Marx y Engels iniciaron el movimiento comunista en 1847 con un documento internacional y con la creación de una organización internacional. Lo propio ocurrió en la creación de la Primera Internacional. La Izquierda de Zimmerwald recorrió la misma senda al preparar la Tercera Internacional. Es mucho más imperioso seguir esta senda hoy que en la época de Marx. Desde luego, es posible, en la época del imperialismo, que surja una tendencia proletaria revolucionaria en tal o cual país, pero ésta no puede florecer y desarrollarse en un país aislado; al día siguiente de su creación debe buscar o establecer vínculos internacionales, una plataforma internacional, una organización internacional, porque éste es el único camino que puede garantizar la corrección de la línea nacional. Una tendencia que se encierre en los marcos nacionales durante años, se condena irremediablemente a la degeneración.

Ustedes se niegan a responder a la pregunta sobre el carácter de sus diferencias con la Oposición Internacional, con el argumento de que no existe un documento internacional principista. Considero que este enfoque del problema es puramente formal, muerto, ni político ni revolucionario. Una plataforma o programa es el resultado de las amplias experiencias que son fruto de las actividades conjuntas, basadas en una serie de ideas y métodos compartidos. La plataforma de 1925 no nació el primer día que surgieron como fracción. La Oposición rusa elaboró su plataforma en su quinto año de lucha y, aunque apareció dos años y medio después que la de ustedes, también está perimida en muchos aspectos." ³⁸²

En resumen, el capitalismo y el imperialismo existen y solo pueden existir como sistema mundial. La lucha contra ellos debe tomar el camino de la lucha de clases internacional y debe apuntar a la creación de una economía mundial socialista y una federación mundial de repúblicas obreras y campesinas. Tal lucha requiere un partido mundial, es decir, una organización internacional y no grupos nacionales aislados.

³⁸² León Trotsky: Al Consejo de Redacción de Prometeo (1939),
<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro1/T01V415.htm>

XV. El significado del dicho "La guerra es la continuación de la política por otros medios"

El enfoque marxista de los conflictos y las guerras se basa en el entendimiento de que no son un tema separado de la política en general, sino un aspecto específico de la misma. Friedrich Engels y Lenin eran grandes admiradores del teórico militar prusiano Carl von Clausewitz de principios del siglo XIX, que resume la esencia de cualquier conflicto militar por las famosas palabras: "*La guerra es una mera continuación de la política por otros medios.*" ³⁸³

En su libro *De la Guerra*, Clausewitz enfatizó y elaboró este punto: "*la guerra es un instrumento de la política; debe incluir en sí misma, necesariamente, el carácter de la política; debe medir con la medida de la política. La conducción de la guerra, en sus grandes delineaciones, es, en consecuencia, la política misma que empuña la espada en lugar de la pluma, pero que no cesa, por esa razón, de pensar de acuerdo con sus propias leyes.*" ³⁸⁴

De hecho, las guerras las libra cualquier clase no como un fin en sí mismo, sino por objetivos políticos y económicos específicos, es decir, para imponer sus intereses. Esto se aplica tanto a la política de la burguesía como a la política del proletariado y otras clases oprimidas.

Un estado imperialista podría atacar a un rival para obtener el control de territorios estratégicos o sus colonias (por ejemplo, la Primera Guerra Mundial entre Alemania, Francia, Gran Bretaña, Rusia, etc.), una Gran Potencia podría atacar una semicolonias para robar su recursos económicos (por ejemplo, la invasión estadounidense de Irak en 2003) o para detener una rebelión que socava la dominación imperialista en la región (por ejemplo, las dos guerras de Rusia contra Chechenia a mediados de la década de 1990 y principios de la de 2000). O puede ser una guerra de las clases oprimidas para expulsar a los invasores extranjeros (por ejemplo, la resistencia afgana contra las fuerzas estadounidenses desde 2001 o la lucha somalí contra las tropas de la Unión Africana encabezadas desde Etiopía) o para derrocar una dictadura reaccionaria (por ejemplo, en Cuba contra Batista 1953-59, en Libia contra Gaddafi en 2011 o en Siria contra Assad desde 2011).

Para decirlo en palabras de Lenin: "*Aplicada a las guerras, la tesis fundamental de la dialéctica, tergiversada con tanto descaro por Pléjanov para complacer a la burguesía, dice que "la guerra es una simple continuación de la política por otros medios" (violentos precisamente). Esa es la fórmula de Clausewitz, uno de los grandes autores de historia militar cuyas ideas fueron fecundadas por Hegel. Y ése ha sido siempre el punto de vista de Marx y Engels, que consideraban toda guerra una continuación de la política de las mismas potencias interesadas -y de las distintas clases dentro de ellas- en un momento dado.*" ³⁸⁵

La guerra es parte de la política; la última no puede existir sin la primera. Un panfleto de los trotskistas estadounidenses publicado en 1936 formuló esta idea fundamental con mucho énfasis:

³⁸³ Carl von Clausewitz: *De la Guerra*, Capítulo I, <https://lahaine.org/amauta/b2-img/Clausewitz%20Karl%20von%20-%20De%20la%20guerra.pdf>

³⁸⁴ Carl von Clausewitz: *De la Guerra*, Capítulo VI, <https://lahaine.org/amauta/b2-img/Clausewitz%20Karl%20von%20-%20De%20la%20guerra.pdf>

³⁸⁵ Lenin: *La Bancarrota de la II Internacional* (1915). Lenin, *Obras Tomo V* (1913-1916), p. 102, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oe12/lenin-obrasescogidas05-12.pdf>

XV. El significado del dicho "La guerra es la continuación de la política por otros medios"

"No se debe permitir que los disfraces morales, religiosos, raciales e ideológicos que lleva la guerra oculten los conflictos fundamentales que son las verdaderas fuentes de la guerra moderna. La conclusión general es ineludible: la guerra moderna no es accidental ni se debe a la maldad de la naturaleza humana ni está decretada por Dios. La guerra es la esencia misma del capitalismo imperialista, una parte tan importante del capitalismo como el trabajo asalariado. Hablar de capitalismo sin guerra es como hablar de un ser humano sin pulmones. El destino de uno está indisolublemente ligado al destino del otro". ³⁸⁶

De esto se deduce que los marxistas no abordan los problemas de las guerras con un método diferente al de otras características de las luchas entre clases. Por lo tanto, la política de la clase trabajadora se dirige a defender su independencia de la clase dominante (respectivamente sus diferentes facciones) de todas las potencias imperialistas tanto en tiempos de paz como en tiempos de guerra. Y está luchando para debilitar a los capitalistas y eventualmente derrocarlos tanto en tiempos de paz como en tiempos de guerra.

Lenin señaló fundamentalmente los mismos principios de la lucha de clases tanto en tiempos de paz como durante las guerras: *"La guerra es la continuación de la política con otros medios. Toda guerra está inseparablemente unida al régimen político del que surge. La misma política que ha seguido una determinada potencia, una determinada clase dentro de esa potencia durante un largo período antes de la guerra, es continuada por esa misma clase, de modo fatal e inevitable, durante la guerra, variando únicamente la forma de acción."* ³⁸⁷

Trotsky repitió esta idea en el programa fundacional de la IV Internacional: *"La guerra imperialista es la continuación y la exacerbación de la política de pillaje de la burguesía. La lucha del proletariado contra la guerra imperialista es la continuación y la exacerbación de la lucha de clase. El comienzo de la guerra cambia la situación y parcialmente los procedimientos de la lucha de clases, pero no cambia ni los objetivos ni la dirección fundamental de la misma."* ³⁸⁸

Esto es cierto tanto para cuestiones de política interior como exterior. Trotsky insistió en sus tesis sobre La guerra y la Cuarta Internacional en la relación estrecha e inseparable entre las políticas internas y externas tanto de la clase dominante como del proletariado. La vanguardia del proletariado aboga por una política de independencia de clase de cualquier burguesía imperialista y de cada una de sus facciones, tanto del interior como del exterior: *"La política exterior de cada clase es la continuación y desarrollo de su política interna."* ³⁸⁹

En otras palabras, todo el método del derrotismo revolucionario no tiene "tácticas especiales" para la guerra, sino que dicta la continuación de tácticas dirigidas a promover la independencia de la clase

³⁸⁶ John West (James Burnham): War and the Workers (1936), Panfleto del Partido de los Trabajadores, <https://www.marxists.org/history/etol/writers/burnham/1936/war/index.htm>

³⁸⁷ Lenin: La Guerra y La Revolución (1917), <https://diario-octubre.com/2017/03/04/lenin-la-guerra-y-la-revolucion/>

³⁸⁸ León Trotsky: La Agonía del Capitalismo y las Tareas de la IV Internacional (1938), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1938/prog-trans.htm>

³⁸⁹ León Trotsky: La Guerra y La IV Internacional (1938), <https://marxists.architexturez.net/espanol///trotsky/ceip/escritos/libro3/T05V225.htm>

trabajadora de cada burguesía imperialista (y cada fracción de esta), que son válidas. para todas las fases de la lucha de clases, ya sea en tiempos de guerra o de paz.

Por esta razón, los marxistas aplican el mismo método de "derrotismo revolucionario" no solo en casos de conflictos entre países imperialistas. Asimismo, la CCRI/RCIT también aplica dicho método, por ejemplo, en cuestiones como la afiliación de estados imperialistas en alianzas interestatales (por ejemplo, la cuestión de la afiliación en la Unión Europea).³⁹⁰

Otro tema similar es el caso de las elecciones en las que sólo compiten candidatos que son abiertamente de la burguesía (por ejemplo, en las elecciones presidenciales de Estados Unidos entre los candidatos de los partidos republicano y demócrata). En tales situaciones, los revolucionarios no pueden apoyar a ninguno de estos candidatos y, por lo tanto, piden la abstención.³⁹¹

En este contexto, vale la pena llamar la atención sobre la observación de Lenin de que los revolucionarios deberían estudiar los escritos de Clausewitz debido a la cercanía de las tácticas políticas y las tácticas militares. En un artículo publicado durante el último período de la vida de Lenin, el historiador soviético V.I. Sorin atribuyó al líder de los bolcheviques las siguientes opiniones sobre la importancia de Clausewitz: *"Lenin dijo que 'las tácticas políticas y militares se llaman Grenzgebiet (frontera) en alemán y los*

³⁹⁰ Ver sobre esto en p. e. Michael Pröbsting: Marxism, the European Union and Brexit. The L5I and the European Union: A Right Turn away from Marxism. The recent change in the L5I's position towards the support for EU membership represents a shift away from its own tradition, of the Marxist method, and of the facts; August 2016, in: Revolutionary Communist No. 55, <http://www.thecommunists.net/theory/eu-and-brexit/>; Michael Pröbsting: Does the EU Represent "Bourgeois Democratic Progress"? Once again, on the EU and the Tactics of the Working Class – An Addendum to our Criticism of the L5I's Turn to the Right and Its Support for EU Membership, 16.09.2016, <https://www.thecommunists.net/theory/eu-brexit-article/>; RCIT: After the BREXIT Vote – Stormy times ahead for the workers and oppressed in Britain, 24.6.2016, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/brexit-vote-results/>; RED*LIBERATION (Boletín de los Socialistas del Partido Laborista): UK: No to Cameron's Trap: Neither YES nor NO to UK membership in the EU! For Abstention in the Referendum! We call on Momentum to create a "Third Camp" and to launch a socialist and internationalist campaign! For international Unity of the British, Migrant and European Workers! 25 de febrero de 2016, <https://redliberation.wordpress.com/2016/05/02/100/>; RCIT und RCIT Britain: Boycott Cameron's Trap: Neither Brussels, nor Downing Street! For Abstention in Britain's EU-Referendum! For international Unity and Struggle of the Workers and Oppressed! Fight against both British as well as European Imperialism! Forward to the United Socialist States of Europe, 2 de agosto de 2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/eu-referendum-in-uk/>; Michael Pröbsting: The British Left and the EU-Referendum: The Many Faces of pro-UK or pro-EU Social-Imperialism. An analysis of the left's failure to fight for an independent, internationalist and socialist stance both against British as well as European imperialism, Revolutionary Communism Nr. 40, agosto de 2015 <http://www.thecommunists.net/theory/british-left-and-eu-referendum/>

³⁹¹ Ver sobre esto en p.e. Yossi Schwarz: Why Not to Vote for the Democratic Party in the Forthcoming US Elections Or At Any Other Time, 2.3.2016, <https://www.thecommunists.net/worldwide/north-america/no-vote-sanders/>; Yossi Schwartz: Once Again: Opportunism of US Left Exposed. An Analysis of the US 2016 Elections Campaign, 14 de Agosto de 2016, <https://www.thecommunists.net/worldwide/north-america/left-and-us-election/>; Michael Pröbsting: The Meaning, Consequences and Lessons of Trump's Victory. On the Lessons of the US Presidential Election Outcome and the Perspectives for the Domestic and International Class Struggle, 24 de noviembre de 2016, <https://www.thecommunists.net/theory/meaning-of-trump/>

obreros del partido podrían estudiar con ventaja las obras de Clausewitz, el más grande de los teóricos militares alemanes'. " ³⁹²

En resumen, los marxistas no cambian su enfoque hacia la clase dominante en tiempos de guerra, por lo tanto, la clase trabajadora debe oponerse fundamentalmente a su gobierno imperialista por igual tanto en tiempos de paz como en tiempos de guerra. La política del derrotismo revolucionario tiene siempre la misma raíz programática: la lucha por la independencia política de la clase obrera de todas las fracciones de la burguesía y de todas las potencias imperialistas.

³⁹² V.I.Sorin: *Marxism, Tactics, and Lenin* (Pravda, No. 1, 1923), citado como A.S. Bubnov: *Preface to Lenin's "Notebook on Clausewitz"* (1931), en Donald E. Davis and Walter S.G. Kohn: *Lenin on Clausewitz*, en: *Soviet Armed Forces Review Annual*, Vol. I, Academic International Press, 1977, Gulf Breeze, Florida, p. 193. Sobre el pensamiento de Lenin acerca de Clausewitz y la cuestión militar en general, además de estos cuadernos mencionados, ver también: Jacob W. Kipp: *Lenin and Clausewitz: The Militarization of Marxism, 1914-1921*, in: *Military Affairs* Vol. 49, 1985, pp. 184-191; James Ryan: 'Revolution is War': The Development of the Thought of V. I. Lenin on Violence, 1899–1907, en: *The Slavonic and East European Review*, Vol. 89, No. 2 (April 2011), pp. 248-273; Israel Getzler: *Lenin's Conception of Revolution As Civil War*, in: *The Slavonic and East European Review*, Vol. 74, No. 3 (Jul., 1996), pp. 464-472.

Nota del autor: Nos atrevemos a aprovechar esta oportunidad para informar a los lectores sobre la siguiente pequeña anécdota que es muy característica del carácter falso del estalinismo. Como el autor de estas líneas posee tanto la publicación en alemán como en inglés del Cuaderno de Lenin sobre Clausewitz, pudo comparar los prefacios de ambas ediciones. Son idénticos, palabra por palabra. Sin embargo, mientras que el original fue escrito por A.S. Bubnov en 1931, la versión en alemán se publicó con el nombre de "Otto Braun". La razón es simplemente que Bubnov mientras tanto ha sido perseguido por los estalinistas, ¡así que el estalinista alemán simplemente tomó su prefacio y lo publicó bajo su propio nombre! (La edición en alemán es: W.I Lenin: *Clausewitz 'Werk' Vom Kriege'*. *Auszüge und Randglossen*, Verlag des Ministeriums für nationale Landesverteidigung, Berlín 1957).

Sabemos que los estalinistas han implementado esta política de supresión de los autores originales muchas veces. Por ejemplo, el "padre" de las Obras completas de Marx y Engels fue el gran historiador David Rjazanov. Pero desde que fue perseguido y luego asesinado por los estalinistas, ¡su nombre nunca apareció en los famosos volúmenes! (Sobre el trabajo de Rjazanov sobre las Obras completas de Marx y Engels, ver, por ejemplo, David Borisovič Rjazanov: *Vorwort zur MEGA 1927*, in: *UTOPIE kreativ*, H. 206 (December 2007), pp. 1095-1011; Bud Burkhard: *D. B. Rjazanov and the Marx-Engels Institute: Notes toward further Research*, en: *Studies in Soviet Thought* 30 (1985), pp. 39-54; Colum Leckey: *David Riazanov and Russian Marxism*, in: *Russian History/Histoire Russe*, Vol. 22, N° 2 (1995); David Borisovič Rjazanov und die erste MEGA. *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung*. Neue Folge. Sonderband 1. *Argument*, Hamburg 1996)

XVI. Derrotismo revolucionario como estrategia combinada

En nuestras Tesis sobre el Derrotismo Revolucionario hemos expresado la siguiente idea: *“Los dos aspectos fundamentales del Derrotismo Revolucionario -(i) la negativa a ponerse del lado de cualquier bando en los conflictos entre las Grandes Potencias y (ii) el apoyo activo a la lucha de los pueblos oprimidos para derrotar a los imperialistas- están indisolublemente vinculados entre sí. Las tensiones entre las Grandes Potencias se basan, en gran medida, en el deseo de cada clase dominante de ampliar su esfera de influencia en el Sur a costa de sus rivales. La opresión y la superexplotación del pueblo oprimido está determinada por el impulso de las grandes potencias por el dominio global.”*

Como consideramos este enfoque como uno de los aspectos más importantes (y a menudo ignorado o mal entendido) de la lucha antiimperialista, queremos desarrollarlo aquí con más detalle.

Para empezar, debemos enfatizar nuevamente que la lucha contra el imperialismo, el militarismo y la guerra no es una lucha separada que estaría sujeta a leyes diferentes a la lucha contra otras características del capitalismo. No, el militarismo y la guerra son parte integrante del mismo sistema y, por lo tanto, la lucha contra el imperialismo y la guerra debe llevarse a cabo con los mismos métodos de lucha de clases independiente que en todos los demás campos de la lucha de clases. La Cuarta Internacional, dirigida por León Trotsky, dejó esto muy claro en una resolución adoptada en un congreso en 1936:

*“La ‘lucha contra la guerra’ no puede realizarse como algo separado y al margen de la lucha de clases misma, de la lucha intransigente del proletariado contra el capitalismo imperialista, es decir, contra ese orden social que inexorablemente da lugar a la guerra y la opresión imperialistas, y que es inconcebible sin estos flagelos gemelos. Cualquier intento de llevar a cabo una lucha “contra la guerra” por medio de “métodos especiales” separados o “por encima” de la lucha de clases misma es, en el mejor de los casos, una ilusión cruel y, por regla general, un engaño malicioso que facilita el trabajo de los belicistas imperialistas.”*³⁹³

Como describiremos en detalle en los capítulos siguientes, los marxistas básicamente distinguen entre dos tipos diferentes de guerras: entre guerras de opresión y guerras de liberación. Las guerras de opresión son guerras de la clase dominante para imponer sus intereses reaccionarios a expensas de los demás, ya sea contra sus rivales capitalistas o contra la clase trabajadora y el pueblo oprimido. Los socialistas nunca podrán, bajo ninguna circunstancia, apoyar tales guerras de opresión.

Las únicas guerras que merecen el apoyo de los socialistas son las guerras de liberación. Tales guerras son guerras en defensa de los intereses de la clase trabajadora y del pueblo oprimido. Tales guerras pueden tomar la forma de guerras civiles, por ejemplo, la Guerra Civil Española de 1936-39, la Guerra de la India contra el pueblo de Cachemira, la Guerra de Rusia contra el Pueblo Checheno o la Guerra Civil Siria desde 2011. También pueden tomar la forma de guerras entre estados, por ejemplo, las guerras imperialistas contra la Unión Soviética o contra países semicoloniales (Afganistán, Irak, etc.). Los socialistas están obligados a apoyar al proletariado y al pueblo oprimido en tales guerras y trabajar por la derrota del campo reaccionario.

Trotsky resumió la posición marxista sobre las guerras en una declaración para un congreso pacifista en 1932: *“Los bandidos capitalistas siempre hacen guerras “defensivas”, aun cuando Japón marche contra Shangai y*

³⁹³ León Trotsky: Resolution on the Antiwar Congress of the London Bureau (1936), in: Documents of the Fourth International, New York 1973, p. 98

Francia contra Siria o Marruecos. El proletariado revolucionario sólo distingue entre las guerras de opresión y las guerras de liberación. El carácter de una guerra no se define por las falsificaciones diplomáticas sino por la clase que conduce la guerra y los fines objetivos que persigue con ella. Las guerras de los estados imperialistas, más allá de sus pretextos y de su retórica política, son opresivas, reaccionarias y van contra el pueblo. Sólo se puede caracterizar como guerras de liberación (...)” ³⁹⁴

Los marxistas llamamos “defensismo” al programa para defender el bando de la clase obrera y el pueblo oprimido, mientras que al programa para derrotar al campo reaccionario lo llamamos “derrotismo”. Trotsky enfatizó que comprender el verdadero carácter de una guerra y sacar las conclusiones programáticas correctas es una de las tareas más importantes para cualquier organización revolucionaria: *“El problema de la guerra, junto al problema de la revolución, es el criterio de un partido revolucionario. Aquí ninguna equivocación es permitida. La decisión de principio es de antemano clara: defensismo y derrotismo son tan incompatibles como el agua y el fuego. Es necesario decir esto primero que todo. Esta verdad debe enseñarse a los miembros del partido.”* ³⁹⁵

En su definición más general, el programa marxista de derrotismo significa que los revolucionarios continúan la lucha de clases de los trabajadores y oprimidos contra la clase dominante imperialista en tiempos de guerra y rechazan cualquier apoyo al enemigo de clase. Los revolucionarios desean utilizar las condiciones de la guerra para debilitar y eventualmente derrotar al enemigo de clase. Así es como la Oposición de Izquierda, luchando contra los revisionistas estalinistas, formuló la esencia del derrotismo en un documento oficial en 1927:

“¿Qué se entiende por derrotismo? En toda la historia pasada del partido, se entendía que el derrotismo significaba desear la derrota del propio gobierno en una guerra con un enemigo externo y contribuir a tal derrota mediante métodos de lucha revolucionaria interna. Esto se refería, por supuesto, a la actitud del proletariado hacia el estado capitalista.” ³⁹⁶

El mismo Trotsky dio una definición más o menos idéntica ese mismo año: *“¿Qué es el derrotismo? Es una política que tiene como objetivo contribuir a la derrota del Estado “propio”, que está en manos de la clase enemiga.”* ³⁹⁷

Rudolf Klement, un líder de la Cuarta Internacional que fue asesinado por la GPU estalinista en 1938, resumió los principios del derrotismo revolucionario en un artículo que fue elogiado por Trotsky:

“La guerra no es más que la continuación de la política por otros medios. De aquí que el proletariado debe continuar su lucha de clases en tiempos de guerra, entre otras cosas con los nuevos medios que la burguesía pone a su disposición. Este puede y debe utilizar el debilitamiento de su “propia” burguesía en los países imperialistas para preparar y para llevar adelante de modo implacable su revolución social en conexión con la derrota militar

³⁹⁴ León Trotsky: Declaración al Congreso Contra la Guerra de Amsterdam (1932), <https://ceip.org.ar/Declaracion-al-Congreso-Contra-la-Guerra>

³⁹⁵ León Trotsky: Derrotismo contra defensismo (1937), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro5/T09V120.htm>

³⁹⁶ León Trotsky, G. Zinoviev, Yevdokimov: Resolution of the All-Russia Metal Workers Union (1927); en: Leon Trotsky: The Challenge of the Left Opposition (1926-27), pp. 249-250 (Énfasis en el original)

³⁹⁷ Leon Trotsky: ‘Defeatism’ and Clemenceau (1927); in: Leon Trotsky: The Challenge of the Left Opposition (1926-279), p. 252

*engendrada por la guerra, y tomar el poder. Esta táctica, conocida como derrotismo revolucionario y realizable internacionalmente, es una de las palancas más fuertes de la revolución proletaria mundial en nuestra época, y en consecuencia del progreso histórico.”*³⁹⁸

Los revolucionarios que luchan contra el enemigo imperialista desean utilizar cada crisis -desde recesiones económicas, crisis políticas hasta conflictos militares- con el fin de fortalecer el poder combativo y la conciencia de la clase trabajadora y las masas oprimidas y debilitar, y eventualmente derrocar a las fuerzas armadas de la clase dominante. Por eso los marxistas ven las guerras imperialistas siempre desde la perspectiva de cómo pueden transformarse en una guerra revolucionaria contra los gobernantes imperialistas.

La naturaleza contradictoria del imperialismo como base objetiva del antiimperialismo

Sin embargo, antes de abordar los aspectos específicos del programa del derrotismo revolucionario tenemos que aclarar uno de sus aspectos más fundamentales. El derrotismo revolucionario es una estrategia combinada. Esto significa que combina la lucha antiimperialista contra todas las Grandes Potencias con el apoyo a todas las luchas de liberación de los trabajadores y el pueblo oprimido contra todas las Grandes Potencias y sus representantes. ¡El programa del derrotismo es una estrategia combinada o no es derrotista en absoluto!

Por eso Trotsky enfatizó en analizar el carácter de cada conflicto lo más concreto posible y, al mismo tiempo, reconocer las relaciones entre ellos: *“Enseñar a los obreros a comprender correctamente el carácter de clase del estado (imperialista, colonial, obrero) así como sus contradicciones internas, permitirá que los obreros extraigan las conclusiones prácticas correctas en cada situación determinada.”*³⁹⁹

Esta estrategia combinada es la única conclusión posible de la teoría marxista del imperialismo. Como hemos demostrado anteriormente, Lenin, Trotsky y otros marxistas prominentes del siglo XX siempre fueron claros acerca de la naturaleza del imperialismo como un sistema donde un pequeño número de monopolios y Grandes Potencias rivalizan entre sí por la dominación del mundo y la explotación de sus recursos económicos. Por lo tanto, el imperialismo, por definición, implica la opresión y explotación de los países y pueblos del Sur dependientes y subordinados por estos monopolios y Grandes Potencias. Reprodúzcanos de nuevo la definición de imperialismo de Lenin:

“Hay que empezar por definir, del modo más exacto completo y posible, qué es el imperialismo. El imperialismo es una fase histórica especial del capitalismo. Su carácter específico tiene tres peculiaridades: el imperialismo es 1) capitalismo monopolista; 2) capitalismo parasitario o en descomposición; 3) capitalismo agonizante. La sustitución de la libre competencia por el monopolio es el rasgo económico fundamental, la esencia del imperialismo. El monopolismo se manifiesta en cinco formas principales: 1) cártels, sindicatos y trusts; la concentración de la producción ha alcanzado el grado que da origen a estas asociaciones monopolistas de los capitalistas; 2) situación monopolista de los grandes Bancos: de tres a cinco Bancos gigantes manejan toda la vida económica de los EE.UU., de Francia y de Alemania; 3) apropiación de las fuentes de materias primas por los trusts y la oligarquía

³⁹⁸ Rudolf Klement: Principios y tácticas en la guerra (1938);

<https://www.marxists.org/espanol/klement/1937/1937a.htm>; La CCRI/RCIT re-publicó este texto en: Revolutionary Communism No. 4 (2012), pp. 44-46.

³⁹⁹ Manifiesto de la Cuarta Internacional sobre la guerra imperialista y la revolución proletaria mundial (1940), <http://grupgerminal.org/?q=system/files/1940-05-00-maniguerra-iv.pdf>

financiera (el capital financiero es el capital industrial monopolista fundido con el capital bancario); 4) se ha iniciado el reparto (económico) del mundo entre los cárteles internacionales. ¡Son ya más de cien los cárteles internacionales que dominan todo el mercado mundial y se lo reparten "amigablemente", hasta que la guerra lo redistribuya! La exportación del capital, como fenómeno particularmente característico a diferencia de la exportación de mercancías bajo el capitalismo no monopolista, guarda estrecha relación con el reparto económico y político-territorial del mundo. 5) Ha terminado el reparto territorial del mundo (de las colonias)".⁴⁰⁰

De esto se deduce que la opresión imperialista y la superexplotación del pueblo colonial y semicolonial son características esenciales del actual sistema mundial:

*"El imperialismo es la opresión creciente de las naciones del mundo por un puñado de grandes potencias (...) Por esta razón, punto central en el programa socialdemócrata debe ser la división de las naciones en opresoras y oprimidas, división que constituye lo esencial del imperialismo y que los socialcliovinistas y Kautsky eluden engañosamente. Esta división no tiene importancia desde el punto de vista del pacifismo burgués o de la utopía pequeñoburguesa de la competencia pacífica de las naciones independientes en el régimen capitalista, pero es esencial desde el ángulo de la lucha revolucionaria contra el imperialismo."*⁴⁰¹

En otras palabras, los monopolios imperialistas y las grandes potencias existen y solo pueden existir a) en rivalidad entre sí y b) oprimiendo y explotando a las naciones oprimidas. Ambos aspectos están relacionados entre sí porque los monopolios y las grandes potencias luchan por obtener más ganancias y poder solo pueden satisfacerse expandiendo su influencia global y participación de mercado a costa de sus rivales y exprimiendo más riqueza de los pueblos oprimidos.

Esta naturaleza contradictoria del imperialismo constituye la base objetiva del programa antiimperialista y tiene profundas consecuencias para la lucha revolucionaria. Ya que ambos aspectos están orgánicamente y objetivamente vinculados entre sí, cualquier estrategia significativa contra las Grandes Potencias debe tomar *ambas* en cuenta e *integrarlas* en una estrategia *única y unificada*.

Es por eso que Lenin enfatizó ya en medio de la Primera Guerra Mundial, cuando las Grandes Potencias masacraban a millones de personas en los campos de batalla, la importancia crucial de las luchas de liberación de las naciones oprimidas. Lo hizo a pesar del hecho de que en ese momento apenas hubo levantamientos nacionales de este tipo. Pero Lenin comprendió plenamente la estrecha conexión entre la rivalidad entre las grandes potencias y la opresión imperialista del pueblo colonial y semicolonial. Hizo hincapié en esta conexión en numerosas ocasiones:

"Desde el punto de vista teórico sería totalmente erróneo olvidar que toda guerra no es más que la continuación de la política por otros medios. La actual guerra imperialista es la continuación de la política imperialista de dos grupos de grandes potencias, y esa política es originada y nutrida por el conjunto de las relaciones de la época imperialista. Pero esta misma época ha de originar y nutrir también, inevitablemente, la política de lucha contra la opresión nacional y de lucha del proletariado contra la burguesía, y por ello mismo, la posibilidad y la inevitabilidad, en primer lugar, de las insurrecciones y guerras nacionales revolucionarias; en segundo lugar, de las guerras e

⁴⁰⁰ V. I. Lenin: El imperialismo y la escisión del socialismo (1916), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/10-1916.htm>

⁴⁰¹ V. I. Lenin: El Proletariado Revolucionario y el derecho de las naciones a la autodeterminación (1915), en Lenin. Obras Completas, Tomo XXIII, Progreso, Akal Editor, p.41

insurrecciones del proletariado contra la burguesía; en tercer lugar, de la fusión de los dos tipos de guerras revolucionarias, etc.” ⁴⁰²

“Los marxistas no hemos olvidado nunca que la violencia acompañará inevitablemente la bancarrota del capitalismo en toda su amplitud y al nacimiento de la sociedad socialista. Y esa violencia abarcará un periodo histórico-universal, toda una era de guerras del carácter más diverso: guerras nacionales, guerras de liberación de las nacionalidades aplastadas por los imperialistas y por distintas combinaciones de las potencias imperialistas integrantes ineluctablemente de unas y otras alianzas en la época de los gigantescos trusts y consorcios militares y capitalistas de Estado.” ⁴⁰³

De esto se deduce que los marxistas tienen que luchar activamente para ganar a la vanguardia de la clase trabajadora y los oprimidos para combinar su lucha contra las grandes potencias con la lucha de liberación de la gente oprimida.

“Las guerras nacionales contra las potencias imperialistas no solo son posibles y probables, sino también inevitables y progresistas, revolucionarias, aunque, claro está para que tengan éxito es imprescindible aunar los esfuerzos de un inmenso número de habitantes de los países oprimidos (centenares de millones en el ejemplo de la India y de China, aportado por nosotros) o que se dé una conjugación especialmente favorable de los factores que caracterizan la situación internacional (por ejemplo, paralización de la intervención de las potencias imperialistas como consecuencia de su agotamiento, de su guerra de su antagonismo, etc.), o la insurrección simultánea del proletariado de una de las grandes potencias contra la burguesía (este caso, el último en nuestra enumeración, es el primero desde el punto de vista de lo deseable y ventajoso para la victoria del proletariado).” ⁴⁰⁴

El carácter objetivamente combinado de la estrategia del derrotismo también se refleja siempre en el siguiente hecho. Dada la interconexión objetiva entre la Rivalidad de las Grandes Potencias y la lucha de los oprimidos contra las Grandes Potencias, a menudo sucede que las primeras influyen en las últimas y viceversa. Hemos tratado este tema extensamente en otros trabajos. ⁴⁰⁵Es suficiente decir en este lugar que puede haber casos en los que tal interferencia de las Grandes Potencias en una lucha de liberación en curso se vuelva tan dominante que el carácter de estas luchas se transforme y se convierta en una lucha indirecta por los intereses de una u otra Gran Potencia. Sin embargo, sería una tontería suponer que la interferencia de la Gran Potencia como tal ya resulta en tal transformación. Los marxistas deben emprender un análisis concreto de la situación concreta.

La historia ha visto numerosos casos en los que se produjeron tales combinaciones de guerras interimperialistas y guerras de liberación. En nuestro análisis mencionado anteriormente, hemos

⁴⁰² V. I. Lenin: El programa militar de la revolución proletaria (1916),

<https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/1916mil.htm>

⁴⁰³ V. I. Lenin: Informe sobre la revisión del programa y el cambio de nombre del partido (1918), Lenin. Obras Escogidas, Tomo III, Edición Progreso, p. 336, <http://www.economia.unam.mx/lecturas/inae4/u112.pdf>

⁴⁰⁴ V. I. Lenin: Sobre el Folleto de Junius (1916), Lenin. Obras Escogidas, Edición Progreso, p. 6,

<https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oe12/lenin-obrasescogidas06-12.pdf>

⁴⁰⁵ Ver, p. Michael Pröbsting: Liberation Struggles and Imperialist Interference. The failure of sectarian “anti-imperialism” in the West: Some general considerations from the Marxist point of view and the example of the democratic revolution in Libya in 2011, otoño de 2012, <https://www.thecommunists.net/theory/liberation-struggle-and-imperialism/>

elaborado una serie de ejemplos. Aquí nos limitamos a algunos de ellos. En la Segunda Guerra Mundial los revolucionarios tuvieron que tener en cuenta que esta guerra global incluía tres tipos diferentes de guerra: a) la guerra entre Grandes Potencias imperialistas (Alemania-Italia-Japón vs. Estados Unidos-Reino Unido-Francia), la guerra entre una Gran Potencia imperialista y un estado obrero degenerado (Alemania contra la URSS) y guerras entre las grandes potencias contra los pueblos oprimidos (Alemania contra los oprimidos en los países europeos ocupados; Japón contra los oprimidos en los países ocupados del sudeste asiático, Gran Bretaña contra los indios personas, etc.) Naturalmente, cada Gran Potencia trató de debilitar a su enemigo apoyando a la URSS o a los pueblos oprimidos con armas, etc. La IV Internacional trotskista desplegó una táctica que diferenciaba los personajes de los diferentes tipos de guerras. Tomaron una posición de derrotismo revolucionario en ambos lados en la guerra entre los dos campos imperialistas, pero apoyaron a la URSS y al pueblo oprimido contra dicha Gran Potencia.

Hoy también existen tales situaciones complicadas como las que podemos ver actualmente en Siria. Los revolucionarios apoyan la lucha de liberación en curso de los rebeldes contra la tiranía de Assad y sus amos imperialistas rusos. En los enfrentamientos entre los rebeldes pro-turcos (que apoyan el traicionero proceso Astana/Sochi) y los rebeldes que se oponen a Astana, se ponen del lado de este último. Apoyan a los rebeldes en su lucha contra Daesh/ISIS. Pero se oponen al ataque imperialista estadounidense con la ayuda de las YPG/SDF kurdas contra Daesh. En los conflictos entre las tropas asadistas prorrusas y las tropas de las YPG/SDF pro estadounidenses, los revolucionarios no toman partido, ya que ambos son representantes imperialistas.⁴⁰⁶

Otro ejemplo son los ataques aéreos imperialistas occidentales en Libia durante la revolución popular contra la dictadura de Gaddafi. Sin embargo, estos ataques aéreos, a los que los revolucionarios se opusieron resueltamente, no se convirtieron en el elemento dominante en la lucha de liberación, es decir, la lucha de liberación contra Gaddafi mantuvo su carácter progresista y no se transformó en una guerra por poderes para los imperialistas (contrariamente a las tontas afirmaciones de los Estalinistas y varios pseudo-trotskistas). Esto fue confirmado por los eventos que siguieron a la caída de Gaddafi. Si la guerra civil contra Gaddafi hubiera sido una guerra indirecta de agentes de la OTAN (como afirman los estalinistas y semiestalinistas), la OTAN habría tomado el control después de la caída de Gaddafi en el otoño de 2011. Sin embargo, sucedió lo contrario: más de siete años después de la caída de la dictadura,

⁴⁰⁶ La CCRI/RCIT ha publicado una serie de folletos, declaraciones y artículos sobre la Revolución Siria que se pueden leer en una subsección especial de este sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/collection-of-articles-on-the-syrian-revolution/>. En particular nos referimos a Michael Pröbsting: Is the Syrian Revolution at its End? Is Third Camp Abstentionism Justified? An essay on the organs of popular power in the liberated area of Syria, on the character of the different sectors of the Syrian rebels, and on the failure of those leftists who deserted the Syrian Revolution, 5 de abril de 2017, <https://www.thecommunists.net/theory/syrian-revolution-not-dead/>; Michael Pröbsting: World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings, febrero de 2018, Chapter V, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2018/chapter-v/>; Yossi Schwartz: Raqqa: Defeat the US Imperialist Offensive! An assessment of the US/SDF/YPG war against Daesh, April 2017, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/us-offensive-in-raqqa/>

los imperialistas aún no han logrado controlar a Libia. De hecho, tuvieron que evacuar sus embajadas y un embajador de Estados Unidos fue asesinado.⁴⁰⁷

Una naturaleza tan compleja y contradictoria de las guerras, cuando el aspecto de las luchas de liberación y el aspecto de la intervención imperialista están presentes, no era desconocida para los clásicos marxistas. De hecho, Lenin y Trotsky eran plenamente conscientes de tales combinaciones de diferentes tipos de guerras y esbozaron una respuesta revolucionaria.

Los clásicos marxistas sobre la estrategia combinada

Trotsky advirtió contra cualquier esquema mecánico que ignorara la naturaleza dialéctica y contradictoria de tales conflictos. *“En el noventa por ciento de los casos, los obreros realmente ponen un signo menos donde la burguesía pone un más. Sin embargo, en el diez por ciento, se ven forzados a poner el mismo signo que la burguesía, pero con su propio sello, expresando así su desconfianza en ella. La política del proletariado no se deriva de ninguna manera automáticamente de la política de la burguesía, poniendo sólo el signo opuesto (esto haría de cada sectario un estratega magistral). No, el partido revolucionario debe, cada vez, orientarse independientemente tanto en la situación interna como en la externa, llegando a aquellas conclusiones que mejor corresponden a los intereses del proletariado. Esta regla se aplica tanto al período de guerra como al de paz”.*⁴⁰⁸

Lenin explicó que en la época del imperialismo las grandes potencias siempre intentarán interferir y utilizar los conflictos nacionales y democráticos. Sin embargo, este hecho no debería llevar a los marxistas a adoptar automáticamente una posición derrotista en lugar de una posición revolucionaria-defensista en tales conflictos. Más bien, la posición adoptada por los marxistas debería depender de qué factor se torna dominante: la lucha nacional por la liberación democrática o la guerra imperialista de conquista.

“Por otra parte, los socialistas de las naciones oprimidas deben defender particularmente y poner en práctica la unidad completa e incondicional, incluyendo la unidad organizativa, de los obreros de la nación oprimida y los de la nación opresora. Sin esto es imposible defender la política independiente del proletariado y su solidaridad de clase con el proletariado de otros países, en vista de todas las intrigas, traiciones y fraudes de la burguesía. Pues la burguesía de las naciones oprimidas siempre utiliza las consignas de liberación nacional para engañar a los obreros; en su política interna utiliza estas consignas para los acuerdos reaccionarios con la burguesía de las naciones dominantes (por ejemplo, los polacos de Austria y Rusia, que se ponen de acuerdo con los reaccionarios para oprimir a los judíos y ucranianos); en su política exterior, trata de llegar a un acuerdo con una de las potencias imperialistas rivales para llevar a cabo sus planes de rapiña (la política de los pequeños países balcánicos, etc.). El hecho de que la lucha por la liberación nacional contra una potencia imperialista puede ser aprovechada, en determinadas

⁴⁰⁷ Ver sobre esto en RCIT: Stop the US Bombing of Libya! 23.2.2016,

<https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/us-bombing-libya/>; RCIT: Europe/North Africa: Storm the Gates of Rome! Open Borders for Refugees! Stop the Imperialist EU-War against Refugees! No to the Preparations for an Imperialist Aggression against Libya! 22.5.2015,

<http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/eu-war-against-refugees/>; RCIT: Revolution and Counterrevolution in the Arab World: An Acid Test for Revolutionaries,

<http://www.thecommunists.net/theory/theses-arab-revolution/>; RCIT: General Sisi, Hollande, Obama: Hands Off Libya! Defeat General Haftar's Imperialist Lackeys! Down with the Daash-Gang of Killers! For a Workers' and Popular Government! 26.2.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/hands-off-libya/>

⁴⁰⁸ León Trotsky: Aprendan a pensar (1938), <https://ceip.org.ar/Aprendan-a-pensar>

*condiciones, por otra “gran” potencia para sus propios fines, igualmente imperialistas, no puede hacer que los socialdemócratas renuncien a reconocer el derecho de las naciones a la autodeterminación, como tampoco los múltiples casos en que la burguesía utiliza las consignas republicanas con fines de engaño político y rapiña financiera (como por ejemplo en los países latinos) pueden hacer que los socialdemócratas renuncien a su republicanismo.”*⁴⁰⁹

Más tarde, cuando se enfrentó al complejo escenario de la próxima Segunda Guerra Mundial, Rudolf Klement elaboró el enfoque marxista:

“La lucha de clases y la guerra son fenómenos internacionales, que se deciden internacionalmente. Pero como toda lucha no permite que haya más que dos campos (bloque contra bloque) y como las luchas imperialistas se entrelazan con la guerra de clase (imperialismo mundial-proletariado mundial), surgen muchos casos complejos y con múltiples aristas. La burguesía de los países semi-coloniales o la burguesía liberal amenazada por su “propio” fascismo, apela a la ayuda de los imperialismos “amigos”; la Unión Soviética, por ejemplo, intenta utilizar los antagonismos entre los imperialismos cerrando alianzas con un grupo contra otro, etc. El proletariado de todos los países, la única clase solidaria internacionalmente –y por ello la única clase progresiva entre otras cosas-, se encuentra en la complicada situación en tiempos de guerra, especialmente en la nueva guerra mundial, de combinar el derrotismo revolucionario hacia su propia burguesía con el apoyo a las guerras progresivas.”

Klement defiende un enfoque dialéctico, argumentando que *“el proletariado, especialmente en los países imperialistas, necesita tener, en esta situación claramente contradictoria, una comprensión particularmente clara de estas tareas combinadas y de los métodos para llevarlas a cabo”*. Y, al final de su artículo, continúa enfatizando: *“Así vemos cómo diferentes situaciones de guerra requieren que el proletariado revolucionario de los diferentes países imperialistas, si desea permanecer fiel a sí mismo y a su meta, implemente diferentes formas de lucha, las que pueden parecer a los espíritus esquemáticos “desviaciones” del principio básico del derrotismo revolucionario, pero que en realidad resultan de la combinación del derrotismo revolucionario con la defensa de ciertos campos progresivos.”*⁴¹⁰

Es este método concreto y dialéctico que desarrollaron los clásicos marxistas y que aplicamos hoy a los diferentes tipos de guerras que ocurren en una situación mundial caracterizada por crecientes contradicciones y rivalidades.

Y es exactamente esta naturaleza dialéctica y contradictoria de los conflictos lo que casi todos los reformistas y centristas no comprenden. En el mejor de los casos, toman sólo uno u otro aspecto del programa derrotista, pero no la estrategia en su totalidad. O peor aún, ni siquiera comprenden uno de esos elementos complejos del derrotismo revolucionario como estrategia combinada.

El resultado de tal fracaso, como afirmamos en las *Tesis* y como explicamos con más detalle a continuación, es que una oposición contra las Grandes Potencias sin un apoyo total a las luchas de liberación del pueblo oprimido es, en el mejor de los casos, un *“antiimperialismo platónico”* o

⁴⁰⁹ V. I. Lenin: *La Revolución Socialista y el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación* (1916), en Lenin. *Obras Completas*, Tomo XXIII, Progreso, Akal Editor, p. 246-247

⁴¹⁰ Rudolf Klement: *Principios y tácticas en la guerra* (1938);

<https://www.marxists.org/espanol/klement/1937/1937a.htm>; La CCRI/RCIT re-publicó este texto en: *Revolutionary Communism* No. 4 (2012), pp. 44-46.

“socialimperialismo enmascarado” en el peor de los casos. Apoyar esta o aquella lucha de liberación sin una firme oposición contra todas las grandes potencias implica el riesgo de ponerse del lado de un campo imperialista contra el otro y, por tanto, de transformar una fuerza de liberación en un representante de esta o aquella Gran Potencia.

En resumen, *“antiimperialismo”* sin pro-liberacionismo no es antiimperialismo, ¡sino socialimperialismo abierto u oculto!

XVII. La relación entre la guerra y la revolución

Hemos dicho anteriormente que, dado que el imperialismo y la guerra son parte orgánica del capitalismo, la lucha contra estos fenómenos está sujeta a las mismas leyes que la lucha contra todas las demás características del capitalismo. Sin embargo, esto no debe llevar a ignorar los elementos específicos encarnados en esta lucha. Uno de los más importantes es la relación entre la guerra y la revolución.

La guerra representa la tensión más extrema de todas las fuerzas de una sociedad. Ayuda a la clase dominante a reprimir las tendencias opositoras, pero, al mismo tiempo, bajo la superficie, acelera las contradicciones y prepara futuras catástrofes. Los precursores de la guerra -tensiones entre grandes potencias, guerras comerciales, patriotismo, chovinismo anti-migrante, etc.- no tienen las mismas consecuencias dramáticas, pero son pasos en esa dirección.

La historia ha demostrado esta relación entre la guerra -y más precisamente la derrota de un gobierno reaccionario en una guerra reaccionaria- y la revolución en numerosas ocasiones. La razón de esto es bastante obvia. Las guerras representan por definición la tensión de todas las fuerzas de una sociedad. Mientras que una guerra de liberación generalmente logra movilizar a las masas para que apoyen voluntariamente a participar en ella, esto es diferente en una guerra de opresión. En tales guerras, la clase dominante se ve obligada, en diversos grados, a utilizar una combinación de mentiras chovinistas, histeria de guerra, compulsión militar y represión contra las fuerzas de oposición.

Guerras imperialistas “pequeñas” y “grandes”

Obviamente, hay una diferencia entre guerras de opresión “pequeñas” y “grandes”. Por guerras “pequeñas” nos referimos a guerras generalmente coloniales como el ataque de Estados Unidos a Irak o Afganistán o la intervención de Rusia en Siria. Estas no son guerras pequeñas para el pueblo oprimido; todo lo contrario, estas guerras resultan en la matanza de decenas o cientos de miles de trabajadores y campesinos. Pero son pequeñas desde el punto de vista de los imperialistas, ya que no necesitan el reclutamiento masivo o la movilización de toda la economía con fines militares. En resumen, tienen muchas menos consecuencias para la vida cotidiana de la sociedad en los países imperialistas.

Esto es completamente diferente en el caso de las guerras “grandes” con las que básicamente nos referimos a las guerras entre grandes potencias. Guerras tan grandes obligan a la clase dominante a una tensión global de todas las fuerzas sociales. Además, estas guerras también tienen consecuencias drásticas para la población civil: escasez de alimentos, falta de medicamentos, y hasta bombardeos aéreos. La Primera Guerra Mundial, y más aún, la Segunda proporcionan numerosos ejemplos de esto. Cualquier guerra mundial futura entre grandes potencias tendrá aún más un carácter “total”, ya que casi inevitablemente implicará el despliegue de armas nucleares.

Por supuesto, no se debe hacer una división demasiado esquemática entre guerras imperialistas “pequeñas” y “grandes”. Una guerra colonial sostenida, por ejemplo, podría no necesitar una tensión global de todas las fuerzas sociales. Sin embargo, su carácter prolongado, la acumulación de pérdidas, los costos crecientes, etc., tendrán importantes consecuencias políticas, especialmente si terminan en una

derrota para los imperialistas. Tomemos, por ejemplo, la guerra de Francia en Argelia, la guerra de Estados Unidos en Vietnam o la guerra de Yeltsin en Chechenia.

De esto resulta que la derrota de la clase dominante en guerras reaccionarias tiene efectos potentes. Su fuerza material, así como su prestigio político y moral, están gravemente destrozados. Al mismo tiempo, las masas están enfurecidas y "militarizadas", es decir, más utilizadas en el uso de armas. Esto es tanto más cierto cuanto más "grande" (en los términos definidos anteriormente) es una guerra tan reaccionaria de los imperialistas. Por eso estas guerras van preñadas de levantamientos revolucionarios las masas oprimidas y por eso Lenin, a la luz de la derrota de la autocracia de Rusia contra Japón en 1904-1905, habló sobre "*el gran papel revolucionario de la guerra histórica en la que involuntariamente participa el obrero ruso.*" ⁴¹¹

La historia proporciona numerosos ejemplos de la relación entre las guerras perdidas por la clase dominante y los desarrollos revolucionarios. Por nombrar solo algunos ejemplos históricos nos referimos a la *Jacquerie*, el gran levantamiento campesino en el norte de Francia durante la Guerra de los Cien Años después de que la clase dominante sufriera una serie de derrotas contra los ingleses ⁴¹² ; el heroico levantamiento de los campesinos rusos encabezados por Yemelyan Pugachev en 1774-1775 al final de la larga y agotadora guerra ruso-turca ⁴¹³ ; las humillantes derrotas de la despreciada dinastía Qing en las

⁴¹¹ V. I. Lenin: La caída de Port-Arthur (1905), Lenin. Obras Completas, Tomo 9, Editorial Progreso, p. 159

⁴¹² Ver sobre esto, por ejemplo, en I. M. Shukow (Ed.): Weltgeschichte, VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften, Berlin 1963, Vol. 3, pp. 730-758. Los 10 volúmenes de Weltgeschichte (con un total combinado de 8.500 páginas) es la traducción al alemán de la famosa Enciclopedia de la Historia Soviética publicada después de la muerte de Stalin. Hasta donde sabemos, esta enciclopedia no se ha traducido al idioma inglés (a diferencia de la Gran Enciclopedia Soviética). Escritos por un gran colectivo de historiadores soviéticos bajo la dirección de E.M. Zhukov, estos diez volúmenes son un verdadero tesoro de conocimiento histórico, ya que combinan información detallada con un enfoque materialista. Sin embargo, hay que ver esta enciclopedia de forma crítica, ya que adolece de las inevitables limitaciones teóricas del estalinismo, en particular, su concepción mecanicista de la historia según la cual todas las sociedades de la historia pasan por una y la misma secuencia de etapas de formaciones socioeconómicas: comunismo primitivo, sociedad esclavista, feudalismo, capitalismo y comunismo. Tal vista excluye, por ejemplo, el llamado Modo de Producción Asiático al que Marx se refirió repetidamente. (Véase, por ejemplo, su Prólogo a La Contribución a la Crítica de la Economía Política publicado en 1859, <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/criteconpol.htm>)

⁴¹³ Ver sobre esto, por ejemplo, en Paul Avrich: Russian Rebels, 1600-1800, Schocken Books, New York 1972; Dorothea Peters: Politische und gesellschaftliche Vorstellungen in der Aufstandsbewegung unter Pugačev (1773-1775). Wiesbaden, Berlin 1973; Marc Raëff: Pugachev's Rebellion, en: Robert Forster (Ed.): Preconditions of Revolution in Early Modern Europe, Johns Hopkins University Press, Baltimore 1970; Alice Plate: Der Pugačev-Aufstand: Kosakenherrlichkeit oder sozialer Protest, en: Heinz-Dietrich Löwe: Volksaufstände in Rußland. Von der Zeit der Wirren bis zur «Grünen Revolution» gegen die Sowjetherrschaft, Otto Harrassowitz Verlag, Wiesbaden 2006; Leo Yaresh: The "Peasant Wars" in Soviet Historiography, en: American Slavic and East European Review, Vol. 16, No. 3 (October 1957), pp. 241-259; Philip Longworth: Peasant leadership and the Pugachev revolt, en: The Journal of Peasant Studies, 2:2 (1975), pp. 183-205; B. H. Sumner: New Material on the Revolt of Pugachev, in: The Slavonic and East European Review, Vol. 7, No. 19 (June 1928), pp. 113-127; B. H. Sumner: New Material on the Revolt of Pugachev: II, en: The Slavonic and East European Review, Vol. 7, No. 20 (enero de 1929), pp. 338-348; Alexander Pushkin: Geschichte des Pugatschew'schen Aufruhrs, Stuttgart 1840

dos guerras del opio contra las grandes potencias occidentales que dieron origen primero a 110 insurrecciones campesinas locales en 1841-49 y finalmente al poderoso levantamiento del Movimiento religioso social-revolucionario popular *Taiping*, una de las guerras civiles más largas y sangrientas de la historia de la humanidad (1850-64) ⁴¹⁴ ; y luego tenemos los ejemplos bien conocidos de la historia moderna con la Guerra Franco-Prusiana en 1870-71 que condujo a la Comuna de París ⁴¹⁵, la Guerra Ruso-Japonesa en 1904-1905 que condujo a la primera Revolución Rusa en 1905-07 ⁴¹⁶, la Primera Guerra Mundial que resultó en la Revolución rusa de Octubre de 1917, así como una serie de otros levantamientos obreros en 1918-1919 y finalmente la Segunda Guerra Mundial que provocó guerras civiles y desarrollos revolucionarios en varios países (por ejemplo, China, Corea, Grecia).

Ya Marx y Engels reconocieron la potencialidad de transformar una guerra en revolución: *“Pero no debemos olvidar que hay una sexta potencia en Europa, que en determinados momentos afirma su supremacía sobre el conjunto de las cinco denominadas “Grandes” Potencias y las hace temblar, a todas ellas. Ese poder es la Revolución. Silencioso y retirado durante mucho tiempo, ahora vuelve a ser llamado a la acción por la crisis comercial y por la escasez de alimentos. De Manchester a Roma, de París a Varsovia y Pesth, es omnipresente, levanta la cabeza y despierta de su letargo. Son múltiples los síntomas de su regreso a la vida, visibles en todas partes en la agitación y la inquietud que se han apoderado de la clase proletaria. Solo se necesita una señal, y esta sexta y mayor potencia europea se presentará, con brillante armadura y espada en mano, como Minerva desde la cabeza del olímpico.”* ⁴¹⁷

Vale la pena señalar que incluso los representantes sagaces de la clase dominante eran conscientes de la relación entre la guerra y la revolución. Por ejemplo, el canciller alemán Bismarck señaló en una

⁴¹⁴ La Revolución Taiping fue un movimiento social-revolucionario de mineros, campesinos pobres y minorías étnicas contra la corrupta dinastía Qing que tenía como objetivo crear un *“Reino Celestial de Paz”* y que fue organizado por una secta milenaria conocida como la Sociedad de Adoración de Dios dirigida por Hong Xiuquan, quien se creía el hermano menor de Jesucristo. Ver sobre esto, p. Franz Michael and Chung-li Chang: *The Taiping Rebellion. History and Documents* Vol.1, University of Washington Press, London 1966; Stephen R. Platt: *Autumn in the Heavenly Kingdom: China, the West, and the epic story of the Taiping Civil War*, Alfred A. Knopf, New York 2012; I. M. Shukow (Ed.): *Weltgeschichte*, Vol. 6, pp. 440-455

⁴¹⁵ Evidentemente, existe una variedad de literatura sobre la Comuna de París. Para nombrar solo una visión de los clásicos socialistas sobre este tema: von P. L. Lavrov: *Die Pariser Kommune vom 18. März 1871*, Verlag Klaus Wagenbach, Berlin 1971; Jean Villain: *Die großen 72 Tage. Ein Report von Jean Villain über die Pariser Kommunarden*, Verlag Volk und Welt, Berlin 1981; Prosper Lissagaray: *Geschichte der Kommune von 1871*, Rütten & Loening, Berlin 1956. ver también, Donny Gluckstein: *The Paris Commune: A Revolution in Democracy*, Bookmarks Publication, London 2006; I. M. Shukow (Ed.): *Weltgeschichte*, Vol. 6, pp. 628-643 and Vol. 7, pp. 15-39.

⁴¹⁶ Nuevamente, existe una variedad de literatura sobre la Guerra Ruso-Japonesa 1904/05 y la subsecuente Revolución Rusa 1905-07. En lugar de muchos, nos referimos a Leon Trotsky's *Die Russische Revolution 1905*, Vereinigung Internationaler Verlagsanstalten, Berlín 1923 (reeditado en Leo Trotzki: *Ausgewählte Werke*, Vol. 1, Verlag Neuer Kurs, Berlin 1972); M. Pokrowski: *Russische Geschichte*, Berlin 1930; M. Pokrowski: *Geschichte Russlands von seiner Entstehung bis zur neuesten Zeit*, C.L.Hirschfeld Verlag, Leipzig 1929, pp. 314-496; Abraham Ascher: *The Revolution of 1905*. Vol. 1 y 2, Stanford University Press, Stanford 1992.

⁴¹⁷ Friedrich Engels: *The European War (1854)*, en: MECW 12, pp. 557-558

exposición para una reunión de su emperador Wilhelm I con Alejandro III de Rusia en noviembre de 1887: *“En nuestro tiempo presente, más que en cualquier otra época histórica, es de interés para las grandes monarquías evitar la guerra porque hoy las naciones tienden a responsabilizar a sus gobiernos de sufrir derrotas militares. (...) En conjunto, una posible próxima guerra tendría menos el carácter de una guerra entre gobiernos, sino más bien de una guerra entre la bandera roja y los elementos de orden y preservación.”*⁴¹⁸

Más tarde, Lenin y otros marxistas procesaron las experiencias de la Guerra Ruso-Japonesa en 1904-1905 y en particular de la Primera Guerra Mundial. Ellos entendieron que las guerras imperialistas pueden acelerar masivamente el ritmo de la historia: *“La guerra de 1914-1918 fue un gigantesco ‘acelerador’ (Lenin) de la revolución socialista.”*⁴¹⁹

Fue sobre esta base que desarrollaron la consigna de la transformación de la guerra imperialista en guerra civil, no como una consigna radical voluntarista, sino como una consigna que se basa objetivamente en el potencial de una guerra reaccionaria para provocar el colapso del orden imperante e insurrecciones armadas de las masas oprimidas.

Por eso Lenin se burló de los ideólogos reformistas y centristas que se quejaban de las consecuencias destructivas de las guerras y esperaban una revolución pacífica. De tal forma escribió Lenin en una polémica contra el principal teórico centrista alemán en ese momento, Karl Kautsky:

*“¡Son dos ‘manías’ de nuestro ‘muy docto’ varón! El ‘culto a la violencia’ y la bancarrota de la producción: a eso se debe que, en vez de analizar las condiciones reales de la lucha de clases, haya caído en el acostumbrado gimoteo pequeñoburgués, viejo y tradicional. ‘Esperábamos -escribe- que la revolución viniera como un producto de la lucha de la clase proletaria... pero la revolución ha venido como consecuencia de la bancarrota militar del sistema dominante tanto en Rusia como en Alemania...’. Dicho con otras palabras: ¡este ‘sabio’ esperaba una revolución pacífica! ¡es admirable! Pero el señor Kautsky se ha desconcertado hasta el punto de olvidar que el mismo escribió antes, cuando era marxista, que la guerra sería, muy probablemente, el motivo de la revolución. Ahora, en vez de analizar con serenidad y sin temor qué cambios de las formas de la revolución son inevitables como consecuencia de la guerra, ¡nuestro ‘teórico’ deplora sus ‘esperanzas’ frustradas!”*⁴²⁰

Esto no significa que toda guerra resultará en un levantamiento revolucionario de las masas populares. Pero la experiencia histórica demuestra que las grandes guerras que movilizan los recursos de toda la economía, que afectan a todas las clases de la sociedad y que influyen en toda la vida política y, por tanto, en la conciencia de las masas, que tales acontecimientos provocan una inestabilidad social y política masiva y, por tanto, puede conducir a rupturas revolucionarias. Como estamos convencidos de que el

⁴¹⁸ Citado en: Heinz Wolter: Die Alternativkonzeption der Sozialdemokratie zum außenpolitischen Kurs Bismarcks nach 1871, in: Ernst Engelberg (Ed.): Diplomatie und Kriegspolitik vor und nach der Reichsgründung, Akademie-Verlag, Berlin 1971, p. 255 (traducido del alemán)

⁴¹⁹ The Platform of the Opposition (1927), en: Leon Trotsky: The Challenge of the Left Opposition (1926-27), p. 382

⁴²⁰ V.I. Lenin: Los Prohombres de la Internacional de Berna (1919), en Lenin. Obras Completas, Tomo 38, p. 419-

420, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo38.pdf>. Ver sobre esto también, en Nikolai Bukharin y Evgenii Preobrazhensky: El ABC del Comunismo (1920),

<https://fundacionfedericoengels.net/images/PDF/abc-comunismo-bujarin.pdf>

chovinismo, las tensiones militares y las guerras se están convirtiendo en una característica cada vez más definitoria de la sociedad capitalista, pensamos que tal desarrollo hacia el militarismo al final también abrirá camino para fuertes luchas de clases y explosiones revolucionarias.

La Tercera Guerra Mundial y la Revolución: ¿una contradicción en sí misma?

Finalmente, abordemos brevemente el siguiente tema. Como hemos elaborado anteriormente en el capítulo XII, consideramos que una nueva guerra mundial entre las grandes potencias es más o menos inevitable si la clase obrera no derroca a los imperialistas a tiempo. Asimismo, es difícil imaginar una guerra mundial así sin que las Grandes Potencias utilicen su mortal arsenal de armas nucleares. ¿Se debería concluir de esto de manera fatalista que la relación entre guerra y revolución no existirá en un escenario futuro a una Tercera Guerra Mundial?

En nuestra opinión, esta pregunta no se puede responder de forma esquemática. Sí, es cierto, si se lleva a cabo una Tercera Guerra Mundial total con todas las Grandes Potencias desplegando todas sus armas nucleares, la humanidad volverá a la etapa de la barbarie. Pero, primero, una guerra nuclear tan total no saldría de la nada. Es muy probable que un evento tan catastrófico sea precedido por un período más largo de tensiones globales extremas entre las Grandes Potencias. Naturalmente, la élite gobernante de los rivales imperialistas no comenzará a la ligera un evento tan extremadamente arriesgado. Es cierto que hay locos como Trump, pero no se debe suponer que la élite estadounidense permitiría que Trump iniciara una guerra nuclear contra su voluntad.⁴²¹

No, es mucho más probable que haya un período más largo de guerras comerciales, enfrentamientos militares más pequeños, crisis política interna severa, tal vez golpes de Estado, crisis diplomáticas, etc. Es casi inevitable que tales eventos desencadenen cambios revolucionarios y crisis revolucionarias que ofrecerán a la clase trabajadora oportunidades para debilitar o derrocar a la clase dominante.

Además, no podemos prever el futuro. No se puede excluir que tal Guerra Mundial no termine en la aniquilación total de la humanidad sino en la derrota de un bando o en la devastación nuclear localizada. En tal caso, una Tercera Guerra Mundial podría resultar en la aniquilación de muchos millones de personas y, al mismo tiempo, abrir un período de rebelión global contra los guerreros imperialistas.

En cualquier caso, la cuestión es que los revolucionarios no deben petrificarse ante el peligro de una Tercera Guerra Mundial. La tarea no es especular sobre el futuro (ni siquiera usar tales peligros como excusa para quedar atrapado en la pasividad) sino intervenir resueltamente en la lucha de clases y movilizar a la vanguardia obrera para que las posibilidades de la revolución socialista internacional aumenten y ¡Los peligros de una Tercera Guerra Mundial disminuyan!

⁴²¹ Es probable que si hay asesores que toman órdenes presidenciales de la mesa de Trump para evitar que se implementen (y pueden confiar en el olvido del hombre naranja para que no se dé cuenta), también habrá generales y Asesores de seguridad que se aseguran de que Trump no tenga acceso al Botón Rojo. (¡Quizás le muestren en su lugar el botón rojo para pedir su Coca Cola diaria!)

XVIII. Derrotismo revolucionario en conflictos entre estados imperialistas: los clásicos marxistas

La CCRI/RCIT elabora en sus *“Tesis sobre el derrotismo revolucionario en los Estados imperialistas”* que la posición de los marxistas en los conflictos interimperialistas se basa en los principios de la *solidaridad internacional de la clase trabajadora*. Por tanto, deben negarse a ponerse del lado de su propia clase dominante, así como de la del campo imperialista contrario. Su lema debe ser: *¡Abajo todas las grandes potencias imperialistas, ya sean EE.UU., la UE, Japón, China o Rusia!*

En lugar de apoyar a su "propia" clase dominante, abogan por una lucha de clases irreconciliable, como lo resumió el famoso líder revolucionario alemán Karl Liebknecht durante la Primera Guerra Mundial: *"El enemigo principal está en casa"*. Los revolucionarios intentan utilizar cada conflicto del gobierno imperialista contra un rival para debilitar a la clase dominante, hacer avanzar la lucha de clases y finalmente transformar esos conflictos en una guerra civil contra la clase dominante.

Estos principios resultan, en condiciones de guerra, en la estrategia que se ha dado a conocer como *“la transformación de la guerra imperialista en guerra civil”*, es decir, el avance de la lucha del proletariado por el poder en condiciones de guerra. Los mismos principios significan, bajo las condiciones de una guerra comercial entre potencias imperialistas, defender *la transformación de la Guerra Comercial Global en una lucha de clases política interna contra la élite gobernante*.

En todos los escenarios, el objetivo es *unir* a la clase trabajadora internacional sobre una base *internacionalista* y *romper cualquier unidad "patriótica" de los trabajadores con "su" burguesía imperialista*, así como con los lacayos socialimperialistas dentro del movimiento obrero.

Tales son los objetivos estratégicos del programa del derrotismo revolucionario. Es un programa que siempre es parte de la política del partido revolucionario y de la organización previa al partido. Sería un error imperdonable creer que sería sólo un programa de lucha contra las guerras y, por tanto, que sólo cobraría relevancia una vez que estalle la guerra. Si una organización marxista solo comienza a luchar contra la agresión imperialista y las guerras una vez que comienzan tales conflictos, será demasiado tarde. Cuando realmente comience una gran guerra, la clase dominante ya habrá encendido su maquinaria política e ideológica de chovinismo mucho antes. Y si un partido revolucionario abre la lucha derrotista sólo para entonces no tendrá ninguna posibilidad contra un enemigo de clase superior. No, el programa del derrotismo revolucionario tiene que implementarse a partir de ahora.

Tal trabajo por una orientación derrotista revolucionaria requiere una agitación y propaganda integral utilizando todos los medios legales (de acuerdo con el espacio democrático permitido por la clase dominante) e ilegales. Este trabajo debe llevarse a cabo en lugares de trabajo, barrios, escuelas, universidades y cuarteles y, cuando sea posible, también en el parlamento. El objetivo debe ser reunir a las masas para acciones de lucha de clases como manifestaciones, huelgas generales, levantamientos, nuevamente de acuerdo con las condiciones y la relación de fuerzas.

Dado que los revolucionarios constituyen hoy una pequeña minoría, es urgente que apliquen la táctica del frente único. Esto significa que deben convocar a los trabajadores y a las organizaciones de masas populares (sindicatos, partidos, organizaciones de migrantes, etc.), generalmente lideradas por fuerzas no revolucionarias, para actividades conjuntas contra los planes gubernamentales de armamento, contra la agresión colonial en el exterior, contra las medidas proteccionistas y sanciones contra rivales, etc. Deberán convocar a esos partidos, cuando tengan representantes en el parlamento, a votar en contra del presupuesto militar y en contra de todas esas medidas. Los revolucionarios deberán criticar a esas fuerzas, generalmente reformistas y populistas pequeñoburgueses, siempre que no actúen contra la política imperialista de la clase dominante.

Además, es de suma importancia para los revolucionarios promover declaraciones y actividades conjuntas transfronterizas de socialistas, sindicatos y otros trabajadores y organizaciones populares de masas de los respectivos países imperialistas involucrados en el conflicto. ¡Tales medidas pueden ser una fuerte señal de solidaridad concreta de la clase trabajadora internacionalista!

Marx y Engels en la época preimperialista

Antes de entrar en más detalles sobre la sustancia y las tácticas del derrotismo revolucionario, elaboremos brevemente los antecedentes históricos de esta estrategia.

Como es bien sabido, Marx y Engels vivían en el siglo XIX, es decir, la época pre-monopolista del capitalismo. En esta época, el capitalismo estaba en auge y, por lo tanto, la burguesía en los países industrializados podía ocasionalmente jugar un papel históricamente progresista. Como resultado, las guerras entre estados europeos, o entre el norte y el sur de los Estados Unidos, generalmente no tuvieron un carácter reaccionario en ambos lados. Las relaciones interestatales en la situación política internacional estaban más bien, como elaboraron Marx y Engels, caracterizadas por la constante amenaza de la Rusia zarista como la Gran Potencia más grande y reaccionaria.⁴²² Además, existían tareas democráticas históricamente progresistas que se avecinaban como la unificación nacional de la fragmentada Alemania e Italia, la liberación nacional de Polonia e Irlanda, etc.

Fue en ese contexto histórico donde Marx y Engels llamaron con entusiasmo a la guerra revolucionaria de Alemania contra la Rusia zarista en 1848.

“Sólo la guerra contra Rusia es una gran guerra en que Alemania puede redimirse de los pecados del pasado, de la que puede salir crecida, en la que puede derrotar a sus propios autócratas, en la que puede, como cumple a un pueblo que sacude las cadenas de una larga y perezosa esclavitud, pagar la propaganda de la civilización con el sacrificio de sus hijos y liberarse dentro de su casa liberándose al exterior. Cuanto más recaiga la luz diaria de la publicidad

⁴²² Eleanor Marx Aveling, la hija de Marx, resumió acertadamente la visión de su padre de la Rusia zarista como “el mayor enemigo de todo avance, el mayor bastión de la reacción.” (Karl Marx: The Eastern Question. A Reprint of Letters written 1853-1856 dealing with the events of the Crimean War, Editado por Eleanor Marx Aveling y Edward Aveling, Swan Sonnenschein & Co, London 1897, p. ix)

sobre los más recientes acontecimientos, haciéndolos resaltar en nítido relieve, más se encargarán los hechos de corroborar nuestra concepción acerca de las guerras raciales con que Alemania ha deshonrado su nueva era." ⁴²³.

Asimismo, los fundadores del socialismo científico se pusieron del lado de otras potencias como Gran Bretaña o el Imperio Otomano en conflictos militares con Rusia. ⁴²⁴

Los bolcheviques y la guerra ruso-japonesa 1904-1905

Sin embargo, esto cambió con la transición del capitalismo pre-monopolista al monopolista, es decir, el comienzo de la época imperialista en el comienzo del siglo XX. Como explicó Lenin en sus escritos durante la Primera Guerra Mundial, la burguesía no podía desempeñar un papel históricamente progresista en ninguno de los países desarrollados. Por tanto, la defensa de la patria en los países capitalistas avanzados había perdido todo carácter progresista:

"¿A qué nos referimos cuando decimos que los Estados nacionales se convirtieron en trabas, etc.? Nos referimos a los países capitalistas avanzados, sobre todo a Alemania, Francia e Inglaterra, cuya participación en esta guerra ha sido el factor principal que la ha convertido en una guerra imperialista. En esos países, que hasta ahora estuvieron a la vanguardia de la humanidad, especialmente en 1789-1871, ha terminado el proceso de formación de estados nacionales. En esos países el movimiento nacional es algo que pertenece a un pasado irrevocable y tratar de resucitarlo sería una absurda utopía reaccionaria. El movimiento nacional de los franceses, ingleses y alemanes ha concluido hace tiempo. En esos países el próximo paso histórico es diferente: las naciones liberadas se han ido convirtiendo en naciones opresoras, en naciones de saqueo imperialista, naciones que se encuentran en la "víspera de la bancarrota del capitalismo"." ⁴²⁵

En otras palabras, a partir de ahora la clase obrera y el pueblo oprimido no solo se enfrentaron a la Rusia zarista sino a todas las grandes potencias imperialistas como su "mayor enemigo y el mayor baluarte de la reacción."

Lenin y los bolcheviques elaboraron completamente el programa de derrotismo revolucionario al comienzo de la Primera Guerra Mundial. Sin embargo, ya habían desarrollado elementos clave de esta

⁴²³ K. Marx y F. Engels: La Política Exterior de Alemania y los últimos acontecimientos de Praga (1848), en: Las Revoluciones de 1848. Selección de artículos de la Nueva Gaceta Renana, Fondo de Cultura Económica, p. 186-187.

⁴²⁴ Ver sobre esto, además de las dos colecciones de escritos de Marx sobre estos temas mencionadas antes, por ejemplo, Karl Marx: Die Geschichte der Geheimdiplomatie des 18. Jahrhunderts. Über den asiatischen Ursprung der russischen Despotie, Berlin, Olle & Wolter, Berlin 1977; David B. Rjazanov, Karl Marx über den Ursprung der Vorherrschaft Rußlands in Europa. Kritische Untersuchungen, in: Karl Marx, Die Geschichte der Geheimdiplomatie des 18. Jahrhunderts; M. Pokrowski: Geschichte Russlands von seiner Entstehung bis zur neuesten Zeit, C.L.Hirschfeld Verlag, Leipzig 1929; M. Pokrowski: Russische Geschichte, Berlin 1930; Paolo Dalvit: Die Außenpolitik im Klassenkampf. Die Position von Marx und Engels zum Krimkrieg; Hanno Strauß: Von Engels' „Panslawismus“ zu Marx' "Geheimdiplomatie". Eine Herleitung politischer Ambitionen; ambos ensayos se han publicado en: Marx und Russland. Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 2012, Argument, Hamburgo 2014, pp. 9-20 resp. 83-104

⁴²⁵ V. I. Lenin: Una Caricatura Del Marxismo y el "Economismo Imperialista" (1916), en: Lenin. Obras Completas, Tomo 24, Editorial Progreso, p.38-39, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/akal/lenin-oc-tomo-24.pdf>

estrategia durante la guerra entre Rusia y Japón en 1904-05.⁴²⁶ Como se sabe, esta guerra terminó con una derrota de Rusia y desencadenó la primera Revolución Rusa en 1905-1907.

Lenin enfatizó, ya antes del inicio del levantamiento revolucionario en enero de 1905, la conexión entre guerra y revolución: *"debemos reconocer el gran papel revolucionario de la guerra histórica en la que involuntariamente participa el obrero ruso."*⁴²⁷

*"La catástrofe militar es inevitable, y hará también inevitable que se decupliquen el descontento, la excitación y la indignación. Debemos prepararnos con toda energía para cuando llegue ese momento. En esa oportunidad, uno de los estallidos que se repiten con frecuencia cada vez mayor, tan pronto en un sitio como en otro, se convertirá en un tremendo movimiento popular. Y en tonces el proletariado marchará a la cabeza de la insurrección, para conquistar la libertad de todo el pueblo y asegurar para la clase obrera la posibilidad de entablar la lucha amplia y abierta por el socialismo, enriquecida por toda la experiencia de Europa."*⁴²⁸

Como consecuencia, los bolcheviques defendieron una posición derrotista, es decir, defendieron la derrota de su "propio" gobierno reaccionario.

" La causa de la libertad rusa y de la lucha del proletariado ruso (e internacional) por el socialismo depende en gran medida de las derrotas militares de la autocracia. Esta causa se ve muy favorecida con la catástrofe militar, que infunde pánico a todos los guardianes europeos del orden. El proletariado revolucionario debe realizar una incesante agitación contra la guerra, pero sin perder de vista, al mismo tiempo, que las guerras no podrán suprimirse mientras exista la dominación de clase. Con frases triviales acerca de una paz a la Jaurés no se puede ayudar a la clase oprimida, que no es responsable de una guerra burguesa entre dos naciones burguesas, que hace cuanto puede por derrocar a todas las burguesías y sabe cuán inmensos son los sufrimientos del pueblo, aun en las épocas de explotación capitalista "pacífica". (...) No fue el pueblo ruso, sino la autocracia rusa, quien inició esta guerra colonial, que se ha convertido en una guerra entre el viejo y el nuevo mundo burgués. No fue el pueblo ruso, sino la autocracia, quien sufrió una bochornosa derrota. El pueblo ruso se ha beneficiado con la derrota de la autocracia. La capitulación de Port-Arthur es el prólogo de la capitulación del zarismo. La guerra dista mucho de haber terminado, pero cada paso hacia su prolongación aumenta enormemente la

⁴²⁶ Sobre la guerra ruso-japonesa de 1904-1905, ver, p. John W. Steinberg, Bruce W. Menning, David Schimmelpenninck, Van Der Oye, David Wolff, Shinji Yokote (Eds.): *The Russo-Japanese War in Global Perspective. World War Zero, Vol. I and II*, Brill, Leiden 2005 and 2007; J. N. Westwood: *Russia against Japan, 1904-1905: A New Look At the Russo-Japanese War*, State University of New York, 1986; Evgeny Sergeev: *Russian Military Intelligence in the War with Japan, 1904–05. Secret operations on land and at sea*, Routledge, New York 2007; Rotem Kowner: *The Impact of the Russo-Japanese War*, Routledge, New York 2007; Josef Kreiner (Ed.): *Der Russisch-Japanische Krieg (1904/05)*, V&R unipress, Göttingen 2005

⁴²⁷ V. I. Lenin: *La caída de Port-Arthur (1905)*, en: Lenin. *Obras Completas*, Tomo 9, Editorial Progreso, p. 159

⁴²⁸ V. I. Lenin: *La Autocracia y el Proletariado (1904)*, en: Lenin. *Obras Completas*, Tomo 9, Editorial Progreso, p. 136-137, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo09.pdf>

efervescencia y la indignación del pueblo ruso, y aproxima la hora de una nueva gran guerra, de la guerra del pueblo contra la autocracia, de la guerra del proletariado por la libertad.”⁴²⁹

Polemizaron contra los mencheviques por su posición pacifista. Es cierto que estos últimos no adoptaron una postura social-patriótica: en esta guerra, incluso grandes sectores de la intelectualidad urbana y la burguesía no apoyaron los objetivos militaristas del zar porque despreciaban la autocracia. (¡De hecho, muchos partidos de oposición estaban incluso en contacto con el servicio secreto japonés y tomaron dinero de él!⁴³⁰). Pero los mencheviques criticaron la defensa del "derrotismo" de Lenin y lo acusaron de promover la "japonofilia". Por el contrario, defendían la consigna de "paz inmediata".⁴³¹

Lenin rechazó una posición tan pacifista: *“También la nueva lskra tenía que dar pruebas de su propia confusión. Al comienzo enhebró no pocas frases respecto de una paz a cualquier precio. Más tarde se apresuró a “corregirse”, cuando Jaurés demostró con claridad qué intereses servía la campaña casi socialista por la paz en general los de la burguesía progresista o los de la burguesía reaccionaria. Y ahora ha terminado con una serie de consideraciones triviales acerca de cuán inoportuno es “especular” (¡!?) con la victoria de la burguesía japonesa, y de que la guerra es un mal “independientemente de que” acabe con el triunfo o la derrota de la autocracia.”*⁴³²

Como vemos, las diferencias esenciales entre la estrategia bolchevique del derrotismo y la estrategia de izquierda-menchevique de antimilitarismo y pacifismo platónicos ya eran visibles una década antes.

La elaboración completa del programa derrotista de Lenin en la Primera Guerra Mundial 1914-17

Por lo tanto, no es sorprendente que Lenin fuera capaz de elaborar completamente un programa derrotista revolucionario pocos días después de que los primeros disparos abrieran la Primera Guerra Mundial, como testificaron colaboradores cercanos de él.⁴³³ Tras su liberación de prisión después de once

⁴²⁹ V. I. Lenin: La caída de Port-Arthur (1905), en: Lenin. Obras Completas, Tomo 9, Editorial Progreso, p. 159

⁴³⁰ Ver sobre esto p. Akashi Motojirō: Rakka ryusui: Colonel Akashi's Report on His Secret Cooperation with the Russian Revolutionary Parties during the Russo-Japanese War. O. Fält and A. Kujala (Eds.), Studia Historica 31, Helsinki, 1988; Dmitrii B. Pavlov: Japanese Money and the Russian Revolution, 1904-1905, en: Acta Slavica Iaponica, No. 11 (1993), pp. 79-87

⁴³¹ Ver Julius Martow: Geschichte der russischen Sozialdemokratie (1918/26), Erlangen 1973, pp. 93-95; ver también, Dmitrii B. Pavlov: Japanese Money and the Russian Revolution, p. 82

⁴³² V. I. Lenin: La caída de Port-Arthur (1905), en: Lenin. Obras Completas, Tomo 9, Editorial Progreso, p. 158-159

⁴³³ Véase, por ejemplo, los Recuerdos del viejo bolchevique Shklovsky: *"Puedo testificar que las consignas fundamentales de la táctica de Lenin en la guerra imperialista las había formulado en Austria durante los primeros días de la guerra, porque las trajo a Berna completamente formuladas. ¡Y además! Tengo todas las razones para afirmar que esta táctica había madurado en la cabeza de Lenin probablemente el primer día de la guerra. Mi arresto en el tercer o cuarto día de la guerra puede servir como prueba de esta declaración. ... Mi arresto fue causado por un telegrama de Vladimir Ilich [Lenin] dirigido a mí y que fue interceptado por las autoridades militares suizas. En este telegrama, Lenin sugirió que me pusiera en contacto con nuestros camaradas en París con el fin de organizar la publicación de panfletos y proclamas de guerra. Esto indica que no hubo un momento de duda o vacilación por parte de Vladimir Ilich y que el primer día de la guerra ya estaba pensando en una guerra contra la guerra, es decir, en convertir la guerra imperialista en una guerra civil. Aproximadamente el segundo día [después de la llegada de Lenin a Berna] se celebró una reunión en el bosque ... donde Ilich habló sobre la actitud hacia la guerra, siendo este el único tema de discusión posible para nosotros en ese momento. Unos días después, es decir, el 6 o 7 de septiembre, se celebró una reunión más íntima en mi apartamento; en esta reunión Ilich presentó sus tesis*

días en agosto de 1914 en Galicia, Lenin, junto con su esposa y compañera de armas Nadezhda Krupskaya, así como Grigory Zinoviev y Zlata Lilina, se trasladaron a Suiza, donde se lanzaron a trabajar para la escisión de la Segunda Internacional políticamente colapsada y la creación de la Tercera Internacional revolucionaria.⁴³⁴

Según las memorias del bolchevique ruso G. L. Shklovsky, Lenin proclamó en el momento de su llegada a Suiza después del comienzo de la Primera Guerra Mundial: *"No es un socialista que no desee, en tiempos de guerra imperialista, la derrota de su propio país."*⁴³⁵

En los días siguientes a su llegada a Berna, Lenin comenzó a organizar reuniones con sus compañeros en las que les explicó las tácticas necesarias en esta guerra imperialista. Tuvo éxito en este esfuerzo y sus tesis sobre la guerra, luego expandidas en un Manifiesto y varias resoluciones, fueron acordadas y

sobre la guerra. s llegada a Berna] se celebró una reunión en el bosque ... donde Ilich habló sobre la actitud hacia la guerra, siendo este el único tema de discusión posible para nosotros en ese momento. Unos días después, es decir, el 6 o 7 de septiembre, se celebró una reunión más íntima en mi apartamento; en esta reunión Ilich presentó sus tesis sobre la guerra. s llegada a Berna] se celebró una reunión en el bosque ... donde Ilich habló sobre la actitud hacia la guerra, siendo este el único tema de discusión posible para nosotros en ese momento. Unos días después, es decir, el 6 o 7 de septiembre, se celebró una reunión más íntima en mi apartamento; en esta reunión Ilich presentó sus tesis sobre la guerra."(GL Shklovsky: Recollections (1925), en: OH Gankin y HH Fisher: The Bolsheviks and the World War, Stanford University Press, Stanford 1940, p. 143)

⁴³⁴ Observamos, como acotación al margen, que la crítica a la estrategia de derrotismo revolucionario de Lenin que ha sido articulada por varios marxistas (en el sentido amplio de la palabra) después de la Segunda Guerra Mundial, por ejemplo por personas como Hal Draper o Brian Pearce, es completamente infundado. El primero era un académico pseudo-marxista, el segundo un erudito que hizo un valioso trabajo como traductor de numerosas obras de Trotsky y otros del ruso al inglés. Contrariamente a sus acusaciones, Lenin no vio inicialmente el derrotismo como una estrategia solo válida para Rusia, ni luego relativizó o incluso abandonó el derrotismo. En este sentido, coincidimos con la respuesta de Cliff Slaughter (*Lenin and the Imperialist War of 1914-1918*, in: Fourth International, Vol. 4, No. 3, noviembre de 1967, pp. 81-88) Brian Pearce elaboró sus puntos de vista en el ensayo Lenin y Trotsky sobre el pacifismo y el derrotismo, en: Labor Review, vol. 6 (1961), N° 1, <http://www.whatnextjournal.co.uk/Pages/History/Pearce.html>. El ataque revisionista de Hal Draper al leninismo se llama: *The Myth of Lenin's "Revolutionary Defeatism"* y se publicó inicialmente en la revista shachmanita New International en 1953-1954, <http://www.marxists.org/archive/draper/1953/defeat/index.htm>.

Roman Rosdolsky ha publicado una presentación muy superior y precisa del programa de derrotismo de Lenin en su obra *Studien über revolutionäre Taktik. Zwei unveröffentlichte Arbeiten über die II. Internationale und über die österreichische Sozialdemokratie* (Ver lag für das Studium der Arbeiterbewegung, West-Berlin 1973; esta obra se tradujo posteriormente al inglés con el título *Imperialist War and the Question of Peace* y se puede leer en línea aquí: <https://www.marxists.org/archive/rosdolsky/1978/impwarqpeace/index.htm>). Rosdolsky fue un trotskista ucraniano y un excelente erudito marxista (ver, por ejemplo, su trabajo sobre la prehistoria de El capital de Marx). Sin embargo, incluso su estudio reflexivo no está libre de debilidades, ya que relativiza el derrotismo de Lenin en los casos en que una gran potencia pudo conquistar todo el país de su rival.

⁴³⁵ Citado en Alfred Erich Senn: *The Russian Revolution in Switzerland, 1914-1917*, University of Wisconsin Press, London 1971, p. 33

adoptadas tanto por las principales instituciones del partido clandestino en Rusia como por la Conferencia de Berna de los grupos bolcheviques en el extranjero (a fines de febrero de 1915).⁴³⁶

La idea central del enfoque de Lenin era que los revolucionarios deben avanzar en la lucha contra las guerras imperialistas a través de los métodos de la lucha de clases y utilizar la crisis causada por la guerra para el derrocamiento revolucionario de la burguesía de su propiedad. De ahí la postura inequívoca de la derrota del propio gobierno en la guerra: *"En una guerra reaccionaria, una clase revolucionaria no puede dejar de desear la derrota de su Gobierno. Esto es un axioma que sólo pueden discutir los partidarios conscientes de los socialchovinistas o sus lacayos impotentes."*⁴³⁷

Lenin citó con aprobación a los marxistas italianos que proclamaron al comienzo de la guerra mundial su posición derrotista y afirmó que la única guerra justa es la guerra de los oprimidos para tomar el poder: *"siempre estamos en favor de la "santa guerra di tutti gli oppressi per la conquista delle Loro patrie!" (¡una guerra santa de todos los oprimidos, por la conquista de su propia patria!"*⁴³⁸

Este enfoque se combinó con la lucha por la revolución socialista. De ahí que la consigna central de los bolcheviques fuera la "guerra civil": *"La transformación de la actual guerra imperialista en guerra civil es la única consigna proletaria justa."*⁴³⁹

*"También en que reconocemos plenamente la legitimidad, el carácter progresista y la necesidad de las guerras civiles, es decir, de las guerras de la clase oprimida contra la clase opresora, de los esclavos contra los esclavistas, de los campesinos siervos contra los terratenientes y de los obreros asalariados contra la burguesía."*⁴⁴⁰

Los bolcheviques concretaron su estrategia de transformar la guerra imperialista en una guerra civil de la siguiente manera:

"Como primeros pasos hacia la transformación de la actual guerra imperialista en guerra civil hay que señalar los siguientes: 1) negarse incondicionalmente a votar los créditos de guerra y salir de los ministerios burgueses; 2) romper por completo con la política de "paz civil" (bloc national, Burgfrieden); 3) crear una organización

⁴³⁶ Shklovsky informó sobre el juicio de los diputados bolcheviques a la Duma: *"Del testimonio del diputado Petrovsky en el juicio de los bolcheviques se reveló que estas tesis también fueron adoptadas por siete de las mayores preocupaciones de Petrogrado".* Los editores agregan en una nota: *"En Rusia, estas tesis fueron mimeografiadas y enviadas a varias organizaciones importantes del partido. Aparentemente, fueron discutidos y adoptados por los trabajadores de varias fábricas en Petersburgo durante la segunda quincena de septiembre de 1914; fueron enviados a Kamenev, en octubre se discutieron en Moscú, según los registros policiales. También fueron descubiertos en Bakú. ... Samoilov recuerda que, a mediados de septiembre de 1914, inmediatamente después de su regreso del extranjero, presentó el punto de vista del Buró del Comité Central en el Extranjero en una reunión de miembros del partido en Ivanovo-Voznesensk."* (idem, pág. 144)

⁴³⁷ V. I. Lenin: *Acerca de la Derrota del Gobierno Propio en la Guerra Imperialista* (1915), en: Lenin. *Obras Completas*, Tomo 26, Editorial Progreso, p. 301.

⁴³⁸ V. I. Lenin: *Acerca de la Derrota del Gobierno Propio en la Guerra Imperialista* (1915), en: Lenin. *Obras Completas*, Tomo 26, Editorial Progreso, p. 8.

⁴³⁹ V. I. Lenin: *La guerra y la socialdemocracia de Rusia* (1914), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/28-ix-1914.htm>

⁴⁴⁰ V. I. Lenin y G. Zinoviev: *El Socialismo y la Guerra* (1915), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/1915sogu.htm>

*clandestina en todas partes donde los gobiernos y la burguesía supriman las libertades constitucionales al implantar el estado de guerra; 4) apoyar la confraternización de los soldados de las naciones beligerantes en las trincheras y en los teatros de operaciones en general; 5) apoyar todo género de acciones revolucionarias de masas del proletariado.”*⁴⁴¹

Los bolcheviques eran plenamente conscientes de que la guerra imperialista inevitablemente provoca una situación explosiva objetiva que había que aprovechar para hacer avanzar la lucha de clases: “Es indudable que la guerra ha creado la más grave de las crisis y acentuado increíblemente las calamidades de las masas. El carácter reaccionario de esta guerra, las mentiras desvergonzadas de la burguesía de todos los países, que disimula sus objetivos de rapiña con una ideología “nacional”, suscitan ineludiblemente, en la situación revolucionaria objetiva que se ha creado, un espíritu revolucionario entre las masas. Nuestro deber es ayudar a que las masas adquieran conciencia de ese espíritu, profundizarlo y darle forma. Esta tarea sólo la expresa certeramente la consigna de la transformación de la guerra imperialista en guerra civil, y toda lucha consecuente de clase durante la guerra, toda táctica de “acciones de masas”, aplicada en serio, conduce de modo inevitable a dicha transformación. No podemos saber si un fuerte movimiento revolucionario estallará con motivo de la primera o de la segunda guerra imperialista de las grandes potencias, o si estallará en el curso de esta guerra o después de ella, pero de todos modos nuestro deber ineludible es trabajar de un modo sistemático y firme en esa dirección.”⁴⁴²

Agitación bolchevique contra la guerra en Rusia

Los bolcheviques en Rusia pusieron todo su empeño en resistir las movilizaciones por la guerra imperialista. A pesar de sufrir una ola de detenciones masivas en las semanas anteriores, distribuyeron folletos ilegales en San Petersburgo y otras ciudades en julio, agosto y septiembre de 1914. Además, intentaron organizar manifestaciones callejeras y protestas de soldados reclutados. En su propaganda, los bolcheviques defendían consignas como “¡Abajo la guerra!”, “¡Abajo el régimen zarista!” Y “¡Viva la Revolución!”. También levantaron consignas como “¡Organízate políticamente!” Y “Consíganse las armas, ¡el tiempo se acaba!”⁴⁴³

Alexander Shlyapnikov, uno de los líderes bolcheviques durante el período de guerra, informó en sus recuerdos sobre la agitación pacifista del partido en las calles y en las fábricas. Cita de un folleto, publicado por el Comité de San Petersburgo del partido al comienzo de la guerra:

⁴⁴¹ V. I. Lenin: Conferencia de las Secciones del POSDR en el Extranjero (1915) en: Lenin. Obras Completas, Tomo 26, Ed. Progreso, p. 171

⁴⁴² V. I. Lenin y G. Zinoviev: El Socialismo y la Guerra (1916), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/1915sogu.htm>

⁴⁴³ Citado en Lenin: Sämtliche Werke, Band XVIII (Der imperialistische Krieg 1914-15), Verlag für Literatur und Politik, Wien 1929, p. 493 (traducido del alemán); Ver también, Olga Hess Fisher, H.H. Gankin: The Bolsheviks and the World War; the Origin of the Third International, Stanford University Press, Stanford 1940; Barbara C. Allen: Alexander Shlyapnikov, 1885-1937. Life of an Old Bolshevik, Haymarket Books, Chicago 2015, pp. 56-75; Alexander Shlyapnikov: On the Eve of 1917 (1923), <http://www.marxists.org/archive/shliapnikov/1923/eve1917/index.html>; W. Astrow, A. Slepko, J. Thomas (Eds): Illustrierte Geschichte der Russischen Revolution 1917 (published in 1928, reprinted by Verlag Neue Kritik, Frankfurt am Main 1970), pp. 73-82

"¡Abajo la guerra! ¡Guerra contra la guerra! debe rodar poderosamente a través de la ciudad y la aldea por igual a lo ancho de nuestra Rusia. Los trabajadores deben recordar que no tienen enemigos en la frontera: en todas partes la clase obrera está oprimida por los ricos y el poder de los propietarios. En todas partes está oprimido por el yugo de la explotación y las cadenas de la pobreza. (...) Sin tener tiempo para lavar la sangre de los trabajadores de las calles de San Petersburgo y solo ayer calificando a toda la clase obrera de San Petersburgo, así como a todos los trabajadores de Rusia, como "enemigos internos" contra los cuales los cosacos salvajes y la policía mercenaria entraron en acción, ahora piden la defensa de la patria. ¡Soldados y trabajadores! Estás siendo llamado a morir por la gloria del látigo cosaco y por la gloria de una patria que mata a los campesinos y trabajadores hambrientos y estrangula a sus mejores hijos en la cárcel. No, no queremos la guerra, debes declarar. Queremos la libertad de Rusia. (...) ¡Abajo la guerra, abajo el gobierno zarista! ¡Larga vida a la revolución!" ⁴⁴⁴

En otro folleto, distribuido en otoño de 1914, llamaban a los trabajadores a organizarse y conseguir armas para la lucha que se avecinaba. ⁴⁴⁵

Trotsky continúa la lucha revolucionaria contra la guerra imperialista

Más tarde, después de que la burocracia estalinista transformó a la Internacional Comunista en una fuerza revisionista, Trotsky y la Cuarta Internacional continuaron luchando por un programa revolucionario derrotista contra la guerra imperialista. Poco antes del comienzo de la Segunda Guerra Mundial, Trotsky declaró:

"El derrotismo es la política de clase del proletariado, que incluso durante la guerra ve a su principal enemigo en casa, en su propio país imperialista. El patriotismo, en cambio, es una política que ubica a su principal enemigo fuera de su propio país. La idea del derrotismo significa en realidad lo siguiente: llevar adelante una irreconciliable lucha revolucionaria contra la propia burguesía como enemigo principal, sin detenerse por el hecho de que esta lucha pueda causar la derrota de propio gobierno; dado un movimiento revolucionario la derrota del propio gobierno resulta el mal menor". ⁴⁴⁶

Además, Trotsky enfatizó que el movimiento obrero solo estará preparado para la lucha contra las guerras imperialistas si ya ha aprendido a oponerse a "su" estado imperialista en tiempos de paz.

"La defensa del estado nacional, sobre todo en la que fue su cuna -la balcanizada Europa-, es desde todo punto de vista un objetivo reaccionario. El estado nacional, con sus fronteras, pasaportes, sistema monetario, mercancías y ejército para proteger sus mercancías, se transformó en un tremendo impedimento para el desarrollo cultural y económico de la humanidad. El objetivo del proletariado no es la defensa del estado nacional sino su liquidación total y absoluta. (...) El "socialista" que predica la defensa del estado nacional es un reaccionario pequeñoburgués al servicio del capitalismo decadente. Sólo el partido que ya en época de paz luchó irreconciliablemente contra el estado nacional puede no atarse a éste durante la guerra, puede seguir el mapa de la lucha de clases y no el de las batallas

⁴⁴⁴ Alexander Shlyapnikov: On the Eve of 1917 (1923)

⁴⁴⁵ Véanse las notas históricas en W.I.Lenin: Sämtliche Werke Band XVIII, Wien-Berlin 1929, p. 493. Este folleto también se menciona en los recuerdos de Shlyapnikov.

⁴⁴⁶ León Trotsky: Un paso hacia el social-patriotismo (1939), <https://ceip.org.ar/Un-paso-hacia-el-social-patriotismo>

bélicas. La vanguardia proletaria únicamente se volverá invulnerable a toda suerte de patriotismo nacional si comprende plenamente el rol objetivamente reaccionario del estado imperialista. Esto significa que sólo se puede romper con la ideología y la política de la "defensa nacional" desde la perspectiva de la revolución proletaria internacional".⁴⁴⁷

Fue durante los años 1914-1916 cuando surgió la categoría de "derrotistas" y "derrotismo". Inicialmente fue utilizado por los oponentes de los bolcheviques que los acusaron de abogar "antipatrióticamente" por la derrota (en ruso: "porashenzy" - "los que abogan por la derrota"). Sus enemigos social-patriotas fueron llamados "Oboronzy" - "los que defienden la patria". Además, la categoría "derrotismo" también se utilizó (incluso por los bolcheviques) para describir un estado de ánimo generalizado en la sociedad de falta de apoyo a los esfuerzos de guerra de la clase dominante.

Los bolcheviques recogieron esta categoría y se identificaron positivamente con ella. Grigori Zinoviev, quien editó junto con Lenin el órgano central de los bolcheviques durante la Primera Guerra Mundial publicado en Suiza, escribió en un artículo programático en octubre de 1916: "Es imposible ser un internacionalista consecuente en la guerra imperialista de 1914-1916 sin ser un 'derrotista'." ⁴⁴⁸ Posteriormente, los bolcheviques, la Internacional Comunista y la IV Internacional utilizaron la categoría de "derrotismo" o "derrotismo revolucionario" de manera más sistemática.

También vale la pena señalar que la estrategia de derrotismo de los bolcheviques podría basarse en declaraciones de marxistas anteriores. Gregory Zinoviev señaló que Jules Guesde, un pionero del marxismo en Francia, abogó por el "derrotismo" en ambos lados cuando Rusia y Gran Bretaña estuvieron cerca de la guerra por Afganistán en 1885.

"En 1885, Jules Guesde se regocijó por la amenaza de guerra entre Rusia e Inglaterra con la esperanza de que una revolución social surgiera de tal catástrofe. Cuando Guesde actuó de esta manera, cuando llamó al proletariado a utilizar la guerra entre dos potencias gigantes para acelerar el desencadenamiento de la revolución proletaria, era mucho más marxista que en la actualidad cuando, junto con Sembat, lleva sobre la tradición del "gran orador pacifista Jean Jaurès"." ⁴⁴⁹

Guesde publicó en ese momento un artículo titulado "Larga vida a la guerra" en el que caracterizaba a Gran Bretaña y Rusia como "igualmente opresivas, aunque de diferentes maneras". Guesde explicó que cualquiera de los dos gobiernos sea derrotado, será algo bueno "para nosotros", es decir, para el socialismo.

⁴⁴⁷ León Trotsky: La Guerra y la Cuarta Internacional (1934),

<https://marxists.architexturez.net/espanol/////trotsky/ceip/escritos/libro3/T05V225.htm>

⁴⁴⁸ Gregory Zinoviev: Der ‚Defaitismus‘ früher und heute (1916); in: Lenin/Sinowjew: G. Sinowjew / V. I. Lenin: Gegen den Strom, Verlag der Kommunistischen Internationale, Hamburg 1921, p. 442 (traducido del alemán)

⁴⁴⁹ Gregory Zinoviev: Pazifismus oder Marxismus (Böse Folgen einer Losung.), en: G. Sinowjew / V. I. Lenin: Gegen den Strom, Verlag der Kommunistischen Internationale, Hamburg 1921, p. 119 (en inglés: Pacifism or Marxism (The Misadventures of a Slogan), en: Spartacist English edition No. 64, Summer 2014, <http://www.icl-fi.org/english/esp/64/zinoviev.html>)

“La derrota de Rusia significaría el fin del zarismo, la liberación política de Rusia. (...) Y el primer resultado, el resultado inevitable de una revolución política en Petersburgo será la liberación de los trabajadores alemanes. (...) La derrota de Gran Bretaña no tendría ni menos ni menos consecuencias ventajosas. (...) Podría liberar a Irlanda del estado de sitio (...) mientras que Sudán - y en consecuencia Egipto - podría liberarse a sí mismo (...). Poco después del primer infortunio de Inglaterra, comenzaría la separación de las colonias más grandes y explotadas...”⁴⁵⁰

Zinoviev resumió el enfoque de Guesde: “La guerra entre Inglaterra y Rusia podría acelerar la solución, el fin del orden social burgués. Pero, ¿la victoria de quién y la derrota de quién es deseable? Inglaterra o Rusia? Deseo la derrota de ambos.”⁴⁵¹

Unos años más tarde, la Internacional Comunista resumió la experiencia de la lucha revolucionaria contra la guerra imperialista. En una declaración programática, adoptada por el Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista en marzo de 1922, enumeró las siguientes medidas como apropiadas en la lucha antimilitarista.

“Partiendo de estos hechos y consideraciones, el Ejecutivo ampliado de la Internacional Comunista declara que la única defensa efectiva contra el peligro amenazante de la guerra es una revolución proletaria... Los representantes reunidos de 36 naciones, por lo tanto, consideran que es deber de todos los partidos comunistas prepararse ideológica y organizativamente para la lucha de clases revolucionaria más intensa para evitar la guerra. Como medios para este fin, sugieren:

- 1. Educación sistemática de las masas trabajadoras, incluidos los jóvenes, sobre las causas y el carácter de las guerras.*
- 2. Llevar ante el tribunal de las masas más amplias todos los problemas y decisiones relativas a política exterior, armamento, etc.*
- 3. Propaganda legal e ilegal bien organizada entre las fuerzas y formaciones armadas de todo tipo para iluminarlas sobre estas cuestiones.*
- 4. Imbuir al proletariado de la determinación de impedir el transporte de tropas y pertrechos del ejército por todos los medios y a cualquier precio, en caso de que estalle la guerra imperialista.*
- 5. Fortalecer la voluntad revolucionaria de las masas más amplias de luchar contra el estallido de la guerra imperialista mediante manifestaciones callejeras, huelgas generales, levantamientos armados...*
- 6. La creación de órganos legales e ilegales para trabajar en la ejecución de estas tareas.*

⁴⁵⁰ Citado en: Gregorij Sinowjew: Der Krieg und die Krise im Sozialismus, Verlag für Literatur und Kritik, Wien 1924, p. 475 (traducido del alemán)

⁴⁵¹ Citado en: Gregorij Sinowjew: Der Krieg und die Krise im Sozialismus, Verlag für Literatur und Kritik, Wien 1924, pp. 475-476 (traducido del alemán). Vert también: Edgar Hardcastle: Socialists and War (on Boris Souvarine), Socialist Standard, agosto de 1932,

https://www.marxists.org/archive/hardcastle/1932/socialists_war.htm

7. *La creación de organismos e instituciones legales e ilegales para asegurar una cooperación internacional unificada y enérgica de los comunistas en aquellos países entre los que las contradicciones son más agudas*".⁴⁵²

Con el mismo espíritu definieron los trotskistas estadounidenses las tareas de los revolucionarios en la preparación de la guerra imperialista: "Mientras tanto, al llevar a cabo la lucha diaria, es deber de los marxistas prepararse para la crisis de la guerra. Para ello, deben exponer constantemente los planes de guerra de las potencias imperialistas; deben resistir la militarización de las masas; deben dejar claro a la clase trabajadora cada paso en el progreso hacia la guerra; deben combatir la propaganda de la guerra patriótica; deben ayudar a fortalecer ideológica y materialmente las organizaciones de los trabajadores, para que no sean aplastadas al estallar la guerra. Y deben exponer en todas partes y en todo momento a los engañadores y traidores en la lucha contra la guerra, de cualquier campo, a los que se preparan, mediante mil y un artificios, para entregar a los trabajadores a los guerreros."⁴⁵³

¡Estas tácticas no han perdido validez desde entonces!

⁴⁵² Communist International: Theses on the Fight against the War Danger (1922), in: Jane Degras: The Communist International 1919-1943. Documents Volume I 1919-1922, p. 332

⁴⁵³ John West (James Burnham): War and the Workers (1936), Workers Party Pamphlet, <https://www.marxists.org/history/etol/writers/burnham/1936/war/index.htm>; see also: A Manifesto against Imperialist War! The Executive Committee of the Fourth International (World Party of the Socialist Revolution) September 1938, in: Documents of the Fourth International, New York 1973, p. 171-176

XIX El derrotismo revolucionario en los conflictos entre estados imperialistas: componentes programáticos (1)

Tratemos ahora con varios componentes del programa de derrotismo revolucionario que la CCRI/RCIT defiende en los conflictos interimperialistas.

Por la independencia de la clase obrera: ¡Ningún apoyo para ninguna gran potencia!

El punto de partida para cualquier orientación correcta en un conflicto entre estados imperialistas debe ser la independencia política de la clase trabajadora. Esto significa que los socialistas deben rechazar el apoyo, ya sea para su "propio" estado imperialista o para cualquier otro estado imperialista. En su documento programático "*Seis puntos para una plataforma de unidad revolucionaria hoy*", la RCIT resumió la posición marxista de la siguiente manera:

"Solo es posible entender la dinámica de hundimiento del presente periodo de crisis capitalista y tomar una posición correcta si uno reconoce el carácter imperialista no solo de la UE, EU y Japón sino también de los nuevos poderes emergentes como Rusia y China. Solo sobre esta base es posible llegar al único programa correcto antiimperialista sobre este tema –internacionalismo proletario y derrotismo revolucionario, por ejemplo–, la perspectiva de una lucha consistente de la clase trabajadora independiente de y contra todo poder imperialista. Esto significa que los revolucionarios rechazan dirigir cualquier apoyo a cualquier Gran Poder en los conflictos inter imperialistas bajo la consigna "¡El principal enemigo está en casa!"(...) Aquellos que no reconocen el carácter reaccionario e imperialista de estas Grandes Potencias inevitablemente dejarán de tomar una línea antiimperialista consistente, es decir, marxista, y terminarán, consciente o inconscientemente, apoyando a uno u otro campo imperialista como un "mal menor"." ⁴⁵⁴

Esta línea está de acuerdo con la línea de clase tal como la elaboraron Lenin y los bolcheviques durante la Primera Guerra Mundial. En *Socialismo y La Guerra*, uno de sus panfletos clave que publicaron poco antes de la primera conferencia internacional contra la guerra imperialista en Zimmerwald en septiembre de 1915, los líderes bolcheviques enfatizaron que la clase obrera debe oponerse a ella y a cualquier otra Gran Potencia. ⁴⁵⁵

⁴⁵⁴ Seis puntos de una Plataforma para la Unidad Revolucionaria, hoy. Una propuesta de la Corriente Comunista Revolucionaria Internacional (CCRI), febrero de 2018, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/seis-puntos-de-una-plataforma-para-la-unidad-revolucionaria-hoy/>

⁴⁵⁵ Sobre el Movimiento Zimmerwald, en particular de la Izquierda Zimmerwald por Lenin, ver, p. John Riddell, *Lenin's Struggle for a Revolutionary International*, New York: Pathfinder, 1984; R. Craig Nation, *War on War*, Duke University Press, Durham 1989; Olga Hess Fisher, H.H. Gankin: *The Bolsheviks and the World War; the Origin of the Third International*, Stanford University Press, Stanford 1940; Ian D. Thatcher: *Leon Trotsky and World War One agosto 1914–febrero 1917*, MaIMTilan Press Ltd, London 2000 (Chapter 4); Alfred Erich Senn: *The Russian Revolution in Switzerland, 1914-1917*, University of Wisconsin Press, London 1971; Akito Yamanouchi: "Internationalized Bolshevism": *The Bolsheviks and the International, 1914-1917*, in: *Acta Slavica Iaponica Vol.7* (1989), pp. 17-32; Horst Lademacher: *Die Zimmerwalder Bewegung. Vol. 1 and 2*, Den Haag 1967; Jules Humbert-Droz: *Der Krieg und die Internationale. Die Konferenzen von Zimmerwald und Kienthal*, Wien 1964; Angelica

"El socialchovinismo es la sustentación de la idea de "defensa de la patria" en la guerra actual. De esta posición derivan, como consecuencia, la renuncia a la lucha de clases, la votación de los créditos de guerra, etc. Los socialchovinistas aplican, de hecho, una política antiproletaria, burguesa, pues lo que propugnan en realidad no es la "defensa de la patria" en el sentido de la lucha contra el yugo extranjero, sino el "derecho" de tales o cuales "grandes" potencias a saquear las colonias y oprimir a otros pueblos. Los socialchovinistas repiten el engaño burgués de que la guerra se hace en defensa de la libertad y de la existencia de las naciones, con lo cual se ponen del lado de la burguesía contra el proletariado. Entre los socialchovinistas figuran tanto los que justifican y exaltan a los gobiernos y a la burguesía de uno de los grupos de potencias beligerantes como los que, a semejanza de Kautsky, reconocen a los socialistas de todas las potencias beligerantes el mismo derecho a "defender la patria". El socialchovinismo, que defiende de hecho los privilegios, las ventajas, el saqueo y la violencia de "su" burguesía imperialista (o de toda burguesía en general), constituye una traición absoluta a todas las ideas socialistas y a la resolución del Congreso Socialista Internacional de Basilea." ⁴⁵⁶

Tal posición debe tomarse también hoy. Sin embargo, como hemos explicado anteriormente, esto solo es posible si uno es capaz de reconocer correctamente el carácter de clase no solo de las viejas potencias imperialistas (EE.UU., UE y Japón) sino también de las nuevas potencias emergentes (China y Rusia). Sin ese reconocimiento, cualquier organización se deslizará inevitablemente hacia el pantano socialchovinista.

La lucha contra el chovinismo

La lucha contra el imperialismo y el militarismo no comienza solo una vez que se dispara fuego entre las Grandes Potencias. Es un combate que está orgánicamente relacionado con la lucha total contra la clase dominante. Por lo tanto, como Trotsky comentó una vez, requiere una conciencia política completamente internacionalista y anti-chovinista de la vanguardia obrera, en primer lugar, y, eventualmente, la mayoría del proletariado: *"La lucha contra la guerra es inseparable de la lucha de clases del proletariado. Una irreconciliable conciencia de clase es la primera condición para la lucha exitosa contra la guerra."* ⁴⁵⁷

La lucha contra la guerra está estrechamente relacionada con la lucha política contra todas las formas de chovinismo ideológico, odio contra los refugiados, opresión nacional de los migrantes, jingoísmo contra los rivales imperialistas, etc. En otras palabras, la lucha contra el imperialismo y el militarismo debe ser una parte orgánica del trabajo político diario de cualquier organización revolucionaria.

De hecho, vemos en los últimos años una oleada masiva de chovinismo en todas las Grandes Potencias. Tal chovinismo se dirige principalmente a los migrantes y las minorías nacionales. Ha habido un gran aumento del machismo antimigrante en los EE.UU., Europa occidental y Rusia en los últimos años, lo que ha resultado en un aumento tanto de la represión estatal como de las fuerzas racistas de derecha y

Balabanova: Die Zimmerwalder Bewegung 1914–1919. Hirschfeld, Leipzig 1928; Arnold Reisberg: Lenin und die Zimmerwalder Bewegung. Berlin 1966.

⁴⁵⁶ G. Zinoviev/V. I. Lenin: El Socialismo y la Guerra (1915), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/1915sogu.htm>

⁴⁵⁷ León Trotsky: Cómo luchar contra la guerra (1937), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro5/T09V111.htm>

fascistas (principalmente dirigidas contra los latinos y los negros en los Estados Unidos, los inmigrantes musulmanes en Europa occidental y Rusia, y también contra las minorías nacionales en el Cáucaso). En China, actualmente solo hay unos pocos migrantes del extranjero porque hay una gran oferta de "migrantes internos" (como hemos explicado anteriormente). Sin embargo, Beijing está alzando el chovinismo contra sus minorías nacionales, en particular los uigures musulmanes en el Turquestán Oriental (o Xinjiang, como las autoridades chinas llaman oficialmente a la provincia).⁴⁵⁸ Japón, históricamente la más aislada de todas las Grandes Potencias sin apenas migrantes y con una minoría coreana muy pequeña, es tradicionalmente muy xenófoba (lo que provocará tensiones políticas internas dada la necesidad de la clase capitalista de importar mano de obra migrante barata en el próximo período.⁴⁵⁹)

Sin embargo, el chovinismo de las Grandes Potencias también se dirige cada vez más contra los rivales imperialistas. Veamos, por ejemplo, la histeria anti-rusa en los EE. UU. Y la UE, en particular desde los eventos en Ucrania en 2014 y aún más desde las elecciones presidenciales de EE. UU. en 2016 y el ataque venenoso contra Sergei Skripal, un ex oficial militar ruso y agente doble para los servicios de inteligencia del Reino Unido.⁴⁶⁰ Del mismo modo, vemos una campaña cada vez más agresiva en los viejos estados imperialistas contra China. Acusando a este país de esforzarse por controlar las tecnologías modernas y espiar los sistemas de comunicación occidentales.⁴⁶¹ En viceversa, el estado ruso toma medidas contra varias ONG con el pretexto de que actúan como "agentes extranjeros". Las campañas chovinistas en

⁴⁵⁸ Ver, p. Michael Pröbsting: China: Defend the Muslim Uyghurs against Oppression! 18.10.2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/china-defend-the-muslim-uyghurs-against-oppression/>

⁴⁵⁹ William Pesek: Abe's Japan tries a decidedly foreign concept, November 19, 2018 <http://www.atimes.com/article/abes-japan-tries-a-decidedly-foreign-concept/>

⁴⁶⁰ Ver, p. La literatura mencionada de la CCRI/RCIT en la subsección especial de nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/>. En particular, nos referimos a nuestro folleto de Michael Pröbsting: The Uprising in East Ukraine and Russian Imperialism. An Analysis of Recent Developments in the Ukrainian Civil War and their Consequences for Revolutionary Tactics, 22 de octubre de 2014, <https://www.thecommunists.net/theory/ukraine-and-russian-imperialism/>; véanse también las dos declaraciones conjuntas de la CCRI/RCIT y el MGKP (Rusia): Military Escalation between Russia and Ukraine at the Kerch Strait. Down with the Reactionary Warmongering on Both Sides! 28 de noviembre de 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/military-escalation-between-russia-and-ukraine-at-the-kerch-strait/> Down with Imperialist Warmongering of All Great Powers! Syria attack, Protectionist Tariffs and Salisbury poisoning: Against all imperialist diplomatic, economic and military aggression! In U.S., EU, Russia and China: The Main Enemy is at Home! Support democratic and national liberation struggles of oppressed people! 13.04.2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/syria-down-with-imperialist-warmongering-of-all-great-powers/>

⁴⁶¹ Ver, p. Yukon Huang: Opinion: China's Trade War With U.S. Is About Technological Dominance, May 16, 2018 <https://www.caixinglobal.com/2018-05-16/opinion-chinas-trade-war-with-us-is-about-technological-dominance-101250670.html>; Gordon Watts: Meng arrest and Huawei claims illustrate China's high-tech dilemma, diciembre 12, 2018 <http://www.atimes.com/article/meng-arrest-and-huawei-claims-illustrate-chinas-high-tech-dilemma/>; Joanna Plucinska, Anna Koper: Poland arrests two over spying allegations, including Huawei employee, enero 11, 2019 / <https://www.reuters.com/article/us-poland-security/poland-arrests-two-over-spying-allegations-including-huawei-employee-idUSKCN1P50RN>; David Hutt: Eye on US, Europe looks askance at Huawei, enero 14, 2019 <http://www.atimes.com/article/eye-on-us-europe-looks-askance-at-huawei/>

China y Japón en torno al conflicto sobre las islas Senkaku/Diaoyu en el Mar Oriental de China ⁴⁶² o las campañas chovinistas en el contexto de la inminente Guerra Comercial Global son otros ejemplos.

Lenin enfatizó que los reformistas y los centristas generalmente subestiman las dificultades de luchar contra la guerra imperialista. Se imaginan que una vez que comience una guerra, organizarán huelgas u otras acciones masivas para detenerla. Lenin explicó, en sus notas para la delegación comunista en un congreso internacional organizado por sindicatos reformistas en La Haya a fines de 1922, que esto es una ilusión total.

"Por lo que se refiere a la lucha contra el peligro de guerra, en relación con la Conferencia de La Haya, creo que la mayor dificultad radica en superar el prejuicio de que esta es una pregunta simple, clara y relativamente fácil. "Vamos a tomar represalias a la guerra con una huelga o una revolución", eso es lo que todos los líderes reformistas prominentes suelen decir a la clase trabajadora. Y muy a menudo la aparente radicalidad de las medidas propuestas satisface y apacigua a los trabajadores, cooperadores y campesinos. Quizás el método más correcto sería comenzar con la refutación más aguda de esta opinión; declarar que particularmente ahora, después de la guerra reciente, solo las personas más tontas o completamente deshonestas pueden afirmar que tal respuesta a la cuestión de combatir la guerra es de alguna utilidad; declarar que es imposible "tomar represalias" a la guerra con una huelga, así como es imposible "tomar represalias" a la guerra por revolución en el sentido simple y literal de estos términos. Debemos explicar la situación real a la gente, mostrarles que la guerra se desarrolla en el mayor secreto, y que las organizaciones de trabajadores comunes, incluso si se autodenominan organizaciones revolucionarias, están completamente indefensas ante una guerra realmente inminente. (...) Debemos tomar medidas especiales para explicar que inevitablemente surgirá la cuestión de la "defensa de la patria", y que la abrumadora mayoría de los trabajadores inevitablemente lo decidirá a favor de su burguesía. y que las organizaciones de trabajadores comunes, incluso si se autodenominan organizaciones revolucionarias, están completamente indefensas ante una guerra realmente inminente. (...) Debemos tomar medidas especiales para explicar que inevitablemente surgirá la cuestión de la "defensa de la patria", y que la abrumadora mayoría de los trabajadores inevitablemente lo decidirá a favor de su burguesía. y que las organizaciones de trabajadores comunes, incluso si se autodenominan organizaciones revolucionarias, están completamente indefensas ante una guerra realmente inminente. (...) Debemos tomar medidas especiales para explicar que inevitablemente surgirá la cuestión de la defensa de la patria", y que la abrumadora mayoría de los trabajadores inevitablemente lo decidirá a favor de su burguesía." ⁴⁶³

Una de las consecuencias de esta evaluación, además de preparar al partido revolucionario y sus cuadros para trabajar en condiciones ilegales, es decir, para el trabajo clandestino, es la necesidad de la preparación política de la vanguardia obrera y la clase trabajadora en su conjunto. Tal preparación política requiere una educación completamente internacionalista y anti-chovinista de la clase trabajadora. Los revolucionarios deben combatir cualquier pensamiento de que la patria sería la patria de los trabajadores. Tienen que explicar que la patria es "propiedad" y está controlada por una pequeña

⁴⁶² Ver, p. Michael Pröbsting: No to chauvinist war-mongering by Japanese and Chinese imperialism! 23.9.2012, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/no-war-between-china-and-japan/>

⁴⁶³ V. I. Lenin: Notas sobre las tareas de nuestra delegación en La Haya (1922), Lenin: Obras Completas, Vol. Tomo XXXVI, versión Ed. Cartago, p.448

minoría de capitalistas ladrones. Estos bandidos nos explotan "a nosotros y a ellos", es decir, los trabajadores nativos, los trabajadores migrantes y los trabajadores en el extranjero. Es por eso que los trabajadores en los países imperialistas no deben defender la patria de los patrones. Solo si los trabajadores expropián y expulsan a los explotadores, solo si toman el poder, solo entonces la patria se convierte en "su" patria, solo entonces se convierte en legítimo, y de hecho, necesario, defender la patria. ¡Esta línea, este espíritu, debe ser un hilo conductor constante en la propaganda y la agitación de los revolucionarios en los países imperialistas!

Notamos, de paso, que la oposición de los marxistas contra la amenaza vacía de los anarquistas y los oportunistas de *"tomar represalias a la guerra mediante una huelga o una revolución"* ha sido distorsionada por varios centristas para justificar su oposición contra la organización de cualquier actividad de huelga contra las guerras imperialistas. Sin embargo, de hecho, Lenin y los bolcheviques solo se opusieron a la siguiente idea específica: es decir, amenazar con organizar una huelga general solo una vez que ha comenzado una gran guerra imperialista. Lo hicieron correctamente porque en tal situación, al comienzo de una gran guerra con todas las grandes movilizaciones de la opinión pública burguesa y la represión estatal, sería demasiado tarde para organizar tal huelga general. Sin embargo, los marxistas no se opusieron en absoluto a organizar huelgas y huelgas generales contra el militarismo y la guerra, sino que, *antes* de que comenzara tal guerra interimperialista importante (o también más tarde durante una guerra tan importante como fue el caso de Rusia, Alemania y Austria en 1916-18 o en Italia en la primavera de 1943).

Durante el período en que la Internacional Comunista estaba siguiendo un camino revolucionario, codificó tal enfoque en su declaración programática más importante sobre el tema de la guerra imperialista (que ya mencionamos anteriormente). Entre los medios cruciales en la lucha contra la guerra, la Comintern defendió: *"Fortalecer la voluntad revolucionaria de las masas más amplias para luchar contra el estallido de la guerra imperialista mediante manifestaciones callejeras, huelgas generales, levantamientos armados"*.

464

En este espíritu, por ejemplo, la delegación sindical soviética en el congreso internacional contra la guerra en La Haya en diciembre de 1922 propuso organizar una campaña internacional antimilitarista que incluye una huelga general internacional de protesta de 24 horas.⁴⁶⁵

Lenin explicó, al discutir el deber de los marxistas en los países imperialistas, que es obligatorio apoyar incondicionalmente el derecho de autodeterminación de la nación oprimida. Hizo hincapié en que la importancia de esto no solo se debe a la naturaleza legítima de la lucha de liberación de las naciones oprimidas, sino también a la necesidad de educar a la clase trabajadora nativa de las Grandes Potencias en el espíritu del internacionalismo, del anti-chovinismo.

⁴⁶⁴ Communist International: Theses on the Fight against the War Danger (1922), in: Jane Degras: The Communist International 1919-1943. Documents Volume I 1919-1922, p. 332

⁴⁶⁵ Ver, p. Autorenkollektiv: Studien zur Geschichte der Kommunistischen Internationale, Dietz Verlag, Berlin 1974, p. 101

"Lo importante no es que antes de la revolución socialista se libere 1% ó 1/100 de las pequeñas naciones; lo que importante es que el proletariado, en la época imperialista y por causas objetivas, se ha dividido en dos campos internacionales, uno de los cuales está corrompido por las migajas que le caen de la mesa de la burguesía imperialista -a costa, por cierto, de la explotación doble o triple de las pequeñas naciones-, mientras que el otro no puede conseguir su propia libertad sin liberar a las pequeñas naciones, sin educar a las masas en el espíritu antichovinista, es decir, antianexionista, es decir, en el espíritu "de la autodeterminación"." ⁴⁶⁶

Trotsky defendió la misma idea que explicó en sus famosas tesis *La Guerra y la Cuarta Internacional*, publicadas en 1934: *"El "socialista" que predica la defensa del estado nacional es un reaccionario pequeñoburgués al servicio del capitalismo decadente. Sólo el partido que ya en época de paz luchó irreconciliablemente contra el estado nacional puede no atarse a éste durante la guerra, puede seguir el mapa de la lucha de clases y no el de las batallas bélicas. La vanguardia proletaria únicamente se volverá invulnerable a toda suerte de patriotismo nacional si comprende plenamente el rol objetivamente reaccionario del estado imperialista. Esto significa que sólo se puede romper con la ideología y la política de la "defensa nacional" desde la perspectiva de la revolución proletaria internacional."* ⁴⁶⁷

De hecho, uno puede generalizar este importante pensamiento de los líderes de la revolución socialista de octubre. Los revolucionarios están obligados a utilizar *todas* las cuestiones relacionadas con la defensa de la patria imperialista: desde guerras coloniales, saqueo financiero de países semicoloniales, cierre de la frontera para refugiados, discriminación de migrantes, "leyes antiterroristas", islamofobia, guerras comerciales, patriotismo contra rivales imperialistas, etc. - para educar a las masas populares en el espíritu del anti-chovinismo, del internacionalismo proletario, de la solidaridad internacional de la clase obrera.

Además, la cuestión de la lucha constante contra todas las formas de chovinismo, del antiimperialismo en palabras y hechos, es también un criterio decisivo para evaluar la verdadera naturaleza política de las organizaciones del movimiento obrero. Los revolucionarios tienen que juzgarlos: si son combatientes honestos contra la clase dominante imperialista, vacilan a los oportunistas o son lacayos socialimperialistas de la burguesía, examinando sus posiciones sobre todos estos temas de política nacional e internacional del imperialismo.

Trotsky enfatizó, en las mismas tesis citadas anteriormente, la importancia de tal prueba para cualquier organización socialista: *"Al mismo tiempo, hay que seguir atentamente la lucha interna en el campo reformista y atraer oportunamente a la lucha contra la guerra a los grupos socialistas de izquierda que tienden hacia la revolución. El mejor criterio para juzgar las tendencias de una organización determinada es su actitud en la práctica, en la acción, hacia la defensa nacional y hacia las colonias, especialmente en los casos en que la burguesía de ese país posea esclavos coloniales. Sólo la ruptura total y absoluta con la opinión pública oficial sobre la cuestión*

⁴⁶⁶ V. I. Lenin: Balance de la discusión sobre la autodeterminación (1922), Lenin: Obras, Tomo VI (1916-1917), Ed. Progreso, Moscú, p. 20, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oe12/lenin-obrasescogidas06-12.pdf>

⁴⁶⁷ León Trotsky: *La Guerra y La Cuarta Internacional*, <https://marxists.architexturez.net/espanol///trotsky/ceip/escritos/libro3/T05V225.htm>

candente de "la defensa de la patria" significa un giro, o por lo menos el comienzo de un giro, de las posiciones burguesas a las proletarias." ⁴⁶⁸

Cambios en las condiciones y sus consecuencias

Tal educación política constante de la clase obrera y las masas populares es aún más importante hoy por las siguientes razones. Primero, la clase dominante ha aumentado sus ya enormes posibilidades de manipular a la clase trabajadora y las masas populares. Como subproducto del desarrollo de las fuerzas productivas, el volumen de los medios y su presencia diaria también ha aumentado enormemente, particularmente en los países imperialistas. La expansión de la televisión e internet, su presencia no solo en el hogar y el trabajo, sino también en el transporte público y los centros comerciales, las redes sociales, el uso generalizado de teléfonos inteligentes, etc., todo esto le da a la burguesía la oportunidad de exponer personas con una corriente permanente de manipulación ideológica durante todo el día. 100 años atrás, los trabajadores estaban expuestos a la propaganda de los dueños de esclavos una vez por semana cuando visitaban la iglesia o la mezquita donde el sacerdote o el imán daban una conferencia a la gente sobre temas según las instrucciones de las autoridades religiosas o estatales. Hoy, los trabajadores y los jóvenes están expuestos a las manipulaciones ideológicas finamente tejidas de la clase dominante las 24 horas del día y los siete días de la semana. Ahora, no es tanto el sacerdote o el imán sino una miríada de estrellas de medios anónimas, "personas influyentes", "expertos" y, por supuesto, los políticos oficiales y sus lacayos quienes llevan a cabo el tratamiento ideológico de la gente.

Existen numerosos ejemplos que demuestran cómo la clase dominante y las fuerzas reaccionarias pueden utilizar las redes sociales para manipular a las masas populares. La difusión de "noticias falsas" sobre "refugiados criminales" por parte de las fuerzas racistas reaccionarias en Europa, las campañas demagógicas de la campaña de derecha de Bolsonaro durante las elecciones presidenciales en Brasil, o de los Assadistas y Putinistas contra la Revolución Siria, son solo unos pocos ejemplos

Lenin ya había llamado la atención sobre el hecho de que las masas populares se enfrentan a una red masiva de instituciones, ideologías, tradiciones, etc., lo que les hace imposible ver espontáneamente a través de todo esto y reconocer su posición de clase y las tareas correspondientes. Tal reconocimiento por parte de las masas requiere la ayuda de los marxistas organizados.

"Los demócratas pequeñoburgueses, sus principales representantes actuales, los "socialistas" y los "socialdemócratas", están sufriendo ilusiones cuando imaginan que los trabajadores son capaces, bajo el capitalismo, de adquirir el alto grado de conciencia de clase. , firmeza de carácter, percepción y amplia perspectiva política que les permitirá decidir, simplemente votando, o en todo caso, decidir de antemano, sin una larga experiencia de lucha, que seguirán a una clase en particular, o un partido en particular. Es una mera ilusión. Es una historia sentimental inventada por pedantes y socialistas sentimentales del tipo Kautsky, Longuet y MacDonald. El capitalismo no sería capitalismo si, de una parte, no condenase a las masas a un estado de embrutecimiento, agobio, terror, dispersión

⁴⁶⁸ León Trotsky: La Guerra y La Cuarta Internacional,
<https://marxists.architexturez.net/espanol////trotsky/ceip/escritos/libro3/T05V225.htm>

(el campo) e ignorancia, y si, de otra parte, no pusiese en manos de la burguesía un gigantesco aparato de mentiras y engaños para embaucar en masa a los obreros y campesinos, para embrutecelos, etc.” ⁴⁶⁹

Por supuesto, como marxistas siempre reconocemos las contradicciones internas de todos los fenómenos. La presencia expandida de internet y las redes sociales no solo puede ser utilizada por la clase dominante sino también por la clase trabajadora y los oprimidos. Y, como podemos ver en numerosas protestas (más recientemente las protestas de los chalecos amarillos en Francia ⁴⁷⁰), estos medios se han utilizado efectivamente para organizar manifestaciones y contramovilizaciones a corto plazo.

Sin embargo, a diferencia de los ideólogos pequeñoburgueses que imaginan que "Internet es gratis", en el mundo real los medios de producción y los medios de comunicación son generalmente propiedad y controlados por la clase dominante. El estricto control estatal de Internet de China, el creciente número de censuras en Facebook, Twitter, etc., todo esto refleja que la idea de que Internet y las redes sociales existían en un vacío fuera del control capitalista es una pura ilusión.

Esto no significa que los activistas socialistas no deban hacer el mayor uso posible de Internet y las redes sociales. Primero, hacer tal uso sin censura todavía es posible en muchos países. En segundo lugar, incluso si estos medios están censurados, será necesario utilizarlos de manera similar a como los revolucionarios hacen uso de las posibilidades legales limitadas en una semi-dictadura (como, por ejemplo, lo hicieron los bolcheviques en la Rusia zarista después de 1905 mediante la publicación legal documentos como el Pravda o utilizando la Duma del Estado como tribuna para la propaganda revolucionaria). En tercer lugar, las organizaciones revolucionarias tienen que hacer uso de los activistas técnicamente cualificados que pueden eludir el control capitalista de los medios de comunicación y utilizarlos de forma ilegal (es decir, una versión del siglo XXI de la impresión ilegal en papel por revolucionarios en países gobernados por una dictadura, como lo hicieron los bolcheviques cuando produjeron Sotsial-Democrat o Proletary o los trotskistas franceses durante la Segunda Guerra Mundial cuando produjeron La Vérité con la ayuda de una imprenta subterránea). ⁴⁷¹

Otra razón para la creciente importancia de la educación política constante de la clase obrera y las masas populares radica en la naturaleza cambiante de la guerra. El desarrollo de las fuerzas productivas también ha resultado en la modernización masiva de las tecnologías militares. Este no es el lugar para discutir este importante tema en detalle. Es suficiente decir que los aviones, satélites, drones, internet, etc. desempeñan un papel cada vez más dominante en la guerra militar.

Por un lado, esto hace que los militares sean menos dependientes de los soldados (y, por lo tanto, del riesgo potencial del colapso de su moral patriótica). Por otro lado, este desarrollo hace que los militares

⁴⁶⁹ V. I. Lenin: Las elecciones a la asamblea constituyente y la dictadura del proletariado, p. 146,

<https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oe12/lenin-obrasescogidas10-12.pdf>

⁴⁷⁰ Ver, p. RCIT: France: Defend the "Yellow Vests" Movement against State Repression! 03.12.2018,

<https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/france-defend-the-yellow-vests-movement-against-state-repression/>

⁴⁷¹ Sobre la experiencia de los trotskistas franceses en la Segunda Guerra Mundial, ver p. Yvan Craipeau: nadando contra la corriente. Trotskistas en Francia ocupada por Alemania, Merlin Press, Pontypool 2013

sean mucho más dependientes de la industria y de las personas que producen los segmentos necesarios para el hardware militar, es decir, la clase trabajadora. De esto se deduce, una vez más, que la lucha contra el imperialismo y el militarismo no debe limitarse al ejército en sí, sino que ya comienza en la fábrica.

Victor Serge, un cuadro revolucionario militante y trotskista (uno de los pocos que pudieron escapar del Gulag de Stalin en 1935), ya llamó la atención sobre este desarrollo en un artículo reflexivo publicado en 1926: *"La verdadera técnica de guerra incrementa la dificultad para mantener la distribución entre combatientes y no-combatientes. En la última guerra había – yo creo – detrás de cada artillero en la trinchera, cinco soldados o trabajadores absorbidos por el trabajo industrial y la organización de la masacre. El número de trabajadores detrás de los combatientes crecerá indudablemente con la mecanización prevista de la matanza. La guerra se está dirimiendo ahora en la fábrica, más que en el campo de batalla. Una es la prolongación de la otra. Es la fábrica quien determina el valor de los soldados y el talento de los oficiales que están a su servicio. De este hecho se deduce que los centros industriales son más que fortalezas, los puntos vulnerables de un país, son muchos los lugares dónde una parte buscará para asestar su mortal golpe. Una buena movilización industrial es la condición implícita de la operación militar. Corolario: La guerra empezará con la movilización de la totalidad de la nación. En verdad la vida del conjunto del proletariado se verá amenazada porque el desarrollo de la aviación y de las armas químicas hace posible para el enemigo lograr su objetivo; la destrucción de los centros industriales. (...) En guerras futuras, la movilización de la retaguardia tendrá tanta importancia como el de las mismas tropas. Todo está establecido. Cada fábrica, cada taller, tiene sus tareas; cada hombre su función. Ninguna máquina está omitida en los inventarios. En la preparación de la maquinaria, va implícito el saber que los aparatos coercitivos asestarán el primer golpe."*⁴⁷²

Hoy, casi un siglo después, esta observación es cien veces más relevante. La maquinaria de guerra imperialista depende de la producción de metales, así como de la computadora, los tanques, las aeronaves (incluidos todos los componentes individuales), así como de Internet. ¡La lucha contra el imperialismo y el militarismo puede y debe llevarse a cabo en todos los lugares de trabajo, en Internet, etc.!

La crisis moral en los países imperialistas occidentales

Finalmente, hemos llamado repetidamente la atención sobre el importante desarrollo del declive del apoyo de las masas populares en los países imperialistas a las aventuras militares en el extranjero. La decadencia del imperialismo se refleja, entre otros aspectos, en el hecho de que el estado capitalista ya no es capaz de manipular a las masas hasta tal punto que se identifiquen totalmente con los objetivos de la clase dominante y estén listos para hacer sacrificios en una guerra.

Esto ha llevado a la situación de que los imperialistas están decididos a limitar las causas entre sus ejércitos tanto como sea posible. Esto se demuestra por el hecho de que Estados Unidos se vio obligado a retirar la mayor parte de sus tropas de Afganistán e Irak a pesar de que sus pérdidas fueron mucho menores que durante la Guerra de Vietnam o la Guerra de Corea de 1950-53. Según las cifras oficiales

⁴⁷² Victor Serge: Nuevos aspectos del problema de la guerra (1926), <https://fundanin.net/2019/02/08/nuevos-aspectos-del-problema-de-la-guerra/>

del Pentágono, el ejército estadounidense perdió 4,423 tropas en Irak entre 2003 y 2010 y 2,216 tropas en Afganistán entre 2001 y 2014.⁴⁷³ Es cierto que estas son las cifras oficiales y es muy posible que subestimen los números reales. Pero podemos dar por sentado que las desviaciones no serán tan grandes ya que Wikileaks ha publicado varios documentos sobre las causas en la Guerra de Irak y no indican un número diferente.

Otro ejemplo es Rusia. Ya en la primera guerra en Chechenia en 1994-96 se podía observar la baja moral de los soldados rusos. Esto dio lugar a la situación de que los guerrilleros chechenos pudieron derrotar al ejército ruso a pesar del hecho de que el último era aproximadamente diez veces más numeroso (unos 70,000 soldados) que el lado checheno.⁴⁷⁴ Incluso hoy, el régimen de Putin, que se encuentra en una posición mucho más fuerte que su predecesor Yeltsin en la década de 1990, es cauteloso para evitar demasiadas bajas en su intervención militar en Siria. Como resultado, Moscú externaliza muchas tareas militares a mercenarios como el Grupo Wagner de Contratistas Militares Privados.⁴⁷⁵

Incluso el estado colonial de ocupantes de Israel enfrenta una crisis moral. Perdió su guerra en el Líbano contra Hezbolá en el verano de 2006 a pesar del hecho de que solo 122 soldados israelíes fueron asesinados (de los 30,000 soldados desplegados). O comparemos el resultado de la última Guerra de Gaza en 2014 cuando Israel no pudo derrotar a Hamas ¡a pesar del hecho de que solo 73 israelíes (67 de ellos soldados) murieron mientras que más de 2,300 palestinos (la mayoría de ellos civiles) fueron asesinados!

Estos desarrollos reflejan el hecho de que la clase trabajadora en los países imperialistas no identifica a su estado con ninguna gran idea y, por lo tanto, no está preparada para hacer sacrificios por ella. Victor Serge, en el artículo mencionado anteriormente, ya señaló: "*Nadie puede liderar a las masas para cometer asesinatos sin estar avalado por grandes ideas.*"⁴⁷⁶

Evidentemente, esto es diferente para las personas oprimidas que luchan contra los agresores imperialistas y tiránicos. Luchan contra la ocupación y la dictadura y están preparados para hacer muchos sacrificios por este objetivo. Hay un dicho famoso entre los llamados yihadistas islamistas: "*¡Nosotros amamos la muerte como ustedes aman la vida!*" De hecho, ¿cuántas personas en los estados imperialistas están preparadas para dar su vida por "su" país?! ¡Compare esto con el increíble heroísmo de las personas que luchan por la libertad en Palestina, Siria, Afganistán, Chechenia, Cachemira, etc.!

⁴⁷³ Departamento de Defensa de los E.E.U.U.: Casualty Status as of 10 a.m. EST Nov. 21, 2018, <https://dod.defense.gov/News/Casualty-Status/>

⁴⁷⁴ Ver, p. Russian Troops Out! Self-determination for Chechnya! Joint Statement of the League for the Revolutionary Communist International (LRCI) and the Trotskyist Faction, 30.06.1996, <https://www.thecommunists.net/theory/freedom-for-chechnya/>; Where does the RCIT Stand on Russia's Occupation of Chechnya? <https://www.thecommunists.net/theory/russia-and-chechnya/>

⁴⁷⁵ TASS: Russia lost 112 servicemen over three years of counter-terror operation in Syria – MP, September 30, 2018, <http://tass.com/defense/1023714>

⁴⁷⁶ Victor Serge: Nuevos aspectos del problema de la guerra (1926), <https://fundanin.net/2019/02/08/nuevos-aspectos-del-problema-de-la-guerra/>

Uno podría objetar que esto sería un problema religioso y que solo los musulmanes estarían preparados para hacer tales sacrificios. Pero esto no es cierto. También hay numerosos ejemplos de personas no musulmanas que estaban listas para hacer grandes sacrificios en su lucha por la liberación. Tomemos, por ejemplo, a los trabajadores y campesinos rusos que defendieron con éxito su patria revolucionaria contra los reaccionarios ejércitos blancos y los invasores imperialistas extranjeros en la guerra civil de 1918-21. Del mismo modo, el ejército soviético y los partisanos en Europa del Este y los Balcanes lucharon heroicamente contra los ocupantes nazis en 1941-45. ¡Lo mismo podría observarse en Vietnam contra los invasores de los EE. UU. en 1965-75 ¡en el que murieron alrededor de un millón de vietnamitas!

En resumen, ¡las sociedades imperialistas decadentes que son estados ladrones pueden absorber muchos menos golpes que las personas oprimidas que luchan por una causa justa! Los revolucionarios en los estados imperialistas pueden utilizar esto para ayudar a la lucha de los oprimidos socavando aún más la "moral" chovinista entre el pueblo y abogando por la solidaridad internacionalista.

Naturalmente, esta tarea es parte de un objetivo más amplio: la educación política de la clase trabajadora en el espíritu de solidaridad internacional, en el espíritu del anti-chovinismo y la ruptura con cualquier Gran Potencia. Este es el verdadero significado de las famosas palabras del Manifiesto Comunista de Marx y Engels: *"Los trabajadores no tienen patria"*. Es en este espíritu que los socialistas se oponen resueltamente a todas las formas de chovinismo imperialista que está acabando con el odio de un pueblo contra el otro. Tal jingoismo tiene como objetivo envenenar la conciencia de los trabajadores. Por lo tanto, deben lanzar una campaña decidida contra cualquier forma de apoyo político o ideológico para cualquier Gran Potencia, ya sea su propia burguesía imperialista o extranjera. Por lo tanto, los socialistas deben explicar la necesidad de que los trabajadores rompan con cualquier forma de identificación política e ideológica con el estado nacional imperialista.

XX El derrotismo revolucionario en los conflictos entre estados imperialistas: componentes programáticos (2)

La tarea de educar y preparar a la clase trabajadora para el próximo período de chovinismo rabioso no es ni debe ser una tarea puramente literaria. Debe implementarse en relación con varios aspectos concretos y prácticos de la lucha política.

La cuestión de las sanciones de un gran poder contra otro

Una forma de rivalidad interimperialista son las sanciones impuestas por una Gran Potencia (o un grupo de Grandes Potencias) contra otra (u otro grupo de Grandes Potencias). Actualmente, tales sanciones han sido impuestas por los Estados Unidos y la Unión Europea contra Rusia desde la anexión de Crimea y el comienzo de la guerra civil en el este de Ucrania. En respuesta, Rusia ha tomado represalias con sanciones.

Hemos visto desarrollos similares en el período anterior a la Segunda Guerra Mundial. Por ejemplo, la Liga de las Naciones (la organización predecesora de las Naciones Unidas dominadas por el imperialismo) impuso sanciones económicas contra la Italia fascista después de la invasión a Etiopía en 1935.

Los socialistas tienen que oponerse a todo tipo de sanciones contra rivales imperialistas. Naturalmente, no lo hacemos por simpatía con la Gran Potencia afectada por tales sanciones. Nos oponemos a ellas porque son un instrumento de agresión económica, de guerra imperialista por medios no militares. Las sanciones imperialistas contra los rivales son el primer paso para la agresión militar. Sirven para manipular ideológicamente a la población doméstica, para reunirlos detrás de la(s) Gran(des) Potencia(s) y eliminar la hostilidad contra su rival.

Los trotskistas estadounidenses advirtieron acertadamente en un panfleto publicado en 1936, a la luz de la invasión de Italia a Etiopía y las sanciones resultantes de la Liga de las Naciones contra Italia, sobre los peligros del apoyo a tales sanciones imperialistas: *“Pero las sanciones son medidas de guerra. Incluyen la retirada de crédito financiero, embargos comerciales, diversas formas de boicot. Hacerlas cumplir de manera genuina requeriría un bloqueo del país contra el cual se invocaron las sanciones. El resultado probable y casi seguro de tal bloqueo, como la historia ha demostrado con tanta frecuencia, es la guerra, ya que la nación bloqueada no puede aceptar tal medida pacíficamente sin renunciar a la soberanía política. (...)En ambos casos, el apoyo a las sanciones que deben aplicar los gobiernos capitalistas (sean o no miembros de la Liga) es, en efecto, el apoyo de estos gobiernos. Esto significa que tal apoyo necesariamente conduce a una traición a la lucha revolucionaria contra la guerra y a la defensa revolucionaria de Etiopía, que siempre es una lucha contra los gobiernos capitalistas y la burguesía cuyos gobiernos son. (...) Los marxistas, entonces, rechazan y exponen como traición cualquier y toda defensa de la Liga o “sanciones” gubernamentales.”*⁴⁷⁷

⁴⁷⁷ John West (James Burnham): War and the Workers (1936), Workers Party Pamphlet, <https://www.marxists.org/history/etol/writers/burnham/1936/war/index.htm>; See also Maurice Spector: Sanctions

Esto no significa de ninguna manera que la clase obrera internacional deba permanecer pasiva frente a los ataques reaccionarios de una Gran Potencia dada. Para tomar el ejemplo mencionado anteriormente, los marxistas revolucionarios se movilizaron por la solidaridad internacional con la guerra de liberación de Etiopía y abogaron por *sanciones obreras* contra Italia. Dichas sanciones consistieron en acciones de boicot organizadas por sindicatos y otras organizaciones proletarias de todo el mundo contra el comercio con Italia, contra el envío de petróleo o armas, etc. Se intentó una campaña de boicot similar en 1933 contra Alemania después de que Hitler llegó al poder.

Para citar nuevamente del panfleto de los trotskistas estadounidenses: "*Naturalmente, sin embargo, esto no significa que tomen una posición pasiva y sin manos en la crisis actual o en cualquier otra. Los marxistas no son neutrales en la disputa entre Italia y Etiopía. Son por la derrota de la Italia fascista y el golpe al imperialismo que tal derrota sería; y son por lo tanto para la victoria de Etiopía. Pero proponen ayudar en tal derrota y tal victoria no apelando a los gobiernos capitalistas y a la Liga imperialista por su ayuda y sanciones; pero a la clase trabajadora para aplicar sus "sanciones" proletarias. Solo las sanciones que son el resultado de las acciones independientes y autónomas de la clase trabajadora son de algún valor en la lucha revolucionaria contra la guerra, ya que solo estas separan a la clase del estado y del enemigo de clase, y solo estos crean la fuerza de lucha de los trabajadores, que es solo el camino al poder de los trabajadores y, por lo tanto, a la derrota de la guerra. Manifestaciones masivas, huelgas, boicots laborales, fondos de defensa para ayuda material a Etiopía, negativa a cargar municiones para Italia, agitación revolucionaria para el marxismo en la crisis de guerra, son sanciones que la clase trabajadora debe utilizar. ¿Pero estos serán ineficaces en la crisis inmediata? ¿Son románticos y utópicos? Si es así, entonces la lucha revolucionaria es en sí misma ineficaz, romántica y utópica. Quizás tales sanciones no "resolverán" la crisis actual. Pero ellos, y solo ellos, ayudarán a forjar a la clase, material e ideológicamente, para la lucha que se avecina, la lucha por el poder de los trabajadores, que es, al final, la única solución.*" ⁴⁷⁸

Sin embargo, como Trotsky explicó en ese momento, existe una diferencia importante, de hecho, decisiva, entre las sanciones imperialistas y las sanciones obreras. El primero es un instrumento de la burguesía imperialista de una Gran Potencia dada al servicio de sus objetivos expansionistas contra sus rivales. El segundo es un instrumento de la clase obrera internacional por sus propios métodos y para sus propios objetivos.

Trotsky enfatizó esta diferencia en una polémica contra los estalinistas: *Sin embargo, lo más peligroso es la política estalinista. Los partidos de la Internacional Comunista se dirigen especialmente a los obreros más revolucionarios denunciando a la Liga (una denuncia que constituye una disculpa), levantando la consigna de "sanciones obreras" y agregando, no obstante, "debemos usar a la Liga cuando ésta se pronuncia por las sanciones". Tratan de atar a los obreros revolucionarios al carro de la Liga. Para que éstos lo arrastren. Así como en 1926 el Consejo General aceptó la huelga general, pero firmó un acuerdo tras las bambalinas con el clero y los pacifistas de izquierda, utilizando así la opinión y la influencia burguesas para "disciplinar" a los obreros y sabotear*

and the Coming War (1935), New International, Vol.2 No.7, December 1935,
<https://www.marxists.org/history/etol/writers/spector/1935/12/sanctions.htm>

⁴⁷⁸ John West (James Burnham): War and the Workers (1936), Workers Party Pamphlet,
<https://www.marxists.org/history/etol/writers/burnham/1936/war/index.htm>

la huelga general, los estalinistas tratan de disciplinar a los obreros manteniendo el boicot dentro de los límites de la Liga de las Naciones.

La verdad es que, si los obreros aplican sus propias sanciones contra Italia, esa acción golpea inevitablemente a sus propios capitalistas y la Liga se vería obligada a abandonar todas las sanciones. Ahora las propone porque la voz de los obreros está silenciada en todos los países. La movilización obrera sólo puede partir de la oposición absoluta a la burguesía nacional y a sus maniobras internacionales. El apoyo a la Liga y el apoyo a la movilización obrera son como el agua y el fuego: no se las puede unir." ⁴⁷⁹

Del mismo modo, Trotsky explicó en una polémica contra la centrista "Oficina de Londres" que los revolucionarios deben romper decididamente con cualquier organización que tolere tales "pro-sancionistas": *"La lucha contra la guerra, entendida y ejecutada adecuadamente, presupone la hostilidad intransigente del proletariado y sus organizaciones, siempre y en todas partes, hacia su propia burguesía imperialista y cualquier otra. Sin embargo, entre los partidarios anunciados del congreso de la Oficina de Londres se encuentran partidarios notorios de las "sanciones" de la Liga de las Naciones (es decir, imperialistas) como el Partido Socialista Italiano, que presumiblemente organizará una lucha común contra los opositores de estas guerras. "sanciones", como dice el ILP británico. Un requisito previo para la lucha proletaria contra la guerra no es la unidad entre pro "sancionistas" y anti "sancionistas", sino la despiadada separación de ellos".* ⁴⁸⁰

En la historia moderna, hemos visto casos de campañas internacionales de solidaridad popular contra estados particularmente reaccionarios que provocaron odio global debido a sus crímenes. Un ejemplo de esto fue la campaña internacional contra el Apartheid en Sudáfrica hasta 1994. En los últimos años hemos visto el surgimiento del movimiento de Boicot, Desinversión, Sanciones (BDS) contra el reaccionario Estado del Apartheid de Israel como reacción a la brutal opresión del pueblo palestino. Del mismo modo, la mayoría de los estados musulmanes se niegan a mantener relaciones económicas o diplomáticas con el estado imperialista israelí.

La CCRI/RCIT apoya de manera crítica las sanciones impuestas por los países semicoloniales y señala sus limitaciones. En el caso de que los estados imperialistas impongan tales sanciones, somos conscientes de que no son lo mismo que las sanciones reaccionarias de los estados imperialistas contra los rivales o las semicolonias insubordinadas. Sin embargo, como marxistas, abogamos por los trabajadores y las sanciones populares contra fuerzas reaccionarias como el estado sionista. Esto significa acciones de los trabajadores para detener el comercio y la ayuda militar para Israel, boicot al consumidor, boicot académico, etc. Por lo tanto, apoyamos críticamente la campaña de BDS contra Israel a pesar de sus limitaciones.

Guerra comercial global y tácticas internacionalistas

En los últimos meses hemos visto el surgimiento de una Guerra Comercial Global entre las Grandes Potencias. Iniciada por la Administración Trump, la Guerra Comercial Global, en particular entre las dos

⁴⁷⁹ León Trotsky: Una vez más acerca de la ILP (1935), <https://www.ceip.org.ar/Una-vez-mas-acerca-del-ILP>

⁴⁸⁰ León Trotsky: Resolution on the Antiwar Congress of the London Bureau (1936), en: Documents of the Fourth International, New York 1973, p. 99

potencias más grandes, Estados Unidos y China, amenaza con interrumpir severamente la economía mundial, ya que están imponiendo un número creciente de medidas proteccionistas contra otra.

Nuevamente, tal proteccionismo no carece de precedencia. Como hemos mostrado anteriormente, las Grandes Potencias, como Alemania, Francia, Rusia, Estados Unidos, etc. (con la excepción del estado imperialista más poderoso de ese momento, Gran Bretaña), se impusieron aranceles altos entre sí en las dos décadas anteriores a la Primera Guerra Mundial.

Como hemos explicado en nuestras declaraciones y artículos, la Guerra Comercial Global no es un conflicto puramente económico entre dos o más potencias. Está inextricablemente vinculado con las tensiones políticas y militares. Está inevitablemente relacionado con las movilizaciones políticas e ideológicas del chovinismo. Es, en el sentido histórico, una lucha por la dominación mundial y el preludio de la Tercera Guerra Mundial.

Los clásicos marxistas siempre señalaron la interrelación de los conflictos económicos, políticos y militares entre las Grandes Potencias. En un artículo publicado en 1911, Rosa Luxemburgo escribió:

“Desde este punto de vista las tareas de los socialdemócratas con respecto a las declaraciones del gobierno británico sólo pueden ser las de denunciar que la limitación parcial de armamentos no es viable, que es una medida que se queda en la mitad del camino, y tratar de demostrarle al pueblo que el militarismo está estrechamente ligado a la política colonial, a la política tarifaria y a la política internacional, y que si las naciones existentes realmente quisieran poner coto, seria y honestamente, a la carrera armamentista, tendrían que comenzar con el desarme en el terreno político comercial, abandonar sus rapaces campañas colonialistas y su política internacional de conquista de esferas de influencia en todas partes del mundo: en una palabra, su política interna y exterior debería ser lo opuesto de lo que exige la política actual de un estado capitalista moderno. Y así se explicaría lo que constituye el meollo de la concepción socialdemócrata, que el militarismo en todas sus formas -sea guerra o paz armada- es un hijo legítimo, un resultado lógico del capitalismo, de ahí que quien realmente quiera la paz y la liberación de la tremenda carga de los armamentos debe desear también el socialismo. Sólo así puede realizarse el esclarecimiento socialdemócrata y el reclutamiento para el partido, en relación con el debate sobre el armamento.”⁴⁸¹

Karl Radek, uno de los principales colaboradores de Lenin desde 1914 y más tarde de figura central en la Oposición de Izquierda de Trotsky contra la burocracia estalinista en la década de 1920, también enfatizó en un estudio sobre el imperialismo que la falta de reconocimiento del carácter imperialista de un conflicto arancelario resultará en la falta de lucha contra el imperialismo como tal.

⁴⁸¹ Rosa Luxemburgo: Utopías Pacifistas (1911),
https://www.marxists.org/espanol/luxem/08Utopiaspacifistas_0.pdf

"Quien no considere el imperialismo en su conexión con la cartelización de la industria y la política arancelaria protectora, es decir, como resultado necesario de la última fase del desarrollo capitalista, sucumbirá fácilmente a la tentación de subestimar los antagonismos imperialistas." ⁴⁸²

Como en todas las otras confrontaciones entre las grandes potencias imperialistas, los marxistas no deben prestar apoyo a ningún campo imperialista. Los conflictos entre los estados imperialistas, ya sea en el campo económico, político o militar, requieren el mismo programa de derrotismo revolucionario y antiimperialismo. En consecuencia, los revolucionarios deben oponerse a la Guerra Comercial Global como lo decimos en nuestra declaración conjunta con varias otras organizaciones revolucionarias:

"En vista de la inminente guerra comercial global, los socialistas llaman a los trabajadores y las organizaciones populares de todo el mundo a actuar con decisión sobre la base de los principios de la solidaridad internacional de la clase obrera. Tales principios son válidos en tiempos de paz y guerra, en caso de sanciones económicas, así como en caso de agresión militar.

** No a una guerra comercial global! ¡Oponerse al patriotismo de gran potencia en Occidente y Oriente! ¡Contra el militarista ruido de los sables! En los Estados imperialistas, los socialistas decimos: "El principal enemigo está en casa" en el caso de las sanciones o de una guerra comercial entre los EE.UU., China, Unión Europea, Rusia, Canadá, Japón, u otros poderes, los socialistas de todos los países involucrados deben oponerse a dichas sanciones.*

** Ni la globalización imperialista, ni el proteccionismo imperialista! ¡Contra todas las grandes potencias y corporaciones capitalistas en Occidente y Oriente! ¡Por la solidaridad internacionalista y la lucha transfronteriza conjunta en defensa de los intereses de los trabajadores y los oprimidos!" ⁴⁸³*

Naturalmente, esto no significa que los marxistas apoyen de ninguna forma la globalización imperialista. No, el movimiento obrero debe oponerse a todas las formas de dominación de los monopolios imperialistas, ya sea en forma de globalización o en forma de proteccionismo. Naturalmente, esto fue diferente en la época del creciente capitalismo cuando la burguesía todavía era una clase históricamente progresista. En esta época, Marx y Engels abogaron por el libre comercio y se opusieron a los aranceles.

⁴⁸⁴

Sin embargo, con la transformación del capitalismo en su etapa de monopolio, es decir, el comienzo de la época imperialista, las tácticas del movimiento obrero revolucionario también cambiaron en

⁴⁸² Karl Radek: Our Struggle against Imperialism (1912), en Richard B. Day and Daniel Gaido (Ed.): Discovering Imperialism, p. 551. Observamos de pasada que, aunque los bolcheviques, en comparación con la izquierda alemana antes de 1914, fueron superiores en la lucha contra el revisionismo y, al sacar conclusiones de esto, hay mucho que aprender de la experiencia de Luxemburgo, Liebknecht, Radek, Mehring. y otros. Ver, p. Kurt Mandelbaum: Sozialdemokratie und Imperialismus (1928), en: Kurt Mandelbaum: Sozialdemokratie und Leninismus, Rotbuch Verlag, Berlin 1974

⁴⁸³ Declaración conjunta: Guerra comercial global: ¡no al patriotismo de gran potencia en Occidente y Oriente!, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/guerra-comercial-global-no-al-patriotismo-de-gran-potencia-en-occidente-y-oriente/>

⁴⁸⁴ Ver, p. Parte V en Rudolf Hilferding: Finance Capital. A Study of the Latest Phase of Capitalist Development (1910), Routledge & Kegan Paul, London, 1981

consecuencia. El libre comercio y el proteccionismo se entrelazaron cada vez más y eran simplemente formas diferentes de imponer el dominio de los monopolios imperialistas contra los pueblos oprimidos o contra sus rivales. Si bien marxistas apoyan las medidas de los países semicoloniales que se defienden contra el dominio de los monopolios imperialistas, no prestan apoyo a ningún campo en conflicto entre corporaciones o potencias imperialistas.

Por las mismas razones, los marxistas no pueden apoyar a ninguno de los dos bandos en el llamado conflicto Brexit, es decir, la cuestión de si Gran Bretaña debería permanecer en la Unión Europea o abandonarla. La CCRI/RCIT y su organización predecesora siempre han enfatizado que tanto el estado nacional imperialista (como Gran Bretaña) como una federación estatal imperialista (como la UE) son dos formas de gobierno político imperialista. Como es bien sabido, la clase dominante británica está profundamente dividida entre una facción que quiere quedarse y otra que quiere abandonar la UE. El último quiere mantener un acuerdo comercial favorable con la UE, pero también se orienta más hacia relaciones políticas y económicas más estrechas con otras Grandes Potencias (como Estados Unidos).

Como hemos elaborado en varios panfletos y declaraciones, los marxistas no deben prestar apoyo a ninguno de estos dos campos imperialistas. No deben luchar contra el proteccionismo imperialista y el nacionalismo apoyando "críticamente" la globalización imperialista y las instituciones supranacionales imperialistas como la UE, la OMC, el FMI, etc. Ambas representan formas reaccionarias de explotación imperialista. El nacionalismo imperialista es solo una forma del impulso inherente a la expansión del capital monopolista imperialista; la globalización imperialista y la creación de imperios (como la UE) es otra forma.

De hecho, la globalización imperialista y el proteccionismo imperialista son solo opuestos relativos. En el capitalismo moderno, no existe proteccionismo absoluto (es decir, autarquía completa). Solo hay diferentes variaciones del comercio internacional. Las fuerzas productivas se desarrollan a tal grado que la insularidad es simplemente imposible. Al mismo tiempo, uno no debería hacerse ilusiones sobre las globalizaciones. Incluso en las últimas dos décadas, el punto culminante de la globalización, continuaron existiendo una serie de "barreras comerciales" entre las naciones imperialistas (por ejemplo, regulaciones ambientales, regulaciones de seguridad, etc.). No hablaremos en este punto sobre los acuerdos comerciales entre las potencias imperialistas y los países semicoloniales que siempre fueron desventajosos para estos últimos.⁴⁸⁵

Un ejemplo real de la relatividad del contraste entre la globalización imperialista y el proteccionismo imperialista es el acuerdo recientemente renegociado del TLCAN entre Estados Unidos, Canadá y México. Inicialmente, Trump se retiró del TLCAN con grandes fanfarrias. Más tarde, se acordó una versión modificada del TLCAN con algunas condiciones más ventajosas para el imperialismo

⁴⁸⁵ Ver, p. Michael Pröbsting: *The Great Robbery of the South*

estadounidense.⁴⁸⁶ Sería una tontería ver una diferencia cualitativa entre estas dos versiones del acuerdo comercial.

Los socialistas no deben prestar apoyo a ninguna de estas formas de expansionismo imperialista. Apoyar al Brexit o a permanecer es equivalente a apoyar una de estas dos formas de gobierno político imperialista. Ambos son inadmisibles para los revolucionarios. Es por eso que la CCRI/RCIT siempre ha abogado por una posición revolucionaria, independiente y derrotista dirigida contra ambas formas políticas de gobierno imperialista.

Tal táctica basada en el principio de independencia proletaria se remonta al punto de vista de los clasicistas marxistas. Para ellos, era un axioma fundamental que la clase obrera no puede apoyar a ninguna de las dos facciones de la burguesía monopolista en la época del imperialismo, ni a los que favorecen el libre comercio y la internacionalización de la producción ni a los que abogan por aranceles protectores y la promoción de mercado nacional del estado.

Rudolf Hilferding, un marxista austriaco, que en 1910 publicó un libro innovador sobre el surgimiento del capital financiero (más tarde se convirtió en ideólogo del reformismo), escribió:

“No obstante, si el capital no puede hacer otra política que la imperialista, el proletariado no puede oponer a la imperialista una política que fue la del tiempo del dominio absoluto del capital industrial. No es asunto del proletariado oponer a la política capitalista más progresiva la trasnochada de la era del libre comercio y de la enemistad hacia el Estado. La respuesta de] proletariado a la política económica del capital financiero, al imperialismo, no puede, ser el libre comercio, sino únicamente el socialismo. El único objetivo de la política proletaria no puede ser ahora el ideal reaccionario de la restauración de la libre competencia, sino la completa eliminación de la competencia con la supresión del capitalismo. Al dilema burgués: ¿arancel proteccionista o libre comercio? escapa el proletariado con la respuesta: ni arancel proteccionista ni libre comercio, sino socialismo, organización de la producción, regulación consciente de la economía no por y en beneficio de los magnates capitalistas, sino por y en beneficio de la totalidad de la sociedad, a la que al fin se somete también la economía, como se ha sometido la naturaleza desde que dio con sus leyes de movimiento. (...) Precisamente en aquellos países en que se ha establecido de forma más perfecta la política de la burguesía, en los que las reivindicaciones político-democráticas de la clase obrera se han realizado en sus partes socialmente más importantes, el socialismo tiene que avanzar al primer plano de la propaganda como

⁴⁸⁶ Ver, p. Joe Nocera: This Map Shows Why Trump Couldn't Kill Nafta, 1. Oktober 2018, <https://www.bloomberg.com/view/articles/2018-10-01/virginia-and-canada-forged-deals-through-nafta?srnd=premium-europe>; David Fickling: Globalists Will Love Trump's New Nafta Deal. Despite the fanfare, the agreement doesn't change much. 1 de octubre de 2018, <https://www.bloomberg.com/view/articles/2018-10-01/globalists-will-love-trump-s-new-nafta-deal?srnd=premium-europe>; Jenny Leonard, Josh Wingrove, Jennifer Jacobs, and Andrew Mayeda: Trump Clinches Rebranded Nafta as Canada Joins Pact With Mexico, 1 de octubre de 2018, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-10-01/u-s-canada-agree-to-nafta-replacement-that-will-include-mexico?srnd=premium-europe>.

*única respuesta al imperialismo, pasa a asegurar la independencia de la política de los trabajadores y demostrar su superioridad para la salvaguardia de sus intereses proletarios."*⁴⁸⁷

En su libro sobre el imperialismo, Lenin citó con aprobación esta cita de Hilferding y agregó:

*"Defendiendo en la época del capital financiero un "ideal reaccionario", la "democracia pacífica", el "simple peso de los factores económicos", Kautsky ha roto con el marxismo porque ese ideal hace objetivamente retroceder del capitalismo monopolista al capitalismo no monopolista, es una estafa reformista. El comercio con Egipto (o con cualquier otra colonia o semicolonía) "habría crecido más" sin la ocupación militar, sin el imperialismo y sin el capital financiero. ¿Qué significa esto? ¿Que el capitalismo se desarrollaría más rápidamente si la libre competencia no estuviese restringida por los monopolios en general, por las "relaciones", el yugo (o sea, también el monopolio) del capital financiero y por la posesión monopolista de las colonias por determinados países? Los argumentos de Kautsky no pueden tener otro sentido, y este "sentido" es un sinsentido. Admitamos que sí, que la libre competencia, sin ninguna clase de monopolio, podría desarrollar más rápidamente el capitalismo y el comercio. Pero cuanto más rápido es el desarrollo del comercio y del capitalismo, más se concentran la producción y el capital, concentración que genera el monopolio. ¡Los monopolios han surgido ya y precisamente han surgido de la libre competencia! Aun en el caso de que los monopolios empezasen a frenar su desarrollo, esto no sería, a pesar de todo, un argumento en favor de la libre competencia, la cual es imposible después de que ella misma ya haya dado lugar a los monopolios. Se miren por donde se miren, en los argumentos de Kautsky sólo se encontrarán un espíritu reaccionario y reformismo burgués."*⁴⁸⁸

Trotsky defendió más tarde la misma posición en sus polémicas con los reformistas británicos:

*"Uno de los más distinguidos reaccionarios del Labour Party, el doctor Haden Guest, patrioter, militarista y proteccionista, ha ridiculizado implacablemente en el Parlamento la política de su propio partido en materia de libertad de comercio y de proteccionismo. La actitud de Macdonald, según Guest, es puramente negativa y no indica salida ninguna para el atolladero económico. El hecho es que la inocuidad del librecambismo resulta completamente evidente. El hundimiento del librecambismo ha determinado el del liberalismo. Pero Inglaterra tampoco puede buscar una salida en el proteccionismo. Para un joven país capitalista al comienzo de su desarrollo, puede ser el proteccionismo una fase inevitable y favorable de progreso. Pero para el viejo país industrial cuya industria, establecida para abastecer el mercado mundial, tuvo un carácter agresivo y conquistador, el paso al proteccionismo es el testimonio histórico del principio de un proceso mortal y significa prácticamente, en la situación mundial actual, la protección de las ramas de industrias menos aptas con detrimento de las demás, mejor adaptadas al mercado mundial o interior. Al programa del proteccionismo senil del partido de Mr. Baldwin no se puede oponer sino el programa práctico de la revolución socialista, y no el librecambismo, no menos senil, no menos muerto."*⁴⁸⁹

⁴⁸⁷ Rudolf Hilferding: El Capital Financiero (1910), Editorial Tecnos, p 415-416,

<https://www.marxists.org/espanol/hilferding/1909/capital-financiero.pdf>

⁴⁸⁸ V. I. Lenin: El Imperialismo, fase superior del capitalismo (1916), Fundación Federico Engels, p. 69,

https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf

⁴⁸⁹ León trotsky: ¿A dónde va Inglaterra? (1925), Edicions Internacionals Sedov, p. 113,

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/eis/1925-1926-a-donde-va.pdf>

Tal enfoque aún es válido hoy cuando los revolucionarios se enfrentan a la Guerra Comercial Global, el Brexit y otras formas de rivalidad entre Grandes Potencias.

Guerras entre las grandes potencias, respectivamente, sus poderes

Como ya dijimos anteriormente, los revolucionarios no deben prestar ningún apoyo para un campo en un conflicto militar entre las Grandes Potencias. Abogan por las consignas de "*El enemigo principal está en casa*", "*La derrota de su propio país es el mal menor*" y "*la transformación de la guerra imperialista en una guerra civil*". Siempre que sea posible, deben votar en el parlamento contra todas las medidas que apoyen dicha guerra. Deben prepararse para enfrentar la represión del estado y, por lo tanto, trabajar ilegalmente en condiciones de clandestinidad. Deben agitar contra la guerra, tanto por medios legales como ilegales, en los lugares de trabajo, vecindarios, entre los soldados, en las escuelas y universidades, etc. Siempre que sea posible, deben abogar por fraternizaciones entre las tropas y convocar a acciones masivas en protesta contra la guerra.

Sobre la base de estos principios, los marxistas tomaron una posición derrotista en la Primera Guerra Mundial en ambos campos imperialistas: las potencias de la Entente (Gran Bretaña, Francia, Rusia, Estados Unidos) y las potencias centrales (Alemania, Austria, Imperio Otomano). Durante la Segunda Guerra Mundial, los marxistas, en la persona de Trotsky y la Cuarta Internacional, tomaron una posición similar en la guerra entre la Alemania imperialista y Japón, por un lado, y la Gran Bretaña imperialista, Francia y Estados Unidos, por otro. (Sin embargo, en la guerra entre la Alemania imperialista y el estado obrero degenerado de la URSS, como mencionamos anteriormente, la Cuarta Internacional pidió la defensa de la Unión Soviética. Del mismo modo, apoyaron la lucha de liberación del pueblo colonial contra sus amos imperialistas).

Hoy, vemos conflictos entre los EE. UU. y la UE contra Rusia, los EE. UU. Contra China, Japón contra China, etc. Si bien estos conflictos no se han intensificado hasta una guerra en toda regla hasta ahora, está claro que la lógica interna de contradicciones globales apunta inevitablemente en dirección a nuevas grandes guerras que incluyen, eventualmente, una Tercera Guerra Mundial. La advertencia de Lenin declarada al comienzo de la Primera Guerra Mundial sigue siendo válida:

*"El imperialismo ha apostado a una carta los destinos de la cultura europea: a esta guerra, si no hay una serie de revoluciones victoriosas, no tardarán en seguir otras guerras; la fábula de la "última guerra" es una ficción vana y pernicioso, un "mito filisteo".*⁴⁹⁰

Como hemos elaborado en trabajos anteriores, pueden existir situaciones en las que los países actúen como representantes de los poderes imperialistas, aunque ellos mismos sean alguna forma de estado semicolonial. En la Primera Guerra Mundial, por ejemplo, Serbia (un país semicolonial) no jugó un papel independiente en su guerra con Austria-Hungría, sino que actuó como representante de las potencias de

⁴⁹⁰ V. I. Lenin: La Situación y las Tareas de la Internacional Socialista (1914); Lenin Obras Completas, Editorial Progreso, p. 41, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo26.pdf>

la Entente. Por lo tanto, los marxistas tomaron una posición derrotista en Serbia, como en los otros estados participantes.

Recientemente, vimos cierta similitud en el conflicto entre China e India. Mientras que el primero es una potencia imperialista y el segundo una semicolonía (aunque también una potencia regional dado su gran tamaño), la CCRI/RCIT abogó por una posición derrotista en ambos lados. Lo hicimos, como explicamos en nuestro folleto, porque si la India entrara en un conflicto con la China imperialista, solo podría actuar bajo tales circunstancias como un representante del imperialismo estadounidense.⁴⁹¹ Lo mismo ha sido el caso en el conflicto entre Ucrania y Rusia cuando se enfrentaron en el estrecho de Kerch en noviembre de 2018.⁴⁹²

¿Ponerse del lado del mal (imperialista) “menor”?

Un programa derrotista consistente debe abogar por una oposición fundamental contra todos los estados imperialistas. Debe evitar apoyar, alinearse u oponerse menos una Gran Potencia en relación con su rival. Varias organizaciones pseudo-socialistas lo hacen argumentando que todas las fuerzas deben apoyar a quienes se oponen al poder imperialista más fuerte, es decir, los Estados Unidos. Tal enfoque no tiene nada que ver con el marxismo y el socialismo independiente. Es más bien *geopolitismo* burgués o *social-imperialismo*, la política exterior equivalente a la estrategia reformista del frente popular a nivel interno. Caracterizamos este enfoque como el geopolitismo burgués porque significa definir la situación mundial y las tareas de la lucha no desde el punto de vista de la lucha de clases internacional para avanzar en la causa de la clase obrera y los pueblos oprimidos, sino desde el punto de vista de reordenar el mundo en desventaja de las antiguas Grandes Potencias (EE. UU., UE y Japón) y en beneficio de las nuevas Grandes Potencias (China y Rusia).

Los marxistas siempre han enfatizado que sería ilegítimo que los sindicatos hagan una alianza con una compañía que explota a 10,000 trabajadores contra otra que explota a 20,000 trabajadores solo porque este último es más grande (y por lo tanto el enemigo más poderoso). Del mismo modo, los socialistas no pueden prestar apoyo electoral a un candidato de un partido burgués más pequeño contra un candidato de un partido burgués más grande. Es aún menos permisible formar una alianza de frente popular con algunas fuerzas liberales contra más partidos de derecha.

⁴⁹¹ Ver sobre esto en Michael Pröbsting: The China-India Conflict: Its Causes and Consequences. What are the background and the nature of the tensions between China and India in the Sikkim border region? What should be the tactical conclusions for Socialists and Activists of the Liberation Movements? 18 de agosto de 2017, Revolutionary Communism No. 71, <https://www.thecommunists.net/theory/china-india-rivalry/>; ver también: Alan Boyd: Why the Quad can't get it together, 20 de noviembre de 2018 <http://www.atimes.com/article/why-the-quad-cant-get-it-together/>

⁴⁹² Ver, p. Military Escalation between Russia and Ukraine at the Kerch Strait. Down with the Reactionary Warmongering on Both Sides! Emergency Statement of the RCIT and the Marxist Group "Class Politics" (Russia), 28 de noviembre de 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/military-escalation-between-russia-and-ukraine-at-the-kerch-strait/>

Dichos principios también se aplican a nivel internacional. Los socialistas no pueden ponerse del lado de una Gran Potencia contra otro solo porque uno ha conquistado menos esfera de influencia hasta ahora que el otro.

"Supongamos que dos países están en guerra en la época de los movimientos burgueses de liberación nacional. ¿A qué país deberíamos desearle éxito desde el punto de vista de la democracia actual? Obviamente, a ese país cuyo éxito dará un mayor impulso al movimiento de liberación de la burguesía, acelerará su desarrollo y socavará el feudalismo de manera más decisiva. Supongamos además que la característica determinante de la situación histórica objetiva ha cambiado, y que el capital financiero internacional, reaccionario e imperialista ha ocupado el lugar del capital que lucha por la liberación nacional. El primer país, digamos, posee tres cuartos de África, mientras que el segundo posee un cuarto. Una repartición de África es el contenido objetivo de su guerra. ¿De qué lado debemos desear el éxito? Sería absurdo plantear el problema en su forma anterior, ya que no poseemos los viejos criterios de evaluación: no hay un movimiento de liberación burgués que se prolongue por décadas, ni un largo proceso de decadencia del feudalismo. No es asunto de la democracia actual ayudar al país anterior a hacer valer su "derecho" a las tres cuartas partes de África, o ayudar a este último país (incluso si se está desarrollando económicamente más rápidamente que el primero) sobre esos tres cuartos." ⁴⁹³

Es tarea de la clase obrera derrotar a los imperialistas; tal tarea no puede y no debe delegarse a otra Gran Potencia, como señaló Trotsky: *"Pero están absolutamente equivocados al pensar que el proletariado puede resolver las grandes tareas históricas por medio de guerras que no son conducidas por él mismo sino por sus enemigos mor-tales, los gobiernos imperialistas."* ⁴⁹⁴

La pobreza del pacifismo

Una respuesta generalizada pero impotente a la guerra imperialista es el pacifismo. En su forma más general, contrapone llamamientos por la paz y métodos no violentos contra los conflictos militares. Como tal, este es un programa completamente pequeño burgués. La historia ha demostrado que todas las soluciones fundamentales para los conflictos sociales incluyen el uso de la fuerza. Defendiendo a Grecia contra el enorme ejército y la armada de Jerjes 480-479 a. C., destruyendo el opresivo Imperio Romano en 476, defendiendo a Vietnam contra la invasión mongola 1258-88, liberando a China de los ocupantes mongoles por la Rebelión del Turbante Rojo en 1351-68, la revolución americana contra la administración colonial inglesa en 1775-83, la revolución francesa en 1789, la abolición de la esclavitud en los Estados Unidos en 1861-65, la revolución rusa en 1917, la destrucción del Tercer Reich nazi en 1945, la destrucción de los imperios coloniales británico y francés de África y Asia, por nombrar solo algunos ejemplos, ¡ninguno de estos pasos progresivos históricos habría sido posible sin violencia!

Además, no tiene sentido imaginar que el capitalismo podría existir sin conflictos, tensiones y guerras. Es un sistema basado en el antagonismo de clase y la competencia. Tales tensiones inevitables deben

⁴⁹³ V. I. Lenin: Under A False Flag; in: LCW Vol. 21, pp.143-144

⁴⁹⁴ León Trotsky: Un paso hacia el social-patriotismo (1939), <http://ceipleontrotsky.org/Un-paso-hacia-el-social-patriotismo>

provocar repetidamente guerras, como ya señalaron los trotskistas estadounidenses en un folleto publicado poco antes del comienzo de la Segunda Guerra Mundial.

*“El marxismo señala que mientras dure el capitalismo, vendrán guerras, que la guerra bajo el capitalismo no es un “accidente” o un “evento excepcional”, sino una parte integral del mecanismo mismo del capitalismo. La guerra es tan parte del capitalismo como las crisis económicas. No puedes tener capitalismo sin tener crisis periódicas y no puedes tener capitalismo sin tener guerras periódicamente. Las causas que provocan guerras, la necesidad ineludible de que cada nación capitalista avanzada intente expandir sus mercados, obtener fuentes más baratas de materias primas, encontrar nuevas salidas más allá del mercado interno para la inversión de capital, ninguna de ellas puede eliminarse sin eliminar el capitalismo mismo.”*⁴⁹⁵

¡Predicar métodos no violentos en contraste con las medidas necesarias para lograr la liberación es, en el mejor de los casos, soñar despierto ingenuo e indefenso, en el peor de los casos, la traición total contra la lucha de liberación de las personas oprimidas y contra el progreso histórico de la humanidad! Como dijo Trotsky: *“Es imposible luchar contra la guerra imperialista suspirando por la paz al estilo de los pacifistas.”*⁴⁹⁶

Discutiendo el problema del pacifismo más concretamente, uno tiene que hacer ciertas diferenciaciones. Primero tenemos que diferenciar entre el pacifismo honesto de las masas y el pacifismo hipotético e hipócrita de los políticos profesionales y sus académicos contratados. El primero representa la conciencia confusa de las masas, pero contiene un deseo progresivo de deshacerse de la plaga del militarismo y la guerra imperialista. Naturalmente, los revolucionarios tienen que explicar pedagógicamente los defectos de tal punto de vista, pero, al mismo tiempo, deben tratar de relacionarse con esas esperanzas y utilizarlas para el avance de la lucha colectiva de las masas.

El pacifismo de los políticos burgueses y los intelectuales de izquierdas que trafican frases es algo diferente. Los revolucionarios tienen que denunciarlos bruscamente y explicar a las masas populares el papel objetivamente reaccionario de tales fraudes.

El pacifismo en su forma pura - rechazo constante de todas las formas de armas y violencia - rara vez existe. Es más bien un fenómeno excepcional de tontos honorables pero inofensivos a la Bertha von Suttner. La forma más generalizada de pacifismo es bastante inconsistente, "pragmática". Tales pacifistas "pragmáticos" no se oponen a la existencia de la policía armada (o incluso a un ejército) ni se oponen a la represión estatal contra los "elementos radicales". Solo se oponen a las guerras antes de comenzar (por lo general, se convierten en defensores de la patria una vez que la guerra ha comenzado) o si las personas oprimidas en un país colonial usan la fuerza contra las fuerzas de ocupación imperialistas.

⁴⁹⁵ James Burnham: How to fight war – Isolation, Collective Security, Relentless Class Struggle? (1938), SWP Pamphlet, p. 14

⁴⁹⁶ León Trotsky: Lenin y la Guerra Imperialista (1939), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T10V142.htm>

Una vez más, los revolucionarios pueden permitirse el lujo de lidiar con la ironía en el caso de los inofensivos embrollos del tipo Suttner. Sin embargo, deben denunciar vehementemente a los traicioneros pacifistas "pragmáticos" que no son más que criados peligrosos del imperialismo.

Los marxistas no niegan la legitimidad de usar la consigna de la paz bajo ciertas condiciones en su agitación. Sin embargo, la pregunta es cómo se hace esto. Llamar a la paz puede ser útil si se combina con la defensa de los métodos de lucha de clases contra los esfuerzos de guerra imperialistas, si se combina con el llamado a convertir las armas contra la clase dominante, si se combina con una estrategia para transformar la guerra imperialista en guerra civil. Esto también significa que los revolucionarios rechazan rotundamente la contraposición de una "paz" imperialista a la guerra imperialista, ya que esto solo podría significar el cese temporal de los conflictos militares para preparar la próxima ronda de la guerra imperialista.

Sin embargo, la necesidad fundamental sigue siendo que los marxistas expliquen la necesidad de combatir la guerra con la guerra, la guerra de ocupación con la guerra de liberación, la guerra imperialista con la guerra civil. Predicar la paz como tal no es una estrategia, solo confunde la conciencia de las masas. Gregory Zinoviev explicó esta idea muy acertadamente en el órgano central bolchevique durante la Primera Guerra Mundial:

““Die Friedensidee zum Mittelpunkt”: “¡La idea de la paz al centro de nuestras consignas!”. ¡Ahora dicen eso, cuando ha estallado la primera guerra imperialista paneuropea! ¡Eso es lo que han aprendido de los acontecimientos!

“Nicht Friedensidee, sondern Bürgerkriegsidee”: no la idea de la paz, sino la idea de la guerra civil, eso es lo que quisiéramos gritarles a estos grandes utopistas que se pavonean con tan pequeñas utopías. ¡No la idea de la paz, sino la idea de la guerra civil, ciudadano Adler! Ése será el punto central de nuestro programa.

*El problema no es que no hayamos predicado lo suficiente la idea de la paz antes de la guerra; es que no predicamos lo suficiente, ni con la suficiente seriedad, la idea de la lucha de clases, de la guerra civil. Porque, en tiempos de guerra, reconocer la lucha de clases sin reconocer la guerra civil es palabrería hueca, es hipocresía, es engañar a los obreros.”*⁴⁹⁷

“Sí: de ningún modo somos pacifistas por principio; de ningún modo nos oponemos a todas las guerras. Somos enemigos de las guerras de ellos, de las guerras de los opresores, de las guerras imperialistas, de las guerras que procuran reducir a incontables millones de obreros a la esclavitud. Sin embargo, “los socialdemócratas no pueden negar la significación positiva de las guerras revolucionarias, es decir, las guerras no imperialistas y, por ejemplo, las que se libraron entre 1789 y 1871 para derrocar la opresión extranjera y crear estados nacionales capitalistas a partir de las parcelas feudales, o las guerras que pueda librar el proletariado para defender las conquistas que haya

⁴⁹⁷ Grigorii Zinóviev: Pacifismo o marxismo (Las vicisitudes de una consigna), (1915), <https://www.icl-fi.org/espanol/spe/39/zinoviev.html>

obtenido en su lucha contra la burguesía" (ver nuestra resolución sobre el pacifismo en *Sotsial-Demokrat* No. 40)."

498

Unos años más tarde, la Internacional Comunista resumió los peligros del pacifismo de la siguiente manera: *"El imperialismo es la realidad capitalista, el pacifismo burgués la ilusión capitalista. El pacifismo es tan incapaz como la reforma social burguesa de superar las contradicciones, los males y los crímenes del capitalismo. Pero introducirá disensión e incertidumbre en las filas de la burguesía, la burguesía media y pequeña y, por lo tanto, debilitará al enemigo de clase del proletariado. Los comunistas deben aprovechar cualquier debilitamiento usando la oportunidad de cada iniciativa pacifista burguesa para llevar a la clase trabajadora a la lucha, en el curso de la cual aprenderán que el militarismo y el imperialismo no pueden ser abolidos por el triunfo gradual de la razón y el amor a la paz... Esta convicción contrarrestará cualquier efecto paralizante y debilitante del pacifismo sobre la energía militante revolucionaria del proletariado. Un peligro asociado con la propaganda pacifista burguesa... Las brumas de las esperanzas sentimentales pacifistas no deben ocultar el reconocimiento de que la burguesía gobierna y explota gracias a su dominio de los medios de producción de la vida y los medios de producción de la muerte. El proletariado debe tomar posesión de ambos para liberarse de la explotación y la esclavitud. Como se les impide su libertad por la fuerza de las armas, deben conquistarla y defenderla por la fuerza de las armas."* ⁴⁹⁹

El lema del desarme

La lucha contra la guerra imperialista y el militarismo incluye necesariamente la lucha contra todos los presupuestos militares, así como contra toda medida de armamento del estado imperialista. Sin embargo, una táctica tan necesaria en la lucha de clases no debe confundirse con el apoyo a una estrategia burguesa de desarme como una forma de evitar guerras. De hecho, es un método bien conocido de las potencias imperialistas más fuertes para pedir tratados de desarme a fin de mantener su ventaja militar contra cualquier rival emergente. Al final, como podemos ver hoy, todos esos tratados no pudieron evitar el armamento de las Grandes Potencias, el surgimiento de nuevas y la carrera armamentista global.

Paul Lensch, un destacado representante de la izquierda en la socialdemocracia alemana antes de la Primera Guerra Mundial, formuló con bastante acierto en 1912: *"La idea de una limitación de armamentos es ajena a nuestro programa, así como a nuestra literatura teórica. Hasta ahora, se consideraba una estafa reaccionaria o un balbuceo ridículo pacifista."* ⁵⁰⁰

En el mismo espíritu escribió Trotsky, en una declaración para un congreso contra la guerra en 1932: *"Con la pretensión del "desarme" no se evita ni se puede evitar la guerra. El programa de "desarme" no es más que un intento - hasta ahora concretado sólo en el papel- de reducir en época de paz los costos de tal o cual armamento. Es sobre todo una cuestión de técnica militar y del estado en que se hallan las arcas imperialistas. Ni los arsenales,*

⁴⁹⁸ Grigorii Zinóviev: Pacifismo o marxismo (Las vicisitudes de una consigna), (1915), <https://www.icl-fi.org/espanol/spe/39/zinoviev.html>

⁴⁹⁹ Communist International: Theses on the Fight against the War Danger (1922), in: Jane Degras: The Communist International 1919-1943. Documents Volume I 1919-1922, pp. 331-332

⁵⁰⁰ Paul Lensch, Eine Improvisation, in: *Neue Zeit* 30 (1912), citado en inglés (y traducido al español): Richard B. Day, Daniel F. Gaido (Eds): *Discovering Imperialism: Social Democracy to World War I*, Historical Materialism Book Series Vol. 33, Leiden 2012, p. 563

*ni las fábricas de municiones, ni los laboratorios, ni finalmente - lo más importante- la industria capitalista de conjunto, se debilitan en lo más mínimo con los "programas de desarme". Los estados no pelean porque están armados. Por el contrario, fabrican armas cuando tienen que pelear. En el caso de que estalle la guerra desaparecerán todas las limitaciones de la época de paz. Ya en 1914-1918 los estados no peleaban con las armas que se habían provisto durante la paz sino con las que fabricaron durante la guerra. Lo decisivo no son los arsenales sino la capacidad productiva del país. A Estados Unidos le conviene mucho una limitación del armamento en Europa, en época de paz, porque así podrá demostrar más decididamente su predominio industrial durante la guerra. La burguesía alemana se inclina hacia la reducción del armamento para estar en igualdad de condiciones con estalle un nuevo conflicto sangriento. Para Alemania el "desarme" general tiene el mismo sentido que la paridad naval con Francia tiene para Italia. La validez de estos planes dependerá de la combinación de las fuerzas imperialistas, del estado de sus presupuestos, de los acuerdos financieros internacionales, etcétera. La cuestión del desarme es una de las palancas que mueve el imperialismo para preparar nuevas guerras. Es pura charlatanería tratar de diferenciar entre los fusiles, tanques o aeroplanos ofensivos o defensivos. También allí la política norteamericana está determinada por los intereses específicos del imperialismo norteamericano, el más terrible de todos. La guerra no es un juego que se desarrolla según las guerras convencionales. La guerra exige y crea las armas que mejor pueden aniquilar al enemigo. El pacifismo pequeñoburgués, que, en un diez por ciento, un treinta y tres por ciento o un cincuenta por ciento considera la propuesta de desarme como el "primer paso" hacia la posibilidad de impedir la guerra, es más peligroso que todos los explosivos y los gases asfixiantes. La melinita y la hiperita pueden cumplir su cometido sólo porque durante la paz las masas populares se envenenan con los vahos del pacifismo."*⁵⁰¹

Además, uno tiene que preguntarse: ¿quién controla si se implementan tales tratados de desarme? Tomemos por ejemplo el Tratado de No Proliferación Nuclear. Su propósito principal es evitar que los países semicoloniales adquieran armas nucleares para que no puedan defenderse de los intentos de intimidación por parte de las Grandes Potencias. La evolución en los últimos años lo ha demostrado muy claramente. Se sabe que Israel posee extraoficialmente hasta 200 misiles nucleares. Pero a nadie le importa y nadie castigaría al estado sionista por su violación del Tratado de No Proliferación Nuclear. ¡Ahora, comparemos esto con la reacción de las Grandes Potencias cuando Corea del Norte intenta construir armas nucleares! El Consejo de Seguridad de la ONU impone una sanción tras otra contra Pyongyang. La Administración Trump amenazó con hacer la guerra contra el pequeño país. ¡Qué ejemplo de hipocresía imperialista! Cuando Israel, un aliado cercano de las Grandes Potencias occidentales, viola el tratado, no tiene consecuencias en absoluto. Cuando Corea del Norte intenta hacer lo mismo, ¡está amenazado con la aniquilación!

Es tarea de los marxistas explicar a las masas populares que cualquier ilusión en los tratados imperialistas sobre desarme está completamente fuera de lugar y que la única solución es que la clase trabajadora tome todo el arsenal de armas en sus propias manos, es decir, ¡que derribe a la clase dominante y tome el poder!

⁵⁰¹ León trotsky: Declaración al Congreso Contra la Guerra de Amsterdam (1932), <https://www.ceip.org.ar/Declaracion-al-Congreso-Contra-la-Guerra>

Tribunales Internacionales de Arbitraje y Naciones Unidas

Otro eslogan confuso, en el mismo espíritu del pacifismo pequeño burgués, es el llamado a los Tribunales Internacionales de Arbitraje y las Naciones Unidas para resolver los conflictos entre las Grandes Potencias. La ONU, así como su organización predecesora, la Liga de las Naciones, siempre ha sido nada más que un instrumento de las Grandes Potencias. La ONU no puede tomar ninguna decisión vinculante contra el veto de una de las Grandes Potencias de Estados Unidos, Rusia, China, Francia o Gran Bretaña. Por lo tanto, solo impondrá decisiones que sean congruentes con sus intereses de clase política. En otras palabras, no tomará ni podrá tomar ninguna decisión contra los intereses imperialistas.

El ejemplo más obvio es el caso de Israel y los derechos palestinos de autodeterminación nacional. Desde hace décadas, una Asamblea General de la ONU (que es la asamblea plenaria anual de todos los estados) después de la otra adopta una resolución que condena a Israel y apoya la creación de un estado palestino. Sin embargo, esto no tiene ninguna consecuencia porque el imperialismo estadounidense y sus aliados respaldan el estado de los ocupantes israelíes y lo apoyan bajo cualquier circunstancia.

Y si Estados Unidos está de acuerdo con las medidas conjuntas, uno puede dar por sentado que va en contra de los intereses de las personas oprimidas. Véase, por ejemplo, la decisión de la ONU en 1947 de apoyar la creación del estado colonial de ocupantes de Israel que resultó en la expulsión de la población nativa palestina; o la decisión de apoyar la guerra imperialista contra Corea del Norte en 1950; o la decisión de imponer sanciones contra Irak en 1990 que resultó en la guerra de Estados Unidos en enero-marzo de 1991; o las sanciones de hambre contra Corea del Norte en los últimos años.

Los políticos inteligentes de la clase dominante siempre han sido conscientes de la verdadera naturaleza de tales instituciones hace mucho tiempo. Kurt Riezler, un diplomático alemán y asesor cercano del canciller Theobald von Bethmann Hollweg escribió en un libro publicado poco antes del estallido de la Primera Guerra Mundial: *“En general, el instrumento de los Tribunales Internacionales de Arbitraje solo sirve para evitar el estallido de guerras no deseadas, que podría resultar de incidentes imprevistos y que no son relevantes para los intereses vitales nacionales.”*⁵⁰²

La aguda denuncia de Trotsky de la organización predecesora de la ONU fue completamente apropiada y sigue siendo válida hasta hoy: *“La Liga de las Naciones es la ciudadela del pacifismo imperialista. Constituye un acuerdo histórico transitorio entre estados capitalistas en el que los más fuertes mandan y deciden sobre los más débiles, se arrastran frente a Norteamérica o tratan de resistirla, y en el que todos son igualmente enemigos de la Unión Soviética, pero están dispuestos a ocultar cada uno de los crímenes de los más poderosos y rapases entre ellos. Sólo los que están políticamente ciegos, sólo los que están totalmente indefensos o los que corrompen deliberadamente la conciencia del pueblo, pueden considerar, directa o indirectamente, para hoy o para el futuro, a la Liga de las Naciones como un instrumento de paz.”*⁵⁰³

⁵⁰² J. J. Ruedorffer: Grundzüge der Weltpolitik in der Gegenwart, Deutsche Verlags-Anstalt, Berlin 1914, p. 167 (our translation). Ruedorffer was the pseudonym of Kurt Riezler.

⁵⁰³ León trotsky: Declaración al Congreso Contra la Guerra de Amsterdam (1932), <https://www.ceip.org.ar/Declaracion-al-Congreso-Contra-la-Guerra>

Por lo tanto, los marxistas siempre deben oponerse a cualquier llamamiento a la ONU. Tales apelaciones solo pueden crear ilusiones fuera de lugar en una institución imperialista. Deben denunciar sistemáticamente a la ONU y llamar a las masas populares a luchar por la liberación en lugar de esperar la ayuda de tales instrumentos del Gran Poder.

Nuestra evaluación formulada en el programa de la CCRI/RCIT sigue siendo completamente correcta: "*Los bolcheviques comunistas luchan por toda parte contra el militarismo burgués y la guerra imperialista. Rechazamos categóricamente la política de los pacifistas, socialdemócratas y estalinistas, como recurso para el desarmen, rechazamos la mediación de las Naciones Unidas, la convivencia pacífica entre los estados y la promoción de la resistencia no violenta. Los gobernantes, con sus conferencias en las Naciones Unidas o de sus tribunales internacionales hipócritas nunca podrá abolir la guerra del mundo. Eso solo puede ser alcanzado por la clase trabajadora y los propios pueblos oprimidos a través de la lucha de clases – incluyendo la lucha armada. Es por eso que defendemos una formación militar de la clase trabajadora bajo su propio control. En las guerras imperialistas, rechazamos cualquier tipo de apoyo a la clase dominante. Defendemos la derrota del Estado imperialista. Nuestro lema es lo de Karl Liebknecht: "El principal enemigo está en la casa". Nuestro objetivo es transformar la guerra imperialista en guerra civil contra la clase dominante.*"⁵⁰⁴

⁵⁰⁴ Manifiesto Comunista Revolucionario de la CCRI, publicado en 2012, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/ccri-manifiesto/>

XXI. Derrotismo revolucionario en conflictos entre Estados imperialistas y pueblos oprimidos

En este capítulo elaboraremos la posición marxista sobre los conflictos entre estados imperialistas y países semicoloniales. Como hemos explicado anteriormente, el derrotismo revolucionario es una estrategia combinada. Integra la lucha constante contra todas las grandes potencias con el apoyo a la lucha de liberación de los oprimidos contra ellas.

Sin embargo, en este lugar no abordaremos el tema del derrotismo en el caso de conflictos entre estados imperialistas y países semicoloniales de la misma manera que lo hicimos con los conflictos interimperialistas en el capítulo anterior. Las razones para ello son, por un lado, que el tema central de este libro es la rivalidad entre las grandes potencias y la estrategia del derrotismo en tales conflictos. Por otro lado, ya hemos elaborado este tema extensamente en nuestro libro *El Gran Robo del Sur*.⁵⁰⁵

Asimismo, no abordaremos aquí el tema de las tácticas en los conflictos en las guerras entre países semicoloniales. En primer lugar, este tema está más allá del alcance de este libro y, en segundo lugar, hemos tratado este tema extensamente en un capítulo especial de nuestro libro sobre *Perspectivas Mundiales 2018*.⁵⁰⁶

Por estas razones, nos limitaremos en este capítulo a resumir los principales componentes del programa revolucionario derrotista en los conflictos entre grandes potencias y pueblos oprimidos, esbozar el enfoque de los clásicos marxistas sobre este tema, así como discutir algunos ejemplos importantes de tales conflictos hoy.

* * * * *

Comencemos con un breve resumen del enfoque general que la CCRI/RCIT y su organización predecesora han defendido a lo largo de toda su historia. Básicamente, es deber de todos los socialistas tomar una posición clara en los conflictos entre la burguesía imperialista y los pueblos oprimidos. Deben apoyar incondicionalmente a los pueblos oprimidos contra los agresores imperialistas y luchar por la derrota de estos últimos.

Cualquier otra posición equivale al socialimperialismo, como enfatizó Trotsky: “... es un mal marxista el que intenta fijar reglas comunes para la Francia imperialista y la China colonial. No distinguir países opresores de países oprimidos es lo mismo que no distinguir entre la clase explotadora y la explotada. Quienes colocan a los países

⁵⁰⁵ Consulte los capítulos 12 y 13 de *El gran robo del sur*.

⁵⁰⁶ Véase el capítulo II de Michael Pröbsting: *World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings. Theses on the World Situation, the Perspectives for Class Struggle and the Tasks of Revolutionaries*, RCIT Books, Vienna 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2018/>

*imperialistas y coloniales en el mismo nivel, sin importar qué frases democráticas usen para ocultar este hecho, no son más que agentes del imperialismo”*⁵⁰⁷.

Apoyar tales luchas de liberación incluye la necesidad de aplicar la táctica antiimperialista del frente único. Esto significa ponerse del lado de las fuerzas que representan a este pueblo oprimido sin dar apoyo político a sus respectivos líderes. Dichos liderazgos suelen ser fuerzas nacionalistas o islamistas pequeñoburguesas. Observamos, como acotación al margen, que tal situación también existía en muchos países coloniales en la época de Lenin y Trotsky. En sus tesis programáticas sobre la guerra imperialista, la Internacional Comunista afirmó: *“La devastación y el expolio de las grandes potencias capitalistas durante cuatro años suscitaron tormentosos movimientos revolucionarios en las colonias inglesas (...) que sacan coraje y fuerza del ejemplo de la revolución rusa y de la existencia de la Rusia soviética. Son principalmente de carácter nacionalista y religioso, pero también están vinculados a las luchas social revolucionarias”*.⁵⁰⁸

También puede haber casos en los que incluso los estados burgueses semicoloniales están en la cima de una lucha legítima contra las grandes potencias (por ejemplo, Irak contra la coalición imperialista liderada por Estados Unidos en 1991 y en 2003).

Por lo tanto, mientras los socialistas luchan sin piedad contra todas las formas de chovinismo imperialista, están obligados a apoyar el patriotismo antiimperialista de los oprimidos y ayudarlos a desarrollar una conciencia socialista e internacionalista.

Luchar contra la dominación y el chovinismo de las grandes potencias incluye combatir la influencia de las fuerzas social-pacifistas y socialchovinistas en los países imperialistas. Estas corrientes suelen dominar el movimiento obrero oficial (partidos socialdemócratas y estalinistas, sindicatos y otras organizaciones de masas), así como la mal llamada izquierda “radical”. Por lo general, estas fuerzas se abstienen de apoyar activamente la lucha de los oprimidos.

Tal programa antiimperialista e internacionalista se basa en la tradición del movimiento obrero revolucionario tal como fue elaborado originalmente por la Internacional Comunista en la época de Lenin y Trotsky y luego sostenido por la Cuarta Internacional. Sólo sobre la base de tal programa será posible que los socialistas creen las condiciones para la confianza y la unidad de los trabajadores y campesinos pobres del pueblo oprimido con los trabajadores progresistas en los países imperialistas. Solo sobre ese fundamento será posible unir a la clase trabajadora internacional sobre una base internacionalista.

Guerras imperialistas y ocupaciones de países semicoloniales

Toda la historia del imperialismo se caracteriza por una serie de ataques militares de las grandes potencias contra los pueblos del Sur, que a menudo resultan en la ocupación de sus tierras. Es cierto que la *forma* de dominación imperialista ha cambiado en la segunda mitad del siglo XX. La *dominación colonial*

⁵⁰⁷ Leon Trotsky: Petty-Bourgeois Democrats and Moralizers (1938-39); in: Writings of Leon Trotsky, Supplement 1934-40, p. 866

⁵⁰⁸ Communist International: Theses on the Fight against the War Danger (1922), en: Jane Degras: The Communist International 1919-1943. Documents Volume I 1919-1922, p. 330

directa ha sido reemplazada, en la mayoría de los casos, por una *dominación semicolonial indirecta*. Si bien esos cambios, por supuesto, eran importantes, no podían cambiar la esencia de la dependencia imperialista y la explotación de estos países por parte de las grandes potencias y sus monopolios. De hecho, como hemos demostrado en *El gran robo del sur* ¡Los imperialistas están exprimiendo a los pueblos oprimidos más que nunca!

Los clásicos marxistas eran plenamente conscientes de que la independencia formal de las antiguas colonias no alteró la esencia de su dominación por el imperialismo. En su famoso libro sobre el imperialismo, Lenin se refirió explícitamente a los países semicoloniales como "*formalmente independientes, pero, de hecho, están atrapados en las redes de la dependencia financiera y diplomática*":

*"En cuanto a los estados "semicoloniales", nos proporcionan un ejemplo de las formas transitorias que nos encontramos en todas las esferas de la naturaleza y la sociedad. El capital financiero es una fuerza tan considerable, puede decirse tan decisiva, en todas las relaciones económicas e internacionales, que es capaz de someter, y realmente somete, incluso a los Estados que disfrutaban de la más completa independencia política, como pronto veremos. Por supuesto, el capital financiero encuentra mucho más "conveniente" y ventajosa una forma de dominación que implique la pérdida de la independencia política de los países y los pueblos sometidos. A este respecto, los países semicoloniales son un buen ejemplo de "fase intermedia". Es natural, por tanto, que la lucha por esos países semidependientes haya llegado a ser particularmente cruda en la época del capital financiero, cuando el resto del mundo ya está repartido."*⁵⁰⁹.

Y continuó unas páginas más tarde:

*"Desde el momento en que se habla de la política colonial en la época del imperialismo capitalista, es necesario señalar que el capital financiero y la política internacional que conforma, que se reduce a la lucha de las grandes potencias por el reparto económico y político del mundo, dan lugar a diversas formas transitorias de dependencia estatal. Esta época no sólo se caracteriza por la existencia de dos grandes grupos de países (los colonizadores y los colonizados), sino también por las formas variadas de países dependientes que, aunque gozan formalmente de independencia política, en la práctica están atrapados en las redes de la dependencia financiera y diplomática. Ya nos hemos referido antes a una de estas formas, la semicolonía. Un ejemplo de otra es Argentina."*⁵¹⁰

Sin embargo, a pesar de tal independencia formal, o más bien a causa de ella, las grandes potencias atacan repetidamente a esos países o incluso los ocupan temporalmente para derrotar a las insurgencias populares e instalar marionetas confiables.

En el pasado reciente, hemos visto un aumento sustancial de tales intentos. Por citar algunos ejemplos, nos referimos a las intervenciones militares, guerras y ocupaciones de Estados Unidos en Afganistán

⁵⁰⁹ V. I. Lenin: Imperialismo: Fase Superior del Capitalismo (191), Ed. Fundación Federico Engels, p. 50, https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf

⁵¹⁰ V. I. Lenin: Imperialismo: Fase Superior del Capitalismo (191), p. 52, https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf

desde 2001, en Irak desde 2003, de Francia en Mali desde 2013, de Rusia en Siria desde 2015, etc. La actual ocupación de Palestina por el estado de colonos israelíes es otro ejemplo.

También hay una serie de casos en los que las Grandes Potencias no envían sus propias tropas, sino que utilizan tropas de estados semicoloniales aliados para actuar como sus representantes. Como hemos mencionado anteriormente, estas tácticas han sido ya desarrollada por el Imperio Británico en los siglos XIX y XX. Las grandes potencias despliegan cada vez más una política similar en la actualidad. Como ejemplos de esto nos referimos a la llamada *Misión de la Unión Africana en Somalia* (AMISOM), que fue encomendada por el Consejo de Seguridad de la ONU (es decir, las Grandes Potencias imperialistas) en 2007. Cerca de 20.000 tropas africanas, con Etiopía como la fuerza más significativa y con la ayuda del ejército estadounidense y francés, luchan desde 2007 contra una insurgencia popular liderada por el movimiento islamista pequeñoburgués Al-Shabaab.

Otro ejemplo de ello son las fuerzas del *Sahel G5* recientemente formadas en África Occidental. Iniciadas por Francia en 2014, estas fuerzas comprenden alrededor de 10,000 tropas de cinco países del Sahel (Burkina Faso, Chad, Mali, Mauritania y Níger). Su misión es luchar, "en cooperación" con Francia (es decir, bajo el mando de esta última), contra los "terroristas".

La CCRI/RCIT siempre ha defendido en tales casos una postura antiimperialista consistente que pide la derrota de los agresores imperialistas (y sus aliados) y la victoria militar de las fuerzas que representan al pueblo oprimido.

Este enfoque siempre ha sido la posición del movimiento obrero revolucionario. Los líderes del Partido Bolchevique fueron muy francos sobre este tema. Tal escribió Lenin:

*"En la época del imperialismo no solo son probables, sino inevitables las guerras nacionales por parte de las colonias y semicolonias. En las colonias y semicolonias (China, Turquía, Persia) viven cerca de 1.000 millones de almas, es decir, más de la mitad de la población de la Tierra. En esos países, el movimiento de liberación nacional o bien ya muy fuerte, o bien crece y madura. Toda guerra es la continuación de la política con otros medios. Las guerras nacionales de las colonias contra el imperialismo serán inevitablemente una continuación de la política de la liberación nacional de las mismas."*⁵¹¹

Lenin y Zinoviev concluyen de esto que es el deber más alto de todos los socialistas ponerse del lado de los oprimidos en tales guerras:

"Los socialistas entendieron siempre por guerra "defensiva" una guerra "justa " en este sentido (expresión empleada en cierta ocasión por W. Liebknecht). Sólo en ese sentido, los socialistas admitían y siguen admitiendo el carácter legítimo, progresista y justo de la "defensa de la patria" o de una guerra "defensiva". Si, por ejemplo, mañana Marruecos declarase la guerra a Francia, la India a Inglaterra, Persia o China a Rusia, etcétera, esas guerras serían guerras "justas", "defensivas", independientemente de quien atacara primero, y todo socialista simpatizaría

⁵¹¹ V. I. Lenin: El folleto de Junius (1916), Lenin. Obras Escogidas, Tomo VI, Ed. Progreso, p.7, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oe12/lenin-obrasescogidas06-12.pdf>

con la victoria de los Estados oprimidos, dependientes, menoscabados en sus derechos, sobre las "grandes" potencias opresoras, esclavistas y expoliadoras." ⁵¹²

En el Cuarto Congreso de la Internacional Comunista en 1922, Trotsky expresó el mismo enfoque: *"Todo movimiento colonial que debilita el dominio capitalista en el país gobernante (métropoli) es progresista, porque ayuda al proletariado en su tarea revolucionaria."* ⁵¹³

Asimismo, los trotskistas estadounidenses declararon en un panfleto en 1936: *"Por lo tanto, no es asunto de los marxistas quedarse al margen, sino apoyar activamente, de todas las formas posibles, cualquier lucha armada que tenga como objetivo y sea capaz de debilitar al capitalismo: por ejemplo, las revueltas de las colonias contra sus opresores imperialistas y los levantamientos de todas las razas y naciones oprimidas y explotadas, al igual que los marxistas apoyan las huelgas o cualquier otra manifestación dirigida contra la clase capitalista o sus gobiernos"*. ⁵¹⁴

En consecuencia, Trotsky denunció duramente a todos aquellos pseudo-socialistas que se negaron a ponerse del lado del pueblo oprimido: *"La lucha contra la guerra y su fuente social, el capitalismo, presupone un apoyo directo, activo e inequívoco a los pueblos coloniales oprimidos en sus luchas y guerras contra el imperialismo. Una posición "neutral" equivale a apoyar al imperialismo. Sin embargo, entre los adherentes anunciados al congreso del Buró de Londres se encuentran ILPers que abogan por dejar en la estacada a los valientes guerreros etíopes contra el fascismo italiano merodeador sobre la base de la "neutralidad" y los sionistas de Poale de "izquierda" que incluso en este momento se apoyan en el imperialismo británico en su salvaje campaña contra la legítima, aunque confusa, lucha del campesinado árabe."* ⁵¹⁵

Este alineamiento tan inequívoco con las luchas del pueblo oprimido en las guerras con las Grandes Potencias se ha repetido cientos de veces en las proclamaciones oficiales de la Tercera y, más tarde, de la Cuarta Internacional. Se ha convertido en una parte indispensable del arsenal programático del marxismo. ¡No puede haber revolucionario que no implemente tal línea en palabras y hechos!

Agresiones imperialistas no militares contra países semicoloniales

Sobre la base de este enfoque antiimperialista, los marxistas también se oponen también a todas las demás formas no militares de agresión imperialista contra países semicoloniales. Un ejemplo bien conocido de tal presión son las sanciones económicas de las Grandes Potencias contra países semicoloniales determinados que, de una forma u otra, se atrevieron a no cumplir con los deseos imperialistas. El ejemplo reciente más espantoso de tales sanciones imperialistas son las bárbaras

⁵¹² V. I. Lenin y G. Zinoviev: *El Socialismo y La Guerra* (1915), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/1915sogu.htm>

⁵¹³ Leon Trotsky: *Speech at the Fourth Congress of the Communist International* (1 December 1922), in: John Riddell (Ed.): *Toward the United Front. Proceedings of the Fourth Congress of the Communist International, 1922*, Historical Materialism Book Series, Brill, Leiden 2012, p. 1000

⁵¹⁴ John West (James Burnham): *War and the Workers* (1936), Workers Party Pamphlet, <https://www.marxists.org/history/etol/writers/burnham/1936/war/index.htm>

⁵¹⁵ Leon Trotsky: *Resolution on the Antiwar Congress of the London Bureau* (1936), in: *Documents of the Fourth International*, New York 1973, p. 99

sanciones impuestas por las Naciones Unidas contra Irak en los años 1990-2003. Según varios estudios, estas sanciones provocaron la muerte de más de 500.000 niños menores de cinco años.⁵¹⁶

Otros ejemplos son las sanciones imperialistas contra Corea del Norte, Irán, Zimbabue y Venezuela. La CCRI/RCIT siempre ha llamado al movimiento internacional obrero y popular a oponerse incondicionalmente a tales sanciones y apoyar medidas para socavarlas, romperlas y, si es posible, detenerlas.

A veces, las grandes potencias justifican tales sanciones alegando que afectan a países que se esforzarían por poseer armas nucleares. A menudo, esto es simplemente una mentira. En cualquier caso, ¡es una hipocresía total que las grandes potencias que poseen cientos o miles de misiles nucleares quieran prohibir a otros hacer lo mismo! De hecho, las Grandes Potencias quieren mantener el monopolio de las armas nucleares para poder imponer mejor su dominio sobre el Sur. Mientras los socialistas luchan por un mundo sin armas nucleares, rechazamos enérgicamente cualquier agresión imperialista contra un país semicolonial que posea (o se esfuerce por poseer) armas nucleares.

Opresión de las minorías nacionales

Un rasgo característico del imperialismo es la opresión de las minorías nacionales. Lenin reconoció este hecho principal ya hace mucho tiempo cuando concluyó que esta división de las naciones del mundo en naciones opresoras y oprimidas es una de las características más importantes de la época imperialista:

*“El programa de la socialdemocracia (así se llamaban entonces los marxistas, Ed.), Como contrapeso a esta utopía pequeñoburguesa y oportunista, debe postular la división de las naciones en opresoras y oprimidas como básica, significativo e inevitable bajo el imperialismo.”*⁵¹⁷

En otro artículo, Lenin repite esta idea que luego se convirtió en un pilar fundamental del programa de la Internacional Comunista:

*“El imperialismo es la opresión creciente de las naciones del mundo por un puñado de grandes potencias, (...) Por esta razón, punto central en el programa socialdemócrata debe ser la división de las naciones en opresoras y oprimidas, división que constituye la esencia del imperialismo y que los socialchovinistas y Kautsky eluden engañosamente. Esta división no tiene importancia desde el punto de vista del pacifismo burgués o de la utopía pequeñoburguesa de la competencia pacífica de las naciones independientes en el régimen capitalista, pero es esencial desde el punto de vista de la lucha revolucionaria contra el imperialismo.”*⁵¹⁸

⁵¹⁶ Ver, p.e., UNICEF: Results of the 1999 Iraq Child and Maternal Mortality Surveys. El informe fue publicado por la Federación de Científicos Estadounidenses (fas.org/news/iraq/1999/08/990812-unicef.htm) pero, como era de esperar, ha sido eliminado recientemente.

⁵¹⁷ V.I Lenin: La revolución socialista y el derecho de las naciones a la autodeterminación (1916), <https://fundacionfedericoengels.net/index.php/2-uncategorised/31-autodeterminacion-lenin>

⁵¹⁸ V. I. Lenin: El Proletariado Revolucionario y el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación (1915), Lenin. Obras Completas, Ed. Progreso, Tomo XXVII, p. 66

Trotsky enfatizó la misma idea: *“Toda la humanidad actual, desde los obreros británicos a los nómades etíopes, vive atada al yugo del imperia-lismo. No hay que olvidarlo ni un solo minuto. Pero esto no significa que el imperialismo se manifiesta de la misma manera en todos los países. No. Algunos países son los conductores del imperialismo, otros sus víctimas. Esta es la línea divisoria fundamental de los estados y naciones modernos”*.⁵¹⁹

La candente actualidad de la cuestión nacional en los países imperialistas se puede observar mediante diversas crisis, protestas masivas, insurgencias populares y represión estatal. Véase, por ejemplo, la lucha por la independencia del pueblo checheno que resultó en dos guerras con el ejército ruso. Otros caucásicos también resisten la opresión de Moscú. En China, los uigures y los tibetanos se resisten a la creciente represión estatal. Asimismo, vemos movimientos de masas por la autodeterminación nacional tanto en Cataluña como en Escocia.

Los revolucionarios se oponen incondicionalmente a la opresión de las minorías nacionales y apoyan plenamente el derecho a la autodeterminación nacional de los pueblos oprimidos. Esto significa apoyar todos sus derechos nacionales, democráticos y culturales, incluido el derecho a tener un estado independiente si así lo desean. Asimismo, apoyamos el autogobierno local para minorías étnicas como los romaníes, los nativos americanos en los EE. UU., Etc.

El bolchevismo condenó duramente a todos aquellos que se negaron a apoyar la lucha del pueblo oprimido por la autodeterminación nacional: *“Los socialistas no pueden lograr su gran objetivo sin luchar contra toda opresión de las naciones. Por lo tanto, deben exigir de manera inequívoca que los partidos socialdemócratas de los países opresores (especialmente de las llamadas “grandes” potencias) reconozcan y defiendan el derecho a la autodeterminación de la nación oprimida, en el sentido específicamente político del término., es decir, el derecho a la secesión política. El socialista de una nación gobernante o colonial que no defiende ese derecho es un chovinista.*

¡Este principio no es menos relevante hoy que en los tiempos de Lenin!

Tácticas de lucha de masas

Los socialistas que viven en países imperialistas tienen la obligación de apoyar la lucha de liberación de los pueblos oprimidos mediante una serie de tácticas. Para ganarse la simpatía por la lucha de los pueblos oprimidos, los socialistas tienen que agitar en los lugares de trabajo, los barrios, las escuelas, las universidades y en las trincheras. Deben concienciar sobre la justa causa de la lucha por la liberación. Deben combatir los prejuicios chovinistas generalizados (por ejemplo, la histeria sobre las “amenazas terroristas”, los “refugiados que invaden nuestro país”, la islamofobia, la arrogancia hacia los pobres del Sur, etc.).

Los revolucionarios deben apoyar todas las acciones prácticas que ayuden a avanzar en la lucha de los oprimidos para derrotar a los agresores imperialistas. Tales actividades abarcan todas las formas de lucha de clases (por ejemplo, manifestaciones, huelgas generales, levantamientos, participación en guerras, etc.

⁵¹⁹ León Trotsky: Combatir al imperialismo para combatir al fascismo (1938), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T10V106.htm>

- según las condiciones y la relación de fuerzas). También incluye acciones prácticas que sabotean las agresiones de los amos imperialistas (huelgas seleccionadas contra la maquinaria bélica imperialista, negativa colectiva a trabajar al servicio de la opresión, ayuda a los refugiados a superar los muros bárbaros de las fortalezas imperialistas, etc.).

Un ejemplo de tales actividades de solidaridad de los revolucionarios en los países imperialistas, podría ser la campaña del Partido Comunista de Francia (PCF) en apoyo de la lucha de los bereberes rifeños a principios de la década de 1920. Este pueblo luchó, bajo el liderazgo del islamista pequeñoburgués Abd el-Krim, contra los imperialistas españoles y franceses e intentó expulsar a estos ocupantes de su país. El PCF llevó a cabo una campaña masiva anticolonial militante en solidaridad con los rifeños la que incluso incluyó una huelga general el 12 de octubre de 1925. En su propaganda y agitación, el PCF expresó públicamente su apoyo a la lucha rifeña hasta que *“el territorio marroquí fue completamente liberado”* De los imperialistas españoles y franceses.⁵²⁰

Una forma de táctica útil de solidaridad internacional es el boicot obrero y popular contra las fuerzas reaccionarias. Ha habido casos raros en la historia reciente donde las Naciones Unidas (o estados individuales) -bajo la presión de movimientos progresistas de masas- han impuesto formalmente sanciones a potencias particularmente reaccionarias (por ejemplo, sanciones contra el estado sudafricano del apartheid antes de 1994). Hoy en día, muchos estados musulmanes han impuesto sanciones al estado imperialista israelí. Como mencionamos anteriormente, la CCRI/RCIT apoya críticamente tales sanciones impuestas por países semicoloniales al tiempo que señala sus limitaciones. Sin embargo, como marxistas, abogamos por las sanciones obreras y populares contra fuerzas reaccionarias como el estado sionista. Esto significa acciones de los trabajadores para detener el comercio y la ayuda militar a Israel, el boicot de los consumidores, etc. Por lo tanto, apoyamos críticamente la campaña BDS contra Israel a pesar de sus limitaciones.

Además, los socialistas deben llevar a cabo una agitación política entre las filas de soldados de los ejércitos imperialistas para socavar el control reaccionario de los generales, promover la desertión masiva y la fraternización con el "enemigo", etc.

Es comprensible que las personas oprimidas que participan en las luchas de liberación armada necesiten ayuda material, incluida la militar. Dicha ayuda solo puede provenir de productores de armas y de los estados. Sólo los “antiimperialistas” platónicos y los hipócritas pueden denunciar tales fuerzas de liberación para adquirir armas de esas fuentes. Defendemos el derecho de los pueblos oprimidos a obtener ayuda militar y material de otros estados (incluidos los estados imperialistas) siempre que no conduzca a una subordinación política a estos estados. (Un ejemplo negativo de esto es el YPG kurdo pequeño burgués en Siria, que se convirtió en representante del imperialismo estadounidense). Los trabajadores en tales estados deben apoyar y no bloquear esa ayuda material para la lucha de liberación.

⁵²⁰ Cita de: David H. Slavin: The French Left and the Rif War, 1924-25: Racism and the Limits of Internationalism, in: Journal of Contemporary History, Vol. 26, No. 1, enero de 1991, p. 10; ver también numerosos documentos del PCF reproducidos (en alemán) en Jakob Moneta: Die Kolonialpolitik der französischen KP, Hannover 1968, S. 42-61

Es fundamental construir movimientos internacionales de solidaridad con las luchas de liberación de los pueblos oprimidos. Un primer paso hacia tal objetivo puede ser declaraciones y actividades conjuntas transfronterizas de socialistas, sindicatos y otros trabajadores y organizaciones populares de masas de los respectivos países imperialistas y semicoloniales.

Los revolucionarios, que por lo general constituyen pequeñas minorías entre los activistas, deben aplicar una táctica útil para lograr la máxima unidad en la lucha. Deben convocar a las organizaciones de masas de los trabajadores y oprimidos para que organicen campañas de masas eficaces. Al mismo tiempo, es esencial que los revolucionarios se reserven la libertad de propaganda y agitación independientes. Esta libertad incluye también el derecho a criticar a las fuerzas no revolucionarias participantes cuando sus actividades violen los intereses de la lucha de liberación. Tal táctica evita el autoaislamiento sectario y, al mismo tiempo, permite a los revolucionarios ayudar a los trabajadores y oprimidos a hacer su experiencia con las deficiencias de las direcciones establecidas. Al final, esta táctica debería ayudar a promover la organización independiente de los trabajadores y oprimidos y ganarlos para una perspectiva revolucionaria.

Observamos, como nota al margen, que tales tácticas son incluso más importantes en los propios países semicoloniales, donde las fuerzas nacionalistas o islamistas pequeñoburguesas suelen desempeñar un papel destacado en las luchas de liberación. Esta táctica se ha hecho conocida en el movimiento obrero revolucionario como la táctica antiimperialista del frente único. Fue elaborado originalmente por la Internacional Comunista en los tiempos de Lenin y Trotsky y resumido en sus "*Tesis Generales sobre la Cuestión de Oriente*" en su Cuarto Congreso en 1922⁵²¹.

⁵²¹ La táctica antiimperialista del frente único enfatizó la naturaleza progresiva de la lucha contra la dominación imperialista, incluso si tiene lugar bajo el liderazgo de fuerzas (pequeño) burguesas: "*La tarea fundamental, común a todos los movimientos nacional-revolucionarios consiste en realizar la unidad nacional y la autonomía política. La solución real y lógica de esta tarea depende de la importancia de las masas trabajadoras que un determinado movimiento nacional sepa arrastrar en su desarrollo, tras haber roto todas las relaciones con los elementos feudales y reaccionarios y encarnado en su programa las reivindicaciones sociales de esas masas. Consciente de que en diversas condiciones históricas los elementos más variados pueden ser los portavoces de la autonomía política, la Internacional Comunista apoya todo movimiento nacional-revolucionario dirigido contra el imperialismo.*" (Internacional Comunista: Tesis sobre la cuestión oriental, 5 de diciembre de 1922, Cuarto Congreso de la Internacional Comunista, en Tesis, manifiestos y resoluciones adoptados por los Cuatro primeros

congresos de la Internacional Comunista (1919-1923) Textos completos, p.226,

<https://www.marxists.org/espanol/tematica/internacionales/comintern/4-Primeros3-Inter-2-edic.pdf>.

La Internacional Comunista enfatizó que los marxistas no deben hacerse ilusiones con las fuerzas (pequeño) burguesas en la cima de los movimientos de liberación nacional. Deben aplicar la táctica del frente único para maximizar el poder de movilización y para debilitar la influencia de estos liderazgos.

"*La oportunidad de esa consigna está condicionada por la perspectiva de una lucha a largo plazo contra el imperialismo mundial, lucha que exige la movilización de todas las fuerzas revolucionarias. Esta lucha es mucho más necesaria desde el momento en que las clases dirigentes autóctonas tienden a establecer compromisos con el capital extranjero y que esos compromisos afectan a los intereses básicos de las masas populares. Así como la consigna del frente proletario único ha contribuido y contribuye todavía en occidente a desenmascarar la traición cometida por los socialdemócratas contra los*

El objetivo estratégico es liberar a la clase trabajadora del pueblo oprimido de cualquier dominio de las fuerzas burguesas o pequeñoburguesas y hacer avanzar su organización independiente. Sólo sobre la base de tal independencia política y organizativa podrá la clase trabajadora conducir a otras clases y capas del pueblo oprimido hacia la liberación del yugo del imperialismo y el capitalismo.

Concluimos citando un resumen acertado del programa de derrotismo revolucionario en el caso de conflictos entre las grandes potencias y el pueblo oprimido por Rudolf Klement, un joven líder de la Cuarta Internacional en la década de 1930: *"Sucede lo contrario –en lo que concierne a la forma exterior de su lucha- con el proletariado de los imperialismos involucrados en una lucha directa contra la causa progresiva. Además de su lucha por la revolución, es su deber realizar sabotaje militar para beneficio del "enemigo" –el enemigo de su burguesía, pero su propio aliado. Como medio de derrotismo revolucionario en la lucha entre los países imperialistas, el sabotaje militar, como el terror individual, es completamente inútil. No reemplaza a la revolución social, e incluso no la hace avanzar ni un centímetro, y no hace más que ayudar a un imperialismo contra otro, engañando a la vanguardia, sembrando ilusiones entre las masas y facilitando así el juego de los imperialistas. Por otra parte, el sabotaje militar se impone imperiosamente como una medida inmediata en defensa del campo que está luchando contra el imperialismo y que es en consecuencia progresivo. En cuanto tal, esto lo entienden las masas, dándole la bienvenida e impulsándolo. La derrota del "propio" país se transforma aquí no en un mal menor que viene por añadidura (un mal menor que la "victoria" comprada con la paz civil y el abandono de la revolución), sino en el objetivo inmediato, la tarea de la lucha proletaria. La derrota del "propio" país no sería, en este caso, un mal en absoluto, o un mal que se acepta mucho más fácilmente como algo que viene por añadidura, ya que significaría la simple victoria del pueblo liberado del yugo imperialista existente o potencial, así como la del proletariado sobre su enemigo, sobre el amo común, el capital imperialista."*⁵²²

En escenarios de guerra complejos

Pueden darse casos concretos de conflictos entre una Gran Potencia y un país semicolonial donde este último recibe algún tipo de apoyo de otra Gran Potencia (que es rival de la primera). Tales situaciones existieron durante la Segunda Guerra Mundial cuando el imperialismo angloamericano apoyó a la URSS (un estado obrero degenerado) contra el imperialismo alemán. Hubo casos similares cuando las potencias occidentales apoyaron a la China semicolonial contra el imperialismo japonés o Japón apoyó a las fuerzas indias dirigidas por Subhash Chandra Bose que luchaban contra los británicos. Un ejemplo real podría ser el Irán semicolonial, apoyado por China y Rusia contra Estados Unidos. Si las "conversaciones de paz" se rompen nuevamente, la agresión estadounidense contra la Corea del Norte semicolonial, que recibe apoyo del imperialismo chino, podría ser otro ejemplo.

Del mismo modo, puede haber guerras civiles donde los trabajadores y los oprimidos luchan contra una dictadura reaccionaria. El régimen recibe un fuerte apoyo de una Gran Potencia y los rebeldes algo de

intereses del proletariado, así también la consigna del frente antiimperialista único contribuirá a desenmascarar las vacilaciones y las incertidumbres de los diversos grupos del nacionalismo burgués." (Idem, p.229)

⁵²² Rudolf Klement: Principios y tácticas en la guerra, <https://www.marxists.org/espanol/klement/1937/1937a.htm>

apoyo de una Gran Potencia rival. Siria ha sido un caso así hasta que Estados Unidos renunció a su ya muy limitado apoyo a los rebeldes.

Hemos tratado en otro espacio con más detalle escenarios de guerra tan complejos y las tácticas militares finales.⁵²³ En este punto, nos limitamos a resumir nuestro método para abordar estos temas. El punto decisivo es abordar estos temas de manera dialéctica y no mecanicista. Sería totalmente simplista concluir que, debido a la interferencia de las fuerzas imperialistas o reaccionarias en ambos lados, es mejor tomar una postura neutral. Si bien tal conclusión puede ser correcta y aplicable en varios casos, también puede ser incorrecta en otros. Los revolucionarios deben tener en cuenta el origen, la historia y los factores impulsores (así como los factores secundarios) de cualquier conflicto dado, así como la naturaleza de clase de los diferentes campos.

Si esto no se hace, el análisis marxista y el arte revolucionario de elaborar tácticas se reducirían a un mero recuento de ventajas y desventajas. Sin embargo, de hecho, la realidad es una "*totalidad concreta, una unidad entre lo universal y lo particular*", para usar las palabras del distinguido filósofo soviético de la década de 1920, Abram Deborin.⁵²⁴

Aquellos socialistas que siempre toman una posición neutral y abstencionista en conflictos y guerras tan complejos, creen erróneamente que tal línea les asegurará defender la independencia de la clase trabajadora. Sin embargo, de hecho, ¡sólo defienden la "independencia" de la clase trabajadora de la realidad objetiva impidiéndole promover sus propios intereses participando en las luchas concretas entre las fuerzas sociales!

A diferencia de tales abstencionistas, los marxistas tienen que estudiar concretamente un conflicto o guerra dados y derivar las tácticas apropiadas de ellos. Sin este enfoque, el marxismo se reduce a una muestra de obviedades abstractas y una pasividad táctica de esperar al margen por tiempos mejores, mientras que en la realidad millones de trabajadores y oprimidos luchan por sus derechos democráticos y sociales contra las clases dominantes.

Para concluir, repetimos lo que ya dijimos hace algunos años: "*Es cierto que las potencias imperialistas históricamente han tratado de utilizar las luchas democráticas para sus propios fines e interferir en ellas. A tal injerencia deben oponerse las fuerzas marxistas. Pero como dijo Lenin, En la época del imperialismo las grandes*

⁵²³ Ver Capítulo II "Excuse: Different Types of Wars in the Present Period and Consequential Revolutionary Tactics" en Michael Pröbsting: World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings; Michael Pröbsting: Dialectics and Wars in the Present Period. Preface to Rudolf Klement's Principles and Tactics in War, Junio de 2017, <https://www.thecommunists.net/theory/dialectics-war/>; Michael Pröbsting: Liberation Struggles and Imperialist Interference. The failure of sectarian "anti-imperialism" in the West: Some general considerations from the Marxist point of view and the example of the democratic revolution in Libya in 2011", en: RCIT: Revolutionary Communism, No. 5; <http://www.thecommunists.net/theory/liberation-struggle-and-imperialism>

⁵²⁴ Abram Deborin: Lenin als revolutionärer Dialektiker (1925); en: Nikolai Bucharin/Abram Deborin: Kontroversen über dialektischen und mechanistischen Materialismus, Frankfurt a.M. 1974, p. 125 (traducido por nosotros)

*potencias siempre intentarán interferir y utilizar los conflictos nacionales y democráticos. Sin embargo, este hecho no debería llevar a los marxistas a adoptar automáticamente una posición derrotista en lugar de revolucionaria-defensista en tales conflictos. Los marxistas deberían depender de qué factor se vuelve dominante: la lucha nacional por la liberación democrática o la guerra imperialista de conquista".*⁵²⁵

⁵²⁵ Michael Pröbsting: Liberation Struggles and Imperialist Interference

XXII. Derrotismo revolucionario y lucha por la plena igualdad de los migrantes

Como hemos señalado anteriormente, la proporción cada vez mayor de migrantes entre la población de los países imperialistas da como resultado la multinacionalización de la clase trabajadora. Esto tiene importantes consecuencias para la lucha de clases en general y para la lucha derrotista contra el imperialismo y el militarismo en particular.

Como hemos dicho anteriormente, los migrantes provenientes de países más pobres y semicoloniales constituyen una correa de transmisión crucial entre el pueblo oprimido que vive en su país de origen y la clase trabajadora en el respectivo país imperialista. Pueden ayudar a sensibilizar a los trabajadores nativos de los países imperialistas, pueden introducir el espíritu de lucha militante de sus países de origen en el norte y transmitir diversas habilidades y experiencias del norte al sur. El importante papel de los migrantes y de las minorías nacionales y raciales en general, que desempeñan en diversas luchas de clases, subraya este hecho.

En particular, los migrantes son un sector crucial del proletariado al que orientarse en casos de trabajo solidario antiimperialista. Existe una tendencia natural para ellos a solidarizarse con el pueblo oprimido que está siendo atacado por el poder imperialista. Ejemplos destacados de esto han sido el papel central de los inmigrantes musulmanes en el movimiento de masas contra la guerra de Irak en 2003 o las movilizaciones masivas de solidaridad por Palestina.

Creemos que, dada una menor identificación nacional de los migrantes con el estado imperialista, los migrantes también jugarán un papel importante para el trabajo de masas de los revolucionarios para socavar los esfuerzos imperialistas de movilización chovinista y militarista. Por lo tanto, la construcción de vínculos con las comunidades de migrantes y la construcción de un partido revolucionario con un fuerte enfoque en los migrantes es una tarea central para los marxistas en los países imperialistas.

El tema del racismo y la migración, por su propia naturaleza, toca elementos cruciales del chovinismo imperialista. La lucha anti-chovinista en este terreno desafía la identidad "nacional" del estado nacional imperialista, socava el dominio absoluto del lenguaje estatal, desafía el sistema legal que niega la ciudadanía a muchos migrantes (a pesar de que los migrantes tienen "el derecho" a incrementar la riqueza nacional), desafía el control del estado imperialista sobre sus fronteras, etc.

Por estas razones, la CCRI/RCIT considera la política sobre migrantes y refugiados como una preparación y una prueba de fuego para toda organización progresista. Su enfoque de este tema pondrá a prueba si será capaz de resistir las presiones de una guerra imperialista.

Siempre hemos enfatizado que los socialistas deben defender a los migrantes y refugiados de la opresión nacional y la discriminación racista. Deben luchar por la plena igualdad de los migrantes y oponerse enérgicamente a cualquier enfoque que los considere "trabajadores invitados" o "extranjeros". Las potencias imperialistas tienen una larga historia de superexplotación, aventuras militares, colonialismo, etc., que aún sufren los países de donde proceden muchos migrantes. Hoy, estas potencias todavía se benefician enormemente de la superexplotación en curso de los países semicoloniales. Además, los capitalistas de los países imperialistas también se benefician de la superexplotación de los migrantes, ya

que reciben salarios más bajos (que los trabajadores nativos), tienen menos acceso al servicio social (que los trabajadores nativos), etc. Así que es evidente que los migrantes deben tener plena igualdad.

Tal igualdad incluye el uso de la lengua materna en las escuelas, universidades, administración pública, etc. Como hemos subrayado repetidamente, los bolcheviques pidieron, en su momento, la abolición de la lengua estatal y la igualdad de todas las lenguas habladas por los diferentes pueblos de Rusia. Un programa así es totalmente apropiado hoy en día. Otra demanda importante es el salario igual por trabajo igual.

La CCRI/RCIT se opone a todos los intentos socialchovinistas de imponer cualquier "asimilación" de los migrantes. Queremos unidad en igualdad de condiciones, interacción mutua y no dominación de la población nativa sobre los migrantes.

Los socialistas también deben exigir plenos derechos ciudadanos de los migrantes, que incluyen el derecho a votar, a reunirse, a tener acceso a los servicios públicos, a la seguridad social, a la salud, etc. Esta perspectiva democrática coherente incluye la oposición contra varios de las llamadas leyes "antiterroristas" que por la vía de los hechos son utilizadas por la policía para reprimir a los migrantes.

La discriminación religiosa cada vez más abierta de los musulmanes demuestra lo importante que es para los socialistas pedir una separación completa del estado y la religión y la plena libertad de todos los grupos religiosos para ejercer su fe.

Los socialistas deben pedir un programa de empleo público que incluya la construcción de nuevas viviendas para que todos puedan tener viviendas asequibles. Un programa de este tipo garantizaría el fin del desempleo. Los chovinistas y reformistas objetarán: "*¿Cómo se debe financiar esto?*" Nuestra respuesta es quitarles el dinero a los que lo han robado en masa a los trabajadores tanto en casa como en el extranjero: ¡los capitalistas! Por lo tanto, dicho programa de empleo público debería financiarse mediante aumentos masivos de los impuestos a los ricos y la expropiación de los superricos.

Ante el creciente número de ataques racistas tanto de grupos de derecha como de fuerzas estatales, los socialistas deben hacer un llamado a un frente unido para defender físicamente a los migrantes y refugiados de los ataques racistas (autodefensas, etc.).

Otro tema crucial, que afecta en particular al tema del poder del Estado imperialista, es el derecho de los migrantes y refugiados a cruzar libremente las fronteras y entrar en los países ricos. Como hemos elaborado en numerosos documentos, los socialistas deben luchar contra el control racista de la inmigración en los estados imperialistas y defender las 'fronteras abiertas' para los refugiados. Podemos observar la actualidad de este tema en Estados Unidos con los intentos de Trump de deportaciones masivas de migrantes, el envío de soldados a la frontera con México para detener la Caravana Migrante⁵²⁶, su determinación de construir un muro masivo en la frontera, su "Prohibición musulmana", etc.

⁵²⁶ Ver, por ejemplo, RCIT: Central America/Mexico /U.S.: Solidarity with the Migrants' Caravan! 01.11.2018, <https://www.thecomunists.net/worldwide/latin-america/central-america-mexico-u-s-solidarity-with-the-migrants-caravan/>

Lo mismo se aplica en Europa, donde los refugiados que huyen de la guerra, el hambre y la miseria se ven amenazados y detenidos por el régimen racista de Frontex de la UE en el mar Mediterráneo y en los Balcanes. Los refugiados que lograron entrar en Europa son acosados, discriminados y a menudo expulsados. En Rusia se produce una discriminación racista similar contra personas del Cáucaso y Asia Central.

El objetivo de tal estrategia revolucionaria es trabajar hacia la unidad multinacional de la clase trabajadora sobre una base internacionalista. Esto significa que nos esforzamos por unir a los trabajadores nativos y trabajadores migrantes que viven en los países imperialistas, así como a los trabajadores que viven en los países imperialistas, con el pueblo oprimido que vive en los países semicoloniales del Sur. Tal unidad solo es posible sobre la base de un internacionalismo constante de la clase trabajadora. Solo es posible si los trabajadores de los países privilegiados, imperialistas, comprenden la necesidad de rechazar los privilegios y prejuicios aristocráticos y aceptar la igualdad de sus hermanos y hermanas de clase que vienen o viven en otros países. En otras palabras, los marxistas deben explicar que la clase trabajadora es por naturaleza una clase internacional y, por tanto, que sus intereses sólo pueden defenderse sobre la base del internacionalismo. La oposición constante contra la defensa de cualquier derecho especial de una minoría privilegiada del proletariado mundial (los que viven en los países ricos) contra la gran mayoría del proletariado mundial (los que viven en el Sur) es una condición previa para la construcción de tal unidad internacional. Por esta razón, los marxistas siempre se han opuesto al control de la inmigración por parte de los estados imperialistas y han apoyado el derecho de las personas a moverse libremente.

Como dijimos anteriormente, la multinacionalización de la clase trabajadora crea una base objetiva para el surgimiento de una conciencia internacionalista. Sin embargo, esta tendencia enfrenta importantes contratendencias. Estas contratendencias son en primer lugar la presión represiva masiva y la propaganda chovinista de la maquinaria estatal imperialista, así como de los partidos racistas de derecha. En segundo lugar, está la tremenda influencia de las direcciones reformistas de los partidos socialdemócratas y estalinistas, así como de los sindicatos que siempre han predicado un socialchovinismo abierto u oculto. Para transformar las tendencias espontáneas hacia el internacionalismo en una conciencia de clase antichovinista plenamente desarrollada, es indispensable la intervención de un partido revolucionario.

Esta unidad internacional entre trabajadores nativos y migrantes no puede crearse mediante llamamientos abstractos a la solidaridad internacional. Tampoco puede ser creado por adaptación al estado-nacional. Solo puede lograrse sobre la base de luchas conjuntas por las demandas económicas y políticas inmediatas, por los derechos democráticos de los migrantes y por la solidaridad internacional con las luchas de liberación de los trabajadores y oprimidos en el Sur.

Las numerosas campañas conjuntas para luchar contra la islamofobia, oponerse a la agresión imperialista en el sur y apoyar las luchas de liberación, levantamientos conjuntos espontáneos de jóvenes como en el distrito londinense de Tottenham y otras ciudades británicas en agosto de 2011, iniciativas populares espontáneas para ayudar a los refugiados que huyen de la guerra y la miseria. (como sucedió en varios

países europeos en otoño de 2015) - todos estos son ejemplos de que tal trabajo en el espíritu del internacionalismo antiimperialista y anti-chovinista tiene una base real con la que los socialistas pueden relacionarse.

Trabajar hacia tal estrategia ayudará a los revolucionarios a contrarrestar los intentos de la clase dominante de dividir a la clase trabajadora y promover el odio entre sus diferentes sectores nacionales a través de la difusión del odio chovinista contra los migrantes y la histeria por la llamada "Crisis de los refugiados". Permitirá a los revolucionarios transformar tal polarización reaccionaria en la creación de una unidad internacional de trabajadores y oprimidos de diferentes países.

Es sobre la base de tal programa que los revolucionarios intentan organizar a los migrantes en sindicatos y otras organizaciones de masas de la clase trabajadora. Más importante aún, deben esforzarse por construir partidos obreros revolucionarios en los países imperialistas con un fuerte enfoque en los trabajadores migrantes y la juventud.⁵²⁷

Dicho programa se basa en el enfoque revolucionario desarrollado por la Internacional Comunista en los tiempos de Lenin y Trotsky. Esta posición ha sido elaborada en las "Tesis generales sobre la Cuestión de Oriente", adoptadas en el Cuarto Congreso de la Internacional Comunista en 1922. Este documento establece sin ambigüedades:

"Los partidos comunistas de los países imperialistas (tales como Estados Unidos, Japón, Inglaterra, Australia y Canadá) tienen el deber, dada la inminencia del peligro, de no limitarse a una propaganda contra la guerra sino de

⁵²⁷ Para una elaboración más detallada de la posición de la RCIT sobre la migración y el programa internacionalista de igualdad revolucionaria, remitimos a los lectores a varios documentos que hemos publicado y que están disponibles en nuestro sitio web. Véase, por ejemplo, Michael Pröbsting: Patriotic "Anti-Capitalism" for Fools. Yet Again on the CWG/LCC's Support for "Workers'" Immigration Control and Protectionism in the US, 30.5.2017, <https://www.thecommunists.net/theory/cwg-lcc-us-protectionism/>; Michael Pröbsting and Andrew Walton: The Slogan of "Workers'" Immigration Control: A Concession to Social-Chauvinism, 27.3.2017, <https://www.thecommunists.net/theory/workers-immigration-control/>; Michael Pröbsting and Andrew Walton: A Social-Chauvinist Defence of the Indefensible. Another Reply to the CWG/LCC's Support for "Workers'" Immigration Control, 14.5.2017, <https://www.thecommunists.net/theory/cwg-immigration-control/>; RCIT: Marxism, Migration and Revolutionary Integration, <https://www.thecommunists.net/oppressed/revolutionary-integration/>; Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, chapter 8.iv) and 14ii), <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>; Michael Pröbsting: The British Left and the EU-Referendum: The Many Faces of pro-UK or pro-EU Social-Imperialism, August 2015, Chapter II.2, <https://www.thecommunists.net/theory/british-left-and-eu-referendum/part-5-1/>, RCIT-Program, chapter V: <https://www.thecommunists.net/rcit-manifesto/fight-against-oppression-of-migrants/>, RCIT-Manifesto chapter IV: <https://www.thecommunists.net/rcit-program-2016/chapter-iv/>; and various actual statements and articles here: <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/articles-on-refugees/>. See also Michael Pröbsting: Migration and Super-exploitation: Marxist Theory and the Role of Migration in the present Period of Capitalist Decay, in: Critique: Journal of Socialist Theory (Volume 43, Issue 3-4, 2015), pp. 329-346. We have also published a detailed study on migration and the Marxist program in German. See Michael Pröbsting: Marxismus, Migration und revolutionäre Integration (2010); in: Der Weg des Revolutionären Kommunismus, Nr. 7, pp. 38-41, <http://www.thecommunists.net/publications/werk-7>

esforzarse, por todos los medios, en aislar a los factores capaces de desorganizar el movimiento obrero de esos países y de facilitar la utilización por parte de los capitalistas de los antagonismos de nacionalidades y de razas.

Esos factores son: el problema de la emigración y del bajo precio de la mano de obra de color.

El sistema de contratos sigue siendo hasta ahora el principal medio de reclutamiento de los obreros de color para las plantaciones azucareras de los países del Sur del Pacífico, donde los obreros son importados de China y de India. Este hecho determinó que los obreros de los países imperialistas exigieran la promulgación de leyes prohibiendo la inmigración y el empleo a la mano de obra de color, tanto en América como en Australia. Esas leyes prohibitivas evidencian el antagonismo existente entre los obreros blancos y los obreros de color, y dividen y debilitan la unidad del movimiento obrero.

Los partidos comunistas de Estados Unidos, de Canadá y de Australia deben emprender una enérgica campaña contra las leyes prohibitivas y demostrarles a las masas proletarias de esos países que leyes de ese tipo provocan la lucha de razas, y se vuelven finalmente contra los trabajadores de los países prohibicionistas.

Por otra parte, los capitalistas suspenden las leyes prohibitivas para facilitar la inmigración de la mano de obra de color, que trabaja a más bajo precio y disminuir, de ese modo, el salario de los obreros blancos. Esta intención manifestada por los capitalistas de pasar a la ofensiva puede ser desbaratada eficazmente si los obreros inmigrados entran en los sindicatos donde están organizados los obreros blancos. Simultáneamente, debe reivindicarse un aumento de salarios para la mano de obra de color, de manera que se equiparen con los de los obreros blancos. Una medida de ese tipo adoptada por los partidos comunistas desenmascarará las intenciones capitalistas y a la vez mostrará claramente a los obreros de color que el proletariado internacional es extraño a los prejuicios raciales." ⁵²⁸

¡Tal enfoque comunista no ha perdido su actualidad!

⁵²⁸ Internacional Comunista: Tesis sobre la cuestión oriental, 5 de diciembre de 1922, Cuarto Congreso de la Internacional Comunista, en Tesis, manifiestos y resoluciones adoptados por los Cuatro primeros congresos de la Internacional Comunista (1919-1923) Textos completos, p.230, <https://www.marxists.org/espanol/tematica/internacionales/comintern/4-Primeros3-Inter-2-edic.pdf>.

XXIII. La izquierda frente a la rivalidad de las grandes potencias: socialimperialistas pro-occidentales

En este capítulo analizaremos las estrategias que ofrecen varias fuerzas de izquierda en respuesta a la acelerada rivalidad entre las grandes potencias. Antes de hacer esto resumiremos brevemente las principales conclusiones de los capítulos anteriores en los que elaboramos la estrategia del derrotismo revolucionario en el período actual.

Observaciones generales de introducción

Las condiciones previas para cualquier internacionalismo significativo de la clase trabajadora en la era de la rivalidad entre las grandes potencias son:

- a) el reconocimiento de la existencia de estas potencias imperialistas (es decir, que Estados Unidos, la UE, Japón, así como Rusia y China son tales) y, en consecuencia,
- b) que los socialistas deben permanecer en una oposición antiimperialista intransigente y constante contra todas las grandes potencias.

Por tanto, los socialistas no deben elegir un “mal menor” en los conflictos entre las grandes potencias (o sus representantes), sino que deben adoptar una posición derrotista contra todas ellas. (*“¡El enemigo principal está en casa!”*, *“Transformar la guerra imperialista en guerra civil”*)

Tal rechazo categórico de ponerse del lado de cualquier Gran Potencia sigue siendo puramente negativo y platónico, si no se combina con apoyo activo a las luchas de los trabajadores y oprimidos contra la clase dominante en todos estos países, así como a las luchas de liberación de los pueblos oprimidos atacados por cualquiera de estas Grandes Potencias (o sus aliados). Ejemplos de ello son las luchas de liberación nacional como las de Afganistán contra Estados Unidos, en Siria contra Rusia y su marioneta Assad, en Yemen contra la coalición liderada por Arabia Saudita (y respaldada por Occidente), del pueblo palestino contra Israel o del pueblo uigur. contra China. También incluye el apoyo a luchas democráticas como las de Egipto contra la dictadura militar del general Sisi o del pueblo de Cachemira contra la ocupación india. E incluye la defensa de países como Corea del Norte, Cuba o Venezuela frente a la agresión de Estados Unidos.

Además, la lucha constante por la plena igualdad de los migrantes en los países imperialistas, así como por las fronteras abiertas para los refugiados, también es parte de tal estrategia antiimperialista consistente.

Sin tal estrategia combinada de antiimperialismo y pro-liberacionismo, de oposición contra todas las grandes potencias y apoyo a todas las luchas de liberación de los trabajadores y oprimidos, sin tal programa combinado es imposible seguir una línea marxista en el presente período histórico.

Desafortunadamente, tal programa de derrotismo revolucionario es parcial o completamente rechazado por la mayoría de las fuerzas centristas y reformistas de izquierda. Ya hemos discutido y criticado en capítulos anteriores cómo estas organizaciones no logran captar el carácter de los nuevos gigantes

imperialistas Rusia y China y las consecuencias de esto para la creciente rivalidad entre las grandes potencias. A continuación, abordaremos las consecuencias que estos partidos y organizaciones extraen de sus análisis para sus tácticas en las grandes luchas del presente período.

Básicamente podemos clasificar las siguientes corrientes entre las fuerzas reformistas de izquierda y centristas:

1. Socialimperialistas abiertamente pro-occidentales
2. Socialimperialistas abiertamente pro-orientales
3. Negadores del carácter imperialista de Rusia y China, pero reacios a sacar conclusiones
4. Social-pacifistas eclécticos

Independientemente de sus distintas alianzas y diferencias tácticas, los socialimperialistas pro-occidentales y pro-orientales comparten la misma fisonomía política y socio-económica. Tienen la misma base de clase social-histórica, así como la misma perspectiva estratégica. En la mayoría de los casos, estas fuerzas representan a los partidos obreros burgueses, basados en un programa reformista. En algunos casos, son formaciones burguesas-populistas como el KPRF ruso o simplemente partidos que representan a la maquinaria estatal gobernante como los partidos “comunistas” en China, Cuba, Vietnam, etc.

Estos partidos suelen estar bien integrados en la superestructura política del sistema capitalista, ya sea mediante la participación repetida en los gobiernos nacionales o regionales (en países democráticos burgueses), mediante la representación parlamentaria regular, mediante la integración en la burocracia sindical, etc. o simplemente dominando como el único partido gobernante existente (en dictaduras).

En dictaduras como China, Cuba o Vietnam, estos partidos “comunistas” representan simplemente la alianza entre la burocracia estatal y la burguesía emergente. En países donde las fuerzas reformistas no son partidos gobernantes desde hace mucho, generalmente tienen su base social en la aristocracia obrera (es decir, los estratos más privilegiados de la clase trabajadora) y sectores de la clase media. Se adaptan a (un ala de) la burguesía, ya sea de su propio país imperialista o de un rival imperialista.

La relación entre reformismo, socialimperialismo y aristocracia obrera es bastante larga y ya ha sido enfatizada por Lenin.

“¿Cuál es la esencia económica del defensismo en la guerra de 1914-1915? La burguesía de todas las grandes potencias hace la guerra para repartirse y explotar el mundo, y para oprimir a otras naciones. A un reducido grupo de la burocracia obrera, la aristocracia obrera y los compañeros de ruta pequeñoburgueses pueden tocarle algunas migajas de las grandes ganancias de la burguesía. El socialchovinismo y el oportunismo tienen la misma base de clase: la alianza de un pequeño sector de obreros privilegiados con “su” burguesía nacional, contra las masas de la clase obrera; la alianza entre los lacayos de la burguesía y la burguesía contra la clase que es explotada por ésta. El contenido político del oportunismo y del socialchovinismo es el mismo: colaboración entre las clases, rechazo de la dictadura del proletariado, rechazo de las acciones revolucionarias, aceptación incondicional de la legalidad

burguesa, falta de confianza en el proletariado y confianza en la burguesía. El socialchovinismo es la continuación directa y la culminación de la política obrera liberal inglesa, del millerandismo y el bernsteinismo.” ⁵²⁹

Hoy, con la integración mucho más profunda de los partidos reformistas en el sistema burgués, incluida su participación regular en los gobiernos regionales y nacionales, estas tendencias socialimperialistas tienen una base económica y política mucho más firme y sólida. ⁵³⁰

No existe una muralla china (juego de palabras intencional) entre los socialimperialistas pro-occidentales y pro-orientales. Se adaptan a (alas de) la burguesía de diferentes poderes nacionales. Pero como es bien sabido, las potencias imperialistas alternan conflictos con la colaboración entre sí. Además, la burguesía de un país determinado no es una clase monolítica, sino que tiene diferentes facciones. Entre ellos se encuentran a menudo sectores que, al menos durante un período determinado, prefieren la colaboración con otra potencia en lugar del enfrentamiento.

Esto es particularmente cierto dado que existen sectores dentro de la clase dominante (y más aún entre la clase media) en la Unión Europea y Japón que simpatizan con una política global más “independiente” de sus estados, es decir, una que sea independiente del imperialismo estadounidense y que lucha por una mayor colaboración con Rusia y China.

Por lo tanto, no es sorprendente que haya contactos y, a veces, cooperación entre las partes del campo pro-occidental y pro-oriental. Véanse, por ejemplo, las relaciones amistosas y la cooperación entre los socialimperialistas pro-occidentales del PIE (Partido de La Izquierda Europea), los partidos estalinistas pro-orientales, varios centristas y el YPG (Unidades de Protección Popular) kurdo, que actúa como representantes del imperialismo estadounidense en Siria.

Además, las burocracias reformistas pueden cambiar al amo al que sirven. La historia de la socialdemocracia está llena de tales contradicciones. No olvidemos que los partidos socialdemócratas de Europa Occidental en las décadas de 1920 y 1930 formaban parte de la misma organización (la Segunda Internacional). Sin embargo, estaban alineados con facciones de sus respectivas burguesías nacionales que a menudo tenían relaciones hostiles entre sí (por ejemplo, Alemania contra Francia o Gran Bretaña). También hubo períodos en los que estos partidos mantuvieron estrechas relaciones con el imperialismo estadounidense. Naturalmente, esto resultó a veces en rupturas agudas entre ellos.

En este capítulo nos ocuparemos de los socialimperialistas pro-occidentales. Caracterizamos a esas fuerzas reformistas como socialimperialistas abiertamente pro-occidentales que están del lado de “su” patria imperialista occidental y apoyan con palabras y hechos los intereses políticos y económicos de

⁵²⁹ V. I. Lenin: El Oportunismo y el fracaso de la II Internacional (1915), <https://www.abertzalekomunista.net/es/biblioteca-2/marxistas-internacionales/lenin-v-i/2296-1915-oportunismo-y-el-fracaso-de-la-ii-internacional>

⁵³⁰ Para un análisis más detallado del reformismo actual, véase Michael Pröbsting: Marxism and the United Front Tactic Today. The Struggle for Proletarian Hegemony in the Liberation Movement in Semi-Colonial and Imperialist Countries in the present Period, RCIT Books, Vienna 2016, <https://www.thecommunists.net/theory/book-united-front/>

“su” burguesía. Como partidos más importantes de esta corriente podemos identificar a los partidos reformistas de izquierda unidos en el Partido de la Izquierda Europea (PIE) así como al Partido Comunista Japonés (PCJ). Los principales partidos del PIE son el Parti Communiste Français (Francia), die LINKE (Alemania) y SYRIZA (Grecia).⁵³¹ Todos estos partidos eran antiguas fuerzas estalinistas que se han transformado en partidos neo-socialdemócratas.

El Partido de la Izquierda Europea (PIE)

Como ya hemos elaborado en varios documentos, los partidos miembros del PIE son formaciones socialimperialistas pro-occidentales profundamente reformistas.⁵³² Demostremos esto con varios ejemplos. En los años 1997-2002, el Parti Communiste Français (PCF) fue parte del gobierno de Jospin que participó activamente en las guerras de la OTAN contra Serbia en 1999 y Afganistán en 2001. Su partido miembro en Italia en ese momento -el Partito della Rifondazione Comunista de Fausto Bertinotti- apoyó al gobierno neoliberal de Romano Prodi en 1996-98 y se unió a un segundo gobierno Prodi en 2006-08. En este cargo, votó por la participación italiana en la ocupación imperialista de Afganistán y por

⁵³¹ Recientemente se ha producido una división en el PEL. La France insoumise de Mélenchon, PODEMOS en España, Bloco de Esquerda (Portugal), la Alianza Rojo-Verde (Dinamarca), el Partido de la Izquierda (Suecia) y la Alianza de la Izquierda (Finlandia) han fundado un nuevo movimiento llamado “Maintenant le peuple” (“Ahora la gente”). Esta nueva alianza se presentará como una lista separada en las elecciones de la UE en mayo de 2019. Además, también se avecina una división en el LINKE alemán, ya que Sarah Wagenknecht ha lanzado su iniciativa *aufstehen*. Sin embargo, hasta ahora las diferencias políticas entre MLP y PEL se centran en la crítica de MLP a la política pro-austeridad de SYRIZA así como en la crítica de PEL a la adaptación de MLP al populismo. Las fuerzas pro-PEL también atacan Mélenchon y Wagenknecht por su adaptación al socialchovinismo (por ejemplo, el rechazo de las “fronteras abiertas” para los refugiados). De hecho, como mostraremos a continuación, Wagenknecht defiende posiciones reaccionarias sobre el tema de la migración. Sin embargo, esta es una batalla ridícula entre bandidos hipócritas. Es cierto que Mélenchon y Wagenknecht expresan abiertamente posiciones socialchovinistas. Sin embargo, SYRIZA, una de las principales fuerzas de PEL y el partido gobernante en Grecia, está implementando; Desde hace años un programa socialchovinista archirreaccionario ya que participa en los regímenes imperialistas de Frontex de la UE! Asimismo, ha formado un gobierno de coalición con el partido de extrema derecha ANEL. Dada la naturaleza burocrática de la división - en realidad, la cuestión principal es el número de escaños que ambas partes esperan ganar en las próximas elecciones europeas - no está claro hasta ahora si hay consecuencias relevantes de esta división para el carácter específico de su división. Orientación socialimperialista. En consecuencia, no es posible tomar en consideración el tema de la división del PEL en este libro. (Para obtener más información sobre la división, véase, por ejemplo, Angelina Giannopoulou: *The Party of the European Left, Diem25 and the transnational campaign of Jean-Luc Mélenchon towards the European Elections in 2019*, transform europe! 2018; Cécile Barbière: *La France Insoumise wants to turn European elections into anti-Macron referendum*, 3. Okt. 2018, <https://www.euractiv.com/section/eu-elections-2019/news/la-france-insoumise-wants-to-turn-european-elections-into-anti-macron-referendum/>; Steffen Vogel: *Linke Sammlungsbewegung: Falsches Vorbild Mélenchon*, aus: »Blätter« 3/2018, <https://www.blaetter.de/archiv/jahrgaenge/2018/maerz/linke-sammlungsbewegung-falsches-vorbild-melenchon>; Jürgen Meyer: »Maintenant le Peuple« (MLP, Jetzt das Volk): Spaltung der Europäischen Linken oder neue linke Sammlungsbewegung? 12. Juli 2018 <http://internetz-zeitung.eu/index.php/4839-%C2%BBmaintenant-le-peuple%C2%AB-mlp,-jetzt-das-volk-spaltung-der-europ%C3%A4ischen-linken-oder-neue-linke-sammlungsbewegung>)

⁵³² Véase Michael Pröbsting: *The Great Robbery of the South*, Capítulo 13

el envío de tropas al Líbano. El LINKE alemán no participó en los gobiernos nacionales hasta ahora (a pesar del gran deseo de la dirección del partido) pero se unió a varios gobiernos de coalición regional que implementaron la política de austeridad neoliberal.

SYRIZA encabeza el gobierno griego desde enero de 2015 en alianza con el partido de extrema derecha ANEL. En los últimos cuatro años, ha implementado los programas de austeridad dictados por la UE con más éxito que cualquiera de sus predecesores conservadores o socialdemócratas. En el Consejo de la Unión Europea, el líder de SYRIZA y el primer ministro de Grecia, Alexis Tsipras, respaldaron todas las decisiones del imperialismo de la UE, incluidas varias sanciones contra Rusia.

Los partidos miembros importantes del PIE también tienen un historial vergonzoso de apoyar la campaña de guerra imperialista (bajo el pretexto de la “guerra contra el terror”) contra los pueblos oprimidos en el Medio Oriente y en África. Mantuvieron estrechas relaciones con el *Partido Comunista Iraquí*, que apoyó la ocupación estadounidense de Irak desde 2003 y participó en varias administraciones coloniales del país. El PCF, así como el Front de Gauche de Jean-Luc Mélenchon, expresaron en sus declaraciones públicas que “*comparten los objetivos del gobierno de Malí de derrotar a los terroristas yihadistas en el norte*”.⁵³³ Cuando el gobierno socialdemócrata decidió enviar tropas francesas a Mali, tanto el PCF como Mélenchon apoyaron plenamente esta decisión. Solo criticó que tal intervención debería haber sido ordenada por las Naciones Unidas. El diputado parlamentario del PCF, André Chassaing, declaró: “*Era urgente y necesaria una intervención internacional para detener la ofensiva de los fanáticos islamistas*”. La misma posición fue expresada por François Asensi, diputado del FdG de Mélenchon: “*La posición de los diputados del Frente de Izquierda, tanto comunistas como republicanos, es clara: abandonar al pueblo maliense a la barbarie de los fanáticos habría sido un error político y un pecado moral. La no intervención habría sido el peor acto de cobardía.*”⁵³⁴

Después del ataque a la revista racista Charlie Hebdo el 7 de enero de 2015, el PCF y la FdG de Mélenchon elogiaron este trapo islamófobo como “*progresista*”. Se unieron a la reaccionaria campaña “*Je Suis Charlie*” y llamaron a participar en la manifestación proimperialista por la “*unidad nacional*” en París el 11 de enero, una marcha televisada mundialmente dirigida por, entre otros, los jefes de los gobiernos imperialistas occidentales, incluido el criminal de guerra y presidente de Israel, Benjamin Netanyahu. ¡Incluso no

⁵³³ Ver PCF: L’ intervention militaire française comporte de grands risques de guerre (12.1.2013), <http://www.pcf.fr/33977>; PCF: C’est le Mali qu’il faut reconstruire, (11.1.2013), <http://www.pcf.fr/33940>

⁵³⁴ Citado en Don Franks: Mali invaded in new ‘scramble for Africa’, 2 de febrero de 2013, <https://rdln.wordpress.com/2013/02/02/mali-invaded-in-new-scramble-for-africa/>. La misma cita es reproducida en Kumaran Ira: French Left Front promotes war in Mali, WSWS, 22 de enero de 2013, <https://www.wsws.org/en/articles/2013/01/22/left-j22.html>, así como en CoReP: Down with the French imperialist intervention in Mali, <http://www.revolution-socialiste.info/CoRePCCItMaliEV.htm>; ver también L’ intervention jugée nécessaire par les députés, 16 enero de 2013, <https://www.humanite.fr/politique/l-intervention-jugee-necessaire-par-les-deputes-513009> y Raoul Rigault: Why French troops are in Mali and why the French Communist Party supports the war, 26 de febrero de 2013 <https://www.marxist.com/why-french-troops-are-in-mali-and-why-the-french-supports-the-war.htm>

votaron en el parlamento el 13 de enero contra la extensión de la intervención militar de Francia en Irak!
535

Después de los ataques terroristas en París el 13 de noviembre de 2015, el PCF se unió nuevamente a la "Unión Nacionales". ¡Todos sus diputados votaron por el estado de emergencia y, más tarde, por su prórroga por tres meses! ⁵³⁶ No es de extrañar que este partido socialchovinista también apoye la prohibición del hijab y el burka para las mujeres musulmanas. ⁵³⁷

El mismo espíritu socialchovinista está detrás de la posición de Sahra Wagenknecht y su iniciativa afueteen. Wagenknecht es la líder de la facción parlamentaria del LINKE alemán. Ella denuncia abiertamente el eslogan de "fronteras abiertas" como "quijotesco", critica al gobierno conservador de Angela Merkel por permitir a tantos refugiados varones en el país en 2015 y ataca -similar a los racistas y sionistas de derecha- a inmigrantes musulmanes por no "Integrarse en la sociedad". ⁵³⁸

⁵³⁵ Véase RCIT: France after the Attacks in Paris: Defend the Muslim People against Imperialist Wars, Chauvinist Hatemongering, and State Repression! 9.1.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/statement-paris-attacks/>; Michael Pröbsting: France: "Communist" Party fails to Vote in Parliament against Imperialist War in Iraq! 15.1.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/french-pcf-iraq-war/>; Michael Pröbsting: After the Paris Attack: Socialists must Join Hands with Muslim People Against Imperialism and Racism! Reformist and Centrist Forces try to derail the Workers Movement by Failing to Stand up for Solidarity with the Muslims and Against Imperialist War-Mongering! 17.1.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/france-defend-muslims/>; Michael Pröbsting: The Racist Character of Charlie Hebdo and the pro-imperialist campaign "Je Suis Charlie". Solidarity with Muslim People! NOT Solidarity with Charlie Hebdo! 17.1.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/racist-charlie-hebdo/>

⁵³⁶ Véase RCIT: Terror in Paris is the Result of Imperialist Terror in the Middle East! Stop France's and other Imperialist Powers' Warmongering! No Mobilization of the Army inside France! Defend the Muslim Peoples against Chauvinist Hatemongering and State Repression! 14.11.2015, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/terror-in-paris/>; RCIT: Increasing Instability and Militarization in the European Union. On the Tasks of Revolutionaries in the New Political Phase which has Opened in Europe after the Terrorist Attack in Paris, 08.12.2015, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/militarism-in-eu/>

⁵³⁷ Véase RKO BEFREIUNG: Austria: Islamophobic Racism on the Rise! Solidarity with the Muslim Brothers and Sisters! No to the Closure of 7 Mosques and the Expulsion of 40 Imams and their Families! 8. De junio de 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/islamophobic-racism-on-the-rise-in-austria/>; Almedina Gunić: Gegen das Verhüllungsverbot! Für Religionsfreiheit und Frauenrechte! Kampf dem islamophoben Rassismus und der Diskriminierung muslimischer Frauen! <https://www.rkob.net/aktuell/kurzmeldungen/kurzmeldungen-september-1/>; see also Yossi Schwartz: Anti-Semitism and Anti-Zionism, 16 d noviembre de 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/anti-semitism-and-anti-zionism/>

⁵³⁸ Véase "Offene Grenzen für alle - das ist weltfremd", Interview mit Sahra Wagenknecht, erschienen im FOCUS am 10.02.2018, <https://www.sahra-wagenknecht.de/de/article/2713.offene-grenzen-f%C3%BCr-alle-das-ist-weltfremd.html>

Islamofobia: el nuevo antisemitismo del siglo XXI

En este punto queremos llamar brevemente la atención al hecho, en gran parte ignorado por muchos "izquierdistas", que la islamofobia imperialista es el nuevo antisemitismo del siglo XXI. Si bien las grandes potencias rivalizan entre sí en numerosos temas, están totalmente de acuerdo en una cosa: la discriminación y la opresión de las minorías musulmanas. Naturalmente, lo hacen por motivos políticos y no religiosos. Uno de los aliados clave de Washington en el Medio Oriente es el Reino Wahabita en Arabia Saudita y uno de los aliados clave de Moscú es el régimen teocrático de Irán, así como el carnicero Kadyrov en Chechenia.⁵³⁹ Pero predicán y utilizan el odio contra las minorías musulmanas y los musulmanes por varias razones:

- i) Para oprimir y sobreexplotar a los migrantes como mano de obra barata en los países imperialistas;
- ii) Oprimir a las minorías nacionales musulmanas (por ejemplo, chechenos y otras personas caucásicas, uigures, etc.);
- iii) Legitimar el apoyo a dictaduras "seculares" como las de Assad, el general Sisi, en Uzbekistán, Tayikistán, etc.;
- iv) Legitimar las guerras e intervenciones imperialistas en Siria, Irak, Afganistán, Somalia, Mali, Níger, etc.

Por estos motivos, consideramos el acercamiento a la islamofobia imperialista como una de las pruebas más importantes para la llamada "izquierda". Hacer cualquier tipo de concesión a esta plaga, ya sea en asuntos internos relacionados con los migrantes o las minorías nacionales, o en cuestiones de política exterior como intervenciones militares en países musulmanes o en el enfoque hacia el Israel sionista y la lucha por la liberación palestina, es una prueba inequívoca de socialchovinismo y de capitulación al imperialismo. Desafortunadamente, toda la historia reciente de numerosos partidos reformistas y centristas demuestra que la mayoría de ellos han fallado vergonzosamente en esta prueba.

SYRIZA, el partido gobernante de Grecia y una de las principales fuerzas del PIE, pone en práctica esta política socialchovinista. Tiene plena corresponsabilidad del asalto imperialista de la UE a los refugiados, ya que acuerda todos los programas anti-inmigrantes en el Consejo de la Unión Europea y los implementa lealmente (programa Frontex, etc.). Es una verdad marxista muy vieja que, como le gustaba decir a Lenin, "*Es necesario juzgar a las personas por sus hechos y no por sus palabras.*"⁵⁴⁰ ¡Juzgado por sus hechos, el PIE no tiene nada que ver con el antiimperialismo y la solidaridad internacionalista para los migrantes y refugiados!

⁵³⁹ Sobre la adaptación formal de Kadyrov al islamismo y, al mismo tiempo, como dictador local de Putin contra el pueblo checheno, véase, por ejemplo, Fred Weir: Kremlin frets as Russia's once restive Islamist region takes up political Islam. Strongman Ramzan Kadyrov was installed by Putin to squelch Chechnya's Islamist insurrection. But Kadyrov's adoption of sharia and political Islam in the region is challenging Russia's secular constitutional order, septiembre 20, 2017 <https://www.csmonitor.com/World/Europe/2017/0920/Kremlin-frets-as-Russia-s-once-restive-Islamist-region-takes-up-political-Islam>

⁵⁴⁰ Lenin: Chovinismo Alemán y no alemán (1916), Lenin. Obras Completas, Tomo 27, Ed. Progreso, p. 310

Otra expresión del socialchovinismo profundamente arraigado del PIE es su apoyo al estado sionista de Israel. Las principales figuras del PIE han expresado repetidamente su apoyo a este estado de ocupación colonial. Gregor Gysi, un líder viejo del LINKE alemán y actual presidente del PIE, enfatizó repetidamente que su partido representa la *“Solidaridad con Israel”*. En un discurso caracterizó *“la solidaridad con Israel como un elemento moral fundamental de la razón del Estado alemán”*.⁵⁴¹

Durante la guerra de Gaza en 2008/09, el presidente del LINKE en Berlín, Klaus Lederer, se unió a una manifestación con el lema *“Apoyo a Israel - Operación Plomo Fundido”* y fue, junto con los políticos de los otros partidos burgueses, uno de los oradores principales. El LINKE alemán incluso llega a denunciar cualquier apoyo a una solución de un solo estado en Palestina, así como los llamamientos al boicot de los productos básicos israelíes o la participación en los convoyes de solidaridad de Gaza. Incluso asocia tales actividades con el *“antisemitismo”*. ¡También declara su apoyo a posiciones como incompatibles con la pertenencia al grupo parlamentario! ¡Estas posiciones fueron adoptadas en 2011 por unanimidad por la dirección, respectivamente el grupo parlamentario, del LINKE!⁵⁴² Como hemos informado, el Partido Comunista de Austria, también miembro del PIE, ha calumniado repetidamente a la Sección de la CCRI/RCIT como *“antisemita”*. Incluso lo expulsó de sus eventos públicos debido a nuestra constante posición antisionista y el consecuente apoyo a la lucha de liberación palestina.⁵⁴³

⁵⁴¹ Gregor Gysi: Die Haltung der deutschen Linken zum Staat Israel, Vortrag von Dr. Gregor Gysi auf einer Veranstaltung *“60 Jahre Israel”* der Rosa-Luxemburg-Stiftung am 14.4.2008, http://www.juedische.at/TCgi/v2/TCgi.cgi?target=home&Param_Kat=3&Param_RB=33&Param_Red=9722

⁵⁴² Ver LINKE weist Antisemitismus-Vorwürfe zurück. Der Parteivorstand der LINKEN hat am 21. Mai 2011 ohne Gegenstimmen die folgende Erklärung verabschiedet: <http://www.die-linke.de/partei/organe/parteivorstand/parteivorstand20102012/beschluesse/linkeweistantisemitismusvorwuerfezu rueck/>; Parliamentary Group of the LINKE: Entschieden gegen Antisemitismus, 8. Juni 2011, <http://www.die-linke.de/nc/dielinke/nachrichten/detail/artikel/entschieden-gegen-antisemitismus>

⁵⁴³ Sobre la represión estatal contra la sección austríaca de la RCIT, así como la campaña de difamación y los ataques físicos de varias fuerzas de *“izquierda”*, véanse, por ejemplo, los siguientes informes (que incluyen enlaces a más informes): RKOB: Public Prosecution Department in Vienna Stops Investigation against Michael Pröbsting, 09.02.2017, <https://www.thecommunists.net/rcit/investigation-vs-proebsting-stopped/>; RKOB: Austria: Right-Wing Party Opens Parliamentary Inquiry against the RCIT Section. Biggest Opposition Party smears the Trotskyists for alleged *“Left-Wing Extremism”*, *“Antisemitism”* and *“Radical Islamism”* and asks the Federal Ministry of the Interior to officially investigate them, 29.01.2017, <https://www.thecommunists.net/rcit/parliamentary-inquiry-against-rcit-section/>; RCIT: Stop Judicial Prosecution for Solidarity with Palestine! A Call to the Austrian State to Drop Its Charges against Michael Pröbsting! <https://www.thecommunists.net/rcit/solidarity-proebsting/>; RKOB: Austria: *“Left-Wing”* Zionists Attack Arab Migrants at Demonstration in Solidarity with Refugees! Report (with Pictures and Videos) from the anti-racist Demonstration on 26 November in Vienna by the Austrian Section of the RCIT, 27.11.2016, <https://www.thecommunists.net/rcit/zionists-attack-rcit-austria/>; RKOB: KPÖ schließt RKOB aus und macht den Weg frei für Frauenschläger der Anti-Nationalen Szene. Wiederholter körperlicher Angriff auf Genossin Gunić am Volksstimmefest, Bericht der Revolutionär-Kommunistischen Organisation BEFREIUNG zum Volksstimmefest 2016, 05.09.2016, <https://www.rkob.net/wer-wir-sind-1/rkob-aktiv-bei/bericht-vs-fest-2016/>; Report on May Day 2016 in Austria: Joint Resistance against Racist Attacks. Forceful, militant, internationalist demonstration despite racist attacks, Report (with Pictures and Videos) on the multinational, internationalist

A la luz de la aceleración de la rivalidad entre las grandes potencias, la dirección del PIE apoya la formación de la UE imperialista como potencia independiente: *“Los estados nacionales individuales deben dejar de permitir que las corporaciones y los bancos se enfrenten entre sí. A países como Irlanda ya no se les debe permitir atraer inversores reduciendo sus impuestos y rebajando los estándares sociales y medioambientales. No seremos capaces de hacer casi nada para prevenir tales desequilibrios si seguimos oponiéndonos como estados nacionales, por lo que debemos abrazar la integración europea. Por sí mismos, los estados nacionales individuales nunca podrán responder de manera efectiva a una guerra comercial con Estados Unidos. En este caso, necesitamos ver una respuesta unida de la Unión Europea. Por supuesto, soy consciente del triste estado en el que se encuentran algunas partes de esta Unión Europea. Pero la economía europea, los desafíos ambientales que enfrenta Europa, la prevención de la guerra en este continente y, en última instancia, la cuestión social y los jóvenes en particular, que cada vez adoptan más una identidad europea, todos piden la integración europea, y no su contrario.”*⁵⁴⁴

Por supuesto, el PIE combina ese apoyo a la intervención militar imperialista en África o Medio Oriente, a Israel, o a la declaración del estado de emergencia con interminables invocaciones al pacifismo, la *“importancia de las Naciones Unidas”*, de *“la necesidad por soluciones pacíficas”*, etc.⁵⁴⁵ Tal propaganda se basa en parte en la tradición pacifista pequeñoburguesa de décadas de estas fuerzas como partidos de oposición (ex) estalinistas y en parte en el hecho de que abogan por una política exterior diferente a la de la Unión Europea. Se adaptan a esa ala de la burguesía monopolista europea que desea una posición independiente de Washington. Naturalmente, como Gran Potencia independiente (es decir, sin el apoyo militar de EE.UU.), la UE sería política y militarmente mucho más débil. Como bloque imperialista tan debilitado, la UE debe esforzarse no por una confrontación a corto plazo con otros rivales, sino más bien por la cooperación y las relaciones *“pacifistas”* con ellos.

El Partido Comunista Japonés

El Partido Comunista Japonés (PCJ) nunca ha sido parte de un gobierno de coalición. Es un partido de oposición socialdemócrata exestalinista considerable que tiene oficialmente unos 300.000 miembros y 20.000 células en todo el país. En las elecciones para la Cámara de Representantes de 2017, el PCJ recibió

demonstration in Vienna marking May Day 2016 organized by the Revolutionary Communist Organization LIBERATION, <https://www.thecommunists.net/rcit/report-may-day-2016-in-austria/>; RCIT: Victory! The Charge against RKOB Spokesperson and Palestine Solidarity Activist Johannes Wiener has been dropped! 10.1.2013, <http://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/solidarity-with-wiener-won/>

⁵⁴⁴ An Internationalist Answer, Speech by Gregor Gysi, President of the European Left, held at the Federal Party Congress in Leipzig, 9 June 2018, on the dispute on refugees and migration, <https://www.transform-network.net/blog/article/an-internationalist-answer/>

⁵⁴⁵ Los marxistas comenzaron a luchar contra tales ilusiones en los tribunales internacionales de arbitraje ya antes de la Primera Guerra Mundial. Desafortunadamente, ¡los reformistas todavía no han aprendido nada de esto! (Ver sobre esto, por ejemplo, Annelis Laschitzka: Zur Rolle des Zentrismus 1911/12. Ein Beitrag über den Zusammenhang von Imperialismus und Opportunismus, en: Fritz Klein (Ed.): Studien zum deutschen Imperialismus vor 1914, Berlín 1976)

4,4 millones de votos, o el 7,91%. Y en las elecciones de 2016 para la Cámara de Consejeros, el partido obtuvo 6,02 millones de votos, o el 10,74%.⁵⁴⁶

Una característica programática crucial del PCJ desde el comienzo de su existencia legal en 1945 es la negación del carácter imperialista de Japón. Si bien el partido acepta que Japón ha sido una potencia imperialista antes de 1945, afirma que se ha producido un cambio fundamental desde entonces. Ya en una declaración programática adoptada en el Pleno del Comité Central celebrada en agosto de 1948, el PCJ definió como sus objetivos la recuperación del estatus de Japón como un estado independiente (es decir, imperialista independiente). Pidió "el derecho de Japón a la autodefensa", la "reversión a Japón de las islas que nacional e históricamente le pertenecen", así como una "garantía de independencia de la economía japonesa":

*"2. Independencia: la recuperación total de la soberanía. (No se soportará obligación alguna que atente contra la soberanía). 3. Territorio: la reversión a Japón de islas que originalmente pertenecerían a Japón a nivel nacional e histórico. (...) 5. Denuncia de guerra y derecho a la legítima defensa: denuncia de guerra; la oposición a cualquier condición que pudiera involucrar a Japón en una disputa internacional y la aprobación del derecho de Japón a la autodefensa. 6. Economía: garantía de la independencia de la economía japonesa y mejora de la vida de las personas y la formación de relaciones económicas equitativas con todos los países del mundo."*⁵⁴⁷

En un borrador de programa publicado por la dirección del PCJ en septiembre de 1957 (y posteriormente adoptado en un congreso), se dio la siguiente caracterización: *"Es el imperialismo estadounidense y el capital monopolista japonés, que está en relaciones subordinadas aliadas con el primero, los que básicamente gobiernan Japón en la actualidad. Si bien es un país capitalista altamente desarrollado, Japón se ha convertido en un país prácticamente dependiente semi-ocupado por el imperialismo estadounidense"*.⁵⁴⁸ El partido concluyó de esto que el objetivo principal es una *"revolución democrática popular"* cuyas principales tareas son, entre otras, la consecución de la *"completa independencia de la nación"*. Opositores internos del partido, *"como Shojiro Kasuga, Tomochika Naito y otros que consideraban a Japón como una potencia imperialista básicamente independiente"* fueron denunciados como *"revisiónistas"* y consecuentemente expulsados.⁵⁴⁹

El PCJ mantiene esta posición hasta el día de hoy, más de 70 años después del final de la Segunda Guerra Mundial, cuando Japón se ha convertido en una de las potencias imperialistas más fuertes de la economía mundial. En su programa, adoptado en 2004, el PCJ da la siguiente caracterización de Japón:

"Aunque Japón es un país capitalista altamente desarrollado, es virtualmente un país dependiente, con una parte importante de su territorio, asuntos militares y otros asuntos de estado controlados por Estados Unidos. (...) Estados Unidos aún conserva un poder significativo sobre los asuntos militares y diplomáticos de Japón, y constantemente usa su enorme poder para interferir en los asuntos económicos de Japón. En las Naciones Unidas y

⁵⁴⁶ What is the PCJ? A Profile of the Japanese Communist Party (November, 2017),

https://www.PCJ.or.jp/english/2011what_PCJ.html

⁵⁴⁷ Comité Central del Partido Comunista de Japón: The Fifty Years of the Communist Party of Japan, published by the Publication Bureau of the Central Committee of the Communist Party of Japan, Tokyo 1973, p. 106

⁵⁴⁸ The Fifty Years of the Communist Party of Japan, p. 136

⁵⁴⁹ On the history of the Japanese Communist Party see also Hans Modrow, Manfred Sohn: Vor dem großen Sprung? Überblick über die Politik der Japanischen Kommunistischen Partei, GNN-Verlag, Schkeuditz 2000

*en otros foros internacionales, los representantes del gobierno japonés a menudo desempeñan el papel de portavoces del gobierno de los Estados Unidos. La relación entre Japón y Estados Unidos no es una alianza de igualdad de derechos. El estado actual de Japón está marcado por su subordinación estatal a los Estados Unidos, lo cual es extraordinario no solo entre los países capitalistas desarrollados sino en las relaciones internacionales del mundo actual. en el que la colonización es historia. La dominación estadounidense de Japón tiene claramente un carácter imperialista porque pisotea la soberanía e independencia de Japón en interés de la estrategia mundial estadounidense y el capitalismo monopolista estadounidense.”*⁵⁵⁰

De esto se siguen las tareas programáticas del PCJ que efectivamente es la creación de un estado imperialista independiente (por supuesto, "pacífico"):

"Un cambio que la sociedad japonesa necesita en la actualidad es una revolución democrática en lugar de una revolución socialista. Es una revolución que pone fin a la extraordinaria subordinación de Japón a Estados Unidos y al dominio tiránico de las grandes corporaciones y círculos empresariales, una revolución que asegura la independencia genuina de Japón y lleva a cabo reformas democráticas en la política, la economía y la sociedad. Aunque se trata de reformas democráticas realizables dentro del marco del capitalismo, su logro en toda regla puede ser posible mediante una transferencia del poder estatal a las fuerzas que representan los intereses fundamentales del pueblo japonés de aquellos que representan el capitalismo monopolista de Japón y están subordinados a los Estados Unidos. El éxito en el logro de este cambio democrático ayudará a resolver los problemas que hacen sufrir a la gente y allanará el camino para la construcción de un Japón independiente, democrático y pacífico que salvaguarde los intereses fundamentales de la mayoría de la población."

Según el programa del PCJ, tal Japón imperialista independiente derogaría el Tratado de Seguridad Japón-Estados Unidos ... y continuaría la cooperación con el imperialismo estadounidense ¡"en igualdad de condiciones"! "Japón concluirá un tratado de amistad con Estados Unidos en pie de igualdad. La intervención estadounidense injustificable será rechazada también en los asuntos económicos, a fin de establecer la independencia en todos los campos, incluidos las finanzas, el cambio de divisas y el comercio."

Si bien el PCJ, como todos los partidos reformistas de izquierda, predica el pacifismo y elogia a Naciones Unidas⁵⁵¹, también indica en su programa su voluntad de apoyar la "guerra contra el terror" imperialista: "Oponerse a los dos ataques terroristas indiscriminados que victimizan a la general guerra pública y de represalia, y trabajar para intensificar los llamados internacionales y aumentar la acción común para erradicar el terrorismo." Asimismo, el líder del PCJ, Shii Kazuo, llamó a "la comunidad global" (es decir, las grandes potencias imperialistas que dominan el Consejo de Seguridad de la ONU) a unir fuerzas para "eliminar el

⁵⁵⁰ Programa del Partido Comunista Japonés, adoptado el 17 de enero de 2004 en el 23º Congreso del PCJ, http://www.PCJ.or.jp/english/23rd_congress/program.html

⁵⁵¹ Véase, por ejemplo, el apoyo entusiasta del PCJ a los llamamientos evasivos y sin sentido de las Naciones Unidas para prohibir las armas nucleares: PCJ Chair Shii issues statement to welcome the nuclear weapons ban treaty, July 9, 2017 <http://www.PCJ.or.jp/english/PCJcc/blog/2017/07/20170709PCJ-chair-shii-issues-statement.html> and Shii issues statement welcoming draft N-ban treaty, May 24, 2017 <http://www.PCJ.or.jp/english/PCJcc/blog/2017/05/20170524shii-issues-statement.html>

terrorismo": "Él (Shii) Continúa enfatizando la necesidad de la comunidad mundial para unirse en esfuerzos para eliminar el terrorismo en todo el mundo." ⁵⁵²

PCJ: Asesor de una estrategia alternativa para el imperialismo japonés

Este apoyo a un Japón imperialista independiente se refleja en las posiciones socialimperialistas sobre temas centrales del período actual. En una declaración programática, publicada en septiembre de 2000, el PCJ declaró una vez más su voluntad de trabajar por un mundo pacífico y la disolución del ejército... aunque con dos calificaciones cruciales. En primer lugar, un escenario de este tipo pacifista sólo debe ser deseado "con la condición de que la paz estable en Asia se mantenga firme, y que el consenso público haya madurado sobre la aplicación completa del artículo de la Constitución 9." Ya que la "paz estable" no puede ni existirá en un mundo dominado por potencias imperialistas (y ciertamente no existe dada la rivalidad entre Estados Unidos, China, Japón e India por la hegemonía en el este y sur de Asia) y dado que "consenso público" significa que también Las fuerzas reaccionarias del capital monopolista japonés tendrían que aceptar el desarme (que, por supuesto, nunca lo harán), tal futuro pacifista se pospone a un futuro muy lejano.

Sin embargo, la parte más importante de toda la declaración es la última frase: "Será natural para nosotros hacer uso de las Fuerzas de Seguridad y de Defensa existentes, si la situación lo exige, para garantizar la seguridad de las personas." ⁵⁵³ Esto no significa otra cosa que el apoyo del PCJ al despliegue del ejército imperialista de Japón "si la situación lo exige".

En efecto, el PCJ actúa como asesor del imperialismo japonés para "emanciparse" de su papel subordinado al imperialismo estadounidense. Otro ejemplo de esto es la crítica del PCJ al gobierno de Abe por no unirse al Banco de Inversión en Infraestructura de Asia (AIIB), dominado por China, que fue fundado en 2015 como una institución financiera imperialista alternativa. El líder del PCJ, Shii Kazuo, exigió "que el gobierno japonés se una al nuevo banco de inversión global planeado con su enfoque en Asia [en reacción a] la decisión del gobierno de no convertirse en miembro fundador del Banco de Inversión en Infraestructura de Asia." ⁵⁵⁴ Grotescamente, la dirección del PCJ justifica esta propuesta afirmando que "el AIIB representa un movimiento para explorar un orden económico internacional alternativo que desplaza el orden actual centrado en las principales potencias económicas". Evidentemente, no han oído hablar del hecho de que la propia China ya se ha convertido en una "gran potencia económica". Por supuesto, en realidad todo esto no es más que una hipócrita propaganda que oscurece el concepto del PCJ de ofrecer una estrategia para el imperialismo japonés independiente.

Otro ejemplo del papel socialimperialista del PCJ como asesor de Japón para actuar como una gran potencia es su crítica al gobierno conservador de Abe por no negociar lo suficientemente duro con la

⁵⁵² Shii condemns terror attacks in Paris, November 15, 2015

<http://www.PCJ.or.jp/english/PCJcc/blog/2015/11/20151115-shii-condemns-terror-attacks-in-paris.html>

⁵⁵³ PCJ's view on relationship between Constitution's Article 9 and the Self-Defense Forces, September 30 2000,

https://www.PCJ.or.jp/english/jps_weekly/e000930_03.html

⁵⁵⁴ Not too late for Japan to join AIIB: Shii, April 2, 2015

<http://www.jcp.or.jp/english/jcpcc/blog/2015/04/20150402i.html>

Administración Trump en el reciente conflicto arancelario: “El PCJ se opone firmemente al comercio bilateral negociaciones entre Japón y EE. UU. que venden la soberanía económica de Japón a EE. UU.”⁵⁵⁵

Además, el PCJ también sigue pidiendo el y la defensa de varias islas que Japón ha conquistado en su historia. Así lo exige en su programa de 2004 “el regreso a Japón de las islas Chishima (Kurile) así como de las islas Habomai y la isla Shikotan, que históricamente forman parte de Japón.” (Estas islas han sido controladas por la URSS y Rusia desde 1945.⁵⁵⁶) Asimismo, insisten en el derecho de Japón a controlar las islas Senkaku/Diaoyu que fueron entregadas a Japón por el imperialismo estadounidense en 1972. Sin embargo, estas islas también son reclamados por China y, como resultado, ha habido fuertes tensiones entre las dos potencias en 2012.⁵⁵⁷ Sin embargo, el socialimperialista PCJ ha defendido enérgicamente las afirmaciones de Japón desde 1972 hasta hoy.⁵⁵⁸

⁵⁵⁵ JCP opposes the Japan-U.S. trade negotiations which disregards Japan’s economic sovereignty, September 28, 2018, <http://www.jcp.or.jp/english/jcpc/blog/2018/09/20180928-jcp-opposes-the-japan-us-trade.html>

⁵⁵⁶ Observamos de pasada que el PCJ ya exigía la entrega de estas islas desde 1945, es decir, en una época en la que la Unión Soviética era un Estado Obrero Degenerado (o un “país socialista” como incluso afirmó el PCJ). En otras palabras, ¡era un partido socialchovinista tal que ponía los “derechos nacionales” del imperialismo japonés por encima de los de un “país socialista” extranjero! Su comprensión del “socialismo en un país” significaba que eran primero patriotas japoneses y, en segundo lugar, “socialistas”.

⁵⁵⁷ Michael Pröbsting: No to chauvinist war-mongering by Japanese and Chinese imperialism! 23.9.2012, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/no-war-between-china-and-japan/>

⁵⁵⁸ 1972, cuando el imperialismo estadounidense emitió las Diaoyu-Senkaku / islas a Japón, la JCP en 31/03/1972 emitido un comunicado, “Las Islas Senkaku - territorio japonés”, al exponer su posición: “La Legislatura de Okinawa, en el El Pleno del 3 de marzo resolvió que ‘está claro que los Senkakus son territorio japonés y no hay lugar para disputas sobre su derecho territorial’. La opinión de nuestro partido es que esta afirmación es correcta. Una vez más, nos gustaría dejar en claro la opinión de nuestro partido sobre la cuestión de las Senkakus. Desde hace algún tiempo nuestro partido ha llevado a cabo investigaciones y estudiado los antecedentes históricos y las relaciones bajo el derecho internacional en relación con esto. Nuestras investigaciones han dejado en claro que las Senkakus son territorio de Japón.” (The Senkaku Islands--Japanese Territory. Press Conference by Tomio Nishizawa, JCP Standing Presidium Member, Akahata, 31.3.1972; http://www.japan-press.co.jp/modules/feature_articles/index.php?id=34) Reiteró esta posición en una declaración en 2010: “Incluso con documentos históricos disponibles después de la publicación de la declaración, no se ha introducido ningún hallazgo que haga necesario que el PCJ revise este punto de vista. Según el derecho internacional, un país puede ejercer exclusivamente su soberanía dentro de sus aguas territoriales. Por lo tanto, es natural que la Guardia Costera de Japón tome medidas enérgicas contra las operaciones ilegales de barcos extranjeros.” (How to solve the issue of the Senkaku Islands: Japan justifiably claims sovereignty; 20.9.2010, http://www.japan-press.co.jp/modules/feature_articles/index.php?id=34; www.japan-press.co.jp es el sitio web del periódico JCP Japan Weekly Press) Y nuevamente, en medio de una escalada con China, el reformista JCP insistió el 21.8.2012: “Respecto a las Islas Senkaku, Ichida se refirió al JCP 2010 declaración que dejó en claro que la posesión de las islas por parte de Japón es legítima sobre la base de la historia y el derecho internacional.” (Calm diplomatic efforts needed to solve territorial issues: JCP Ichida; 21.8.2012, http://www.jcp.or.jp/english/jps_2012/20120821_04.html)

El PCJ tiene la misma posición social-patriótica cuando se trata de reclamos japoneses sobre la isla Dokdo/Takeshima. Estas islas fueron robadas por el imperialismo japonés a Corea en 1905 y también son reclamadas desde hace mucho tiempo por Corea del Sur.⁵⁵⁹

Sin embargo, un ejemplo aún peor del socialimperialismo del PCJ ha sido su apoyo pleno e incondicional a la agresión de la Gran Potencia contra Corea del Norte cuando esta última se atrevió a realizar pruebas nucleares y de misiles durante los últimos años.⁵⁶⁰ En lugar de apoyar a este pequeño país contra la presión de las mayores potencias imperialistas (Estados Unidos con el apoyo de Japón e incluso el apoyo tácito de China y Rusia), en lugar de defender el derecho de Corea del Norte a obtener algunos misiles nucleares para que puede defenderse de la agresión imperialista, en lugar de todo esto, el

⁵⁵⁹ La dirección del PCJ declaró en 1977: "... el PCJ en 1977 expresó su opinión de que Japón tiene la legitimidad histórica para reclamar la soberanía de Japón sobre la isla de Takeshima" (Takeshima issue should be solved through diplomacy: JCP chair; agosto 11, 2012, http://www.jcp.or.jp/english/jps_2012/20120811_01.html) Este punto de vista se repitió en agosto de 2012: "Con respecto a la isla de Takeshima, Ichida se refirió a la declaración de 1977 del JCP que afirmaba que Japón tiene fundamentos históricos para reclamar su soberanía sobre la isla". (Calm diplomatic efforts needed to solve territorial issues: JCP Ichida; agosto 21, 2012, http://www.jcp.or.jp/english/jps_2012/20120821_04.html)

⁵⁶⁰ Véase RCIT: Has the Trump-Kim Summit Opened the Road to Peace in East Asia? 14.06.2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/has-the-trump-kim-summit-opened-the-road-to-peace-in-east-asia/>; RCIT: North Korea: Stop the American Warmongers! Defend North Korea against the Madman of US Imperialism! Down with the imperialist sanctions against North Korea! No political support for the Stalinist Kim Regime! 11 August 2017, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/stop-us-madman-threatening-north-korea/>; RCIT: US Sanctions against Russia, Iran, and North Korea are an Economic Declaration of War, 30 July 2017, <https://www.thecommunists.net/worldwide/north-america/us-sanctions-vs-russia-iran-north-korea/>; RCIT: North Korea: Stop the War Mongering of US Imperialism! 4 April 2017, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/us-aggression-vs-north-korea/>; RCIT: New Imperialist Threats in East Asia: Hands off North Korea! 12.3.2013, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/defend-north-korea/>; RCIT: No War against North Korea! Call for Protests on the Day when a War starts! 6.4.2013, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/no-war-against-north-korea/>; Michael Pröbsting: US Aggression against North Korea: The CWI's "Socialist" Pacifism, 12.09.2017, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/cwi-and-north-korea/>.

Sobre el tema de la restauración capitalista en Corea del Norte, remitimos a los lectores a varios ensayos que hemos publicado recientemente: Michael Pröbsting: Has Capitalist Restoration in North Korea Crossed the Rubicon or Not? Reply to a Polemic of Władza Rad (Poland), 15 July 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/has-capitalist-restoration-in-north-korea-crossed-the-rubicon-or-not/>; Michael Pröbsting: In What Sense Can One Speak of Capitalist Restoration in North Korea? Reply to Several Objections Raised by the Polish Comrades of "Władza Rad", 21 June 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/north-korea-and-the-marxist-theory-of-capitalist-restoration/>; Michael Pröbsting: Again on Capitalist Restoration in North Korea, 12 June 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/asia/again-on-capitalist-restoration-in-north-korea/>; Michael Pröbsting: World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings. Theses on the World Situation, the Perspectives for Class Struggle and the Tasks of Revolutionaries, RCIT Books, Vienna 2018, Chapter VI. The Korean Peninsula: Imperialist Aggression, Capitalist Restoration and Revolutionary Defensism, pp. 95-105, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2018/>

socialimperialista PCJ emitió una serie de declaraciones hostiles. El PCJ "*condena enérgicamente la imprudente acción de Corea del Norte. (...) exige enérgicamente que Corea del Norte cumpla con las resoluciones del CSNU y deje de participar en más provocaciones militares.*"⁵⁶¹ Se llega incluso a exigir explícitamente la aplicación del bloqueo de hambre contra Corea del Norte llamando a "*la aplicación estricta de un aumento de las sanciones económicas contra el país*".⁵⁶²

En resumen, tanto el PEL como el PCJ son partidos socialimperialistas pro-occidentales acérrimos. Abogan por una política alternativa para el imperialismo europeo o japonés (para la independencia de los EE.UU., para la cooperación con Rusia y China) en lugar de un programa socialista en interés de la clase trabajadora. Combinan tal programa socialimperialista con frases pacifistas.

⁵⁶¹ Kazuo Shii: JCP strongly condemns North Korea's ballistic missile launch and again calls for immediate direct talks to overcome the current crisis, November 29, 2017 <http://www.jcp.or.jp/english/jcpcc/blog/2017/11/20171129-jcp-strongly-condemns-north-koreas.html>. The same position is expressed in various other statements. See e.g. JCP condemns North Korea's nuclear test and again calls for direct talks to defuse current crisis, September 4, 2017, <http://www.jcp.or.jp/english/jcpcc/blog/2017/09/20170904-jcp-condemns-north-koreas-nuclear.html>; Shii issues statement protesting against N. Korea's ballistic missile launch, May 22, 2017 <http://www.jcp.or.jp/english/jcpcc/blog/2017/05/20170522shii-issues-statement.html>; Shii protests North Korea's missile launch, February 14, 2017 <http://www.jcp.or.jp/english/jcpcc/blog/2017/02/20170214-shii-protests-north-koreas.html>; Shii welcomes new UNSC sanctions on North Korea, March 4, 2016 <http://www.jcp.or.jp/english/jcpcc/blog/2016/03/20160304-shii-welcomes-new-unscc-sanctions-on-north-korea.html>

⁵⁶² Shii emite una declaración condenando el lanzamiento de misiles de Corea del Norte, 30 de agosto de 2017 <http://www.jcp.or.jp/english/jcpcc/blog/2017/08/20170830-shii-issues-statement.html>; la misma formulación se repite en Shii explica para presionar la propuesta del JCP sobre el tema de Corea del Norte, 20 de febrero de 2017 <http://www.jcp.or.jp/english/jcpcc/blog/2017/02/20170220-shii-explains-to -press.html>

XXIV. La izquierda frente a la rivalidad de las grandes potencias: socialimperialistas pro-orientales (estalinistas)

Tradicionalmente, el estalinismo (como el reformismo en general) siempre se ha esforzado por una *alianza estratégica* con un sector de la burguesía contra otro. Ha estado dispuesto a *subordinar y manipular* su influencia entre los trabajadores y oprimidos para este objetivo. Esto ha sido así tanto en el terreno nacional como en el internacional. En contraste, el auténtico trotskismo siempre luchó por unir a la clase trabajadora y los oprimidos, nacional e internacionalmente, contra todos los sectores de la burguesía y contra todas las grandes potencias.

Por lo tanto, cuando los estalinistas eran una fuerza globalmente más fuerte, es decir, antes del colapso de la URSS en 1989-91, solían buscar la colaboración con una facción "democrática", "antifascista", "patriótica" de la burguesía imperialista contra una " facción reaccionaria". Esta fue la justificación teórica para unir gobiernos de frente popular con partidos imperialistas (por ejemplo, en Francia en 1936, 1945, 1981 o 1997; en Italia en 1945, 1996, 2004).⁵⁶³ Y también fue la justificación teórica para apoyar a un campo de estados imperialistas contra el otro (por ejemplo, en el apoyo de la Segunda Guerra Mundial a los EE.UU. y el Reino Unido contra Alemania e Italia).

En el caso de la China maoísta y post-maoísta, esta teoría reformista se utilizó incluso para justificar la colaboración ultrarreaccionaria con el imperialismo estadounidense y europeo contra la supuesta URSS "socialimperialista".⁵⁶⁴ (De hecho, todos los estados estalinistas, tanto en el campo liderado por la URSS como en China, no eran estados capitalistas o incluso imperialistas, sino estados obreros degenerados en los que una casta burocrática gobernaba dictatorialmente sobre la clase trabajadora y el campesinado en la base de una economía planificada post-capitalista.⁵⁶⁵) Como resultado, para mencionar una anécdota extraña, los miembros de los grupos maoístas en Europa Occidental fueron instruidos en la década de 1970 para unirse al ejército imperialista para defender su " patria " contra la "¡Amenaza socialimperialista de Oriente"!)

⁵⁶³ Existe una vasta literatura sobre la política estalinista del Frente Popular. Véase, por ejemplo, Tom Kemp: *Stalinism in France*, New Park Publications, Londres 1984; Jaques Danos, Marcel Gibelin: *Die Volksfront en Frankreich. Generalstreik und Linksregierung im Juni '36*, Junius Verlag, Hamburgo 1982. León Trotsky ha criticado extensamente esta concepción estalinista. Véase, por ejemplo, Leo Trotsky: *¿Adónde Francia?*, <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1936/1936-francia/index.htm>. El principal teórico estalinista expuso el concepto de Frente Popular en varios discursos y escritos posteriores a 1935. Se resumen en: Georgi Dimitroff: *The United Front. La lucha contra el fascismo y la guerra*, Proletarian Publishers, San Francisco 1975

⁵⁶⁴ Véase el Capítulo: "The Maoist Origin of the Super-Power Theory" in our pamphlet *Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power*, <https://www.thecommunists.net/theory/imperialism-theory-and-russia/>

⁵⁶⁵ Una elaboración más detallada de la teoría trotskista de los estados estalinistas se puede leer en León Trotsky: "La Revolución Traicionada" (1936), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1936/rt/>. El análisis de la RCIT se resume en el capítulo II de nuestro libro Michael Pröbsting: *Cuba's Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism*, Vienna 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/cuba-s-revolution-sold-out/>. Ver también, Yossi Schwartz: *Was the People's Democratic Republic of Yemen a Deformed Workers State?* agosto de 2015, <https://www.thecommunists.net/theory/south-yemen/>

En resumen, los partidos estalinistas justificaron su colaboración con un campo de la burguesía contra el otro, respectivamente con un campo de estados imperialistas contra el otro, argumentando que esto ayudaría a defender a los estados "socialistas" (URSS, China, Europa del Este, Vietnam, Corea del Norte, Cuba, etc.). Como resultado, eran pseudo-socialistas pro-capitalistas y pro-imperialistas al servicio de la burocracia estalinista gobernante de los estados obreros degenerados.

Sin embargo, esto es diferente a la situación actual, ya que hoy en día ya no existe ningún estado "socialista", es decir, un estado obrero degenerado. Ahora, estos estalinistas sirven directamente a una facción de la clase dominante, respectivamente, a un campo de los estados imperialistas, y no indirectamente a través de la burocracia conservadora de un estado obrero degenerado. Es por eso que este tipo de socialimperialismo toma la forma de geopoliticismo burgués. Decimos geopoliticismo burgués porque significa definir la situación mundial y las tareas de la lucha, no desde el punto de vista de la lucha de clases internacional para promover la causa de la clase obrera y los pueblos oprimidos, sino desde el punto de vista de la reordenación de los pueblos del mundo en detrimento de las antiguas grandes potencias (EE.UU., UE y Japón) y en beneficio de las nuevas grandes potencias (China y Rusia). El geopoliticismo burgués es el hijo bastardo de la teoría estalinista clásica del "socialismo en un solo país". Elimina el "socialismo" y se conforma con algún tipo de "capitalismo en un solo país".

La Alianza Estalinista en torno al Encuentro Internacional de Partidos Comunistas y Obreros

Desde el colapso de la URSS, los partidos estalinistas están divididos y atomizados, y carecen de una organización internacional centralizada. En varios países existen varias formaciones estalinistas en paralelo. Fieles a su dogma del "socialismo en un solo país", existen ante todo como partidos nacionales y subordinan cualquier táctica internacional a sus intereses nacionales. Sin embargo, esto no significa que los partidos estalinistas no tomen posiciones sobre temas de política mundial. Tampoco significa que no luchen por la colaboración internacional.

Hoy en día, muchos partidos estalinistas están afiliados libremente en torno a la llamada *Reunión Internacional de Partidos Comunistas y Obreros* (IMCWP). Se trata de una conferencia anual que ha sido iniciada por el Partido Comunista de Grecia (KKE) en 1998. Las partes que asisten a esta conferencia emiten declaraciones conjuntas. Algunos de ellos publican una revista, la *Revista Comunista Internacional*⁵⁶⁶, y constituyen un *Grupo de Trabajo*. Si bien estas estructuras existen sobre una base muy federalista y flexible, a veces logran iniciar declaraciones conjuntas sobre importantes eventos políticos mundiales.

Varios de los partidos estalinistas mencionados anteriormente a menudo participan en las conferencias de IMCWP. Entre ellos se encuentran los partidos estalinistas gobernantes de China, Vietnam, Cuba, Corea del Norte y Laos; otros partidos son los dos grandes partidos comunistas de la India, el CPI y el CPI (M), el KPRF y el RKRK de Rusia, los PC de Sudáfrica, Brasil, Venezuela, Siria, Grecia, Portugal, así como otros partidos más pequeños.

⁵⁶⁶ Hasta ahora han aparecido 8 números de esta revista. Su sitio web es <https://www.iccr.gr/en/home/>

Varios de estos partidos, como demostramos anteriormente, consideran a la China imperialista como un “estado socialista” al que apoyan incondicionalmente. Entre ellos se encuentran los partidos de estado, los chinos, los cubanos, etc., así como otros como la CPSA. Sin embargo, los partidos estalinistas no tienen una visión unificada del carácter de clase de Rusia y China. El KKE griego, por ejemplo, es más crítico y expresa su descontento por las reformas del mercado. Asimismo, existen diferentes puntos de vista sobre el carácter de clase de Rusia, incluso entre los partidos rusos participantes, como hemos mostrado anteriormente.

Sin embargo, todos están de acuerdo en ver el mundo no como uno caracterizado por la rivalidad entre diferentes grandes potencias imperialistas (incluidas China y Rusia), sino más bien como uno que está dominado por un campo imperialista con Estados Unidos y sus aliados en la cima. Como resultado, también acuerdan apoyar a aquellas fuerzas que están en conflicto con los Estados Unidos y denunciar a aquellas fuerzas que están en conflicto con el campo chino/ruso.

Esto se hace evidente en varias declaraciones conjuntas del IMCWP anual. En su última declaración, adoptada en una conferencia en Atenas en noviembre de 2018, los partidos estalinistas usan la categoría de “imperialista” solo cuando hablan de Estados Unidos y sus aliados. No se mencionan Rusia y China ni ningún conflicto de pueblos oprimidos contra estas Grandes Potencias.

“Los Partidos Comunista y Obrero acogen las luchas de los trabajadores y los pueblos de todo el mundo contra la ofensiva del imperialismo, contra la ocupación, contra cualquier amenaza a los derechos soberanos y la independencia nacional, por la paz, por la defensa y la ampliación de la sociedad y derechos democráticos. Es valiosa la experiencia adquirida en muchos países de las luchas contra los planes imperialistas y la línea política de EE.UU., la OTAN, la UE y sus aliados.

La agudización de las contradicciones implica el riesgo de nuevas guerras imperialistas, por el control de los recursos productores de riqueza, los mercados y los oleoductos; Este riesgo impone serias tareas al movimiento obrero y comunista para el fortalecimiento de una amplia lucha antiimperialista por la paz y el desarme, la intensificación de la lucha contra la línea política de los gobiernos burgueses que sirve a la rentabilidad del gran capital y la agresión imperialista. y guerra. (...)

Reafirmaron su solidaridad internacionalista con los pueblos sirio, palestino y chipriota; con los pueblos del Líbano, de Sudán, de la Cuba socialista, de Venezuela, de Brasil, de Irán, con todos los pueblos que enfrentan ataques y amenazas imperialistas. (...)

Cuando se trata de actividades a las que convocan estos partidos estalinistas, nuevamente está dirigido únicamente contra Estados Unidos y sus aliados (además, también convocan actividades alrededor del Primero de Mayo, varios aniversarios, etc.).

“Los partidos Comunista y Obrero convocan al desarrollo de acciones comunes y convergentes en el próximo período a lo largo de estos ejes principales:

Contra la guerra imperialista, las intervenciones y la militarización.

Acciones contra la OTAN, cuyo 70 aniversario es el 4 de abril de 2019, y la UE, que se está militarizando aún más con la PESCO y otros mecanismos. (...)

Fortalecer la Solidaridad Internacionalista con los pueblos en lucha, que enfrentan ocupación, amenazas e intervenciones imperialistas.

*Fortalecer la solidaridad internacionalista y la lucha exigiendo el fin del bloqueo estadounidense contra Cuba y las intervenciones y amenazas contra la Venezuela bolivariana. Apoyar la lucha del pueblo palestino por el fin de la ocupación y la autodeterminación, estableciendo un estado nacional e independiente con Jerusalén Este como su capital, de acuerdo con las resoluciones de la ONU, apoyando la resistencia del pueblo palestino y condenando la política criminal de Israel. Denunciar las intervenciones imperialistas en la península de Corea y expresar solidaridad con el pueblo coreano por la reunificación independiente y pacífica. Expresar solidaridad con los refugiados y con todos los pueblos que enfrentan la ocupación, la intervención y los bloqueos del imperialismo.”*⁵⁶⁷

Vemos, mientras que los partidos estalinistas condenan el imperialismo estadounidense y sus aliados, "ignoran" a los otros estados en la rivalidad de las Grandes Potencias: China y Rusia. Están del lado del régimen de Assad, que ha sido salvado temporalmente por la masiva intervención militar de Rusia. Defienden al pueblo palestino, pero no gastan una palabra sobre el pueblo egipcio brutalmente oprimido por la dictadura militar del general Sisi (quien tiene buenas relaciones con Moscú y cuyo golpe de Estado en julio de 2013 fue apoyado por el Partido Comunista de Egipto). No gastan una palabra sobre el pueblo checheno oprimido por Rusia o el pueblo uigur que sufre en los campos de concentración chinos. Característicamente, estos partidos estalinistas incluso llegan tan lejos y alaban acriticamente el régimen de culto capitalista-estalinista de Kim Jong-Un en Corea del Norte.⁵⁶⁸

⁵⁶⁷ Llamamiento de la 20ª Reunión Internacional de Partidos Comunistas y Obreros, 29.11.2018,

<http://www.solidnet.org/article/20-IMCWP-Appeal-of-the-20th-International-Meeting-of-Communist-and-Workers-Parties/>

⁵⁶⁸ En una declaración conjunta, firmada por 63 partidos estalinistas que asistieron al 20o congreso anual de la IMCWP en noviembre de 2018, declararon: “Nosotros, los participantes en la 20ª Reunión Internacional de Partidos Comunistas y Obreros celebrada en Atenas, Grecia del 23 al 25 de noviembre de 2018 expresar su pleno apoyo y solidaridad con la justa causa del Partido de los Trabajadores de Corea y el pueblo coreano para lograr una reunificación independiente y pacífica de Corea y mantener la paz y la seguridad en la península de Corea. (...) La justa causa del Partido de los Trabajadores de Corea y del pueblo coreano para defender la paz y la seguridad de la península de Corea y construir un país socialista poderoso constituye una contribución activa a la lucha de los Partidos Comunista y Obrero para asegurar justicia y paz internacionales y avanzar victoriosamente la causa del socialismo a escala global. (...) Esperamos que la comunidad internacional responda positivamente a las medidas tomadas de buena fe por la RPDC para aliviar la tensión y la reconciliación en la península de Corea y hacer un llamamiento a todos los Partidos Comunistas y Obreros y a las organizaciones progresistas del mundo. intensificar el movimiento de solidaridad internacional por la justa causa del Partido de los Trabajadores de Corea y el pueblo coreano”. (Declaración de solidaridad de los partidos comunistas y obreros en apoyo de la causa justa del Partido de los Trabajadores de Corea y el pueblo coreano por una reunificación independiente y pacífica de Corea y por la paz y la seguridad en la península de Corea, 20 IMCWP, Declaración de Solidaridad de los partidos comunista y obrero, 25 de noviembre de 2018 Atenas, Grecia,

<http://www.solidnet.org/article/20-IMCWP-Statement-of-Solidarity-of-Communist-and-Workers-Parties/>)

Estalinismo y contrarrevolución en Siria

Un ejemplo real del carácter reaccionario, anti-liberacionista y prorruso/chino de estos partidos estalinistas es la guerra civil en Siria. Cuando la Administración Trump ordenó a su armada que disparara algunos misiles contra casas vacías en Siria en abril de 2018 (en "represalia" por otra masacre de armas químicas cometida por las fuerzas asadistas contra el pueblo sirio), los partidos estalinistas se manifestaron en defensa del régimen títere de Moscú en Damasco.⁵⁶⁹

Como hemos analizado en otro lugar, la reacción de los estalinistas a este evento fue característica.⁵⁷⁰ En dos declaraciones, firmadas por decenas de partidos estalinistas (la mayoría de ellos de Europa, pero también de otros países), limitaron su condena exclusivamente a las acciones del imperialismo estadounidense. Lo hacen independientemente del hecho de que, según su propio relato, Moscú ha enviado 63.000 tropas desde el inicio de su intervención en septiembre de 2015 y ha matado a 85.000 "terroristas".⁵⁷¹

*"Las Partes firmantes expresan su vehemente condena a la agresión militar imperialista contra la República Árabe Siria llevada a cabo por Estados Unidos, Reino Unido y Francia."*⁵⁷²

*"Los partidos comunistas y obreros de Europa condenan la escalada de la agresividad imperialista y la agudización de la situación en Siria y la región en general después de la declaración de D. Trump, presidente de los EE. UU., El 11 de abril sobre bombardear Siria con el pretexto del uso de armas químicas, algo que Estados Unidos ha hecho repetidamente en el pasado."*⁵⁷³

⁵⁶⁹ Véase sobre esto los siguientes documentos de la CCRI/RCIT: Down with Imperialist Warmongering of All Great Powers! Syria attack, Protectionist Tariffs and Salisbury poisoning: Against all imperialist diplomatic, economic and military aggression! In U.S., EU, Russia and China: The Main Enemy is at Home! Support democratic and national liberation struggles of oppressed people! Joint Statement of the RCIT and the Marxist Group 'Class Politics' (Russia), 13.04.2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/syria-down-with-imperialist-warmongering-of-all-great-powers/>; ISL: On Trump's attack on Syria, 15.04.2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/on-trump-s-attack-on-syria/>

⁵⁷⁰ Ver sobre esto en Michael Pröbsting: Syria and Great Power Rivalry: The Failure of the "Left". The bleeding Syrian Revolution and the recent Escalation of Inter-Imperialist Rivalry between the US and Russia – A Marxist Critique of Social Democracy, Stalinism and Centrism, 21 de abril de 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/syria-great-power-rivalry-and-the-failure-of-the-left/>

⁵⁷¹ AFP: Russia says over 63,000 troops have fought in Syria, August 22, 2018, <https://www.yahoo.com/news/russia-says-over-63-000-troops-fought-syria-141424820.html>; TASS: Russia lost 112 servicemen over three years of counter-terror operation in Syria – MP, September 30, 2018, <http://tass.com/defense/1023714>; see also Michael Pröbsting: 63,000 Troops. Russian Imperialist Forces back up the Reactionary Assad Regime in Syria, 27.08.2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/63-000-russian-troops-in-syria/>

⁵⁷² Joint statement: Condemnation of the bombing of Syria by the USA, United Kingdom and France, 17 de abril de 2018, <http://www.solidnet.org/portugal-portuguese-communist-party/portuguese-cp-condemnation-of-the-bombing-of-syria-by-the-usa-united-kingdom-and-france-en-fr-es-pt>

⁵⁷³ Statement of the Communist and Workers Parties of Europe condemning the escalation of the imperialist aggressiveness in Syria, 13 de abril de 2018, <http://www.solidnet.org/greece-communist-party-of-greece/cp-of->

Asimismo, expresan, en términos más o menos explícitos, su apoyo al régimen de Assad contra el levantamiento popular:

“Las Partes firmantes hacen un llamado a la solidaridad con el pueblo sirio que, desde hace siete años, se enfrenta a la agresión del imperialismo estadounidense y sus aliados - ya sea directamente o por la acción indirecta de grupos terroristas -, resistiendo y luchando por defender la soberanía, la independencia e integridad territorial de su país, y su derecho a decidir sobre su destino, libre de injerencias. ”

“Los partidos comunista y obrero expresan su solidaridad internacionalista con el pueblo de Siria y los demás pueblos de la región, hacen un llamado a la clase obrera, a las fuerzas populares a reforzar la lucha contra las intervenciones y guerras imperialistas, de la OTAN, la EE.UU. y la UE.”

Por lo tanto, es lógico que una de las dos declaraciones haya sido firmada conjuntamente por el Partido Comunista Sirio, que forma parte del bloque gobernante oficial en el pseudoparlamento de Assad en Damasco.

Encontramos la misma posición en una declaración emitida al mismo tiempo por la Federación Sindical Mundial dominada por los estalinistas. Condenan enérgicamente *“los gobiernos de Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña y sus aliados [que] están realizando preparativos de guerra y amenazando a Siria y al pueblo sirio con ataques con misiles”*. Afirmaron que las acusaciones sobre el uso de armas químicas por parte del régimen de Assad son *“falsas”* y denuncian *“el papel sucio de la mayoría de las ONG como las que se denuncia que han montado la provocación con las armas químicas”*. Asimismo, los estalinistas denuncian *“el sucio papel de las direcciones sindicales amarillas que apoyaron las intervenciones imperialistas en Irak, Libia, Líbano, Siria, y ahora justifican una vez más las estrategias de la OTAN y de la Unión Europea.”*⁵⁷⁴

Una vez más, ni una sola palabra sobre la intervención militar de Rusia en Siria, que ha sido mucho más grande y mucho más mortal que la de Occidente. Y ni una sola palabra contra el régimen tiránico de Assad que está masacrando al pueblo sirio.

En otra declaración anterior, el KKE griego también expresó explícitamente su condena a la Revolución Árabe y al levantamiento sirio en particular: *“Cabe señalar que el KKE desde el primer momento, en 2011, denunció la intervención que tiene consecuencias muy graves para la gente de Siria y también para la gente de la región en general. Cuando los partidos burgueses y oportunistas celebraron la llamada “Primavera Árabe”, nuestro partido expuso los esfuerzos organizados para financiar y armar a la llamada oposición siria por parte de las potencias imperialistas.”*⁵⁷⁵

[greece-statement-of-the-communist-and-workers-parties-of-europe-condemning-the-escalation-of-the-imperialist-aggressiveness-in-syria-en-ru-es-ar-fr-sq](#)

⁵⁷⁴ WFTU on the Situation in S.E. Mediterranean, 12 de abril de 2018, <http://www.wftucentral.org/wftu-on-the-situation-in-s-e-mediterranean/>

⁵⁷⁵ Elisseos Vagenas: The Military-Political Equation in Syria, (Extractos extensos del artículo publicado en “Kommounistiki Epitheorisi”, la revista político-teórica del CC del KKE, número 1 de 2016), <https://inter.kke.gr/en/articles/THE-MILITARY-POLITICAL-EQUATION-IN-SYRIA/>

Como señalamos en una ocasión anterior, el enfoque hipócrita estalinista de la intervención de las grandes potencias en Siria nos recuerda la política de su precursora en 1939-41 cuando la Internacional "Comunista" denunció unilateralmente al imperialismo británico y francés por su política colonial y por su política exterior agresiva, pero se enfrentó a la Alemania nazi.

Tratemos ahora de algunos partidos estalinistas clave. No trataremos con los partidos estatales oficiales ya que su política es idéntica a la del aparato estatal chino, cubano, vietnamita, etc. De hecho, estos partidos no son tanto partidos en el sentido real sino más bien un componente clave del respectivo aparato estatal, inicialmente de un estado obrero degenerado, mientras tanto, de un estado capitalista.

Socialimperialismo ruso: el KPRF, el RKR y el OKP

Como ya mencionamos anteriormente, el Partido Comunista de la Federación de Rusia (KPRF) dirigido por Gennady Ziuganov es el partido estalinista más grande de Rusia. No considera a Rusia como una gran potencia imperialista y es una defensora comprometida de la "patria". De hecho, es un gran partido socialimperialista ruso.

El KPRF ve a Rusia como un país amenazado por los imperialistas occidentales (así como por los "homosexuales" y los "migrantes"). Contra tales amenazas extranjeras, pide una "lucha de liberación nacional", ¡como si Rusia no fuera un imperialista sino un país semicolonial oprimido!

Así, afirma el partido en su programa: *"En las condiciones actuales, el Partido Comunista de la Federación Rusa ve su tarea en unir la clase social y los movimientos de liberación nacional en un frente popular unido. (...) El partido lucha por la unidad, la integridad y la independencia de la Patria, por la restauración de la fraterna Unión de Pueblos Soviéticos, por el bienestar y la seguridad, la salud moral y física de los ciudadanos. (...)*

[También lucha por] asegurar la integridad territorial de Rusia y la protección de los compatriotas en el extranjero; (...) Los fuegos de los conflictos internacionales no ceden. La cuestión rusa adquirió extrema urgencia después de los años de restauración capitalista. Hoy, los rusos se han convertido en el pueblo dividido más grande del planeta. Hay un genocidio franco de una gran nación. El número de rusos está disminuyendo. La cultura y el idioma históricamente establecidos se destruyen. Las tareas de resolver la cuestión rusa y la lucha por el socialismo son en esencia las mismas." ⁵⁷⁶

Francamente, este es un programa del chovinismo gran ruso. Luchar por "la unidad e integridad" de la patria no significa otra cosa que negar a las minorías nacionales, como por ejemplo los chechenos, el derecho a la separación. Pedir "la protección de los compatriotas rusos en el exterior" es el programa del expansionismo.

Y, de hecho, el KPRF llama abiertamente al expansionismo para crear un Gran Imperio Ruso. Su líder Ziuganov pidió recientemente la anexión del Donbass en Ucrania. "Si yo fuera presidente (de la Federación de Rusia, Ed.) Haría que el Donbass formara parte de Rusia de inmediato. En primer lugar,

⁵⁷⁶ KPRF: Party Programme (2008), <https://kprf.ru/party/program> (Traducido del ruso por nosotros)

reconocemos a la República de Donetsk y Lugansk, tal como lo fue antes con Osetia del Sur y Abjasia.”

577

Asimismo, el KPRF se puso del lado del régimen de Putin cuando comenzó la segunda guerra contra Chechenia en 1999, así como en el caso de la intervención militar de Rusia en Ucrania en 2014.⁵⁷⁸ En otras palabras, Ziuganov es un “patriota” tan comprometido ¡Que pronto podría ponerse una gorra con el lema “Make Russia Great Again” (Haz que Rusia vuelva a ser grande)!

Animado por el mismo espíritu de la Gran Rusia, el KPRF también apoya los esfuerzos del régimen de Putin para promover el idioma ruso entre las minorías nacionales de Rusia. Artem Prokofiev, un diputado del KPRF del Consejo de Estado de Tartaristán, expresó la opinión del partido de que “el idioma ruso en Tartaristán se enseña en un volumen mucho menor que el promedio en Rusia. Pero debemos recordar que, de acuerdo con los resultados del Examen Estatal Unificado en ruso, Tartaristán ocupaba una muy buena posición. Si aumenta el volumen de enseñanza del idioma ruso, los resultados serán aún mejores.”⁵⁷⁹

En un artículo con el título autoexplicativo “¿Cómo proteger el idioma ruso?” (¿De verdad? ¡¿El idioma ruso está en peligro en la Rusia de Putin?!), un autor cercano al KPRF pide mayores esfuerzos para la “defensa del idioma estatal”.⁵⁸⁰

Asimismo, como partido verdaderamente “patriótico” el KPRF de Ziuganov apoya la política anti-migrante del régimen de Putin, se opone a la “propaganda homosexual” y elogia el papel de la Iglesia Ortodoxa.⁵⁸¹

Por tanto, es lógico que el KPRF también apoye la guerra de Putin en Siria desde el principio. Por ejemplo, expresa su admiración por la tiranía de Assad en un artículo con el título autoexplicativo “El presidente

⁵⁷⁷ Зюганов попросил признать Донбасс территорией России (Zyuganov asked to recognize the Donbass as territory of Russia), dp.ru, 11.09.2018, <https://www.msn.com/ru-ru/news/featured/%D0%B7%D1%8E%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BB-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%82%D1%8C-%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%81-%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%B9-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8/ar-BBN8FXU> (traducido del ruso por nosotros)

⁵⁷⁸ Véase, p. e. Gennady Zyuganov: The crisis in Ukraine and its deep roots, September 2014, <http://cprf.ru/2014/09/1108/>

⁵⁷⁹ Екатерина Коростиченко: «Изучение татарского превращается в муку для родителей», 8 de septiembre de 2017, <https://vz.ru/society/2017/9/8/886257.html> (Traducido del ruso por nosotros)

⁵⁸⁰ Viktor Kozhemyako: How to protect the Russian language? 15.06.2012, https://kprf.ru/rus_soc/107254.html (Traducido del ruso por nosotros)

⁵⁸¹ Por ejemplo, Zuyganov escribió en 2012: “Es un deber sagrado de los comunistas y la Iglesia ortodoxa unirse”. (Mansur Mirovalev: Russia's Communist Party turns to the Orthodox Church. After decades of militant atheism, Russian Communists turn to religious establishment to gain supporters, 2016-12-12, <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2016/12/russia-communist-party-turns-orthodox-church-161212075756966.html>)

sirio Bashar Assad elogió la ayuda del Partido Comunista y su líder, G.A. Zyuganov.”⁵⁸² En otro artículo, la KPRF aplaude “al gobierno legítimo de Siria [que] está haciendo todo lo posible para que cristianos y musulmanes vivan en paz.” (¡Matando a medio millón de ellos!)⁵⁸³

El KPRF es sin duda uno de los partidos más abiertamente estalinistas y socialchovinistas sin disfraz al servicio de una Gran Potencia imperialista. Es un partido socialimperialista tan chovinista que incluso algunos estalinistas se sienten avergonzados por ello. Sin embargo, ha participado en las 20 reuniones del IMCWP y es una fuerza central de esta “Internacional” estalinista laxa.

Como dijimos anteriormente, el Partido Comunista Obrero Ruso - Partido Revolucionario de los Comunistas (RKRP-RPK) dirigido por Viktor Tyulkin tiene una posición más diferenciada. Reconoce el carácter imperialista de Rusia. Desafortunadamente, como admira descaradamente a Stalin, la dirección del partido se apega a la teoría clásica de diferenciar entre estados imperialistas “democráticos”, “antifascistas” que deben ser apoyados contra los rivales imperialistas “reaccionarios” y “fascistas”. No se puede dejar de reconocer la ironía de la aplicación incorrecta de una teoría incorrecta. Si fuera legítimo diferenciar entre estados imperialistas “democráticos” y “reaccionarios”, el RKRP, siguiendo consistentemente su lógica errónea, estaría obligado a ponerse del lado de Occidente contra Rusia y China. ¡Difícilmente pueden negar que existe más democracia burguesa en América del Norte, Europa Occidental y Japón que en las dos Grandes Potencias del Este!

Pero la dirección del RKRP no considera la teoría marxista como una guía científica sino más bien como un sirviente pragmático de su apoyo al gran imperialismo ruso. Por lo tanto, da forma a la diferenciación estalinista entre imperialismo “bueno” y “malo” para legitimar su apoyo a la política exterior reaccionaria de Moscú. Así, por ejemplo, el liderazgo del RKRP apoya las intervenciones militares de Rusia en el exterior, como las de Ucrania o Siria. “Las autoridades rusas de hoy, expresando los intereses del capital ruso, apoyan la justa lucha de Siria y el Donbass”⁵⁸⁴

La crítica del partido al régimen de Putin no es que esté implementando intervenciones imperialistas, ¡sino que no está interviniendo con la suficiente energía! De tal forma escribió Viktor Tyulkin, Primer Secretario del Comité Central del RKRP: “Por ejemplo, vemos esta lucha en Donbass y Siria. La posición de la Federación de Rusia contribuye objetivamente a la lucha de las milicias de Donbas contra el régimen fascista de Poroshenko en esta lucha. El RKRP no solo aprueba la ayuda de las autoridades rusas a Donbas, sino que requiere más, requiere una evaluación de principios del régimen de Poroshenko como fascista, requiere más consistencia. (...) Rusia y China como países imperialistas forman algún tipo de unión (incluidos los BRICS) y se oponen al

⁵⁸² Президент Сирии Башар Асад высоко оценил помощь КПРФ и ее лидера Г.А. Зюганова, 25.10.2015, <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/147743.html> (Traducido del ruso por nosotros)

⁵⁸³ Сирия: Так было и так будет! 17.04.2018, <https://kprf.ru/party-live/opinion/174882.html> (Traducido del ruso por nosotros)

⁵⁸⁴ RKRP: Against war! Against warmongering! 16.04.2018, <https://rkrp-rpk.ru/2018/04/16/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D1%8B-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%BD%D0%B0%D0%B3%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD/> (Traducido del ruso por nosotros)

imperialismo estadounidense más agresivo e insolente. Esto es bastante comprensible y brinda oportunidades en ciertas etapas y situaciones específicas para usar esta lucha en los intereses de la clase trabajadora y del mundo.” ⁵⁸⁵

En este contexto, es fundamental reconocer que la “crítica” al régimen de Putin no es progresiva per se. Para dar una analogía: el gobierno alemán liderado por el partido conservador de Angela Merkel se ha enfrentado a diversas críticas sobre su política de refugiados en los últimos años. Fuerzas progresistas e internacionalistas lo han denunciado por ser restrictivo y discriminatorio. Las fuerzas de derecha y semifascistas (incluida la AfD) atacaron violentamente a Merkel por ser demasiado liberal con los refugiados. Por lo tanto, la crítica a la política de refugiados de Merkel no es progresiva per se. Hay que juzgar concretamente si tal crítica proviene de un punto de vista reaccionario, nacionalista o de un punto de vista progresista, internacionalista.

Es similar con las críticas a la política exterior de Putin. Uno puede atacarlo por ser demasiado chovinista y por prestar apoyo a fuerzas reaccionarias como Assad. O uno puede atacarlo por no apoyar lo suficiente para tales objetivos imperialistas. La primera crítica es progresista, la segunda ultrarreaccionaria. Desafortunadamente, los estalinistas eligen la última opción.

Un aspecto del apoyo del RKRП a la política exterior reaccionaria de Rusia ha sido su valoración acrítica de Aleksey Mozgovoy, un difunto comandante militar de la autoproclamada República Popular de Lugansk en Donbass. En una necrología, el RKRП lo elogió como un “comunista espontáneo”: “Era muy cercano a los trabajadores, era el más ‘rojo’ entre los comandantes. Tiene la división más comunista y tiene pancartas rojas con lemas ‘¡Muerte a los invasores fascistas!’ Ha aceptado el foro internacional antifascista, que fue rechazado por la administración de la LPR. (...) Fue un comunista espontáneo por sus intenciones y espíritu. A estas personas se les suele llamar comunistas sin partido.” ⁵⁸⁶

Sin embargo, de hecho, Mozgovoy combinó la fraseología comunista con el chovinismo y el antisemitismo (o judeofobia) de la Gran Rusia. Como demuestran sus diarios publicados, acusó a los “nazis judíos” de las cosas más absurdas, suscribiendo las clásicas teorías de conspiración antisemitas: “Ellos [los nazis judíos] no solo están destruyendo el campo y las ciudades de Donbass. También están destruyendo al ejército ucraniano moliéndolo en ollas y avances inútiles. Sus médicos y sus brigadas sanitarias desmembran a los soldados de las Fuerzas Armadas de Ucrania y a los civiles de Donbass, enriqueciéndose con el saqueo de los órganos humanos que fluyen hacia Israel, Europa y Estados Unidos. Ya han declarado abiertamente que están construyendo un nuevo Israel en Ucrania. Lo están haciendo junto con la oligarquía rusa. (...) El asesinato de escritores, sacerdotes y diputados no se trata de la “agonía de la junta de Kiev” ni de la “ira de los nacionalistas

⁵⁸⁵ Viktor Tyulkin: Some words on the Russian imperialism, 09.10.2017, <https://rkrp-rpk.ru/2017/10/09/%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BE-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2-%D0%BE-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB/> (Traducido del ruso por nosotros)

⁵⁸⁶ On the death of comrade, 24.05.2015, <https://rkrp-rpk.ru/2015/05/24/%D1%83%D0%B1%D0%B8%D1%82-%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B9-%D0%BC%D0%BE%D0%B7%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9/> (Traducido del ruso por nosotros)

ucranianos”, como se presenta en los medios. Es el terror judío después de la revolución judía que ha ganado en Ucrania. Es lo mismo que en 1917.”⁵⁸⁷

¡Qué absurdo que el RKRП elogie a Mozgovoy como héroe comunista cuando en realidad era un lunático antisemita! Observamos de pasada que esto también es cierto para muchos partidarios “antifascistas” occidentales de las Repúblicas de Donbass que admiraban públicamente a Mozgovoy.

En resumen, el RKRП afirma que apoyar al imperialismo ruso y chino contra los rivales occidentales, así como ponerse del lado de dictaduras reaccionarias y antipopulares como Assad o los regímenes títeres de Donbass ayudaría a la lucha de clases y a los intereses de la clase trabajadora internacional. Como explicamos anteriormente, este enfoque es geopolítico burgués o socialimperialista. Los líderes bolcheviques argumentaron contra tales tonterías hace ya mucho tiempo:

*“Desde el punto de vista de la justicia burguesa y de la libertad nacional (o del derecho de las naciones a la existencia), Alemania tendría sin duda alguna razón contra Inglaterra y Francia, ya que ha sido “defraudada” en el reparto de las colonias, y sus enemigos oprimen a muchísimas más naciones que ella; en cuanto a su aliada, Austria, los esclavos por ella oprimidos gozan sin duda de más libertad que en la Rusia zarista, verdadera “cárcel de pueblos”. Pero la propia Alemania no lucha por liberar a los pueblos, sino por sojuzgarlos. Y no corresponde a los socialistas ayudar a un bandido más joven y más vigoroso (Alemania) a desvalijar a otros bandidos más viejos y más cebados. Lo que deben hacer los socialistas es aprovechar la guerra que se hacen los bandidos para derrocar a todos ellos. Para esto, es preciso ante todo que los socialistas digan al pueblo la verdad, a saber, que esta guerra es, en un triple sentido, una guerra entre esclavistas para reforzar la esclavitud. En primer lugar, es una guerra que tiende a consolidar la esclavitud de las colonias mediante un reparto más “equitativo” y una explotación ulterior más “coordinada” de las mismas; en segundo lugar, es una guerra que persigue el reforzamiento del yugo que pesa sobre las naciones extrañas en el seno mismo de las “grandes” potencias, pues tanto Austria como Rusia (y está mucho más y mucho peor que aquella) sólo se mantienen gracias a ese yugo que refuerzan con la guerra; en tercer lugar, es una guerra con vistas a intensificar y prolongar la esclavitud asalariada, pues el proletariado está dividido y aplastado, mientras que los capitalistas salen ganando, enriqueciéndose con la guerra, avivando los prejuicios nacionales e intensificando la reacción, que ha levantado la cabeza en todos los países, aun en los más libres y republicanos.”*⁵⁸⁸

Como mencionamos anteriormente, el Partido Comunista Unido (OKP), aliado de la Coordinadora pseudo-trotskista para la Refundación de la IV Internacional (CRCI) en torno al Partido Obrero argentino, considera a Rusia no como un estado imperialista sino como un “país capitalista periférico”. Por supuesto, esto encaja bastante bien para implementar una política “patriótica” de defender la “patria” contra los imperialistas occidentales. Mencionamos anteriormente al Partido Comunista Japonés “patriótico” que exige la devolución de las Islas Kuriles a Japón. El OKP, impulsado por el mismo chovinismo socialimperialista, rechaza enérgicamente cualquier concesión a Japón. ¡Ciertamente no es

⁵⁸⁷ Citado en: Дневник комбрига. Алексей Мозговой, 22.06.2016, <http://rusdozor.ru/2016/06/22/dnevnik-kombriga-aleksej-mozgovoj/> (Traducido del ruso por nosotros)

⁵⁸⁸ V. I. Lenin / G. Zinoviev: El Socialismo y la Guerra (1915), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/1915sogu.htm>

menos “patriótico” que los “camaradas” japoneses! En un comunicado titulado *“Rechazamos las concesiones territoriales hechas contra la voluntad de los trabajadores”*, la dirección de la UCP denuncia que Japón quiere *“cancelar la soberanía de Rusia sobre parte de las Kuriles del Sur. (...) Rechazamos cualquier concesión territorial hecha en contra de la voluntad del pueblo trabajador de Rusia y que sirva de contrapartida con los imperialistas.”*⁵⁸⁹

Asimismo, los líderes del OKP también apoyan diversas intervenciones militares de Rusia en el exterior. Darya Mitina, líder central del OKP, se desempeñó durante algún tiempo como jefa de la rama de Moscú del Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular de Donetsk.⁵⁹⁰ Asimismo, los líderes del OKP apoyan “críticamente” al régimen tiránico de Assad, así como al proimperialista PKK/YPG: *“Sí, hoy el PKK y Assad están lejos de los ideales del socialismo y el marxismo. Sin embargo, probablemente sean los únicos que aportan un verdadero internacionalismo al conflicto en el Medio Oriente”*.⁵⁹¹ ¡Darya Mitina incluso se tomó una foto con un enorme retrato de Assad, posando con admiración frente a él!

Es característico de la posición socialimperialista del OKP que Darya Mitina declaró en un comentario que se pone del lado del régimen títere imperialista en Afganistán contra los talibanos islamistas pequeñoburgueses que están en la cima de una insurgencia popular. Ella comentó en reacción a la iniciativa de Moscú de albergar negociaciones entre las partes en conflicto en Afganistán:

*“No pensé en lo que podría estar a la altura de tal desgracia. (...) Terroristas, asesinos y caníbales se dan la mano, les preguntan su opinión, se hacen fotos con ellos en el fondo de los símbolos estatales de Moscú a un alto nivel. “Los talibanes no están listos para las negociaciones directas con el gobierno de Afganistán y mantendrán un diálogo con los Estados Unidos”, dijo Mohammad Abbas Stanakzai, jefe del departamento de los talibanes en Moscú, el viernes. “Primero que nada, no negociaremos con ellos”, señaló. En mi opinión, el oficial de Kabul tiene toda la razón. Nadie debe tomar té en los hoteles del presidente con terroristas, deben ser destruidos.”*⁵⁹²

⁵⁸⁹ Заявление Президиума ЦК ОКП: Мы отвергаем территориальные уступки, осуществленные против воли трудящихся, 21 Дек. 2016 <http://ucp.su/category/news/683-my-otvergaem-territorialnye-ustupki-osushestvlyenny/> (Declaración del Presidium del CC OKP: Rechazamos concesiones territoriales hechas en contra de la voluntad de los trabajadores, 21 de diciembre de 2016) (Traducido del ruso por nosotros)

⁵⁹⁰ https://wikivisually.com/wiki/Darya_Mitina

⁵⁹¹ Comentario de UCP sobre la destrucción de estatuas en Palmira, https://vk.com/wall-9225_48085 (Traducido del ruso por nosotros)

⁵⁹² Véase la evaluación del KKE por parte de la CCRI/RCIT, por ejemplo, RKOB: Perspectives on the Greek Revolution, 10.11.2011, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-revolution-or-tragedy/>; Michael Pröbsting: Greece: For a Workers' Government! Critical electoral support for SYRIZA and KKE! Workers: Organize and prepare yourselves for the struggle for power! 6.6.2012, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/greece-for-a-workers-government/>; Michael Pröbsting: After SYRIZA's victory in the Greek elections: The question of a Workers Government and the revolutionary way forward, June 2012, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/after-the-greek-elections/>; Michael Pröbsting: Greece: A Modern Semi-Colony. The Contradictory Development of Greek Capitalism, Its Failed Attempts to Become a Minor Imperialist Power, and Its Present Situation as an Advanced Semi-Colonial Country with Some Specific Features (chapter IV.4 Excuse: The KKE and the Class Character of Greece), <https://www.thecommunists.net/theory/greece-semi-colony/>

¡Sin duda, esta es la voz repugnante de un asesor de los amos imperialistas, no de un socialista que está al lado de las insurrecciones populares antiimperialistas!

“Defender los derechos soberanos de Grecia”: el KKE estalinista como ejemplo del socialchovinismo burgués

Como ya dijimos anteriormente, el Partido Comunista Griego KKE juega un papel clave en el medio estalinista europeo y mundial.⁵⁹³ Es un ejemplo clásico de estalinismo tradicional, es decir, reformismo centrado en la nación.⁵⁹⁴ Condena el imperialismo y el capital monopolista... en declaraciones generales. Sin embargo, cuando se trata de su propio estado burgués y el chovinismo de su "propia" burguesía, el KKE intercambia su internacionalismo con el socialchovinismo. El internacionalismo es excelente... cuando se dirige contra enemigos extranjeros. Sin embargo, es más bien un obstáculo cuando el KKE tiene que lidiar con los sagrados "*derechos soberanos de Grecia*".

No importa para este tema que Grecia es un país semicolonial avanzado que, en la década de 1990, no logró convertirse en un estado imperialista.⁵⁹⁵ No es relevante en este contexto porque la propia dirección del KKE niega la naturaleza semicolonial de Grecia y (erróneamente) enfatiza que se ha convertido en un estado imperialista.⁵⁹⁶

⁵⁹³ La CCRI/RCIT y su organización predecesora han analizado el estalinismo - un encono en el movimiento obrero - en numerosas ocasiones. Véase, por ejemplo, Michael Pröbsting: *Cuba's Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism*, August 2013, RCIT Books, <https://www.thecommunists.net/theory/cuba-s-revolution-sold-out/>. See also LRCI: *The Degenerated Revolution: The Origin and Nature of the Stalinist States*, <https://www.thecommunists.net/theory/stalinism-and-the-degeneration-of-the-revolution/>

⁵⁹⁴ Véase Michael Pröbsting: *Greece: A Modern Semi-Colony* (ver capítulos III y IV), <https://www.thecommunists.net/theory/greece-semi-colony/>

⁵⁹⁵ Así lo afirma el KKE en su programa, adoptado en 2013: "*El capitalismo en Grecia se encuentra en la etapa imperialista de su desarrollo, en una posición intermedia en el sistema imperialista internacional, con fuertes dependencias desiguales de Estados Unidos y la UE. (...) La participación de Grecia en la OTAN, las dependencias económico-políticas y político-militares de la UE y EE.UU. limitan el margen de maniobra de la burguesía griega para maniobrar de forma independiente, ya que todas las relaciones de alianza del capital se rigen por la competencia, la desigualdad y, en consecuencia, la posición ventajosa del más fuerte; se forman como relaciones de interdependencia desigual.*" (Programa del KKE, adoptado en 2013, <http://inter.kke.gr/en/articles/Programme-of-the-KKE/>)

⁵⁹⁶ Asimismo, Aleka Parariga, secretaria general del KKE en ese momento, escribió: "La posición básica del oportunismo en Grecia es que el país está bajo ocupación alemana, que está siendo transformado o se ha transformado en una colonia y está siendo saqueado principalmente por Sra. Merkel, los acreedores. La tríada de los representantes de la UE, el Banco Central Europeo y el FMI que supervisan y determinan la gestión de la deuda interna o externa, los déficits fiscales se ven como el principal enemigo además de la propia Alemania. Acusan a la clase burguesa del país ya los partidos gubernamentales de traidores, antipatrióticos, subordinados y serviles con Alemania, los acreedores o los banqueros.

Quienes hablan de subordinación y ocupación no reconocen la exportación de capitales de Grecia (rasgo característico del capitalismo en la etapa imperialista), que fue significativa antes de la crisis y que sigue intacta en las condiciones de la crisis. La exportación de capital se está realizando para inversiones productivas en otros países y por supuesto en bancos europeos hasta que se formen las condiciones para que puedan reingresar al proceso de asegurar el máximo beneficio posible. Ven una escasez de capital y no una acumulación excesiva.

Además, tampoco es relevante porque los "enemigos" contra los que el KKE socialchovinista defiende los "*derechos soberanos de Grecia*" no son las potencias imperialistas que atacan al país, sino sus "viejos enemigos" y los países vecinos, en particular Turquía y Macedonia. Estos dos últimos países son en sí mismos estados semicoloniales y Macedonia ha experimentado relaciones de intimidación y explotación con Grecia desde que declaró su independencia en 1991.⁵⁹⁷

De hecho, el estado burgués de Grecia tiene una larga y vergonzosa historia de opresión y limpieza étnica de las minorías nacionales en su territorio. De hecho, Atenas ha expulsado de su territorio a cientos de miles de ciudadanos turcos, macedonios y otros desde la década de 1920. Los marxistas siempre se han

No ven el tema de la sobreacumulación porque se verán obligados a admitir el carácter de la crisis económica capitalista, algo que hace añicos su propuesta política pro-monopolio. Tanto los partidos burgueses como los oportunistas, a pesar de las diversas diferencias que tienen, apoyan la salvaguarda de la competitividad de los monopolios domésticos que inevitablemente pone en primer plano las reestructuraciones reaccionarias, asegurando una fuerza de trabajo más barata, intensificación de la intimidación estatal, represión y comunismo y, al mismo tiempo, se centran especialmente en la expansión del capital griego en una región más amplia (los Balcanes, el Mediterráneo oriental, la zona del Mar Negro). Este es, entre otras cosas, un círculo vicioso que conduce a un nuevo y más profundo ciclo de crisis.

Lenin y su trabajo sobre el imperialismo agrega que la comparación no se puede hacer entre países capitalistas desarrollados y países capitalistas atrasados, sino entre exportaciones de capital, un tema que los oportunistas en todas partes no quieren y no se atreven a reconocer porque su visión sobre la ocupación de Grecia, que Grecia es una colonia, es refutada por este solo criterio. (...)

En consecuencia, la posición del KKE de que Grecia pertenece al sistema imperialista, está incorporada orgánicamente y juega un papel activo en la guerra como aliado de los principales actores está absolutamente reivindicada. Esta es la elección en interés de la burguesía que ha invitado dos veces al imperialismo británico y estadounidense a aplastar al pueblo armado con fuerzas militares, armas y operaciones militares directas. (Aleka Papariga (Secretaria General del KKE): Sobre el imperialismo-la pirámide imperialista, Artículo para "*El Machete*", Revista Teórica y Política del PC de México, <http://elcomunista.nuevaradio.org/sobre-el-imperialismo-la-piramide-imperialista/>)

Para la crítica de la RCIT al análisis del capitalismo griego por parte del KKE, véase el capítulo IV.4 Excurse: The KKE and the Class Character of Greece in our book Greece: A Modern Semi-Colony mentioned above.

⁵⁹⁷ Sobre el análisis de la CCRI/RCIT de Turquía como una semicolonia avanzada, ver: Michael Pröbsting: World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings. Theses on the World Situation, the Perspectives for Class Struggle and the Tasks of Revolutionaries (Chapter V), RCIT Books, Vienna 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2018/>; Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World by Monopoly Capital. Consequences for the Marxist Theory of Imperialism (capítulo 9), RCIT Books, Vienna 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>; TEK YOL DEVRİM! Action Program for Turkey by Sınıf Savaşı (Section of the Revolutionary Communist International Tendency in Turkey), October 2016, <https://www.thecommunists.net/theory/program-turkey/>.

Sobre Macedonia, ver RCIT: Macedonia: Stop the Police Violence! Support the National Self-Determination of the Albanian Minority! For a Workers and Peasants Government! For a Socialist Federation of the Balkan People! 8.5.2015, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/macedonia-statement/>; ver también el capítulo II.3 Excurse: Greek Chauvinism and the Macedonian Question in our book Greece: A Modern Semi-Colony mencionado anteriormente.

opuesto categóricamente a cualquier forma de chovinismo griego contra estas minorías y defendieron su derecho a la autodeterminación nacional.⁵⁹⁸

El KKE promete "aniquilar a cualquier intruso extranjero que se atreva a atacar Grecia"

Sin embargo, el KKE estalinista está muy lejos de esa posición antichovinista comunista. En su programa, adoptado en un congreso en 2013, declaró categóricamente que su programa de "socialismo" en Grecia está indisolublemente ligado a la defensa de sus fronteras actuales y los "derechos soberanos de Grecia". "La lucha por la defensa de las fronteras, los derechos soberanos de Grecia, desde el punto de vista de la clase trabajadora y los estratos populares, es parte integral de la lucha por el derrocamiento del poder del capital."⁵⁹⁹

¡Esto no significa más que la defensa del estado capitalista contra cualquier "enemigo" así como la defensa de este estado contra los derechos nacionales de cualquier minoría oprimida ya que esto pondría en peligro los chovinistas "derechos soberanos de Grecia"! En otras palabras, el caparazón "antiimperialista" del KKE esconde un núcleo socialchovinista burgués.

Esto se hace evidente en cualquier ocasión en la que los supuestos "derechos soberanos de Grecia" estén en riesgo, al menos cuando tal riesgo existe según los histéricos medios burgueses. Lo demostraremos con dos ejemplos recientes. Durante un período de tensiones entre Grecia y Turquía en 2018, los fascistas griegos acusaron al KKE de que, en caso de una guerra con Turquía, no defenderían su país. En respuesta, el KKE expresó su indignación. Su secretario general, Dimitris Koutsoumbas, dijo literalmente en un mitin público en Salónica: "Los comunistas, como siempre lo hemos hecho en nuestro siglo de historia, estaremos

⁵⁹⁸ Véase Michael Pröbsting: Greece: A Modern Semi-Colony (see chapter II.3 Excurse: Greek Chauvinism and the Macedonian Question as well as chapter V.3 The Struggle against Greek Chauvinism: The Macedonian Question), <https://www.thecommunists.net/theory/greece-semi-colony/>. Como mostramos en ese libro, León Trotsky y los trotskistas griegos siempre adoptaron una posición internacionalista coherente sobre este tema. Se opusieron al chovinismo griego y defendieron los derechos de las minorías nacionales. Por ejemplo, Trotsky aconsejó a los marxistas griegos sobre la cuestión macedonia: "Nosotros simplemente decimos que, si los macedonios lo quieren, entonces nos pondremos del lado de ellos, que se les debería permitir decidir, y también apoyaremos su decisión. Lo que me preocupa no es tanto la cuestión de los campesinos macedonios, sino más bien si no hay un toque de veneno chovinista en los trabajadores griegos. Eso es muy peligroso. Para nosotros, que estamos a favor de una federación balcánica de estados soviéticos, es lo mismo si Macedonia pertenece a esta federación como un todo autónomo o como parte de otro estado. Sin embargo, si los macedonios son oprimidos por el gobierno burgués, o sienten que están oprimidos, debemos brindarles apoyo". (León Trotsky: Una discusión sobre Grecia (primavera de 1932),

<https://sites.google.com/site/sozialistischecklassiker2punkt0/leon-trotsky/1932/leon-trotsky-a-discussion-on-greece> (No se consiguió una versión en español)

Pantelis Pouliopoulos, el primer secretario general del KKE y líder histórico del trotskismo griego en las décadas de 1920 y 1930, también afirmó categóricamente: " Quien refuta la existencia, no resuelta hasta hoy, de una cuestión nacional macedonia en la Macedonia griega, búlgara y serbia, es sin duda un perro faldero de la burguesía. Quien refuta el movimiento histórico de liberación de los macedonios, o es un ignorante y debe conocer la historia de ese movimiento y sus héroes nacionales, o es nuevamente un perro faldero de una de las tres burguesías opresoras." (Pantelis Pouliopoulos: Communists and the Macedonian Question [Mayo de 1940], Republicado en Spartakos No. 30, 1991, <https://www.marxists.org/archive/pouliop/works/1940/05/commac.htm>)

⁵⁹⁹ Programa del KKE, adoptado en el XIX Congreso del KKE, 11-14 de abril de 2013, <http://inter.kke.gr/en/articles/Programme-of-the-KKE/>

*en primera fila defendiendo nuestra integridad territorial y nuestros derechos soberanos. Estamos haciendo esto para que cualquier intruso extranjero que se atreva a atacar Grecia sea aniquilado.”*⁶⁰⁰

Vemos que el KKE no tiene problemas en elogiar el marxismo-leninismo y los principios del internacionalismo antiimperialista. Sin embargo, cuando Turquía pone (supuestamente) en peligro la "integridad territorial y los derechos soberanos" de su patria, el liderazgo del KKE se transforma en una fracción de segundo en feroces chovinistas dispuestos a aniquilar a sus vecinos.

El discurso del líder del KKE no fue una metedura de pata retórica ya que el partido lo reimprimió con aprobación en su prensa como lo demuestra la cita anterior. Esto también lo confirma el hecho de que el partido repitiera esta línea socialchovinista en tesis programáticas que publicó para una conferencia internacional en abril de 2018.

*"Particularmente en nuestra región, la agudización de la situación entre Grecia y Turquía con la participación de otros países también es posible. El cuestionamiento de las fronteras y los derechos soberanos de Grecia por parte de la clase burguesa turca se integra en el marco de sus relaciones competitivas con la clase burguesa griega en la región. La clase burguesa griega participa activamente en los planes, intervenciones, competencia y guerras imperialistas, guiada por su objetivo de mejorar estratégicamente su posición en la región en general. Tiene responsabilidades por el posible enredo del país en una guerra. El Programa del Partido ha determinado nuestra posición sobre la guerra imperialista y la línea de nuestra actividad, donde se señala que: "La lucha por la defensa de las fronteras, los derechos soberanos de Grecia, desde el punto de vista de la clase obrera y los estratos populares es parte integral de la lucha por el derrocamiento del poder del capital. No tiene relación alguna con la defensa de los planes de uno u otro polo imperialista y la rentabilidad de uno u otro grupo monopolista. En el caso de la participación de Grecia en una guerra imperialista, ya sea en una guerra defensiva o agresiva, el Partido debe liderar la organización independiente de la lucha del pueblo obrero en todas sus formas, de modo que conduzca a la derrota completa de la clase burguesa, tanto el interno como el invasor extranjero, y lo vinculan en la práctica con la conquista del poder.”*⁶⁰¹

Todo el discurso del KKE sobre la oposición "contra las guerras imperialistas" y por "la conquista del poder" es una retórica vacía para ocultar su capitulación social-patriótica al chovinismo griego. De hecho, este partido está lejos de conquistar el poder. Esto ha sido probado una vez más por su absoluta incapacidad para aumentar su influencia, por no hablar de tomar el poder, durante la crisis prerrevolucionaria en Grecia en la última década. De hecho, después de 35 huelgas generales y numerosas luchas de clases feroces, ¡el KKE recibe menos votos en las elecciones que antes!

⁶⁰⁰ Citado en Nikos Mottas: Was werden die griechischen Kommunisten im Falle eines Krieges tun?; en: Einheit und Widerspruch (Theoretisches und Diskussionsorgan der Partei der Arbeit Österreichs), Heft 6, junio de 2018, p. 117, http://parteiderarbeit.at/?page_id=1915 (nuestra traducción)

⁶⁰¹ El peligro de la guerra imperialista y la postura de los comunistas, Tesis del Partido Comunista de Grecia (KKE) en la XII Conferencia Internacional "VI Lenin y el mundo contemporáneo", 20.04.2018, <https://inter.kke.gr/en/articles/THESES-OF-THE-COMMUNIST-PARTY-OF-GREECE-KKE-AT-THE-12TH-INTERNATIONAL-CONFERENCE-V.I-LENIN-AND-THE-CONTEMPORARY-WORLD/>

Si bien la conquista del poder es una posibilidad incierta en un futuro lejano, las tensiones con Turquía o con Macedonia, y la propaganda chovinista de la opinión pública griega, tienen lugar hoy. ¡Y hoy, en tales conflictos, el KKE promete defender la “integridad territorial y los derechos soberanos” del estado capitalista griego contra cualquier “invasor extranjero”!

Los auténticos comunistas no deben prestar apoyo ni a Grecia ni a Turquía. Ambos son estados capitalistas semicoloniales dominados por una burguesía reaccionaria que colabora con potencias imperialistas como Estados Unidos, la UE y Rusia. Ninguno de ellos es “el mal menor”. El programa leninista de derrotismo revolucionario es plenamente aplicable en tal caso, como ya afirmaron nuestros camaradas en la Palestina Ocupada hace algún tiempo:

*“Para reiterar, en un caso de guerra justa entre Turquía y Grecia, la RCIT pide el derrotismo revolucionario en ambos lados. Esto significa que los socialistas no deben apoyar los esfuerzos de guerra en cada país y defender la derrota de “su” estado. Naturalmente, la participación de las potencias imperialistas de cada bando (no excluidas dadas las estrechas relaciones que ambos países tienen con las grandes potencias) podría alterar el carácter de la guerra. Como principio general, afirmamos que la CCRI/RCIT se opone tanto al imperialismo estadounidense, de la UE como al ruso.”*⁶⁰²

El KKE niega los derechos nacionales de Macedonia

El KKE mostró el mismo chovinismo repugnante cuando Macedonia celebró su referéndum sobre el cambio de nombre oficial. No discutimos el tema de este referéndum en este momento y remitimos a los lectores a la declaración de los camaradas trotskistas del OKDE griego que volvimos a publicar (con un breve prefacio) en nuestro sitio web.⁶⁰³ Lo que interesa aquí es la posición y los argumentos del KKE.

En una declaración oficial publicada recientemente, el KKE critica el acuerdo entre los gobiernos griego y macedonio no solo por su contenido pro-OTAN (que los revolucionarios naturalmente también rechazan) sino también porque supuestamente abre la puerta al “irredentismo macedonio”.

“El acuerdo entre los gobiernos de Grecia y ARYM se logró mediante la intervención abierta de EE.UU., la OTAN y la UE, lleva su sello y se ha firmado en las premisas de los plazos y agendas que estas organizaciones han determinado, con el fin de integración euroatlántica para avanzar en los Balcanes Occidentales. Este objetivo se deriva claramente del texto del acuerdo. No es casualidad que los primeros en acoger este acuerdo fueran el Departamento de Estado, la OTAN y la UE. Es por ello que todo el proceso se centró en el tema del nombre del país vecino, mientras que una serie de temas críticos, como contrarrestar el irredentismo, hacer los cambios necesarios en la Constitución del país vecino, no solo se posponen a un futuro incierto, pero también la situación se complica con la aceptación por parte del gobierno griego de posiciones sobre “ciudadanos macedonios” y “lengua macedonia”,

⁶⁰² Véase sobre esto, además de nuestro libro sobre la Grecia capitalista mencionado anteriormente, por ejemplo, Max Bonham: On the Escalating Greek-Turkish Tensions, Internationalist Socialist League (Sección de la CCRI/RCIT de Israel/Palestina Ocupada), 30 de abril de 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/escalating-greek-turkish-tensions/>

⁶⁰³ OKDE: Prespa Agreement – Referendum in neighboring Macedonia, 24.9.2018, <https://www.thecommunists.net/forum/okde-greece-referendum-in-neighboring-macedonia>

*posiciones que constituyen la esencia del irredentismo. En consecuencia, es un acuerdo que no puede garantizar una solución a favor del pueblo griego, del pueblo del país vecino ni de los pueblos de la región.”*⁶⁰⁴

¡Nada puede ser más absurdo! El estado griego tiene una larga historia de brutal opresión del pueblo macedonio que resultó en la expulsión de casi todos. En la actualidad, solo una pequeña minoría de macedonios sigue viviendo en el norte de Grecia. Macedonia es un país pequeño y pobre, explotado por monopolios capitalistas extranjeros (entre ellos no pocos de Grecia). Grecia tiene una larga y vergonzosa tradición de chovinismo anti-macedonio. (Por ejemplo, las manifestaciones más grandes de la historia del país tuvieron lugar en 1992 y 1994 en protesta por el hecho de que la república independiente Macedonia se atreviera a elegir el nombre "Macedonia" en su designación oficial).

Independientemente de esta tradición chovinista, o más bien a causa de ella, el KKE se une a la corriente nacionalista griega y acusa a Macedonia de “irredentismo” (en lugar de acusar al estado griego de su chovinismo insoportable). ¡Incluso acusa al gobierno reformista de SYRIZA de hacer concesiones al “irredentismo macedonio” porque acepta hablar de “ciudadanos macedonios” y un “idioma macedonio”!

¡Esta declaración refleja, una vez más, que el KKE apoya plenamente las mentiras más reaccionarias que el chovinismo griego ha difundido a lo largo de toda su historia y que simplemente niegan la existencia (por no hablar de los derechos) de la nación macedonia!

Esto también lo confirma un artículo recientemente publicado en su revista teórica que afirma: *“Una solución real significa garantías de eliminación del irredentismo, nacionalismo, reclamos [territoriales], asegurando la inviolabilidad de las fronteras, lo que significa cambios ahora, no en el futuro próximo, a la Constitución de la ARYM”. El KKE insiste en que cualquier nombre que adopte la República “debe tener una definición estrictamente geográfica.”*

Además, el KKE repite, sin vergüenza, el clásico mito chovinista griego que niega la existencia nacional de otros pueblos balcánicos: *“Una nación históricamente formada ‘macedonia’, etnia ‘macedonia’, lengua ‘macedonia’, que forman la base del irredentismo y plantear interrogantes sobre la existencia de una minoría, reclamos y defensa de sus derechos etc., no existen.”*⁶⁰⁵

⁶⁰⁴ KKE: On the agreement between Greece-FYROM, 14/6/2018, Press Office of the CC of the KKE, <http://www.solidnet.org/article/CP-of-Greece-On-the-agreement-between-Greece-FYROM/>

⁶⁰⁵ Kommounistiki Epitheorisi (No. 2, 2018), quoted in SL: For a Socialist Federation of the Balkans! Greece: Chauvinist Frenzy over Macedonia, Part One, Workers Vanguard No. 1142, 19 de octubre de 2018, <https://www.icl-fi.org/english/wv/1142/macedonia.html>

Conclusiones

Lenin solía decir sobre los comunistas rusos que fracasaron en oponerse consistentemente al chovinismo: *"Elimina a algunos comunistas y encontrarás chovinistas de la Gran Rusia."* ⁶⁰⁶ ¡Es obvio que no es necesario rascar en absoluto para ver el chovinismo griego reaccionario desenfrenado de la dirección del KKE!

En resumen, el KKE griego es un excelente ejemplo para nuestro análisis del estalinismo como tendencia reformista burguesa. Cuando se trata de imperialismo y guerra, el estalinista puede referirse a los clásicos marxistas y recitar una u otra cita de Lenin sobre el imperialismo. Pero, en esencia, siguen una línea reaccionaria socialchovinista y defienden el estado capitalista de Grecia y sus fronteras actuales contra cualquier "invasor extranjero". No son derrotistas contra su propia burguesía. ¡Son solo derrotistas contra la clase trabajadora internacional y los pueblos oprimidos!

Los estalinistas animan al chovinismo serbio contra los albanokosovares

Sería completamente erróneo imaginar que tales estallidos chovinistas son una especie de problema peculiar del KKE griego solo. No, la adaptación al chovinismo de las naciones opresoras está en el ADN político del estalinismo. Cuando sirve a los intereses de una burocracia gobernante o de estados aliados, los estalinistas siempre han estado dispuestos a apoyar la opresión de las minorías nacionales y predicar el chovinismo. La política de Stalin de hacer del chovinismo gran ruso la política oficial de la URSS y las horribles deportaciones de personas caucásicas en 1944 son bien conocidas. ⁶⁰⁷

Los estalinistas continúan adaptándose al chovinismo también muchos años después de que perdieron el bastión de su poder burocrático por el colapso de los regímenes burocráticos en Europa del Este y la URSS en 1989-91. Ya hemos dado el ejemplo del KKE griego. Aquí hay otro ejemplo real.

Muchos partidos estalinistas apoyan hasta hoy el reclamo expansionista serbio de Kosovo (Kosovo en idioma albanés). 36 partidos estalinistas, que asistieron al 20° congreso anual de IMCWP en noviembre de 2018, han publicado una declaración conjunta que reproducimos aquí en su totalidad:

"Apoyo a Kosovo [sic] como parte integral de la República de Serbia

⁶⁰⁶ V. I. Lenin: Discurso de clausura del debate sobre el programa del Partido, Octavo Congreso del P.C.R. 18-23 de marzo de 1919, <https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1919/rcp8th/04.htm> (No se encontró una versión en español)

⁶⁰⁷ Véase William Flemming: *The Deportation of the Chechen and Ingush Peoples: A Critical Examination*, in: Ben Fowkes (Ed.): *Russia and Chechnia: The Permanent Crisis. Essays on Russo-Chechen Relations*, MaIMTilan Press Ltd 1998, pp. 65-88; Alex Marshall: *The Caucasus under Soviet rule*, Routledge, London 2010, pp. 244-271; Brian Glyn Williams: *Inferno in Chechnya*, University Press of New England 2015, pp. 46-75; John Dunlop: *Russia Confronts Chechnya. Roots of a Separatist Conflict*, Cambridge University Press 1998, pp. 46-74; Amjad Jaimoukha: *The Chechens. A handbook*, RoutledgeCurzon 2005, pp. 60-73

El Partido "Comunistas de Serbia" solicita el apoyo de los Partidos Comunistas y Obreros del mundo para apoyar a Kosovo como parte integral de la República de Serbia, que ha estado bajo la ocupación de la OTAN desde 1999 y un régimen subordinado de separatistas albaneses." ⁶⁰⁸

Asimismo, los estalinistas austríacos, el *Partido del Trabajo (Partei der Arbeit)* que también participó en este congreso, publicaron un informe sobre sus actividades en el que se referían a Kosovo con el mismo espíritu chovinista serbio ("*la provincia serbia de Kosovo*"). ⁶⁰⁹

¡Es un escándalo vergonzoso dado que Kosovo está poblado por una mayoría albanesa del 90%! Serbia los había oprimido a nivel nacional desde el comienzo de su ocupación colonial en 1913 y siempre habían deseado la independencia de Belgrado. A lo largo de toda la historia de la ocupación, los albanokosovares resistieron e intentaron levantamientos populares que fueron brutalmente aplastados por las fuerzas de ocupación serbias. Finalmente, una insurrección armada, que comenzó en 1997, tuvo éxito y los albanokosovares se deshicieron de la tiranía serbia.

Sin embargo, la legítima lucha de liberación de los kosovares, que fue liderada por el nacionalista pequeño burgués UÇK, fue secuestrada por el imperialismo de la OTAN en 1999 y explotada para ocupar la nueva república.

La CCRI/RCIT y nuestro precursor defendieron la victoria del levantamiento y pidió una república obrera de Kosovo. No dimos ningún apoyo político a la dirección de la UÇK y defendimos a Serbia del bombardeo de la OTAN. Nuestra sección austriaca participó en actividades de solidaridad con la comunidad albanesa durante el levantamiento de 1997-1998. Hoy, la CCRI/RCIT apoya incondicionalmente el deseo del pueblo de Kosovo de deshacerse de la ocupación OTAN/UE y tener un estado completamente independiente que, en nuestra opinión, debería ser una república obrera. Mientras apoyamos los derechos de las minorías para la población serbia en Kosovo, denunciamos enérgicamente cualquier intento del Estado serbio de volver a ocupar el país. ⁶¹⁰

Hace algunas décadas, los estalinistas justificaron su apoyo al chovinismo serbio refiriéndose al carácter "socialista" del régimen de Tito en la ex Yugoslavia. Naturalmente, esta no era una razón legítima para reprimir el deseo de independencia de Albania. Sin embargo, tal apoyo a las afirmaciones serbias en las condiciones actuales carece incluso de tal pseudo-justificación. Ya no hay Tito ni Yugoslavia y Serbia se ha convertido en un estado capitalista. Aún más, Serbia está gobernada por el gobierno de Aleksandar

⁶⁰⁸ 20 IMCWP, SUPPORT FOR KOSOVA AS AN INTEGRAL PART OF THE REPUBLIC OF SERBIA, 12/10/2018 <http://www.solidnet.org/article/20-IMCWP-SUPPORT-FOR-KOSOVA-AS-AN-INTEGRAL-PART-OF-THE-REPUBLIC-OF-SERBIA/>. ¡Es una anécdota divertida que los estúpidos estalinistas no hayan reconocido que sin querer escribieron el nombre "Kosovo" en el título en su versión albanesa (Kosova)! ¿O tal vez el traductor del texto original al idioma inglés expresó su disgusto por esta afirmación de esta manera?

⁶⁰⁹ 20 IMCWP, Nota informativa del Partido del Trabajo de Austria, 19/11/2018 <http://www.solidnet.org/article/20-IMCWP-Informative-note-of-Party-of-Labour-of-Austria/>

⁶¹⁰ Véase, Johannes Wiener and Ime Berisha: Freedom and Self-Determination for Kosova! Down with the Government of Isa Mustafa Hashim Thaçi, Lackeys for the Rich and Imperialism! 31.01.2015, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/freedom-for-kosova/>

Vučić y su SNS, una escisión del partido semifascista Chetnik SRS dirigido por el notorio criminal de guerra Vojislav Šešelj. Estos archirreaccionarios justifican sus afirmaciones históricas refiriéndose a la llamada Batalla de Kosovo Field, un evento del año 1389 envuelto en mitos.

Sin embargo, todos estos hechos no son obstáculo para que los estalinistas adopten una declaración conjunta en la que pidan “apoyar a Kosovo como parte integrante de la República de Serbia” y denunciar a los “separatistas albaneses”. ¡Esto no es más que un apoyo desvergonzado al expansionismo serbio reaccionario contra la voluntad de casi todo el pueblo de Kosovo!

Por supuesto, la lógica de los estalinistas es tan transparente como reaccionaria. En su opinión, sólo EE.UU., la UE y Japón son imperialistas, mientras que Rusia y China representan fuerzas supuestamente "socialistas" (o al menos "progresistas", "antiimperialistas"). En consecuencia, los estalinistas apoyan a todos los regímenes y fuerzas, incluidos, por ejemplo, los monárquicos, fascistas y semifascistas en Donbass, que están aliados con Rusia y China.

Es simbólico que esta declaración haya sido firmada por el Partido Comunista Sirio de Assad, varios partidos estalinistas rusos (por ejemplo, el KPRF de Ziuganov y el RKRP-RPK de Tyulkin), el KKE griego, el DKP alemán, el Partido Comunista (Italia) y otros.

Finalmente, también tenemos que señalar que al apoyar el chovinismo serbio los estalinistas comparten la compañía de varias fuerzas ultrarreaccionarias. Todos los chovinistas de la Gran Rusia, incluidos los monárquicos de la Rusia Blanca, apoyan el reclamo de Serbia sobre Kosovo. Lo mismo ocurre con varios partidos radicales de derecha en Europa Occidental. Por ejemplo, el FPÖ austriaco siempre ha declarado que Kosovo es parte de Serbia. Su líder, HC Strache, lleva con orgullo el llamado Brojanica, un rosario ortodoxo serbio, en su muñeca.⁶¹¹ ¡Qué alianza impía de chovinistas de “izquierda” y de derecha!

Todo esto prueba una vez más: el estalinismo nunca fue, no es y nunca será una fuerza internacionalista de la clase trabajadora. Es orgánicamente corrupto y chovinista. En la era actual de rivalidad entre las grandes potencias, los estalinistas inevitablemente sirven como lacayos de una u otra gran potencia imperialista. ¡Los revolucionarios deben desenmascarar sin piedad esta corriente reformista burguesa!

El ultraestalinista CPGB-ML: porristas leales del imperialismo ruso y chino

Ya mencionamos anteriormente al Partido Comunista ultraestalinista de Gran Bretaña (marxista-leninista). Este grupo considera el papel de Rusia y China como "*progresista y antiimperialista*". Aunque estos adoradores de Stalin, Gaddafi y Assad son idiotas en el campo de la teoría marxista, no se puede negar que son más consistentes y francos que la mayoría de sus compañeros de viaje estalinistas. Saludan a Assad y piden la "*¡Victoria para el presidente, el gobierno, el ejército y el pueblo sirios!*" (¡en ese orden!).⁶¹²

⁶¹¹ Véase "Solidarität mit Serbien": Jubel für Strache in Belgrad, Der Standard, 5. Mai 2008, <https://derstandard.at/3290627/Solidaritaet-mit-Serbien-Jubel-fuer-Strache-in-Belgrad>

⁶¹² Véase, por ejemplo, un artículo publicado recientemente del CPGB-ML que concluye: "*Manteniéndose firme contra todos los complots e intrigas con las que el imperialismo espera engañar al pueblo sirio de su victoria, Assad afirmó: "Esta es nuestra tierra, es nuestra Bien, es nuestro deber liberar [estas áreas ocupadas], y los estadounidenses deberían irse.*"

Joti Brar, uno de sus líderes, dejó en claro sin ambigüedades que el CPGB-ML también representa la victoria de China y Rusia contra sus rivales occidentales: *“Además, si Gran Bretaña y los Estados Unidos realmente inician una guerra contra Rusia o China, Es la opinión del CPGB-ML que los verdaderos antiimperialistas y socialistas apoyarán la defensa de esos países y trabajarán por la derrota de su propia clase dominante. Las consignas de un movimiento anti-guerra verdaderamente antiimperialista en tal caso deben ser: Victoria para Rusia y China; Derrota del imperialismo británico; ¡No cooperar con las guerras imperialistas británicas!”*⁶¹³

La misma línea fue confirmada en una resolución adoptada en su último congreso: *“El Congreso confirma que en el caso de que estallara una guerra así, el proletariado británico no tendría ningún interés en la victoria de ‘su propia’ burguesía imperialista, y todo interés una victoria para las fuerzas del antiimperialismo. (...) El Congreso resuelve además que en caso de que estalle la guerra, nuestro partido pedirá la victoria de Rusia y China y trabajará para movilizar a las masas contra el sistema imperialista mismo, que es la causa de todas las guerras en el mundo moderno. mundo.”*⁶¹⁴

Estos ultra-estalinistas son ciertamente más consistentes en sacar conclusiones tácticas que la mayoría de los otros partidarios del imperialismo ruso y chino. Su llamado a las victorias de Moscú y Beijing contra sus rivales occidentales los califica como socialimperialistas pro-orientales en toda regla. ¡Este es el complemento perfecto para su papel como partidarios reaccionarios de las dictaduras capitalistas de Assad y Gaddafi que masacraron a su gente que se levantaba por la libertad!

Sin duda, estos estalinistas británicos se ven a sí mismos como antiimperialistas acérrimos, ya que se oponen a "su" burguesía y apoyan a los rivales de la OTAN. Su posición se asemeja al enfoque "derrotista" de los estalinistas británicos en el período del Pacto Hitler-Stalin cuando el CPGB denunció furiosamente el imperialismo británico y lo convirtió (y a Francia) en las únicas fuerzas responsables de la Guerra Mundial (¡mientras elogiaba la tan- llamada "iniciativa de paz"!). Naturalmente, esta posición pseudo-derrotista fue reemplazada sin ceremonias por un patriotismo ultraservil cuando Moscú lo exigió después del 22 de junio de 1941.

Obviamente, ese tipo de "derrotismo" en ese momento no tenía nada que ver con el "antiimperialismo", ya que no estaba dirigido contra el imperialismo sino solo contra los intereses de una Gran Potencia ya

De alguna manera, se van a ir". ¡Victoria para el presidente, el gobierno, el ejército y el pueblo sirios!” (CPGB-ML: Syria advances to liberation. The Syrian people are standing firm against all the plots and intrigues by which imperialism hopes to cheat them of their victory, 10 de julio de 2018, <https://www.cpgb-ml.org/2018/07/10/news/syria-advances-to-liberation/>); ver también: CPGB-ML: US imperialism losing the plot in Syria. The imperialists are raging as strong diplomacy combined with military advances edge the Syrian people ever closer to their final victory, 9 de diciembre de 2018, <https://www.cpgb-ml.org/2018/12/09/news/us-imperialism-losing-the-plot-in-syria-war/>

⁶¹³ Joti Brar: The Drive to War Against Russia and China, CPGB(ML), Shakun Printers, Shahdara 2017, p. 45

⁶¹⁴ CPGB (ML): Cuidado con la unidad con Rusia y China en la Tercera Guerra Mundial, la declaración del Partido CPGB (ML) 8º Congreso 21 de noviembre 2018 <https://www.cpgb-ml.org/2018/11/21/news/beware-the-drive-to-ww3-with-russia-and-china/>

favor de los intereses de otra Gran Potencia. Trotsky denunció correctamente tal pseudo-derrotismo cuando los reformistas alemanes desplegaron una política similar después de 1933.

*“Recordemos que todos los líderes de la socialdemocracia alemana emigrados son “derrotistas” a su manera. Hitler los ha privado de sus fuentes de influencia y de sus ingresos. El progresismo de este derrotismo “democrático”, “antifascista”, es exactamente igual a cero. No está ligado a la lucha revolucionaria; con esperanzas prendidas con alfileres se aferra al papel “liberador” de Francia o de algún otro imperialismo. Los autores del documento, obviamente contra su voluntad, han dado un paso en esa misma dirección.”*⁶¹⁵

Añadió: *“Pero están absolutamente equivocados al pensar que el proletariado puede resolver las grandes tareas históricas por medio de guerras que no son conducidas por él mismo sino por sus enemigos mortales, los gobiernos imperialistas.”*⁶¹⁶

En resumen, la desvergonzada adulación de Rusia y China por parte del CPGB-ML no es más que una versión moderna de la política socialimperialista de Stalin.

Algunas observaciones sobre los socialimperialistas "pacifistas" y "beligerantes"

En este punto, deseamos hacer una observación sobre una diferencia "metodológica" interesante e importante entre los socialimperialistas pro-occidentales y pro-orientales. El primero, es decir, el Partido de la Izquierda Europea (PEL) y el Partido Comunista Japonés (JCP), suelen criticar a sus gobiernos por ser demasiado agresivos y agresivos contra Rusia y China. Llamam a sus gobiernos a estar de acuerdo con varias iniciativas de Putin y Xi (por ejemplo, la creación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura). Predican la necesidad de pacifismo y reconciliación de intereses entre Occidente, y Rusia y China.

Las cosas son diferentes con los socialimperialistas pro-orientales. Si expresan las críticas contra el régimen de Putin y Xi en el dominio de la política exterior, es no que sería demasiado hostil a Occidente, sino, por el contrario, que serían demasiado comprometedor. ¡Algunos estalinistas rusos incluso afirman que el Kremlin sería un sirviente de Estados Unidos!⁶¹⁷ Por ejemplo, varios estalinistas rusos y otros intelectuales de izquierda como Buzgalin y Kagarlitsky critican al estado ruso no desde un punto de vista antiimperialista. Todo lo contrario, atacan la política del gobierno de Putin por "no ser lo suficientemente agresiva", por no cumplir sus promesas a Assad, etc. El sitio web Vestnik Buries un ejemplo supremo. En la propaganda de su red social están afirmando: "Solo recuerde el derribo de Su-24, Su-25 y Tu-154 (en Sochi), An-26, Su-30, que se perdieron en diversas circunstancias. Recuérdese las pérdidas ocultas entre las tropas regulares. Recordemos los golpes sin respuesta de la coalición liderada por Estados Unidos e Israel contra el estado soberano que está aliado con nosotros (¡sic!). Cómo Bashar Asad pidió ayuda a Rusia en 2011, incluidos los complejos de defensa aérea, y la ayuda llegó sólo en 2014, cuando la situación era casi desesperada. El hecho de que

⁶¹⁵ León Trotsky: Un paso hacia el social-patriotismo (1939),

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T10V203.htm>

⁶¹⁶ Ídem.

⁶¹⁷ Véase en el sitio web estalinista Politsturm: Почему Путин помог Майдану победить? (Por qué Putin ayudó a Maidan a ganar), 16.08.2018, <https://politsturm.com/pochemu-putin-pomog-majdanu-pobedit/>

*Siria esté dividida en zonas de influencia y una de las tareas de nuestro (¡sic!) militar (la preservación de la integridad territorial de Siria) fracasó".*⁶¹⁸

La denuncia de Vestnik Buri de la política de Rusia se hace de tal manera que sugiere que si sus autores estuvieran a cargo del estado ruso aplastarían brutalmente a sus rivales extranjeros de inmediato en contraste con el gobierno actual supuestamente "débil". Esta política socialimperialista a menudo no se hace consciente, sino que es un subproducto de la adaptación a las fuerzas reformistas; en el caso de Vestnik Buri, es la dirección burocrática de los sindicatos CLR.

Entonces, mientras los socialimperialistas pro-occidentales instan a sus gobiernos a tratar de manera más cooperativa con Rusia y China, los socialimperialistas pro-orientales instan a sus gobiernos a actuar de manera más antagónica. ¿Cuál es la razón de esta diferencia?

La principal razón de esto no se encuentra tanto en las ideologías o programas específicos de estos partidos. Básicamente, todas son fuerzas reformistas que se adaptan a sectores de la clase dominante. Pero tienen que adaptarse a las clases dominantes en diferentes países, a las clases dominantes que enfrentan diferentes condiciones concretas de la base económica específica y la superestructura política.

Como explicamos anteriormente, las clases dominantes de las grandes potencias en Occidente y Oriente se caracterizan por dinámicas diferentes. Occidente en general, y Estados Unidos en particular, están en declive, mientras que Rusia y, en particular, China, están aumentando. De este hecho se siguen varias consecuencias importantes:

- a) Un sentimiento social de relativo pesimismo entre las primeras sociedades y de relativo optimismo entre las segundas.
- b) Entre las grandes potencias occidentales: crisis interna, profundas divisiones dentro de la burguesía, así como serias rupturas dentro del "bloque histórico" de la clase dominante, la clase media y la aristocracia obrera; en comparación, hay un apoyo social relativamente fuerte para el régimen o al menos no hay divisiones profundas ni fuerzas de oposición fuertes en China y Rusia.

Como resultado, hay sectores de la burguesía europea y japonesa y de la clase media que busca la cooperación y no el enfrentamiento con las grandes potencias orientales (o que incluso simpatiza con su tipo político de gobierno). Quieren volverse más independientes de la hegemonía tradicional estadounidense. Los partidos socialimperialistas pro occidentales se están adaptando a estos sectores. Por el contrario, los socialimperialistas pro-orientales se adaptan a sectores de la burguesía rusa y china y de la clase media que apoyan un enfoque más agresivo contra los rivales occidentales, que odian el neoliberalismo occidental, etc. Esta es la base material de la diferencia entre los socialimperialistas "pacifistas" y los "beligerantes".

⁶¹⁸ https://vk.com/wall-73211733_50539

XXV. La izquierda frente a la rivalidad de las grandes potencias: socialimperialistas pro-orientales (no estalinistas)

Sería un error imaginar que la corriente de los socialimperialistas pro-orientales se limitaría a los partidos estalinistas. De hecho, también hay una serie de fuerzas no estalinistas que ven, con más o menos críticas, al imperialismo ruso y chino como aliados. En este capítulo trataremos algunos ejemplos representativos.

Boris Kagarlitsky y Rabkor: los grandes "marxistas" rusos dispuestos a luchar por los intereses de Moscú "con sangre y hierro"

Ya mencionamos anteriormente a Boris Kagarlitsky, director del Instituto de Globalización y Movimientos Sociales (IGSO) en Moscú, así como editor de la revista en línea Rabkor. Aunque no representa a un partido, sus teorías son bastante influyentes entre la izquierda rusa y muy respetadas entre los izquierdistas occidentales. Desafortunadamente, Kagarlitsky, que nunca ha sido estalinista (fue un disidente en la década de 1980), se ha convertido cada vez más en un partidario "marxista" del chovinismo gran ruso.

Como demostramos en el capítulo VIII, él no reconoce a Rusia como un estado imperialista sino más bien como un "estado capitalista periférico" comparable a otros países semicoloniales más grandes como México o India (similar a las posiciones de la LIT y UIT). Esta evaluación se utiliza como justificación teórica para apoyar al imperialismo ruso y sus aliados reaccionarios en la práctica.

Por ejemplo, Kagarlitsky y su revista Rabkor se han convertido en partidarios de la intervención rusa en Ucrania desde 2014. En 2016, esta revista publicó un artículo en el que advertía sobre la transformación de Ucrania "de Weimar a un nuevo Reich", ¡despertando apologías al Tercer Reich de Hitler! En consecuencia, ¡la revista hizo un llamado a Moscú para tratar con Ucrania "con sangre y hierro"!

*"Entonces, los rusos observarán la transformación de Ucrania de la República de Weimar en el Reich. Sin embargo, si Rusia no está dispuesta a tratar con el Reich, no significa que el Reich dejará a Rusia en paz. No, Rusia tendrá que enfrentarse a una Ucrania transformada en el futuro y los únicos instrumentos para hacer frente a este problema serán la sangre y el hierro".*⁶¹⁹

¡Así que vemos que es solo un pequeño paso para negar el carácter imperialista de Rusia para convertirse en un ferviente látigo de belicismo reaccionario!

No es de extrañar que Kagarlitsky y su revista Rabkor también hayan ofrecido su espacio para el aventurero de extrema derecha Igor Strelkov. Se dice que Strelkov es un coronel retirado del GRU (la organización de inteligencia militar externa de Rusia). Se hizo prominente en 2014 como líder militar de la República de Donbass en su primera fase. Es un chovinista gran ruso, un monárquico ruso blanco y un antisemita. Se describe a sí mismo abiertamente: "Me considero un partidario de la monarquía autocrática en Rusia". De manera característica, habla de los "intereses [que] están indisolublemente ligados al capital judeo-

⁶¹⁹ Ivan Lisan: Weimar republic to Reich, 01.02.2016, <http://rabkor.ru/columns/debates/2016/02/01/weimar-republic-to-reich/> (Traducción nuestra)

anglosajón internacional" de sus oponentes.⁶²⁰ En 2016, fundó un nuevo partido llamado Movimiento Nacional Ruso que pide en su Manifiesto "unir la Federación Rusa, Ucrania, Bielorrusia y otras tierras rusas en un solo estado de toda Rusia y transformar todo el territorio de la ex URSS en una zona incondicional de influencia rusa". También favorece un estricto sistema de cuotas para los trabajadores migrantes de las antiguas repúblicas soviéticas en Asia Central y el Cáucaso.⁶²¹

Todo esto no impidió que Kagarlitsky y su revista Rabkor promovieran a Strelkov y le dieran una tribuna para su propaganda reaccionaria. En 2015, publicó una entrevista con Strelkov en la que este último pedía la creación de una alianza rojo-marrón.⁶²²

Y es también el mismo espíritu reaccionario marrón rojizo que guió a Kagarlitsky a participar en encuentros con figuras fascistas y semifascistas del movimiento euroasiático de Aleksandr Dugin.⁶²³

Observamos de pasada que la primera adaptación de Kagarlitsky al chovinismo de la Gran Rusia comenzó ya mucho antes de la guerra de Ucrania en 2014. En su libro sobre la historia de Rusia, que se publicó en 2008 y que cubre también los eventos más recientes en Rusia, ignora por completo el trágico destino de los chechenos en el 20^o siglo. La deportación bárbara de este pequeño pueblo caucásico por Stalin, las dos guerras genocidas de Rusia, la primera librada por Yeltsin en 1994-96 y la segunda por Putin en 1999-2002, todo esto no vale ni una sola palabra para este gran ruso. "Marxista"!⁶²⁴

Tal adaptación reaccionaria al gran imperialismo ruso tiene inevitables consecuencias masivas para las opiniones de Kagarlitsky sobre otros temas. En un editorial, la revista Rabkor de Kagarlitsky proclama que el derrotismo revolucionario, tal como fue elaborado por Lenin, ya no es válido. El "derrotismo", afirma Kagarlitsky, se ha vuelto "burgués":

"De nada sirve, cien años después de la Primera Guerra Mundial, hacer referencias a Lenin, la conferencia de Zimmerwald y el «derrotismo» antiimperialista. En primer lugar, porque, a diferencia de principios de 1914, no hay guerra, no sucederá ni puede suceder. En segundo lugar, el derrotismo de principios del siglo XX fue antisistémico y antiburgués. Pero hoy se trata de la ideología plenamente burguesa, orientada a la promoción de la

⁶²⁰ Ambas citas tomadas de: Zbigniew Marcin Kowalewski: Ukraine: Russian White Guards in the Donbass, 29 de junio de 2014, <https://www.nihilist.li/2014/07/25/russkie-belogvardejsy-na-donbasse/#english>

⁶²¹ Ex-Separatist Leader Launches Party Aimed at Restoring Russia's Empire, <https://web.archive.org/web/20160602041435/http://georgiatoday.ge/news/3927/Ex-Separatist-Leader-Launches-Party-Aimed-at-Restoring-Russia%E2%80%99s-Empire>

⁶²² Стрелков рассказал, что сейчас объединяет "красных" и "белых", 24.01.2015 <http://rabkor.ru/columns/events/2015/01/24/conference-novorossia/>. Impulsado por la misma solidaridad reaccionaria de color marrón rojizo, Dzarasov Ruslan Soltanovich, investigador del Instituto Central de Economía y Matemáticas de la Academia de Ciencias de Rusia y asociado de Kagarlitsky, declaró en 2016: "No ocultaré que no puedo aceptar al anticomunista cosmovisión de Strelkov. Sin embargo, me abstendré de criticarlo, porque no quiero ni siquiera apoyar indirectamente la campaña ideológica contra él, que se ha convertido en el símbolo de la rebelión de Novorossiya."

⁶²³ Véase, Anton Shekhovtsov: Boris Kagarlitsky, a Kremlin's mole in the leftist movement, <http://anton-shekhovtsov.blogspot.co.uk/2014/09/boris-kagarlitsky-kremlins-mole-in.html>

⁶²⁴ Boris Kagarlitsky: Imperio de la periferia: Rusia y el sistema mundial, Pluto Press, Londres, 2008

*misma política neoliberal con todas las que todo socialista debe luchar. No importa cómo se evalúe la posición de Lenin o Martov en 1914, no fueron a las manifestaciones bajo las banderas de Alemania y Austria, no escribieron panfletos pidiendo a estos imperios que aumentaran la presión sobre el ejército ruso".*⁶²⁵

En un artículo sobre el independentismo popular en Cataluña, Kagarlitsky denuncia tajantemente esta revuelta.⁶²⁶ Declara: *"La revuelta catalana, como el separatismo escocés, es un levantamiento de los ricos contra los pobres. Es una protesta de una sociedad liberal contra los restos de un estado social redistributivo".* Incluso denunció el nacionalismo del pueblo oprimido, poniéndolo en el mismo nivel que el chovinismo de una nación opresora: *"Entonces, la izquierda no se atreve a reconocer que el nacionalismo de las minorías no es menos hostil a los intereses de los trabajadores que cualquier otro nacionalismo".*⁶²⁷

Por lo tanto, no fue sorprendente, sino que confirmó la transformación de Kagarlitsky en un portavoz "crítico" del régimen de Putin, cuando dio la bienvenida a la victoria electoral del ultrarreaccionario presidente de Estados Unidos, Trump. Lo elogió por ser un oponente de la oligarquía financiera y un representante de la ideología antiliberal del proteccionismo imperialista, algo que considera digno de apoyo contra la globalización imperialista. Incluso llamó a la clase trabajadora a respaldar a Trump en esto. En un artículo, publicado por Councilitunch, le dijo a un público desconcertado:

"Además, Trump nunca dijo nada malo sobre afroamericanos, mujeres o gays, excepto en una conversación privada hace muchos años, cuando le contó a su amigo sobre un intento fallido de abusar de una dama..."

"El cuadragésimo quinto presidente de los Estados Unidos está firmemente comprometido con los principios del proteccionismo; protegerá los mercados y empleos de Estados Unidos. Y, lo más importante, anima a otros países a hacer lo mismo, sin tener en cuenta los intereses de las corporaciones multinacionales con sede en Estados Unidos. Peor aún, considera que estas corporaciones son la principal amenaza para Estados Unidos."

"Esta parte de la burguesía, naturalmente, se rebeló contra las empresas transnacionales (...) La empresa media, que se rebeló contra las oligarquías transnacionales, se vio obligada a buscar aliados. A su vez, las clases bajas de la sociedad, que durante décadas sufrieron las políticas neoliberales, se unieron con entusiasmo a la revuelta. Tal alianza no durará demasiado, pero no es accidental. El desarrollo de la industria, el mercado interno y la política social que fortalezca la posición de los trabajadores y les dé confianza es necesario para restablecer el movimiento obrero, para permitirle ganar impulso. En resumen, necesitamos proteccionismo".

⁶²⁵ Editorial: Russia y Crimea, 24.03.2014, <http://rabkor.ru/columns/editorials/2014/03/24/russia-and-crimea/> (Traducción nuestra)

⁶²⁶ La CCRI/RCIT ha publicado varios documentos sobre la lucha por la independencia del pueblo catalán. Se recopilan en una subpágina especial en nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/collection-of-articles-on-catalunya-s-independence-struggle/>. En particular, nos referimos a un ensayo más extenso sobre los antecedentes de esta lucha: Michael Pröbsting: Catalunya's Struggle for Independence and its Pseudo-"Left-Wing" Critiques, 27.10.2017, <https://www.thecommunists.net/theory/catalunya-s-struggle-for-independence-and-its-pseudo-left-wing-critiques/>

⁶²⁷ Boris Kagarlitsky: Revolt of the Rich, 06.10.2017, <http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2017/10/06/bunt-bogatih/> (Traducción nuestra)

“Sin duda, la ideología del cuadragésimo quinto presidente de los Estados Unidos está tejida de contradicciones, su programa, así como la coalición de fuerzas sociales que se estableció en torno a él, es transicional, enfocado solo a la decisión de uno, pero absolutamente fundamental tarea: socavar el dominio de la oligarquía financiera. No hay forma de que podamos apoyar sus acciones para evitar que los musulmanes de Siria o Irán (cualquier pueblo) ingresen a los EE. UU. Hay muchas otras decisiones y políticas de Trump con las que la izquierda nunca estará de acuerdo. Sin embargo, la administración en Washington, finalmente, parece estar encabezada por un político que está decidido a poner en práctica las demandas que los activistas radicales plantearon al menos desde el momento de las protestas en Seattle en 1999. Y este es realmente un punto de inflexión histórico.”

“...el presidente de Estados Unidos es muy consciente de que se enfrenta a un potencial golpe y sabe de dónde viene la amenaza. Se verá obligado a contribuir a la movilización y organización de las clases bajas. En esta situación, nadie lo ayudará, sino la clase trabajadora”.⁶²⁸

Que Trump es la encarnación de una oligarquía corrupta y especuladora, que es un enemigo reaccionario de los trabajadores, los migrantes y las mujeres, que es un traficante de la Guerra (Fría) contra los rivales de Estados Unidos, todo eso es convenientemente barrido bajo la alfombra por esto. ¡Putinista “marxista”!

Concluimos este capítulo señalando que también otros pensadores reformistas del sistema mundial como Alexander Buzgalin y Ruslan Dzarasov comparten un apoyo "crítico" al Estado ruso y su intervención en la política interior y exterior. Buzgalin, por ejemplo, promueve una alianza de la izquierda con el estado ruso y exige reformas para establecer cierto bienestar social combinado con elementos de planificación estatal-capitalista ("Gosplan del siglo XXI" de Buzgalin). No es sorprendente que los economistas imperialistas prorrusos relacionados con el estado como Sergey Glazyev también se refieran repetidamente al análisis del Sistema Mundial.⁶²⁹

⁶²⁸ Todas las citas de Boris Kagarlitsky: The Choices for the Left in the Age of Trump, 7 de febrero de 2017, <http://www.counterpunch.org/2017/02/07/the-choices-for-the-left-in-the-age-of-trump/>

⁶²⁹ See e.g. Why Does the West Hate Putin? – RAI with A. Buzgalin (10/12), July 25, 2018, <https://therealnews.com/stories/why-does-the-west-hate-putin-rai-with-a-buzgalin-10-12>; Демидова Светлана Евгеньевна Особенности индикативного планирования в России // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-indikativnogo-planirovaniya-v-rossii>; Александр Бузгалин: «Российский капитал не пустили на рынки – и он начал драться», 16.03.2018, <https://www.business-gazeta.ru/article/382298>. Observamos de pasada que también hay algunas excepciones. Alexander Tarasov, por ejemplo, también es un partidario de izquierda del análisis del Sistema Mundial y considera a Rusia como una semi-periferia y una semi-colonia. Sin embargo, a diferencia de los socialimperialistas como Kagarlitsky, Buzgalin y Dzarasov, es un valiente oponente del estado imperialista ruso. Ya era un disidente bajo el estalinismo, construyendo un grupo clandestino llamado "Partido de los Nuevos Comunistas" a principios de la década de 1970 por el cual fue encarcelado por la KGB. A diferencia de otros ex-disidentes, rechazó cualquier colaboración con el estado capitalista después de 1989. Sigue siendo un honorable activista y escritor de izquierda, incluso si muchas de sus posiciones son bastante "posmarxistas" y ultra-izquierdistas.

Los pseudo-trotskistas prorrusos/chinos (PO/CRCI)

También hay varios pseudo-trotskistas que se niegan a reconocer el carácter imperialista de Rusia y China y que, en consecuencia, se ponen abiertamente de su lado contra los rivales occidentales. El mayor de estos “trotskistas” socialimperialistas es la tendencia internacional en torno al Partido Obrero argentino (PO), que se denomina Comité Coordinador para la Refundación de la IV Internacional (CRCI) y que también incluye al PT (Uruguay), EEK (Grecia) y DIP (Turquía). Y, como ya mencionamos anteriormente, el PO/CRCI también colabora con los estalinistas rusos (y partidarios de Assad) del Partido Comunista Unido (OKP).

Como describimos en detalle anteriormente, el PO/CRFI niega que la restauración capitalista se haya completado en Rusia y China. En consecuencia, rechazan enérgicamente la noción de que estos estados se hayan convertido en grandes potencias. En una declaración adoptada recientemente, proclaman que Rusia y China no se han vuelto imperialistas y no pueden llegar a serlo. Afirman que estos países solo tienen la alternativa de convertirse en colonias del imperialismo occidental o en estados socialistas. Consideran nuestra caracterización de clase de China y Rusia como “propaganda imperialista”: “El reflejo de esta propaganda imperialista en la izquierda, ya sea consciente o no, es describir a Rusia y China como potencias imperialistas.”⁶³⁰

De esto, extraen la inevitable conclusión de que Rusia y China deben ser defendidas hoy contra EE.UU., la UE y Japón. Observamos, como acotación al margen, que la teoría PO/CRFI los habría obligado, en retrospectiva, a ponerse del lado de la Rusia capitalista en una guerra aislada con Alemania o Gran Bretaña antes de 1917.⁶³¹

⁶³⁰ Levent Dölek: The Character of War in 21st Century: Are China and Russia a target or a side of the war? In: World Revolution / Revolución Mundial Issue 1 (Autumn 2018), p. 49

⁶³¹ Como elaboramos anteriormente, la nueva teoría del PO/CRCI niega el carácter imperialista de Rusia no solo para hoy sino incluso para el período anterior a 1917. Como muestra la siguiente cita, esto los acerca a renunciar al programa revolucionario derrotista de los bolcheviques: “Los elementos de militarismo y feudalismo que dominaron al imperialismo ruso también estuvieron presentes en el imperialismo otomano. Sin embargo, el Imperio Otomano era una semicolonía y no poseía las características distintivas del imperialismo definido como la etapa más alta del capitalismo. Por tanto, ni Rusia ni el Imperio Otomano no pueden ser vistos como potencias imperialistas que definieron el carácter (imperialista) de la Primera Guerra Mundial. Dependían de las grandes potencias imperialistas y por tanto ocupaban una posición secundaria (en el mejor de los casos) en la rivalidad interimperialista. Por tanto, el imperialismo de Rusia y los otomanos se parecía más al imperialismo de la Gran Roma que al imperialismo capitalista. (...) Lenin enfatizó continuamente esta distinción, especialmente con respecto a Rusia. Por otro lado, Lenin utilizó la táctica del “derrotismo revolucionario” y la estrategia de “transformar la guerra en guerra civil” en la lucha contra Rusia que se unió a la Primera Guerra Mundial del lado del imperialismo inglés y francés y libró una guerra con un colonialismo / carácter saqueador. Sin duda, esta lucha requirió subrayar el carácter injusto e imperialista de la guerra dirigida por las clases dominantes de Rusia. El error de quienes afirman que Rusia siempre ha sido imperialista se debe a una mala interpretación de este énfasis.” (Levent Dölek: The Character of War in 21st Century, pp. 52-53).

Esto significa efectivamente la siguiente idea revisionista: Rusia antes de la Primera Guerra Mundial no era una potencia imperialista sino más bien una semicolonía (“como el Imperio Otomano”). Si Rusia no hubiera estado involucrada del lado de las potencias imperialistas Gran Bretaña y Francia en la Primera Guerra Mundial, pero, supongamos, habría librado una guerra exclusivamente con Alemania (que sin duda era una potencia

A Lenin le gustaba decir: *“Nuestra doctrina no es un dogma, sino una guía para la acción.”*⁶³² Una teoría correcta guía a una parte hacia una práctica correcta. A la inversa, podemos decir que una teoría revisionista guía a un partido hacia una práctica revisionista.

Desafortunadamente, este es el caso del PO/CRCI. De su análisis, de que Rusia y China no son potencias imperialistas, extraen la conclusión estratégica de apoyar a estas potencias orientales contra sus rivales occidentales. Esto se hace evidente en una declaración conjunta publicada recientemente en reacción a la última escalada de las tensiones entre las grandes potencias:

*“La escalada de la guerra comercial internacional entre Estados Unidos, Europa, Rusia y China está intensificando la campaña de guerra imperialista en todas partes. Desde el volcán de guerra de Oriente Medio hasta los Balcanes y las fronteras orientales de Europa en Ucrania, desde el Cáucaso hasta Asia Central hasta el Mar de China Meridional y Corea, el imperialismo ya está en confrontación, directa o indirectamente, con Rusia y China para fragmentarse y fragmentarse. volver a colonizarlos, absorbiéndolos en el capitalismo mundial. Los movimientos obreros y populares no pueden ser neutrales en este enfrentamiento que amenaza a la humanidad y a todo ser vivo de la Tierra con la guerra mundial y la extinción nuclear: declaramos la guerra a la guerra imperialista de recolonización de Rusia y China, sin apoyar ni cultivar ilusiones. en las élites restauracionistas bonapartistas del Kremlin o de Beijing.”*⁶³³

imperialista, incluso para los estándares de PO/CRCI), los camaradas PO/CRCI se habrían visto obligados a defender a (“la semicolonial”) Rusia contra la Alemania (imperialista). ¡Basta pensar un segundo para imaginar el horror que habrían sentido Lenin y los bolcheviques al oír hablar de la posición del PO/CRCI!

⁶³² V. I. Lenin: Acerca de algunas particularidades del desarrollo histórico del Marxismo (1910),

<https://pensaryhacer.files.wordpress.com/2010/06/acerca-de-algunas-particularidades-del-desarrollo-historico-del-marxismo.pdf>

⁶³³ Resolución final del Encuentro Euromediterráneo de Emergencia: ¡Lucha contra el imperialismo y la guerra con la revolución socialista internacional! ¡Adelante a la Internacional revolucionaria! Eretria, Grecia, 25 de julio de 2018 (Tesis 3), <http://redmed.org/article/emergency-euro-mediterranean-encounter-final-resolution-fight-imperialism-and-war>.

La misma idea se desarrolla en el artículo recientemente publicado en la revista PO/CRCI: *“El mundo entero se da cuenta de que estamos al borde de una nueva guerra. Ahora se acepta ampliamente que Estados Unidos constituirá un lado de las fuerzas de combate, mientras que Rusia y China, de una forma u otra, se posicionarán contra Estados Unidos.”* (Levent Dölek: *The Character of War in 21st Century*, pág. 49) Véase también: *“Lo que determina el carácter de la guerra en el siglo XXI es el cerco de Rusia y China por el imperialismo estadounidense, en alianza con sus aliados subordinados del imperialismo europeo y japonés, con el fin de integrar a los antiguos países en el sistema mundial imperialista de manera desenfrenada mediante la introducción del proceso de restauración capitalista en estos países hasta su finalización. (...) El interés del proletariado mundial radica en la derrota del imperialismo. El poder militar de Rusia y China reduce la posibilidad de una invasión imperialista a casi imposible. Sin embargo, antes de un ataque militar, estos países se enfrentan al riesgo de un colapso económico y político, resultado de la destrucción de todos los logros de la revolución proletaria y la fuerte movilización de todas las dinámicas de crisis capitalista hacia esos países. Es decir que, aunque esas potencias resistan al imperialismo, no pueden derrotarlo. Por otro lado, la derrota de Rusia y China a manos del imperialismo daría lugar a resultados retrógrados a nivel mundial. Por tanto, no es posible la imparcialidad entre el imperialismo y estos países. De lo contrario, cada golpe recibido por el imperialismo allanaría el camino a la dinámica revolucionaria.”* (Idem, p.58-59)

Hay que agradecer a los camaradas PO/CRCI que articulan de forma más explícita que otros partidarios las devastadoras consecuencias de la tesis de que “Rusia y China son semicolonias”. La misma posición se ha expresado en un comunicado adoptado en un congreso de la CRFI en abril de 2018.

*"No se ha creado una capital imperialista en Rusia o China, y la probabilidad de un imperialismo basado exclusivamente en el estado es una hipótesis endeble. Estos regímenes de transición al capitalismo enfrentan, por un lado, la colonización (y las guerras) imperialistas y, por el otro, la revolución proletaria. Ante una hipótesis de guerra imperialista contra Rusia y / o China, para llevar a cabo una restauración capitalista de carácter colonial, los socialistas revolucionarios lucharán por la derrota total del imperialismo y aprovecharán esta lucha para promover el resurgimiento de los soviets, como el poder político independiente de la clase trabajadora; expropiar la oligarquía y la burocracia y desarrollar una revolución socialista, defendiendo la libre autodeterminación de los pueblos, en la perspectiva de la reconstrucción de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas [inspirada] en el origen revolucionario e internacionalista de la revolución de Octubre.”*⁶³⁴

La retórica pseudo-socialista apenas puede ocultar la posición socialimperialista contenida en esta declaración. Si Rusia y China no son imperialistas (de hecho, según la dirección del PO, ni siquiera son completamente capitalistas) y si las grandes potencias occidentales son imperialistas, entonces la formulación “los socialistas revolucionarios lucharán por la derrota total del imperialismo” puede haber sólo un significado: que el PO se pone del lado de Rusia y China contra las viejas potencias imperialistas.

Esta es la base teórica y estratégica de la alianza que la dirección del PO/CRCI ha creado con el OKP ruso estalinista de Darya Mitina. Como mostramos anteriormente, este partido también rechaza la noción de Rusia como un estado imperialista y la considera más bien como un “país capitalista periférico”. Sobre una base tan común, estas fuerzas pueden ponerse de acuerdo en apoyar al imperialismo ruso y chino. Vemos: ¡la confusión teórica y el fracaso abismal para reconocer los desarrollos socio-históricos de la política mundial resultan inevitables en tomar el lado equivocado en la lucha de clases y en una abierta traición a la causa de la liberación del proletariado internacional y los pueblos oprimidos! La teoría revisionista crea blanqueadores revisionistas del imperialismo chino y ruso. ¡Y todo esto en nombre del “marxismo” y del “antiimperialismo”!

Sin embargo, hay que agradecer a los camaradas PO/CRCI por una cosa: como hemos demostrado en otros trabajos, muchas organizaciones autoproclamadas “trotskistas” comparten la tesis de que Rusia y China no son estados imperialistas. Sin embargo, solo unos pocos están preparados para articular de manera tan consistente y explícita las devastadoras consecuencias de esta posición al llamar a apoyar a China y Rusia contra sus rivales occidentales.

Los marxistas auténticos trazan una línea divisoria entre el antiimperialismo constante y el socialimperialismo pro-oriental. El primero se opone a todas las grandes potencias y apoya la lucha de liberación de los pueblos oprimidos contra ellas. Este último se pone del lado de China y Rusia contra sus rivales occidentales y se niega a apoyar las luchas de liberación de los pueblos oprimidos que se

⁶³⁴ Partido Obrero, PT (Uruguay), DIP (Turquía), EEK (Grecia): Declaración de la Conferencia Internacional, 13 de abril de 2018, <https://prensaobrera.com/internacionales/declaracion-de-la-conferencia-internacional/>

dirigen contra los regímenes de Putin y Xi, respectivamente. sus aliados locales. Y, de hecho, es lógico que el liderazgo del PO/CRCI se niegue a prestar apoyo al pueblo sirio que lucha contra la tiranía de Assad y sus amos imperialistas rusos e iraníes. De hecho, se están preparando para unirse abiertamente al campo de Assad, como advierten en su última declaración conjunta:

“La 4ª Conferencia Euromediterránea de mayo de 2017 había enfatizado las implicaciones del primer viaje de Trump fuera de Estados Unidos en Arabia Saudita e Israel: la formación de un eje de guerra proimperialista de Israel, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Egipto y Sudán apuntó contra Irán y sus aliados en la región, en primer lugar, Hezbollah en el Líbano y el régimen sirio de Bashar al Assad.” ⁶³⁵

Negando el carácter imperialista de Rusia, que es el amo de Irán y Siria, ven los acontecimientos políticos en el Medio exclusivamente como el prisma de oposición al imperialismo occidental. Entonces, ¿qué significa cuando el PO/CRCI levanta, como lo hicieron en esta declaración, el llamado *“Imperialistas fuera de Siria”* pero nunca menciona la necesidad de que las tropas rusas e iraníes sean expulsadas de Siria? ¡No significa nada más que el apoyo implícito a la continuación de la presencia de las fuerzas contrarrevolucionarias rusas e iraníes que se despliegan en suelo sirio para reprimir la lucha popular de liberación! Obviamente, los marxistas revolucionarios se oponen tajantemente a tal blanqueo revisionista del imperialismo chino y ruso.

Concluimos reiterando nuestra posición que hemos esbozado en nuestras *“Tesis sobre el Derrotismo Revolucionario en Estados Imperialistas”*: *“En casos de conflictos entre estados imperialistas, la CCRI/RCIT llama a las organizaciones obreras y populares de todo el mundo a actuar de manera decisiva sobre la base de los principios de la solidaridad internacional de la clase trabajadora. Esto significa que no deben apoyar a ninguno de los dos bandos. Deben negarse a ponerse del lado de su propia clase dominante, así como de la del campo imperialista contrario: ¡Abajo todas las grandes potencias imperialistas, ya sean EE.UU., la UE, Japón, China o Rusia!”*

“La negativa a reconocer la rivalidad entre las grandes potencias como una característica clave del período actual y, en relación con esto, la negativa a reconocer el carácter imperialista de China y Rusia” resulta inevitable en *“apoyar al imperialismo ruso y chino.”* ⁶³⁶

Las sectas espartaquistas y su defensa del "Estado obrero deformado" chino

Mencionemos, de pasada, que también hay otros grupos pseudo-marxistas que llegan a conclusiones similares como los estalinistas. Ejemplos de esto son el WWP y el PSL en los Estados Unidos, así como algunos "trotskistas", -o digamos mejor, caricaturas del trotskismo-. Sectas estalinófilas como la LCI espartaquista, la IBT o la IG/LFI de Jan Norden afirman que China seguiría siendo un “estado obrero deformado”, ¡más de un cuarto de siglo después de la restauración capitalista! ¡Seguramente, los

⁶³⁵ Resolución final del Encuentro Euromediterráneo de Emergencia: ¡Lucha contra el imperialismo y la guerra con la revolución socialista internacional! ¡Adelante a la Internacional revolucionaria! Eretria, Grecia, 25 de julio de 2018 (Tesis 4), <https://prensaobrera.com/internacionales/resolucion-del-encuentro-euromediterraneo-de-emergencia/>

⁶³⁶ RCIT: Theses on Revolutionary Defeatism in Imperialist States, 8 de septiembre de 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/theses-on-revolutionary-defeatism-in-imperialist-states/>

numerosos multimillonarios chinos no dejarían de reír en caso de que se encontraran con tales proclamas! También sugieren que Rusia no es un estado imperialista.⁶³⁷ Como mencionamos anteriormente, el sitio web World Socialist (WSWS) incluso publicó una polémica contra la CCRI/RCIT porque nos atrevimos a caracterizar a China y Rusia como potencias imperialistas.

En consecuencia, todos se niegan a apoyar la lucha de liberación popular en curso del pueblo sirio contra la dictadura de Assad. Algunos, como el WWP y el PSL estadounidenses o el grupo británico Socialist Fight incluso han presentado declaraciones de apoyo a Rusia y Assad contra Estados Unidos y contra la Revolución Siria.

Como resultado, estos grupos piden un frente único socialimperialista con Rusia contra Estados Unidos, en lugar de un "frente único antiimperialista", como pretenden: "No pedimos a los rusos que salgan, ya que esto estaría ayudando objetivamente a Los imperialistas de EE.UU./OTAN y los grupos yihadistas que apoyan (así como aquellos a los que se oponen, es decir, el EI). Si Estados Unidos y sus aliados de la OTAN atacan directamente a las fuerzas rusas en Siria, estamos a favor de la defensa de [¡sic!] Esas fuerzas contra el imperialismo".⁶³⁸

Escribiendo con el mismo espíritu, el grupo SF tituló una declaración: "Defender Siria y Rusia: el imperialismo fuera del Medio Oriente"⁶³⁹

En la superficie, podría parecer que los marxistas están de acuerdo con los estalinistas y los pseudo-trotskistas en la oposición contra la interferencia militar del imperialismo estadounidense en Siria y en todo el Medio Oriente. Pero la verdad es que uno puede oponerse a la política exterior de Estados Unidos en esta región por motivos muy diferentes. Uno puede oponerse a ella desde un punto de vista revolucionario internacionalista y antiimperialista. Pero también se puede oponerse desde un pacifista pequeñoburgués, humanista liberal o socialimperialista prorruso, pro Assad o incluso desde un punto de vista fascista.⁶⁴⁰

⁶³⁷ El pequeño grupo IBT recientemente se dividió con una parte - que continúa llamándose IBT en oposición a la otra - cambió su posición tradicional sobre Rusia. Observamos con aprobación que esta corriente ahora reconoce que Rusia se ha convertido en una potencia imperialista en la década de 2000. También extrae las conclusiones tácticas necesarias de esto y defiende una posición derrotista en Rusia. (Véase IBT: A Note on the World Situation. Recent Departures & Line Change on Russia, 27.10.2018,

http://www.bolshevik.org/statements/ibt_20181019_world_situation.html). Desafortunadamente, estos compañeros todavía -al final del año 2018- ¡Creen que China es un "estado obrero deformado"!

⁶³⁸ Véase IG: Drive the Imperialists Out of the Middle East! U.S./NATO: Get Your Bloody Claws Off Syria! <http://www.internationalist.org/syriausnatobloodyhands1804.html>

⁶³⁹ Véase, SF: Defend Syria and Russia: Imperialism out of the Middle East, 14/04/2018

<https://socialistfight.com/2018/04/14/defend-syria-and-russia-imperialism-out-of-the-middle-east/>

⁶⁴⁰ Se han publicado varios artículos que documentan el apoyo de muchas organizaciones fascistas al régimen de Assad. Ver, por ejemplo, Alex Rowell: Small wonder: The global fascist love affair with the Assad regime, <https://pulsemedia.org/2017/08/20/small-wonder-the-global-fascist-love-affair-with-the-assad-regime/>; Patrick Strickland: Why do Italian fascists adore Syria's Bashar al-Assad? 14 Feb 2018, <http://www.aljazeera.com/news/2018/01/italian-fascists-adore-syria-bashar-al-assad-180125115153121.html>. On

Trotsky señaló una vez que el pensamiento dialéctico requiere fusionar el análisis general de la situación mundial con un análisis concreto de los factores cruciales y su interacción. Repetir frases comunes sobre el "imperialismo" y centrarse sólo en las viejas grandes potencias de Occidente sin comprender los cambios fundamentales que han tenido lugar en las últimas dos décadas: este pensamiento esquemático y mecanicista debe resultar inevitablemente en graves errores de juicio de la dinámica de la situación mundial y, por tanto, de las tareas consecuentes para la lucha de clases.

"La ideología marxista es concreta, es decir que comprende todos los factores decisivos importantes de una cuestión determinada, no sólo en sus relaciones recíprocas, sino también en su desarrollo. No diluye la situación del momento presente en la perspectiva general; sino que, mediante la perspectiva general, hace posible el análisis de la situación presente con todas sus particularidades. Precisamente, es con este análisis concreto como comienza la política. La manera de pensar oportunista, así como la sectaria, tienen un rasgo en común: que extraen de la complejidad de las circunstancias y de las fuerzas en presencia, uno o dos factores que les parecen los más importantes -y que a veces lo son realmente-, los aíslan de la realidad compleja y les atribuyen una fuerza sin límites ni restricciones." ⁶⁴¹

Y, de hecho, la realidad objetiva, caracterizada por la rivalidad interimperialista entre las grandes potencias y las luchas de liberación en curso de los pueblos oprimidos, es un libro cerrado para estos grupos. Al carecer de una brújula teórica, se ven obligados a tropezar en el campo del imperialismo ruso con una coherencia mucho más patética que la mayoría de los estalinistas.

Lenin ha advertido sobre organizaciones tan confusas: *"En Rusia incurrimos constantemente en el error de juzgar las consignas, la táctica y la orientación general de un partido o grupo por las intenciones o motivos que ese grupo se atribuye. Un juicio así no tiene valor. De buenas intenciones -ya lo dice el viejo proverbio- está empedrado el camino del infierno. La cuestión no estriba en las intenciones, motivos o palabras, sino en la situación objetiva, independiente de ellos, que determina la suerte y la significación de las consignas, de la táctica o, en general, de la orientación de uno u otro partido o grupo."* ⁶⁴²

Lo mismo ocurre hoy con los socialimperialistas pro-orientales. Alaban el antiimperialismo y muchas otras cosas buenas. Pero unas pocas frases trotskistas no pueden ocultar su política socialimperialista prorrusa o pro china. De hecho, ni el pecador entrará al cielo solo porque dijo algunas oraciones apresuradas, ni los semiestalinistas camuflados se unirán al campo del internacionalismo de la clase trabajadora solo porque reciten algunas citas memorizadas de los libros de Trotsky.

No se debe ignorar la amarga verdad: los pseudo-trotskistas prorrusos/chinos que combinan la admiración vacía y sin sentido por el fundador del Ejército Rojo con el blanqueo revisionista del imperialismo chino y ruso no son más que lobos estalinistas con piel de oveja "trotskista".

the opposition to the latest U.S. strike against Syria by U.S. Nazis see e.g. the statement of Gregory Conte and Richard Spencer: Stay Out Of Syria, April 14, 2018 <https://nationalpolicyinstitute.org/2018/04/14/stay-out-of-syria/>

⁶⁴¹ León Trotsky: Los ultraizquierdistas en general y los incurables en particular (algunas consideraciones teóricas), 1937, <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/permanente/losultraizquierdistas.htm>

⁶⁴² V. I. Lenin: Palabras y hechos (1913), Lenin, Obras Completas, Tomo 23, Ed. Progreso, p.355

XXVI. Sobre el socialimperialismo invertido y el carácter "antiimperialista" de Rusia y China

En este capítulo queremos abordar algunas cuestiones específicas que surgen del carácter peculiar de China y Rusia como grandes potencias imperialistas emergentes. En particular, discutiremos las consecuencias de este peculiar carácter para la fisonomía política específica del socialimperialismo.

¿Cuáles son las razones de la apelación "antiimperialista" fuera de lugar de Rusia y China?

Nos parece importante comprender el atractivo específico que el socialimperialismo pro-oriental podría tener para varios activistas. Podría darse el caso de que para algunos estas fuerzas del lado de Rusia y China parezcan más radicales, más "antiimperialistas" que los socialimperialistas pro-occidentales. Para la mayoría de los activistas progresistas, no se necesita mucha explicación por qué Estados Unidos, las potencias europeas o Japón tienen que ser considerados imperialistas. Estas potencias imperialistas tienen una larga historia de décadas o incluso siglos de opresión y explotación directa o indirecta de los pueblos del Sur.

Es diferente en el caso de Rusia y China. La historia de China como Gran Potencia opresiva terminó más o menos con la primera Guerra del Opio en 1839-1842 cuando las potencias occidentales atacaron el Reino Medio y comenzaron la humillación de esta orgullosa nación. Antes de eso, Beijing dominaba a varios países musulmanes, Corea, Vietnam, Tailandia, etc., directa o indirectamente a través del Sistema Cefong (Sistema Tributario Imperial de China). Sin embargo, desde mediados del siglo XIX, China luchó contra la dominación de las potencias europeas, Rusia y Japón. Después de la Revolución de 1949, se reconstruyó a sí mismo como un estado estalinista. Solo en las últimas dos décadas, Beijing intentó reconstruir el Reino Medio como una potencia mundial en funciones.

Similar a Rusia. Si bien fue una Gran Potencia en expansión y opresiva durante siglos, esto cambió radicalmente con la Revolución socialista de octubre en 1917. Con la creación de la Unión Soviética, ya no era una potencia imperialista sino el oponente más importante de las Grandes Potencias y un aliado clave de muchos pueblos oprimidos que luchan contra la dominación imperialista. Si bien Moscú perdió su carácter revolucionario con la degeneración estalinista, siguió siendo un factor progresista, hasta cierto punto, en un mundo dominado por el imperialismo estadounidense y sus aliados. Después de la restauración del capitalismo en 1991/1992, Rusia siguió siendo un estado bastante débil durante los primeros años. Su ascenso como nueva potencia imperialista es, como en el caso de China, un fenómeno bastante reciente.

No es de extrañar que tanto Beijing como Moscú destaquen que no están luchando por la hegemonía. Un tema central en su propaganda es la oposición al "*orden mundial unipolar*" y la defensa del "*multilateralismo*", es decir, la coexistencia de varias grandes potencias en Oriente y Occidente. Tal ideología tiene una base en la realidad objetiva, ya que Rusia y China no pueden esperar de manera realista derrotar a los EE. UU. Y reemplazarlo como *el* nuevo hegemón mundial en el futuro previsible. Hasta cierto punto su posición es similar a los EE.UU., Japón o Alemania en finales del siglo XIX y

principios del siglo XX que también eran potencias emergentes "tardías". A diferencia de Gran Bretaña, Francia o Rusia, apenas tenían posesiones coloniales y reclamaban su "parte justa" del pastel.

Por todas estas razones, no es sorprendente que Rusia y China aparezcan para muchos activistas progresistas de todo el mundo no como "imperialistas" sino más bien como oponentes o desafiantes de las antiguas potencias imperialistas de Occidente. (Del mismo modo, Estados Unidos bajo el presidente Wilson también les pareció a muchos como una potencia "progresista" y no como una potencia imperialista). De hecho, al igual que en los períodos anteriores a las dos guerras mundiales, la situación mundial se caracteriza por el surgimiento de las grandes potencias imperialistas esforzándose por desafiar a los viejos poderes. Como resultado, tanto la antigua como la nueva potencia imperialista están alimentando la carrera armamentista y amenazando a los pueblos oprimidos.

Es por eso que la RCIT advierte contra cualquier ilusión en las grandes potencias emergentes y contra cualquier apoyo a ellas. Trotsky explicó en la década de 1930 que el Komintern estalinista era el enemigo más peligroso para la lucha de liberación, ya que estaba menos desacreditado que los socialdemócratas:

*"La lucha contra la guerra es inseparable de la lucha de clases del proletariado. Una irreconciliable conciencia de clase es la primera condición para la lucha exitosa contra la guerra. Los peores destructores de la conciencia de clase y los peores saboteadores de la lucha revolucionaria en este momento son los llamados "comunistas". (...) Por esta razón, la lucha contra la guerra debe empezar y terminar con el desenmascaramiento del papel traicionero de la Comintern, que se ha transformado finalmente en un agente de la burguesía imperialista. La Segunda Internacional no es mejor, por supuesto. Pero está menos comprometida y por lo tanto es menos peligrosa."*⁶⁴³

De esto se sigue que cualquier apoyo al objetivo estratégico de China y Rusia de un "orden mundial multilateral", como lo proclaman los reformistas pro-orientales, es inherentemente socialimperialista. Dado que un "orden mundial multilateral" no significa nada más que un orden mundial con varias grandes potencias que, por su naturaleza, están en completa rivalidad entre sí, el apoyo estalinista a tal objetivo no tiene nada que ver con el socialismo y todo que ver con geopoliticismo burgués. No es necesario ser un Einstein para comprender que tal orden mundial no sería más pacífico, sino al menos tan lleno de crisis y belicista como lo fue en el pasado.

Detrás de esta quimera reformista de un "orden mundial multilateral" estable y de largo plazo está la ilusión revisionista de la posibilidad de presionar a la burguesía imperialista para que deje de luchar por la expansión y acepte una coexistencia pacífica con sus rivales. Es, como ya señalamos anteriormente, el resultado de la falsa teoría estalinista de que sería posible una "neutralización de la burguesía mundial". La crítica de Trotsky no ha perdido vigencia: "La lucha contra la guerra no se resuelve con la presión sobre el gobierno, sino únicamente con la lucha revolucionaria por el poder. La acción "pacifista" de la lucha de clases del proletariado, lo mismo que su acción reformista, sólo representa un producto accesorio de la lucha revolucionaria

⁶⁴³ León Trotsky: Cómo luchar contra la guerra (1937),

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro5/T09V111.htm>

por el poder; tiene una fuerza relativa y puede fácilmente convertirse en su extremo opuesto, es decir, impulsar a la burguesía hacia la guerra.” ⁶⁴⁴

En consecuencia, estos socialimperialistas ven las luchas de liberación de los trabajadores y los oprimidos desde el punto de vista de si avanzan o no en los objetivos de tal reordenación del mundo en interés de Rusia y China. Solo apoyarán las luchas que debilitarán a Occidente y fortalecerán la posición global de las potencias orientales. Por lo tanto, la resistencia del pueblo yemení contra el aliado de Estados Unidos, Arabia Saudita, es buena. De igual manera es la resistencia de Irán y Venezuela contra EE.UU. Así también es el movimiento de masas de los “*Gilet Jaunes*” (chalecos amarillos) ya que está dirigido contra un gobierno de la UE. Es diferente con las huelgas de los trabajadores chinos o rusos, con las luchas nacionales de los chechenos o los uigures o del pueblo sirio contra el aliado de Rusia, Assad.

Nuevamente, vemos que el "antiimperialismo" estalinista es sólo "antiimperialista" contra un campo de las grandes potencias, pero no contra el otro. Esto no es mejor que las fuerzas liberales en Rusia y China que apoyan las sanciones occidentales y la presión de la "comunidad internacional" contra "sus" gobiernos para mejorar la situación de los derechos humanos en sus países. Es cierto que los estalinistas en los países occidentales suelen expresar su apoyo a las grandes potencias orientales en un lenguaje "socialista", mientras que los demócratas pequeñoburgueses o burgueses en Rusia y China se refieren más bien a la Carta de Derechos Humanos de la ONU. Pero esto no significa nada más que su hoja de parra podría diferir. La esencia es en ambos casos la misma: apoyo socialimperialista invertido a una Gran Potencia rival. En otras palabras, tal “antiimperialismo” es sólo mitad “antiimperialismo” y mitad “proimperialismo” que, al final, equivale al socialimperialismo.

Este pseudo "antiimperialismo" a menudo se combina con un centrado nacionalismo aislacionista. Tales estalinistas o semiestalinistas afirman que la única cuestión importante sería oponerse a su propia burguesía. Para justificar tal postura, se refieren a la famosa fórmula “*El principal enemigo está en casa*”. Por supuesto, tal argumento carece de base. ¡Como si Lenin y Liebknecht se hubieran opuesto solo a la clase dominante rusa o alemana! Como saben todos los estudiantes de primer año de la historia del movimiento obrero durante la Primera Guerra Mundial, ¡los marxistas se opusieron no solo a “su” clase dominante, sino también a todas las demás clases dominantes de las grandes potencias que participaban!

Quedarse satisfecho con oponerse a la propia burguesía refleja la teoría estalinista del “*socialismo en un solo país*”. Expresa la idea equivocada de que la auténtica política socialista puede definirse en líneas puramente nacionales, al tomar una posición solo sobre cuestiones relevantes en las fronteras de uno mismo. ¡Pero, de hecho, esto es imposible para los socialistas! Los problemas políticos de una nación determinada están indisolublemente vinculados con los problemas mundiales. El imperialismo es un sistema mundial. ¡La oposición al imperialismo solo es posible a escala mundial y no en un solo país! Si los “socialistas” se oponen a sus “propios” gobernantes imperialistas, pero apoyan a los rivales, ¡no son

⁶⁴⁴ León Trotsky: La Revolución Permanente (1929), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/revperm/rp8.htm>

socialimperialistas en lo que respecta a su propia burguesía, sino a la burguesía rival! ¡Son simplemente socialimperialistas invertidos como la Cuarta Internacional llamó a tales fuerzas!⁶⁴⁵

Es una práctica bien conocida de las Grandes Potencias apoyar las luchas de los pueblos oprimidos contra sus rivales imperialistas. Los japoneses lo hicieron durante su guerra contra Rusia en 1904/05; los alemanes apoyaron a los revolucionarios irlandeses contra Gran Bretaña durante la Primera Guerra Mundial; durante la Segunda Guerra Mundial, los japoneses apoyaron al Ejército Nacional Indio de Bose y los imperialistas occidentales apoyaron a las fuerzas chinas que luchan contra Japón, así como a los partisanos anti-alemanes en los Balcanes. Se podría ir a uno con muchos más ejemplos. En resumen, apoyar una lucha de liberación contra una Gran Potencia rival no necesariamente demuestra antiimperialismo, sino que puede servir simplemente para ayudar a los intereses de las Grandes Potencias de un campo imperialista.

Observemos finalmente que los estados poderosos también pueden a veces ponerse de acuerdo y unir fuerzas para luchar contra tal o cual fuerza en los países semicoloniales. Este ya fue el caso durante el Levantamiento de Taiping en China en las décadas de 1850 y 60 o contra el llamado Levantamiento de los Bóxers en China en 1899-1901. Ejemplos reales son la hostilidad de la Gran Potencia contra la Revolución Árabe y contra varias fuerzas islamistas pequeñoburguesas. Por lo tanto, no es sorprendente que también los partidos socialimperialistas pro-oriental y pro-occidental a veces estén de acuerdo, por ejemplo, contra los llamados islamistas radicales.

¡La tarea de los auténticos revolucionarios no es reordenar el mundo en beneficio de esta o aquella Gran Potencia, sino luchar contra todas las grandes potencias y destruir completamente el orden imperialista y reemplazarlo por un mundo socialista!

El socialimperialismo invertido como variación de la colaboración de clases

En este contexto, es necesario abordar brevemente las raíces históricas del fenómeno del socialimperialismo invertido. Como acabamos de explicar, esta categoría caracteriza a aquellas fuerzas pseudo-socialistas que, abiertamente u ocultas, apoyan no a su propia burguesía imperialista sino a la burguesía imperialista de una Gran Potencia rival. Los clásicos marxistas han llamado repetidamente la atención sobre el hecho de que no hay una sola forma de socialchovinismo, sino varias variantes. Lenin y Trotsky explicaron que, además de la capitulación ante la propia clase dominante imperialista, también existe el socialchovinismo como capitulación ante la clase dominante de las potencias imperialistas rivales. Durante la Primera Guerra Mundial, un sector significativo del Bund judío pequeñoburgués en Rusia (que formaba parte de la Segunda Internacional) apoyaron al campo imperialista alemán, ya que consideraban al zar como el principal enemigo. Otro ejemplo famoso fue el socialista ruso-judío

⁶⁴⁵ "Los estalinistas alemanes en emigración se han convertido en social-patriotas invertidos, transformándose de campeones nacionalistas contra el Tratado de Paz de Versalles en defensores del statu quo creado por este mismo tratado. De la posición actual de los estalinistas alemanes se desprende que se transformarán en verdaderos social-patriotas tan pronto como la dictadura fascista en Alemania sea reemplazada por otro tipo de régimen burgués". (The Evolution of the Comintern. Resolución de la Primera Conferencia de la Cuarta Internacional en julio de 1936, en: Documents of the Fourth International, Nueva York 1973, p. 127)

Alexander Parvus, un ex colaborador cercano de Trotsky en su juventud, así como del ala izquierda en la socialdemocracia alemana. Más tarde se convirtió en reformista y colaborador del imperialismo alemán.

En la década de 1920, durante el llamado período de "estabilización" del capitalismo, la socialdemocracia europea se convirtió en defensora del Plan Dawes y apoyó la hegemonía de Estados Unidos sobre el viejo continente. Colaboró con el imperialismo estadounidense y estaba en una especie de oposición a "sus" clases dominantes. Como dijo Trotsky en ese momento: *"la socialdemocracia europea deviene actualmente la agencia política del capital norteamericano."* ⁶⁴⁶

De manera similar, en la década de 1930 y durante la Segunda Guerra Mundial, los socialdemócratas alemanes, austríacos e italianos, los estalinistas y la mayoría de los centristas como el SAP apoyaron al imperialismo occidental. Justificaron su apoyo al imperialismo francés, británico y estadounidense afirmando que su principal enemigo era la clase dominante fascista en casa. Cuando la burocracia gobernante en la Unión Soviética se alió con Hitler en 1939-41, los estalinistas avanzaron hacia los nazis y enfocaron su fuego contra las *"democracias plutocráticas"* belicistas de Gran Bretaña y Francia. ⁶⁴⁷

Los trotskistas siempre condenaron duramente a esos socialimperialistas invertidos, no menos de lo que condenaron a los socialimperialistas "ordinarios". De tal forma escribieron los trotskistas estadounidenses sobre la patética naturaleza de los líderes exiliados de la socialdemocracia alemana después de 1933:

"Mientras se mantenga una medida de democracia burguesa en un país, es decir, mientras se tolere la socialdemocracia, ésta [la socialdemocracia] demuestra su indispensabilidad para la burguesía en todas las crisis, sobre todo cuando viene la guerra, pues entonces no se deja superar en celo patriótico. Pero ¿qué pasa con el partido socialdemócrata de ese país en el que el fascismo lo ha reprimido o desterrado con rudeza, en el que no hay ni siquiera una pretensión de democracia? ¿Cómo puede salir a favor de la "defensa de la patria"? No puede y, por regla general, no lo hace. Lo que sí hace, sin embargo, es contratar sus servicios a la clase dominante de una democracia extranjera, pidiendo a cambio sólo que sea devuelto a la posición que una vez ocupó en su tierra natal en los carruajes de armas de su empleador extranjero temporal. La dirección socialdemócrata alemana exiliada está desempeñando ahora precisamente ese papel poco digno en los asuntos mundiales. Un ejemplo flagrante fue la revelación hace un año y medio de que el lamentable héroe de la socialdemocracia del Sarre, Max Braun, había solicitado al gobierno francés

⁶⁴⁶ León Trotsky: Perspectivas de la evolución mundial (1924),

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/eis/1924.persepctivasevolucion.pdf>, p. 14

⁶⁴⁷ La Cuarta Internacional condenó el repentino giro de 180 grados de los estalinistas tras la firma del Pacto Hitler-Stalin: *"A primera vista la actitud de las secciones francesa e inglesa de la Internacional Comunista parecía diametralmente opuesta. A diferencia de los alemanes, se veían obligados a atacar a su propio gobierno. Pero este súbito derrotismo no era internacionalismo sino una variedad distorsionada del patriotismo; estos caballeros consideran que su patria es el Kremlin, del que depende su prosperidad. Muchos estalinistas franceses demostraron un coraje innegable al ser perseguidos. Pero el contenido político de este coraje se vio ensombrecido por su embellecimiento de la política rapaz del bando enemigo. ¿Qué pensarán de ello los obreros franceses?"* (Manifiesto de la Cuarta Internacional sobre la guerra imperialista y la revolución proletaria mundial, <https://ceip.org.ar/Manifiesto-de-la-Cuarta-Internacional-sobre-la-guerra-imperialista-y-la-revolucion-proletaria-mundial>)

apoyo financiero para su periódico y su movimiento a cambio de propaganda militar entre los jóvenes de la Emigración alemana que los convertiría en ardientes soldados del ejército francés "contra el fascismo alemán". El perverso belicismo de los líderes socialdemócratas alemanes, que capitularon cobardemente ante el fascismo cuando tenían fuerzas invencibles a su mando y ahora esperan restaurar su poder mediante "una política que espera la salvación con bayonetas extranjeras", como dice uno de sus disidentes, no se limita a Francia. En todas las "democracias" imperialistas los socialdemócratas alemanes tienen sus emisarios y representantes cuya actividad principal está dirigida a movilizar el movimiento obrero para la nueva Guerra Santa, esta vez no "contra el zarismo" sino "contra el fascismo". Estados Unidos tiene su parte de estas damas y caballeros, principalmente ex miembros del Reichstag de Weimar. En todas las "democracias" imperialistas los socialdemócratas alemanes tienen sus emisarios y representantes cuya actividad principal está dirigida a movilizar el movimiento obrero para la nueva Guerra Santa, esta vez no "contra el zarismo" sino "contra el fascismo". Estados Unidos tiene su parte de estas damas y caballeros, principalmente ex miembros del Reichstag de Weimar. En todas las "democracias" imperialistas los socialdemócratas alemanes tienen sus emisarios y representantes cuya actividad principal está dirigida a movilizar el movimiento obrero para la nueva Guerra Santa, esta vez no "contra el zarismo" sino "contra el fascismo". Estados Unidos tiene su parte de estas damas y caballeros, principalmente ex miembros del Reichstag de Weimar." ⁶⁴⁸

Trotsky también rechazó totalmente el argumento de quienes justificaban el apoyo a un estado imperialista con el argumento de la necesidad de luchar contra el fascismo. Respondió a quienes distorsionaron su apoyo a una intervención del Ejército Rojo de la Unión Soviética contra Hitler en 1933:

"Pero están absolutamente equivocados al pensar que el proletariado puede resolver las grandes tareas históricas por medio de guerras que no son conducidas por él mismo sino por sus enemigos mortales, los gobiernos imperialistas. Uno puede interpretar el documento de la siguiente manera: durante la crisis checoslovaca nuestros camaradas franceses e ingleses debieron haber solicitado la intervención militar de su propia burguesía, y asumido por lo tanto responsabilidades por la guerra, no por la guerra en general, y por supuesto no por una guerra revolucionaria, sino por la guerra imperialista dada. El documento cita las palabras de Trotsky respecto a que Moscú debió haber tomado la iniciativa para aplastar a Hitler en 1933, antes de que se convirtiera en un terrible peligro (Biulleten Opozitsi, 21 de marzo de 1933). Pero estas palabras significan meramente que ése debió ser el comportamiento de un verdadero gobierno revolucionario de un estado obrero. ¿Es válido plantearle la misma exigencia al gobierno de un país imperialista?" ⁶⁴⁹

Hoy asistimos a un fenómeno similar entre los llamados "anti-alemanes" o "anti-nacionales" en Alemania y Austria. Se trata de una corriente archirreaccionaria, pseudoizquierdista, extremadamente pro-sionista y pro-estadounidense, y que justifica su apoyo a estas fuerzas reaccionarias con su oposición al chovinismo y al supuestamente inherente "antisemitismo" de los alemanes. y pueblo austriaco.

⁶⁴⁸ Max Shachtman: Old Garbage in New Pails, in: New International, Vol.5 No.6, June 1939, <https://www.marxists.org/archive/shachtma/1939/06/garbage.htm>

⁶⁴⁹ León Trotsky: Un paso hacia el social-patriotismo (1939), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T10V203.htm>

Lenin y Zinoviev dieron la siguiente definición comprensiva de socialchovinismo que dejó en claro que esta corriente incluye no solo a quienes apoyan a su “propia” burguesía imperialista, sino también a quienes apoyan a la clase dominante de una potencia imperialista rival.

*“El socialchovinismo es la sustentación de la idea de “defensa de la patria” en la guerra actual. De esta posición derivan, como consecuencia, la renuncia a la lucha de clases, la votación de los créditos de guerra, etc. Los socialchovinistas aplican, de hecho, una política antiproletaria, burguesa, pues lo que propugnan en realidad no es la “defensa de la patria” en el sentido de la lucha contra el yugo extranjero, sino el “derecho” de tales o cuales “grandes” potencias a saquear las colonias y oprimir a otros pueblos. Los socialchovinistas repiten el engaño burgués de que la guerra se hace en defensa de la libertad y de la existencia de las naciones, con lo cual se ponen del lado de la burguesía contra el proletariado. Entre los socialchovinistas figuran tanto los que justifican y exaltan a los gobiernos y a la burguesía de uno de los grupos de potencias beligerantes como los que, a semejanza de Kautsky, reconocen a los socialistas de todas las potencias beligerantes el mismo derecho a “defender la patria”. El socialchovinismo, que defiende de hecho los privilegios, las ventajas, el saqueo y la violencia de “su” burguesía imperialista (o de toda burguesía en general), constituye una traición absoluta a todas las ideas socialistas y a la resolución del Congreso Socialista Internacional de Basilea.”*⁶⁵⁰

No hace falta decir que Trotsky y la IV Internacional denunciaron resueltamente todas estas manifestaciones de socialimperialismo invertido. ¡El marxismo auténtico es consistentemente internacionalista y antiimperialista o no es marxismo en absoluto! La RCIT lucha por un nuevo Partido Revolucionario Mundial basado en un programa antiimperialista consistente. Dicho programa incluye una oposición incondicional a todas las formas de socialimperialismo.

¿Qué harán los socialimperialistas invertidos en caso de una guerra importante?

¿Qué pasará en caso de una aceleración cualitativa de los conflictos interimperialistas? ¿Seguirán siendo los socialimperialistas invertidos seguidores leales de las grandes potencias rivales o se derrumbarán y capitularán ante su propia clase dominante?

Se podría tomar el ejemplo de los estalinistas en las décadas de 1930 y 1940. En general, implementaron lealmente cada giro que dictaba Moscú: sirvieron a su propia burguesía y sirvieron a los rivales, todo lo que solicitaba la sede del Komintern. Hubo algunas dificultades cuando los estalinistas franceses y británicos tuvieron que declarar a “su” burguesía como enemigos principales en el otoño de 1939 (en lugar de Hitler). Por ejemplo, un tercio de los parlamentarios estalinistas en Francia abandonaron el partido y muchos miembros abandonaron los partidos “comunistas” en ese momento. Pero, en general, Moscú logró evitar grandes rupturas.

¿Veremos una repetición de tal escenario en futuros períodos bélicos? Por supuesto, esto no es fácil de predecir. Sin embargo, creemos que esto es bastante improbable, ya que nos parece que las diferencias entre la situación actual y la de entonces superan las similitudes. Primero, los estalinistas en ese momento

⁶⁵⁰ G. Zinoviev / V. I. Lenin El Socialismo y la guerra (1915),
<https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/1915sogu.htm>

tenían una organización internacional consolidada con muchos cuadros muy leales que todavía veían a la URSS como la patria de la Revolución de Octubre. Muchos cuadros pasaron tiempo en Moscú y fueron entrenados allí durante años. Hoy no existe nada de este tipo. No existe el Comintern: el IMCWP es una alianza flexible y heterogénea sin ningún centro organizativo; en resumen: no es una organización unificada en absoluto. Los estalinistas están del lado de Rusia, pero sería una tontería verlos como parte orgánica del aparato del régimen de Putin. Los chinos nunca, ni siquiera en la edad de oro maoísta, intentaron construir nada que se acercara a una organización del tipo de la Comintern. Siempre estuvieron mucho más centrados en la nación que sus rivales estalinistas en Moscú.

Además, la Comintern estalinista gastó mucho dinero para financiar el aparato del partido en numerosas secciones. Como resultado, estos partidos dependían en gran medida de la burocracia soviética. Hoy, ni Moscú ni Pekín gastan sumas significativas similares. Sí, hay varios medios de comunicación como Russia Today o instituciones académicas como la Asociación Mundial de Economía Política (AMPE) con sede en China, pero esto no es nada comparado con los esfuerzos de la URSS en ese momento.

Entonces, en general, cuando llegue el momento, los socialimperialistas invertidos, entrenados en la mentalidad del patriotismo, probablemente, en su mayoría, abandonen su pseudo-derrotismo y se unan a las filas de los defensores patrióticos de su patria. El único factor que empujaría en la dirección opuesta sería una situación como la de Alemania después de 1933, cuando un nuevo régimen simplemente encarcelaría a todos los opositores en masa. En tales condiciones, incluso los reformistas críticos no verían ningún beneficio en ser social-patriotas, sino que preferirían recurrir a un rival imperialista con la esperanza de recuperar su posición en un momento posterior. Esa sería una situación en la que los reformistas ya no estarían "gordos" sino que se habrían vuelto bastante "flacos" para usar la caracterización acertada de Trotsky.

*"El sector de los partidos flacos se caracteriza por una situación distinta. En lo que hace a las características de sus burocracias dominantes, a todo su pasado y a sus aspiraciones estos partidos no se diferencian en nada de los gordos. Pero, tengámoslo en cuenta, se quedaron sin sus pastizales al mismo tiempo que las patrias imperialistas que los echaron de su seno se quedaron sin sus colonias. A los gordos lo que más les interesa es mantener el status quo dentro de sus propios países y a nivel internacional. Para los flacos el status quo implica impotencia, exilio, raciones magras. Los partidos alemán, italiano, austriaco, y ahora también el español, no están directamente atados por la disciplina del imperialismo nacional que rechazó sus servicios asentándoles un buen puntapié. Se vieron sumergidos en una ilegalidad contraria a sus tradiciones y a sus mejores intenciones. Naturalmente, esto no los volvió revolucionarios en lo más mínimo. Por supuesto, su acción no llega a tanto como, por ejemplo, pensar siquiera en preparar la revolución socialista. Pero su patriotismo, temporariamente, se dio vuelta del revés. Estúpidamente sueñan con que las fuerzas armadas de las "democracias" derrocarán su régimen fascista nacional y les permitirán volver a sus antiguos puestos, editoriales, parlamentos, direcciones sindicales y reabrir sus cuentas bancarias. Mientras que los gordos lo único que quieren es que los dejen en paz, los flacos, por el contrario, están interesados, a su modo, en una política internacional activa."*⁶⁵¹

⁶⁵¹ León Trotsky: Una parálisis progresiva (1939), <https://ceip.org.ar/Una-paralisis-progresiva>

XXVII. La izquierda frente a la rivalidad de las grandes potencias: negadores del carácter imperialista de Rusia y China sin sacar conclusiones

Ahora nos ocuparemos de aquellas organizaciones que niegan el carácter imperialista de Rusia y China pero que, en contraste con las fuerzas discutidas anteriormente, no sacan consistentemente las conclusiones (todavía) para ponerse de su lado contra las potencias occidentales. Como discutimos anteriormente, estas organizaciones –los Morenistas LIT, UIT y FT- equiparan a Rusia y China con países semicoloniales más grandes como Brasil.

Como ya hemos explicado, tal caracterización de clase de Rusia y China como países semicoloniales no imperialistas los obligaría, si pensarán que el tema es coherente hasta su conclusión lógica, a ponerse del lado de las potencias orientales contra sus rivales occidentales. Esto se debe a que, como es bien sabido, es la posición clásica y correcta para que los marxistas apoyen en cualquier conflicto dado a los países semicoloniales contra las potencias imperialistas. Tomando el ejemplo de un conflicto entre el Brasil semicolonial y la Gran Bretaña imperialista, Trotsky dejó esto inconfundiblemente claro:

“Tomo el ejemplo más sencillo y más claro. En el Brasil domina actualmente un régimen semifascista, hacia el cual cada revolucionario no puede tener sino odio. Supongamos, sin embargo, que mañana Inglaterra entre en conflictos militares con el Brasil. Pregunto a usted. ¿De cuál lado estará en ese conflicto la clase obrera mundial? Por mi parte, personalmente contesto así: es claro en este caso al lado del Brasil “fascista” contra la Inglaterra “democrática”. ¿Por qué? Porque en el conflicto entre ellos no se trata de ninguna manera de la democracia y del fascismo. Si Inglaterra vence, establecerá en Río de Janeiro otro dictador fascista y pondrá al Brasil cadenas más pesadas. Al contrario, si vence Brasil, esto dará un potente impulso a la conciencia nacional y democrática del país y llevará al derribamiento de la dictadura de Vargas. Al mismo tiempo la derrota de Inglaterra será un golpe para el imperialismo británico e impulsará el movimiento revolucionario del proletariado británico. Es necesario, en verdad, tener una cabeza vacía para reducir los antagonismos mundiales y los conflictos militares a la lucha entre fascismo y democracia. Bajo todas las máscaras hay que saber reconocer a los explotadores, a los esclavistas y a los bandidos.”

652

Es cierto que los líderes de la LIT y la UIT, afortunadamente, no han sacado tales conclusiones (hasta ahora) para ponerse del lado del imperialismo ruso y chino contra Estados Unidos. Pero esto no es el resultado de su análisis correcto sino más bien un producto de su indolencia política. Su fracaso teórico para entender qué es y qué no es el imperialismo es sin duda un rasguño que fácilmente puede convertirse en gangrena.

Si bien la FT tampoco ha sacado tales conclusiones socialimperialistas, hay declaraciones de ellas que reflejan el peligro inherente de su análisis erróneo de Rusia y China. Philippe Alcoy, uno de sus líderes en Francia, afirmó en una declaración publicada recientemente que, si bien el régimen de Putin es reaccionario, no es imperialista. Hizo hincapié en que este régimen representa una reacción (errónea) contra la ofensiva imperialista.

⁶⁵² Entrevista de Trotsky con Mateo Fossa (1938), <https://ceip.org.ar/Entrevista-de-Trotsky-con-Mateo-Fossa>

*“¿Significa todo esto que el movimiento obrero y la izquierda revolucionaria deben ver en Putin una especie de “antiimperialista”? No. Putin está en la cima de un régimen reaccionario; es el rostro del capitalismo ruso contemporáneo. Y, como podemos ver, para defender los intereses de los capitalistas rusos es capaz de producir desastres humanitarios, masacres y apoyar a dictadores asesinos como Assad en Siria. Pero será imposible luchar contra la influencia de Putin entre las clases populares y trabajadoras de Rusia si la izquierda revolucionaria no tiene una clara postura antiimperialista. Putin es el resultado de la ofensiva imperialista en Rusia en la década de 1990, y representa la respuesta reaccionaria del capitalismo ruso a esa ofensiva. La izquierda revolucionaria debe condenar y denunciar la ofensiva occidental contra Rusia, incluidas las sanciones económicas, lo que perjudicó no tanto a los oligarcas sino a la clase trabajadora rusa y a la gran mayoría de la gente corriente. Por supuesto, esto nunca debería significar expresar apoyo político a Putin. Una postura de clase contra la agresión imperialista es también la mejor manera de luchar contra Putin.”*⁶⁵³

Si bien no saca conclusiones abiertamente socialimperialistas, esta declaración abre la puerta en esa dirección. Caracterizar al régimen de Putin como una *“reacción contra la ofensiva imperialista”*, oponerse a las sanciones contra Rusia (pero no al revés), llamar al movimiento obrero a denunciar a Occidente (pero no a Rusia), todo esto sugiere ponerse del lado de Rusia en lugar de mantener una posición derrotista contra ambos campos imperialistas.

La caracterización de la FT del régimen ruso de Putin en esta declaración se parece más bien a regímenes burgueses semicoloniales (por ejemplo, como la dictadura de Saddam Hussein en Irak). Como dijimos antes, los marxistas condenan esos regímenes y los caracterizan como reaccionarios, pero también defienden a esos países incluso con un régimen tan reaccionario a la cabeza. Si bien ese enfoque era y sigue siendo completamente legítimo en el caso de un país semicolonial atacado por potencias imperialistas, es totalmente erróneo cuando se trata de las grandes potencias. Sin embargo, una defensa socialimperialista tan desastrosa de Rusia y China (contra Estados Unidos o Japón) es solo la consecuencia lógica del análisis fatal de la FT de estas Grandes Potencias como estados no imperialistas.

No es casual que la confusión teórica de la LIT, UIT y FT en el campo de la rivalidad entre las grandes potencias se corresponda con una confusión similar en otros importantes eventos políticos mundiales. Para su crédito, la LIT y la UIT todavía defienden la revolución siria contra el régimen de Assad, en contraste con muchos otros centristas. Este no es el lugar para lidiar con las debilidades de su solidaridad con la Revolución Siria. En este punto es suficiente decir que son parte de la pequeña minoría de socialistas que continúan apoyando la lucha de liberación siria.

Sin embargo, no se puede dejar de señalar que ese plus de su lado se devalúa por posiciones devastadoras en otras luchas centrales donde estas organizaciones se han puesto del lado de la contrarrevolución. Tenemos en mente, por ejemplo, su apoyo a la rebelión semifascista de derecha en Ucrania en 2014⁶⁵⁴ o

⁶⁵³ Philippe Alcoy (FT in France), in: Rossen Djagalov: We Asked: Geopolitics and the Left (Part I: Russia & the West), LeftEast 19 de abril de 2018, <http://www.criticatac.ro/lefteast/we-asked-rusia-and-the-west/>

⁶⁵⁴ Para una descripción general del análisis de la CCRI/RCIT de los eventos en Ucrania y una crítica de la izquierda reformista y centrista, vea nuestros numerosos artículos sobre este tema en la subsección sobre Europa en nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/>

a las provocaciones reaccionarias de la oposición de derecha en Venezuela contra el gobierno burgués de izquierda bonapartista de Maduro.⁶⁵⁵ La dirección de la LIT fue aún más lejos y elogió el golpe militar en Egipto del general Sisi en julio de 2013 como una *“segunda revolución”* y aplaudió el juicio político a Rouseff y el arresto de Lula por parte de la burguesía reaccionaria en Brasil.⁶⁵⁶

Asimismo, los camaradas del FT sufren una gran desorientación en eventos cruciales de la lucha de clases mundial. Ellos caracterizan la Revolución Siria (así como la lucha de liberación nacional en Yemen) como una *“guerra civil reaccionaria”* entre *“el régimen despótico de Bashar al-Assad”* y *“los llamados ‘rebeldes’”*.⁶⁵⁷

En su reciente XI Conferencia, los camaradas de la FT confirmaron esta valoración. Declararon explícitamente en su documento de perspectivas del mundo central: *“Desde nuestro punto de vista, el levantamiento democrático contra Assad, que fue parte de la ‘Primavera Árabe’, ya se ha transformado en una guerra civil totalmente reaccionaria hace mucho tiempo.”*⁶⁵⁸

Observamos de pasada que la misma negativa a apoyar la lucha de liberación del pueblo sirio en curso es compartida por otros grupos más pequeños como la *“Liga por la Quinta Internacional”* (L5I)⁶⁵⁹ o el

⁶⁵⁵ Para una descripción general del análisis de la CCRI/RCIT de los eventos en Venezuela, vea nuestros numerosos artículos sobre este tema en la subsección sobre América Latina en nuestro sitio web:

<https://www.thecommunists.net/worldwide/latin-america/>

⁶⁵⁶ Para obtener una descripción general de nuestra crítica de la LIT / PSTU, consulte, p. RCIT: In the Wake of the PSTU/LIT-CI Split, ¿What Lessons Can Be Learned? An Open Letter to Members and Sympathizers of the International Workers League (Fourth International), 11.7.2016, <https://www.thecommunists.net/rcit/open-letter-lit-qi/>

⁶⁵⁷ Claudia Cinatti: The Geopolitics of the Civil War in Syria, September 14, 2016, <http://www.leftvoice.org/The-Geopolitics-of-the-Civil-War-in-Syria>

⁶⁵⁸ Véase la resolución central adoptada en la reciente conferencia de FT citada anteriormente.

⁶⁵⁹ Si bien los compañeros de la Liga por la Quinta Internacional (L5I) se alinearon con la Revolución Siria durante algunos años, luego abandonaron su apoyo y concluyeron que *“es necesario reconocer que la revolución siria ha sido derrotada”*. Declaran que la Revolución Árabe finalmente ha terminado: *“Ahora, incluso si se reanuda la brutal guerra civil en Siria, con Idlib y otras áreas liberadas restantes bajo nuevos ataques, tenemos que reconocer que la revolución siria, que comenzó hace seis años, ha sufrido una derrota estratégica. De hecho, podemos aplicar este juicio a toda la Primavera Árabe, dada la naturaleza reaccionaria de las guerras civiles en Libia y Yemen. Fue derrotado por una serie de fuerzas contrarrevolucionarias; bonapartistas militares, como el-Sisi o Assad, monárquicos, como en Bahrein, o salafistas-yihadistas que surgieron de la resistencia. La tarea de los revolucionarios en el Medio Oriente e internacionalmente es enfrentar la verdad, por amarga que sea, de que ahora enfrentan un período contrarrevolucionario, cuya duración no se puede conocer, antes de que resurjan las luchas de masas”*. (L5I: Resolution on Syria, 02/03/2017,

<http://www.fifthinternational.org/content/resolution-syria>). ¡Qué desafortunada adaptación oportunista al medio izquierdista de clase media en Europa Occidental que desprecia las luchas de liberación del pueblo musulmán supuestamente “atrasado”! CoReP: The Liaison Committee of Centrists capitulates in front of Islamism, 2 October 2016, <http://www.revolucionpermanente.com/english/?p=250>. En esta extraña declaración, el grupo CoReP ataca a los trotskistas, incluida la RCIT, que continúan apoyando la lucha de liberación en Siria, como “capituladores del islamismo”. De hecho, este artículo es más bien una acusación condenatoria de la adaptación de la dirección francesa del CoReP a la opinión pública socialchovinista islamófoba de la Francia imperialista.

Colectivo Revolución Permanente (CoReP).⁶⁶⁰ Si bien estos grupos son al menos capaces de reconocer el carácter imperialista de Rusia y China, capitulan ante la islamofobia occidental y usan el liderazgo islamista de la lucha popular contra la dictadura de Assad como pretexto para tomar una posición abstencionista, tercer campista posición en Siria.

Aquellos camaradas, que niegan el carácter imperialista de Rusia y China, pero dudan en sacar las conclusiones lógicas (al menos para los marxistas), es decir, pedir la victoria de las grandes potencias orientales contra sus rivales occidentales, deben tener en cuenta la declaración programática de la Oposición de Izquierda como se formuló en su plataforma contra la burocracia estalinista en 1927:

*“La consigna de “defensa de la patria” será un falso frente para ocultar los intereses imperialistas en todos los países burgueses, excepto en los países coloniales y semicoloniales que libren la guerra revolucionaria de emancipación nacional contra el imperialismo. En la URSS, la consigna de defensa del país será correcta, porque defendemos el país socialista, la base del movimiento obrero internacional.”*⁶⁶¹

Es una o la otra: si China y Rusia realmente fueran países semicoloniales, sería deber de los camaradas de la LIT, UIT y FT ponerse del lado de ellos contra los imperialistas occidentales. Si no están del lado de China y Rusia porque su instinto político les dice que eso estaría mal, deberían sacar la conclusión teórica y reconocer que las Grandes Potencias emergentes son imperialistas. ¡O Cualquiera de ellas!

⁶⁶⁰ CoReP: The Liaison Committee of Centrists capitulates in front of Islamism, 2 October 2016, <http://www.revolucionpermanente.com/english/?p=250>. En esta extraña declaración, el grupo CoReP ataca a los trotskistas, incluida la CCRI/RCIT, que continúan apoyando la lucha de liberación en Siria, como "*capituladores del islamismo*". De hecho, este artículo es más bien una acusación condenatoria de la adaptación de la dirección francesa del CoReP a la opinión pública socialchovinista islamófoba de la Francia imperialista.

⁶⁶¹ León Trotsky: Plataforma de la Oposición conjunta (1927), Ed. Internacionales Sedov, p. 53, http://grupgerminal.org/?q=system/files/1927-08-00-plataformaoposicion_1.pdf

XXVIII. La izquierda frente a la rivalidad entre las grandes potencias: los pacifistas eclécticos

Hemos elaborado más arriba que hay varias organizaciones centristas como el CWI de Peter Taaffe, la IMT de Alan Woods y el IST de Alex Callinicos que lograron caracterizar a Rusia y China como "imperialistas", al menos ocasionalmente. Sin embargo, como explicamos, esta caracterización se trata de un "insulto" bastante platónico que no encuentra expresión en el análisis político mundial de estas fuerzas. Desafortunadamente, tal confusión teórica se combina con la falta de comprensión del programa leninista de derrotismo revolucionario, por no hablar de su aplicación.

En nuestro libro *El gran robo del sur* demostramos que tanto el CWI como la IMT rechazan abiertamente la estrategia de derrotismo revolucionario de Lenin.⁶⁶² Resumamos brevemente nuestra crítica en este punto. Básicamente, estas dos organizaciones abogan por una interpretación oportunista, mejor dicho, una distorsión de la teoría de Lenin que sirve para dar legitimidad a su adaptación social-pacifista a las grandes potencias. (Observamos de pasada que, no accidentalmente, el CWI y la IMT también predicán la teoría reformista de que la clase trabajadora podría tomar el poder de manera pacífica y mediante reformas parlamentarias).

El CWI y la IMT necesitan desesperadamente dicha falsificación del leninismo, ya que tienen que justificar su repetida traición a las luchas legítimas de liberación de los países semicoloniales y los pueblos oprimidos contra las grandes potencias, en particular contra Gran Bretaña, donde estas corrientes tienen sus "secciones madre".

CWI/IMT: Negativa a defender a los países semicoloniales contra el imperialismo

Como hemos mostrado en detalle en otro lugar, el CWI/IMT -todavía estaban unidos en una sola organización en ese momento- se negó a defender a la Argentina semicolonial contra el imperialismo británico durante la guerra de Malvinas en 1982 cuando Londres estaba enviando su flota al Atlántico Sur con el fin de mantener sus posesiones coloniales en esta zona. (El SWP/IST también se negó a defender a Argentina en esta guerra.⁶⁶³) Estos centristas afirmaron que ponerse del lado de Argentina sería "ultraizquierdista" y, en cambio, ¡llamaron a "Gobiernos laboristas que libren una guerra socialista contra Argentina"! En un artículo publicado 25 años después, el CWI todavía defendía su vergonzosa capitulación ante el imperialismo británico. "Sin embargo, las sectas ultraizquierdistas de hoy, decididas a demostrar su enfoque "marxista" intransigente, continúan promoviendo consignas basadas en su concepto erróneo del "derrotismo". Ponerse del lado de Argentina, proclama el CWI, solo repelería a los trabajadores británicos (que parece ser el criterio más importante para estos "internacionalistas"): "[E]llos (las llamadas "sectas", Ed.) Creen que se puede lograr apoyando a la Junta, cuando la mayoría de los trabajadores tienen un odio

⁶⁶² Ver Michael Pröbsting: *El Gran Robo del Sur*, Capítulo 13 (Sub-Capítulo: ¿Es el derrotismo revolucionario demasiado para la clase trabajadora? Sobre la falsificación del método de Lenin y Trotsky por el CWI y el IMT) hod, p. 357-365)

⁶⁶³ El SWP/IST proclama que en la guerra entre Gran Bretaña y Argentina en 1982 "No hubo un campo progresista y reaccionario." (Alex Callinicos: *Marxism and Imperialism today*, en: A. Callinicos, J. Rees, C Harman & M. Haynes: *Marxism and the New Imperialism*, London 1994, p. 51)

instintivo por lo que ven como un régimen 'fascista', y un deseo comprensible de verlo derrotado. Los conservadores, por supuesto, están explotando cínicamente los sentimientos antifascistas de los trabajadores; pero el apoyo a la Junta pondría a los marxistas más allá de la palidez a los ojos de los trabajadores, dejando a los conservadores libres hipócritamente para capitalizar la "lucha contra el fascismo".

Además, es decisivo para estos "antiimperialistas" defender los derechos del pequeño grupo de colonos británicos que viven en las Islas Malvinas frente a la costa argentina: *"Los pseudo-marxistas también creen, al parecer, que el apoyo a una oposición socialista a la guerra puede ganarse a través de una política que abandone a los isleños de las Malvinas a la tierna merced de la Junta, cancelando sus derechos en favor del reclamo legalista de la Junta sobre la tierra bajo sus pies."*

En consecuencia, el CWI denunció la aplicación de la posición leninista de pedir la derrota de la Armada británica ("Task Force"): *"El absurdo más monstruoso de la posición de las sectas, sin embargo, es la idea de que los trabajadores pueden ser ganados para una posición socialista sobre la base de pedir la derrota de la Task Force, ¡llamando literalmente -como los representantes de las sectas han declarado en público- por "el hundimiento de la flota"! ¡Están a favor de la matanza de los trabajadores en las filas de la marina y el ejército, y sobre esta base ganarán el apoyo de las masas de la clase obrera! Esta es una parodia del marxismo que, en la medida en que tiene algún efecto, solo puede jugar en manos de los conservadores y la derecha laborista, permitiéndoles retratar a los 'marxistas' como idiotas que apoyan a la junta argentina".*⁶⁶⁴

El CWI/IMT llegó incluso a negarse a pedir el fin de la guerra británica contra Argentina o la retirada de la flota británica... ¡porque "los trabajadores no lo habrían entendido"! Argumentaron: *"Forzar la retirada de la Task Force habría implicado la organización de una huelga general, que en sí misma habría planteado la cuestión de la llegada al poder de un gobierno socialista. Sin embargo, al comienzo de la guerra, tal demanda no habría recibido apoyo de los trabajadores británicos. (...) Tampoco el llamado a detener la guerra o retirar la flota habría servido de base incluso para una campaña masiva de manifestaciones, mítines y agitación."*⁶⁶⁵

Esta vergonzosa adaptación a los prejuicios socialimperialistas más atrasados de la aristocracia obrera británica no fue un desliz singular. Es más bien una expresión del ADN político de esta corriente, su método centrista, social-pacifista. Comparemos esto con la actitud de los bolcheviques al comienzo de la Primera Guerra Mundial en 1914. Aunque los bolcheviques tuvieron que trabajar en condiciones de represión e ilegalidad y aunque en esta guerra imperialista los marxistas no pudieron apoyar a ningún bando (en contraste con el Guerra de Malvinas en 1982), independientemente de todo eso, ¡los revolucionarios rusos nunca tomaron una postura tan cobarde y social-patriótica como la del CWI/IMT!

Como demostramos anteriormente en el capítulo XVIII, los bolcheviques se volvieron febrilmente activos en la difusión de la agitación contra la guerra en las calles y en las fábricas al comienzo de la Primera Guerra Mundial. Publicaron folletos en Petersburgo que proclamaban *"¡Abajo la guerra!"* y *"¡Guerra contra*

⁶⁶⁴ Socialist Party (CWI): Falklands war: what lessons for the labour movement? In: Socialism Today, No 108, April 2007, <http://www.socialismtoday.org/108/falklands.html>

⁶⁶⁵ Peter Taaffe: The Rise of Militant, London 1995, Chapter 20 "The Falklands/Malvinas War", <http://socialistalternative.org/literature/militant/>

la guerra!" ¡Qué diferencia con la posición patéticamente cobarde del CWI y la IMT en una guerra imperialista!

Durante la guerra imperialista y la ocupación de Afganistán desde 2001 -otra importante aventura militar de Gran Bretaña- el CWI nuevamente se niega rotundamente a prestar apoyo a la lucha afgana contra los ocupantes y sus títeres, que ha sido liderada por el movimiento Talibán islamista pequeñoburguesa.

En un ensayo programático, el líder central del CWI, Peter Taaffe, contrastó la política del CWI con las de los antiimperialistas de principios como nuestra organización: *"Si, por lo tanto, percibimos esta guerra como completamente reaccionaria por parte del imperialismo, ¿significa esto que lanzamos en nuestro lote, aunque "críticamente", con aquellos que supuestamente han "resistido" al gigante estadounidense, a saber, Bin Laden, su al-Qa'ida y el gobierno talibán? Increíblemente, esta es la posición de algunos pequeños grupos trotskistas, como Workers Power (nuestra organización predecesora, Ed). y la morenista LIT. Este último se basa principalmente en América Latina. Su enfoque no encontrará absolutamente ningún eco entre la clase trabajadora mundial, particularmente el proletariado en los países capitalistas desarrollados. Sin embargo, debido a que utilizaron algunos de los escritos anteriores de Trotsky para justificar su posición durante la guerra, pudieron, y en algunos casos lo hicieron, confundir a algunos jóvenes y trabajadores que entraron en contacto con ellos."* ⁶⁶⁶

Esta cita indica que Taaffe ha sido consciente de que la posición del CWI está en evidente contradicción con el método de Trotsky. Como mostramos anteriormente, Trotsky llamó a defender incluso a un Brasil "semifascista" contra el imperialismo británico "democrático" o la monarquía absoluta de Etiopía contra Italia en 1935. Sin embargo, el CWI afirma que el enfoque de Trotsky ya no sería válido hoy: *"Es una tontería insinuar, sin embargo, como lo hacen las organizaciones sectarias al citar estos comentarios de Trotsky, que la masa de la población en la mayoría de los países industrializados podría adoptar hoy la misma actitud hacia Bin Laden y los talibanes"*. ⁶⁶⁷

En definitiva, fuerzas como el CWI, la IMT o la IST, se niegan a defender a países semicoloniales y pueblos oprimidos porque, como afirman, los trabajadores atrasados políticos de las grandes potencias imperialistas *"no entenderían tal posición"*. Ésta es la lógica clásica que utilizó la socialdemocracia en 1914 para legitimar su apoyo a la *"defensa de la patria imperialista"*. *"Los trabajadores no habrían entendido si nos hubiéramos opuesto a la guerra"*: ¡este fue el grito de guerra de Noske, Ebert y Kautsky al comienzo de la Primera Guerra Mundial! *"Los trabajadores no entenderían si nos ponemos del lado de los talibanes o de la junta militar argentina"* ¡Este es el grito de guerra del CWI y de la IMT hoy! ¡Tiempos diferentes pero la misma lógica social-pacifista!

Estos centristas ignoran el hecho histórico de que la mayoría de la clase trabajadora suele apoyar la defensa de su patria imperialista al comienzo de una gran guerra, como explicaron repetidamente Lenin y Trotsky. Cuando resumió la experiencia de los bolcheviques durante la Primera Guerra Mundial, Lenin escribió en 1922 sobre la política hacia el movimiento obrero con respecto a la guerra que se avecinaba: "

⁶⁶⁶ Peter Taaffe: Afghanistan, Islam and the Revolutionary Left (2002),

<http://www.socialistworld.net/pubs/afghanistan/afghanchp1.html>

⁶⁶⁷ Idem

Hay que destacar, sobre todo, la significación del hecho de que la "defensa de la patria" se convierta en una cuestión ineludible, cuestión que la inmensa mayoría de los trabajadores resolverá inevitablemente en favor de su burguesía."

668

Trotsky también enfatizó esta idea en su Programa de Transición en 1938: *"Al principio de la guerra las secciones de la IV internacional se sentirán inevitablemente aisladas: cada guerra toma de improviso a las masas populares y las empuja del lado del aparato gubernamental. Los internacionalistas deberán marchar contra la corriente."* ⁶⁶⁹

Es el mismo método que lleva a el CWI a defender la existencia de Israel, una entidad de colonos impuesta por las potencias imperialistas al expulsar a la población árabe nativa. ⁶⁷⁰ Como dijo Peter Taaffe, el CWI no puede apoyar la destrucción del estado del apartheid israelí y su reemplazo por un estado palestino con derechos minoritarios para los judíos israelíes porque *"los judíos israelíes se opondrían a esto": "...la idea de un Todavía aparece un estado palestino con derechos minoritarios para los israelíes. Un eslogan tan abstracto nunca sería aceptado por la población israelí"*. ⁶⁷¹

Siguiendo la misma lógica de adaptación al socialimperialismo, tanto el CWI como la IMT, como muchas otras fuerzas centristas, han abandonado su apoyo a la revolución siria hace mucho tiempo. Desde hace varios años, ambas organizaciones afirman que la lucha de liberación ha degenerado en una "guerra civil sectaria" sin ningún bando digno de apoyo:

"Las situaciones en Irak y Siria constituyen en este momento el epicentro de la crisis que envuelve al Medio Oriente. El orden heredado del legado del imperialismo está explotando de la manera más brutal, bajo el efecto de las luchas de poder por influencia que tienen lugar entre varias fuerzas y regímenes reaccionarios. (...) En Siria, algunos miembros de la izquierda internacional han adoptado erróneamente alguna variante de una actitud "campista", ya sea al embellecer a los rebeldes armados, en su mayoría yihadistas, que luchan contra Assad, o al disculparse por este último". ⁶⁷²

"Esto es fundamentalmente el resultado de la contrarrevolución que se desarrolló en Siria luego de una genuina revuelta masiva contra el gobierno de Assad en 2011, inspirada por los movimientos revolucionarios en Túnez y Egipto. En ausencia de organizaciones de la clase trabajadora fuertes, unidas y de un liderazgo socialista, las fuerzas

⁶⁶⁸ V. I. Lenin: Observaciones sobre las tareas de nuestra delegación en La Haya (1922), Lenin. Obras Completas, Tomo 45, Ed. Progreso p. 334-335

⁶⁶⁹ León Trotsky: La Agonía del Capitalismo y las Tareas de la IV Internacional. El Programa De Transición (1938), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1938/prog-trans.htm>

⁶⁷⁰ Sobre la crítica de la RCIT al apoyo reaccionario del CWI a un estado israelí, ver Yossi Schwarz: Occupied Palestine/Israel: Dead End for the Two-State Solution. The Palestinian Liberation Struggle and the CWI's Centrist Adaptation to Zionism, 12.11.2015, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/palestine-and-cwi/>; Michael Pröbsting: The CWI's "Socialist" Zionism and the Palestinian Liberation Struggle. A Reply from the RCIT, 15.9.2014, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/cwi-and-israel/>

⁶⁷¹ Peter Taaffe: A socialist World is possible - the history of the CWI, 31.08.2004, <http://www.socialistworld.net/doc/4779>

⁶⁷² CWI: Theses on Middle East, December 2016, <http://workerssocialistparty.co.za/committee-for-a-workers-international/cwi-international-executive-committee-2016/cwi-international-executive-committee-2016-doc-3/>

*sectarias e islámicas pudieron entrar en el vacío, ayudadas por los reaccionarios Estados del Golfo y Turquía y por las potencias occidentales. Esto llevó a la degeneración de la revuelta de masas en una guerra civil cruel y multifacética.”*⁶⁷³

IMT Rusia: Sin apoyo al "separatismo checheno"

Otro ejemplo de tal adaptación al socialchovinismo es la posición de la IMT y su sección rusa sobre la lucha por la independencia del pueblo checheno. Como hemos dicho anteriormente, el pueblo checheno declaró un estado independiente después del colapso de la URSS en 1991/92 y defendió heroicamente sus derechos nacionales en dos guerras contra la agresión militar de la abrumadora Rusia. Hoy, es tarea de los marxistas rusos defender a los chechenos contra la brutal opresión del secuaz local de Moscú, el carnicero Ramzan Kadyrov.

Sin embargo, la IMT adopta una postura diferente. A pesar del deseo explícito del pueblo checheno de ganar su propio estado, la IMT se adapta al socialchovinismo ruso. Denuncia el "separatismo" y llama a los chechenos y otros pueblos oprimidos a permanecer en la Rusia imperialista:

*“Por lo tanto, no hay nada de malo en defender la integridad territorial contra el separatismo, ya sea en Rusia o en Ucrania. Por supuesto, esto no significa que no debemos oponernos a una solución militar del problema, siempre que sea posible. No significa que no debemos oponernos a las atrocidades de los militares burgueses, etc. Pero apoyar el separatismo bajo la consigna de la lucha de las naciones por la autodeterminación no es necesario, especialmente el separatismo, que tiene el carácter de lucha armada como en el Donbas, el Cáucaso o el noreste de la India. A menudo, tal separatismo no conduce a nada más que a reducir el desarrollo de las fuerzas productivas en la región. Aquí vale la pena separar ese separatismo de la lucha por la liberación de las colonias. Los habitantes de Vietnam, Argelia y Palestina no eran ciudadanos de sus países opresores. Por tanto, la lucha por la creación de un estado nacional se fusiona en tales casos con la lucha por la igualdad. (...) A menudo podemos escuchar que los estados homogéneos a nivel nacional experimentarán un cambio hacia problemas de clase en lugar de problemas nacionales. Quizás, esto fue cierto en la primera mitad del siglo XX. Sin embargo, muchos imperios multinacionales ya se han derrumbado y la Rusia moderna ya es más homogénea que a principios del siglo pasado. Por tanto, no es necesario llevar la homogeneidad al absoluto. (...) Si separamos los territorios habitados por pequeñas nacionalidades de los países, los inmigrantes no desaparecerán por ningún lado. Y el nacionalismo moderno se dirige principalmente contra ellos. Todo esto lleva a la conclusión de que, en la etapa actual de desarrollo del capitalismo, no tiene sentido apoyar la lucha para separar unas naciones de otras, especialmente las armadas. Es mejor luchar contra las guerras que libran los gobiernos burgueses y por la futura revolución socialista.”*⁶⁷⁴

¡Esta declaración de los camaradas rusos de la IMT traiciona un flagrante acomodo al socialchovinismo! Es absolutamente erróneo contraponer las luchas de liberación nacional del pueblo vietnamita, argelino y palestino a las del pueblo de Chechenia o Cachemira. Es solo una diferencia formal que puedan tener

⁶⁷³ Niall Mulholland: Trump orders missile strikes against Shayrat air base, Committee for a Workers' International, The Socialist issue 944, 12 April 2017

⁶⁷⁴ IMT Russia: Украина и национальный вопрос (Ukraine and the national question), <http://www.1917.com/XML/E3YCowmZXwKhYk2bWYgKwrZ-1Z4.xml>. (traducido por nosotros)

el pasaporte de su estado opresor. Ciertamente, no fue el deseo voluntario del pueblo checheno o de Cachemira tener el pasaporte de su estado opresor, ¡sino que fue forzado! Entonces, ¿cómo pueden los "marxistas" utilizar este hecho para rechazar el apoyo a su lucha por la liberación?

Es cierto que Rusia *"ya es más homogénea que a principios del siglo pasado"*. Pero ¿qué significa esto? ¿La IMT sugiere que Moscú tiene el derecho de oprimir a una cierta cantidad de personas por no ser tantos como al comienzo del siglo XX?! No, los marxistas se oponen a cada caso individual de opresión nacional. Apoyamos la lucha de liberación de las naciones oprimidas, independientemente de si está armada o desarmada y sin importar si el estado opresor subyuga a una, cinco o diez personas más pequeñas.

Otro ejemplo de la lógica socialchovinista de la política del CWI es su apoyo a la huelga *"Trabajos británicos para trabajadores británicos"* en 2008. En ese momento, los trabajadores británicos de la refinería de petróleo Lindsey querían detener la contratación de trabajadores migrantes. Vergonzosamente, esta huelga reaccionaria recibió el apoyo de la burocracia sindical y de varias organizaciones pseudo-trotskyistas como el CWI y la IMT. ¡Hasta el día de hoy, la sección británica del CWI se jacta con orgullo de que uno de sus miembros era un líder en esta huelga!

Es en la misma lógica que el liderazgo del CWI se opone al derecho de los migrantes a cruzar fronteras sin ningún control fronterizo imperialista. ¿Por qué? Bueno, ya sabes, *"los trabajadores no entenderían"* (¡obviamente el CWI solo tiene en mente a los trabajadores aristocráticos británicos y no a la masa de trabajadores del mundo que viven y sufren en el Sur!)⁶⁷⁵

"Por supuesto, tenemos que defender a los sectores más oprimidos de la clase trabajadora, incluidos los trabajadores migrantes y otros inmigrantes. Nos oponemos firmemente al racismo. Defendemos el derecho al asilo y abogamos por el fin de medidas represivas como los centros de detención. Al mismo tiempo, dada la perspectiva de la mayoría de la clase trabajadora, no podemos presentar un eslogan [sic] tajante de 'fronteras abiertas' o 'no controles de inmigración', que sería una barrera para convencer a los trabajadores de un programa socialista, tanto en inmigración como en otros temas. Tal demanda alienaría a la gran mayoría de la clase trabajadora, incluidos muchos más inmigrantes de hace tiempo, quienes la verían como una amenaza para los trabajos, los salarios y las condiciones de vida. Tampoco podemos cometer el error de despedir a los trabajadores que expresan preocupaciones sobre la

⁶⁷⁵ Observamos, de pasada, que el rechazo de las "fronteras abiertas" con el pretexto de "posiciones progresistas" es un fenómeno que no se limita al CIT. Por ejemplo, Angela Nagle publicó recientemente un ensayo *"El caso de la izquierda contra las fronteras abiertas"*, que ha sido aclamado por los chovinistas de derecha por razones obvias. (American Affairs, Volume II, Number 4 (Winter 2018), pp. 17–30, <https://americanaffairsjournal.org/2018/11/the-left-case-against-open-borders/>). Algunos grupos como el CWG incluso logran legitimar su oposición a la apertura de fronteras con argumentos pseudo-trotskyistas. (Ver sobre esto Michael Pröbsting: Patriotic "Anti-Capitalism" for Fools. Yet Again on the CWG/LCC's Support for "Workers'" Immigration Control and Protectionism in the US, 30.5.2017, <https://www.thecommunists.net/theory/cwg-lcc-us-protectionism/>; Michael Pröbsting and Andrew Walton: The Slogan of "Workers'" Immigration Control: A Concession to Social-Chauvinism, 27.3.2017, <https://www.thecommunists.net/theory/workers-immigration-control/>; Michael Pröbsting and Andrew Walton: A Social-Chauvinist Defence of the Indefensible. Another Reply to the CWG/LCC's Support for "Workers'" Immigration Control, 14.5.2017, <https://www.thecommunists.net/theory/cwg-immigration-control/>)

inmigración como 'racistas'. Si bien el racismo y el nacionalismo son claramente elementos del sentimiento antiinmigrante, hay muchos trabajadores conscientemente antirracistas que están preocupados por la escala de la inmigración." ⁶⁷⁶

La adaptación del CWI al socialchovinismo también se refleja en su apoyo al Brexit, es decir, que Gran Bretaña abandone la Unión Europea. Como hemos demostrado en un panfleto especial sobre este tema, la dirección del CWI justifica esta posición afirmando que el estado nacional (imperialista) es preferible a la Unión Europea (imperialista). ⁶⁷⁷

En contraste con estos oportunistas cobardes, los marxistas luchan constantemente contra todas las formas de socialchovinismo y agresión imperialista. La CCRI/RCIT y los revolucionarios de ideas afines no se contentan con frases abstractas de "antiimperialismo", sino que se ponen del lado de los pueblos oprimidos que luchan contra una Gran Potencia imperialista. El criterio decisivo para los marxistas no es si esta o aquella posición políticamente correcta ya es compartida por la mayoría de los trabajadores. Es exactamente la tarea de una organización de vanguardia revolucionaria resistir tal presión y defender las posiciones basadas en el programa marxista. ¡Es nuestra tarea transmitir ideas tan correctas a la clase trabajadora y no esperar hasta que la mayoría de los trabajadores desarrollen esas posiciones por sí mismos!

Por lo tanto, si bien no apoyamos políticamente a las fuerzas no revolucionarias en la cima de estas luchas, no tomamos nuestro desacuerdo con tales puntos de vista como un pretexto para desertar de una lucha de liberación justa. No, los revolucionarios deben apoyar todas las luchas de liberación legítimas contra cualquier Gran Potencia, incluso si esa lucha está dirigida por fuerzas no revolucionarias. ¡Este fue el método de los bolcheviques y los trotskistas y este es nuestro método hoy!

"Quien apoya directamente el sistema de la colonización y los protectorados, la dominación del capital británico en la India, del Japón en Corea o en Manchuria, de Francia en Indochina o en África; quien no combate la esclavitud colonial y no apoya las insurrecciones de las naciones oprimidas ni su independencia; quien defiende o idealiza el gandhismo, es decir la política de resistencia pasiva aplicada a problemas que sólo se pueden resolver por la fuerza de las armas, es, pese a sus buenas o malas intenciones, un lacayo, un apólogo, un agente de los imperialistas, de los esclavistas, de los militaristas y los ayuda a preparar nuevas guerras que persiguen viejos o nuevos objetivos." ⁶⁷⁸

¿Lenin "corrigió" su Programa de Derrotismo Revolucionario?

Desafortunadamente, el revisionismo del CWI y de la IMT llega tan lejos que afirman explícitamente que Lenin habría "exagerado" su fórmula de derrotismo revolucionario y luego se habría corregido a sí

⁶⁷⁶ Socialist Party: British Perspectives 2013 (Congress Document),

[http://www.socialistparty.org.uk/partydoc/British Perspectives 2013: a Socialist Party congress document/16413](http://www.socialistparty.org.uk/partydoc/British%20Perspectives%202013%3A%20a%20Socialist%20Party%20congress%20document/16413)

⁶⁷⁷ Ver sobre esto en Michael Pröbsting: The British Left and the EU-Referendum: The Many Faces of pro-UK or pro-EU Social-Imperialism (Chapter II.2. SPEW/CWI: The Hidden Patriotic "Socialists"), August 2015,

<http://www.thecommunists.net/theory/british-left-and-eu-referendum/>

⁶⁷⁸ León Trotsky: Declaración al Congreso Contra la Guerra de Amsterdam (1932), <https://ceip.org.ar/Declaracion-al-Congreso-Contra-la-Guerra>

mismo. Sobre la base de tal falsificación histórica, estos centristas buscan la justificación para su propio abandono del derrotismo y su adaptación al socialimperialismo.

En un largo ensayo programático, el líder central de la IMT, Alan Woods, intenta argumentar tal caso:

“La diferencia entre la política abstracta y el método dialéctico se muestra en la evolución de la posición de Lenin sobre las tácticas revolucionarias en el período de 1914 a 1917. En agosto de 1914, la división en la II Internacional creó una situación completamente nueva. A la luz de la traición sin precedentes de la socialdemocracia, era necesario reagrupar y reeducar internacionalmente a las pequeñas y aisladas fuerzas del marxismo. Lenin en este período puso mucho énfasis en los principios básicos del internacionalismo revolucionario, sobre todo la imposibilidad de volver a la vieja Internacional y la oposición implacable a todas las formas de patriotismo (derrotismo revolucionario). Para combatir las dudas y vacilaciones de los líderes bolcheviques, Lenin dio la expresión más nítida posible a estas ideas, tales como “convertir la guerra imperialista en guerra civil” y “la derrota de la propia burguesía es el mal menor”. Es discutible que, en ocasiones, exageró [sic]. No sería la primera vez que, para “enderezar la vara”, Lenin lo dobla demasiado en la otra dirección [sic]. Sobre las cuestiones fundamentales, no hay ninguna duda de que Lenin tenía razón. Pero a menos que entendamos su método no solo lo que escribió, sino por qué lo escribió, podemos terminar en un completo desastre.

Los grupos ultraizquierdistas y sectarios repiten siempre las palabras de Lenin sin entender una sola línea. Toman sus escritos sobre la guerra como algo absoluto, fuera del tiempo y del espacio. No comprenden que, en ese momento, Lenin no escribía para las masas, sino para un puñado de cuadros en un contexto histórico determinado. A menos que entendamos esto, podemos cometer un error fundamental. Para combatir el chovinismo, y subrayar la imposibilidad de cualquier reconciliación con la socialdemocracia, y en particular con su ala izquierda (Kautsky y el “centro”), Lenin utilizó algunas formulaciones indudablemente exageradas [sic]. Tales exageraciones, por ejemplo, lo llevaron a caracterizar la posición de Trotsky como “centrismo”, lo cual era completamente incorrecto.

Cuando Lenin regresó a Rusia después de marzo de 1917, modificó fundamentalmente su posición [sic]. No es que su oposición a la guerra imperialista fuera menor, o su oposición al socialchovinismo menos implacable. Continuó atento a cualquier retroceso de los líderes bolcheviques en la cuestión de la guerra. Pero aquí ya no se trataba de una cuestión de teoría, sino del movimiento vivo de las masas. La posición de Lenin después de marzo de 1917 se parecía poco a las consignas que había propuesto antes [sic]. Vio que, en las circunstancias concretas, la masa de los obreros y campesinos tenía ilusiones en “la defensa de la Revolución”, como ellos la entendían. Era absolutamente necesario tener esto en cuenta, si los bolcheviques querían conectarse con el estado de ánimo real de las masas. Si Lenin hubiera mantenido la antigua posición, habría sido meramente doctrinaria. Habría separado completamente a los bolcheviques del movimiento real de los obreros y campesinos. Solo los sectarios y doctrinarios desesperados podrían dejar de ver la diferencia. (...) De hecho, las consignas del “derrotismo revolucionario” no jugaron ningún papel en la preparación de las masas para la revolución de octubre.”⁶⁷⁹

⁶⁷⁹ Alan Woods: Marxism and the State, International Marxist Tendency, December 2008, <http://www.marxist.com/marxism-and-the-state-part-one.htm>

Casi ninguna oración de esta larga cita tiene sentido. Alan Woods, que ridiculiza a las “sectas ultraizquierdistas”, no comprende la posición de Lenin y Trotsky ni los hechos históricos.

Woods afirma que Lenin “exageró” el programa derrotista bolchevique contra la guerra imperialista. Entonces eso significaría que luego lo retiró. De hecho, como demostramos anteriormente, los bolcheviques, la Comintern y más tarde la Cuarta Internacional confirmaron más tarde todas las ideas y consignas esenciales que Lenin planteó en 1914.

El mismo Trotsky destacó la importancia crucial de los principios del derrotismo revolucionario en el programa de la Cuarta Internacional: *“El contenido fundamental de la política del proletariado será, en consecuencia, la lucha contra el imperialismo y su guerra. El principio fundamental de esta lucha será: “El enemigo principal está en el país” o “La derrota de nuestro propio gobierno (imperialista) es el menor mal”. (...) El deber del proletariado internacional será el de ayudar a los países oprimidos en guerra contra los opresores, este mismo deber se extiende también a la U.R.S.S y a todo el estado obrero que pueda surgir antes de la guerra. La derrota de todo gobierno imperialista en la lucha contra un estado obrero o un país colonial es el menor mal.”*⁶⁸⁰

Rudolf Klement, otro líder de la Cuarta Internacional, repitió la validez del programa leninista de derrotismo revolucionario: *“En la aplicación del derrotismo revolucionario contra la burguesía imperialista y su estado, no puede haber ninguna diferencia fundamental, más allá de si éste último es “amigable” u hostil hacia la causa apoyada por el proletariado, ya sea que aquel se halle en una alianza –traicionera- con los aliados del proletariado (Stalin, la burguesía de los países semi-coloniales, los pueblos coloniales, el liberalismo anti-fascista), o que esté librando una guerra contra ellos. Los métodos del derrotismo revolucionario no cambian en absoluto: la propaganda revolucionaria, la oposición irreconciliable al régimen, la lucha de clases desde su forma puramente económica hasta su forma política más elevada (la insurrección armada), la confraternización de las tropas, la transformación de la guerra en guerra civil.”*⁶⁸¹

Alan Woods afirma que Lenin cambió de posición después de la Revolución de febrero de 1917 cuando regresó a Rusia. ¡Esto es simplemente una invención centrista! Lo que hizo Lenin no fue renunciar a la posición del derrotismo ni a la necesidad de transformar la guerra en guerra civil. Lo que hizo más bien fue adaptar el mismo programa a las nuevas condiciones y explicarlo pedagógicamente a las masas. No se trata de un cambio de posición, sino de un cambio de presentación de la misma posición. Esto se hizo evidente en un discurso que Lenin pronunció ante las delegaciones del Tercer Congreso de la Comintern en 1921:

“Al empezar la guerra, los bolcheviques defendíamos una sola consigna: guerra civil y, además, implacable. Estigmatizábamos como traidores a cuantos no propugnaban la guerra civil. Pero cuando regresamos a Rusia en marzo de 1917, cambiamos por completo de posición. Cuando regresamos a Rusia y hablamos con los campesinos y los obreros, vimos que todos eran partidarios de la defensa de la patria, aunque, como es natural, en un sentido

⁶⁸⁰ León Trotsky: La Agonía del Capitalismo y las Tareas de la IV Internacional. El Programa De Transición (1938), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1938/prog-trans.htm>

⁶⁸¹ Rudolf Klement: Principios y tácticas en la Guerra (1937), <https://www.marxists.org/espanol/klement/1937/1937a.htm>

completamente distinto que los mencheviques, y no podíamos tildar de miserables y 'traidores a aquellos obreros y campesinos sencillos. Definimos aquel estado de ánimo como "defensismo de buena fe". En general, quiero escribir un extenso artículo sobre eso y dar a la publicidad todos los datos. El 7 de abril publiqué unas tesis, en las que decía: prudencia y paciencia. Nuestra posición inicial, al empezar la guerra, era justa; entonces importaba crear un núcleo bien definido y firme. Nuestra posición posterior fue también justa. Arrancaba de que era preciso conquistar a las masas. Ya entonces nos oponíamos a la idea de derribar inmediatamente el Gobierno Provisional. Yo escribía: "Se le debe derribar, pues es un Gobierno oligárquico, un Gobierno que no es del pueblo, ya que no puede darnos ni pan ni paz. Pero no se le puede derribar inmediatamente, pues se apoya en los Soviets obreros Y goza todavía de la confianza de los obreros. No somos blanquistas, no queremos gobernar con la minoría de la clase obrera contra la mayoría". Los demócratas constitucionalistas que son políticos sutiles, advirtieron en el acto la contradicción entre nuestra posición anterior y la nueva posición y nos llamaron hipócritas. Pero como, al mismo tiempo, nos llamaban espías, traidores, infames y agentes alemanes, la primera denominación no causó ninguna impresión. El 20 de abril se produjo la primera crisis. La nota de Miliukov sobre los Dardanelos desenmascaró al Gobierno como imperialista. A continuación, las masas de soldados armados se dirigieron al edificio del Gobierno y derribaron a Miliukov. Al frente de los soldados se encontraba un tal Linde, sin partido. No fue un movimiento organizado por el Partido, lo caracterizamos entonces de la siguiente forma: es algo más que una manifestación armada y algo menos que una insurrección armada. En nuestra Conferencia del 22 de abril, la corriente izquierdista exigió el derrocamiento inmediato del Gobierno. El CC, por el contrario, se opuso a la consigna de guerra civil y dimos a todos los agitadores de provincias la indicación de refutar la desvergonzada mentira de que los bolcheviques querían la guerra civil. El 22 de abril escribí que la consigna de "¡Abajo el Gobierno Provisional!" era equivocada, pues, de no estar respaldados por la mayoría del pueblo, se convertiría en una frase o en una aventura."⁶⁸²

Entonces vemos que Lenin y los bolcheviques lucharon por los mismos objetivos estratégicos - transformar la guerra imperialista en guerra civil, luchar por el derrocamiento del gobierno burgués y por el poder de la clase trabajadora- en todos estos años. Primero intentaron ganar la vanguardia para tal programa y luego las masas. No podía ser de otra manera, ya que no se puede ganar a las masas sin antes ganar a la vanguardia. Pero el CWI y la IMT ni siquiera intentaron ganar la vanguardia para el derrotismo revolucionario, y mucho menos las masas. Se disculpan refiriéndose al problema de que "los trabajadores no entienden esto". ¡Como si el CWI y la IMT se enfrentaran a la tarea de ganar la mayoría de la clase trabajadora! ¡Nunca fueron tan fuertes como los bolcheviques, ni siquiera en su fase más débil! Antes de aporrear su cerebro sobre el desafío de ganar a la mayoría de la clase trabajadora, ¡deberían tratar de ganar a unos pocos miles de trabajadores de vanguardia para el derrotismo revolucionario en una guerra! No lo hicieron y no pudieron. ¿Por qué? ¡Porque ellos mismos, los líderes y probablemente muchos de sus miembros que fueron entrenados durante años en el oportunismo, no compartían una posición marxista sobre la guerra imperialista! ¡Esta es la verdad que los líderes del CWI y de la IMT tratan de esconder detrás de sus frases sobre lo que los trabajadores supuestamente entienden y no entienden!

⁶⁸² V. I. Lenin: Discursos pronunciados en la reunión de las delegaciones alemana, polaca, checoslovaca, húngara e italiana en el Tercer Congreso de La Internacional Comunista el 11 de julio de 1921, Lenin. Obras Completas, Tomo 44, Ed. Progreso, p. 56-58

Como vemos, la interpretación del CWI y de la IMT de la posición marxista clásica sobre el derrotismo revolucionario se basa en una completa falsificación. Sin embargo, no se trata de una falsificación accidental. Toda la tradición de Ted Grant, que dio forma tanto a el CWI de Peter Taaffe como a la IMT de Alan Woods, está marcada por la adaptación sistemática a los prejuicios ideológicos de la burocracia reformista. De ahí el sinsentido del CWI/IMT sobre la transformación pacífica del capitalismo en socialismo, la extraña idea de la posibilidad de tal transformación a través de una "mayoría socialista" en el parlamento burgués, la caracterización de hombres y mujeres policías como "trabajadores en uniforme", etc. ⁶⁸³ Este oportunismo de extrema derecha también encuentra naturalmente su expresión en el tema de las guerras imperialistas, que es una de las formas más agudas de antagonismo de clases.

No cabe duda de que el CWI y la IMT son centristas inútiles en el próximo período de rivalidad acelerada entre las grandes potencias y las luchas de liberación del pueblo oprimido. Atrapados en la lógica del socialimperialismo, no pueden aplicar un programa de derrotismo revolucionario en los conflictos entre grandes potencias ni pueden luchar por un programa liberacionista de apoyo a la lucha de los oprimidos.

El Movimiento Socialista Ruso (RSM): eclecticistas confundidos

Por último, tratemos brevemente de otro grupo centrista en Rusia que incluye a varios miembros de la "Cuarta Internacional" mandelista. Para su mérito, esta organización reconoce el derecho de los pueblos a la autodeterminación y se opone a la ley del idioma que discrimina al pueblo no ruso. Asimismo, son conscientes del carácter imperialista de Rusia y se oponen a sus aventuras militares en Siria y Ucrania. En este sentido, contrastan favorablemente con los grandes estalinistas rusos como Ziuganov y otros. Sin embargo, ¡también se sienten obligados a manifestar su oposición a un estado checheno independiente! Tales escriben en su programa:

"El RSM reconoce el derecho de los pueblos a la autodeterminación, porque entiende que mantener por la fuerza a las naciones dentro de Rusia desde una perspectiva histórica no conducirá a nada más que a conflictos sangrientos y al colapso del país. Al mismo tiempo, creemos que la separación de Chechenia u otras naciones de Rusia no traerá al pueblo trabajador de estos pueblos ni una auténtica independencia, paz o prosperidad. La formación de estados pequeños y económicamente débiles los transforma inevitablemente en semicolonias empobrecidas de países imperialistas, destinadas al saqueo y la inestabilidad política." ⁶⁸⁴

Ciertamente es cierto que la verdadera prosperidad solo es posible a través de una revolución socialista de la clase trabajadora en Chechenia, Rusia e internacionalmente. Pero, ¿por qué demonios los chechenos deberían preferir vivir en una colonia empobrecida en lugar de una semicolonias empobrecida donde al menos no son humillados y amenazados todos los días por los soldados rusos y sus lacayos locales? ¿O

⁶⁸³ Ver, p. Michael Pröbsting: Five days that shook Britain but didn't wake up the left. The bankruptcy of the left during the August uprising of the oppressed in Britain: Its features, its roots and the way forward, in: Revolutionary Communism No. 1, pp. 30-31 (septiembre de 2011), <http://www.thecomunists.net/theory/britain-left-and-the-uprising/sp-and-committee-for-a-workers-international>

⁶⁸⁴ Russian Socialist Movement: Программа (Program), <http://anticapitalist.ru/programm/> (Traducido por nosotros)

el RSM quiere negar el hecho de que Chechenia es una colonia devastada bajo las sangrientas botas de Putin y Kadyrov?

Desafortunadamente, el RSM logra combinar tales concesiones al chovinismo ruso con la predicación de extrañas ilusiones en el imperialismo europeo. ¡Tal RSM propone que “una Rusia socialista debe unirse a la Unión Europea”! Una propuesta tan idiota se combina con el apoyo a la perspectiva reformista de reformar la UE. Una vez más, el RSM no se contenta con repetir esta tontería del Partido de la Izquierda Europea, sino que va más allá y afirma que este sería el mejor camino hacia una “república mundial de los soviets”.

“Somos optimistas sobre la posibilidad de que la Rusia socialista se una a las estructuras de la Unión Europea y otras estructuras de integración con la condición de que dicha adhesión no signifique nuestro sometimiento al imperialismo internacional y la lógica de la acumulación de capital. Apoyamos las propuestas de los partidos y políticos europeos de izquierda para la desburocratización de la UE y su transformación de la actual unión de estados de alto nivel en una única “nación política”. Quizás, tal escenario sea el mejor camino hacia la república mundial de los soviéticos hoy, con la que soñamos hace cien años en nuestro país.” ⁶⁸⁵

Bueno, de hecho, la UE siempre ha sido una institución imperialista y no puede ser de otra manera. Llamar a unirse “pero sin subyugación imperialista” es tan realista como unir a un oso pardo en su cueva “con la condición de que no te toque”. Sin lidiar con una idea tan extraña, los líderes del RSM también sugieren que la “desburocratización de la UE” sería suficiente para convertirla en un instrumento de socialismo avanzado. Ni en Rusia ni en Europa es posible una revolución socialista mediante la “desburocratización”. ¡Tal avance solo es posible expropiando a la clase capitalista y destruyendo el aparato estatal burgués!

¿Cómo llegan los líderes del RSM a tales conclusiones imperialistas pro-UE? ¿Podría influir el hecho de que varios de sus cuadros estén cerca de la *Universidad Europea de San Petersburgo*, financiada por la UE? ¿O podría estar relacionado con su orientación hacia los líderes burocráticos de los sindicatos del Centro de Investigación Laboral (CLR) que promueven una especie de colaboracionismo de clases a la OIT?

⁶⁸⁵ Russian Socialist Movement: Социализм и загадка наций (No to Imperial language policies!), 27.06.2016, <http://anticapitalist.ru/2016/06/27/337/> (Traducido por nosotros)

Parte 5:

*La tarea de organizar
la lucha antiimperialista*

XXIX: Construyendo el Partido Revolucionario Mundial en la Era de la Rivalidad de Grandes Poderes

Nadie con los ojos abiertos puede negar que el mundo se encamina hacia un período de catástrofes y profundas convulsiones. La decadencia del capitalismo empuja a las grandes potencias, tanto a las antiguas como a las nuevas, a luchar entre sí y a reforzar la explotación de los pueblos oprimidos. Esto provoca inevitables guerras comerciales, tensiones diplomáticas y, en última instancia, grandes guerras y una guerra mundial entre las potencias imperialistas. Tiene como resultado, igualmente inevitable, el apretón económico de los países pobres por parte de las corporaciones multinacionales, así como un número creciente de intervenciones militares para asegurar la dominación imperialista.

Tal desarrollo no es causado por individuos particularmente malos. Si Trump fuera reemplazado por otra persona, Estados Unidos podría tener un presidente que envíe menos mensajes de Twitter y que domine la gramática inglesa. Pero la dinámica fundamental de la política mundial no sería diferente. Es el capitalismo en su decadencia, y no los lunáticos individuales, lo que amenaza con llevar al mundo al abismo.

La salvación no *sucedará sola*. La salvación solo puede llegar *impuesta* de forma consciente. Impuesta *contra* los monopolios y gobiernos imperialistas. Impuesta por la *poderosa intervención* de la clase trabajadora y los pueblos oprimidos. Una intervención que no se hará y que no puede realizarse de forma espontánea pero que hay que planificar y organizar. No puede haber plan sin planificadores ni organización sin organizadores. En otras palabras, no puede haber una intervención consciente de la clase obrera y los pueblos oprimidos sin un partido revolucionario. Y ningún partido puede existir sin la creación y construcción previas de una organización previa al partido.⁶⁸⁶ Un partido así puede elaborar un programa, una perspectiva, un plan de lucha. La tesis explícita de la Internacional Comunista no ha perdido vigencia: “*el partido comunista es el arma principal, esencial, de la emancipación del proletariado.*”⁶⁸⁷

León Trotsky resumió esta conclusión en 1924 en uno de sus documentos fundamentales, Las lecciones de octubre, con las siguientes palabras mordaces: “*La revolución proletaria no puede triunfar sin el partido, fuera del partido o con un suceso del partido. Tal es la principal enseñanza de los diez últimos años.*”⁶⁸⁸

Dado que el capitalismo existe, y solo puede existir, como sistema mundial, la clase trabajadora debe organizarse y luchar no solo en el terreno nacional sino, simultáneamente, también en el internacional. Es imposible luchar contra las potencias imperialistas en América, Europa y Asia con una organización nacionalmente aislada. El centralismo nacional siempre está mal. Pero es devastador en la era de la

⁶⁸⁶ Sobre el análisis de la RCIT del partido revolucionario, ver p. Ej. Michael Pröbsting: Building the Revolutionary Party in Theory and Practice. Looking Back and Ahead after 25 Years of Organized Struggle for Bolshevism, Vienna 2014, <https://www.thecommunists.net/theory/rcit-party-building/>

⁶⁸⁷ Internacional Comunista: Resolución sobre el papel del partido comunista en la revolución proletaria (1920), Tesis, manifiestos y resoluciones adoptados por los Cuatro primeros congresos de la Internacional Comunista (1919-1923), Ed. Internationals Sedov, p. 75

⁶⁸⁸ León Trotsky: Lecciones de Octubre (1924),

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/permanente/leccionesdeoctubre.htm>

rivalidad entre las grandes potencias cuando la clase trabajadora necesita una organización que sea capaz de resistir las inevitables presiones nacionales y que pueda elevar su programa por encima de las fronteras nacionales y por encima de cualquier interés nacional.

Repetimos lo que la CCRI/RCIT ya ha subrayado muchas veces: desde sus inicios, un partido o una organización preparada verdaderamente revolucionaria debe ser una formación internacional. Solo como organización internacional podemos desarrollar una perspectiva verdaderamente internacionalista, internalizar la experiencia internacional y trabajar como revolucionarios internacionalistas. Si un grupo existe durante demasiado tiempo como organización nacional, corre grave peligro de desarrollar una experiencia y una perspectiva centradas en la nación. ¡Y esto significa, en última instancia, una experiencia y una perspectiva no revolucionarias!

Además, el carácter internacional del partido se corresponde con la naturaleza del programa y la actividad revolucionarios. Así como el programa revolucionario sólo puede vivir, respirar y desarrollarse en una organización de militantes revolucionarios, el programa internacional, así como el internacionalismo y la solidaridad proletarios, sólo pueden existir en una organización internacional. Sin él, el centralismo nacional y finalmente las desviaciones nacionalistas son inevitables. Trotsky una vez comentó con razón: " *La táctica marxista en "un solo país "es tan imposible como la construcción de una sociedad socialista "en un solo país"*. ⁶⁸⁹

Tal concepción es cierta tanto para un partido como para una organización previa al partido, como Trotsky explicó en numerosos artículos y cartas:

"Por lo tanto, la Oposición debe actuar desde el co-mienzo como una fracción internacional, como hicieron los comunistas en la época del Manifiesto Comunista, o en la época de la primera Internacional, o como la Izquierda de Zimmerwald a principios de la guerra. En todos estos casos se trataba de grupos numéricamente reducidos, o de individuos aislados; no obstante, actuaron como organización internacional. En la época del imperialismo esta posición es cien veces más imperativa que cuando vivía Marx.

Quienes creen que la Izquierda Internacional se estructurará algún día como mera suma de grupos nacionales, y que por lo tanto la unificación internacional puede postergarse por tiempo indeterminado hasta tanto los grupos nacionales se "hagan fuertes", atribuyen al factor internacional una importancia secundaria y por eso mismo se lanzan por la senda del oportunismo nacional.

Es innegable que cada país posee sus propias peculiaridades y que éstas revisten gran importancia; pero en nuestra época estas peculiaridades no se pueden analizar y aprovechar de manera revolucionaria si no es con un enfoque internacionalista. Por otra parte, sólo una organización internacional puede ser la portadora de una ideología internacional.

¿Se puede creer seriamente que grupos nacionales de la oposición aislados, divididos entre sí y abandonados a sus propios recursos pueden ser capaces de encontrar por sí solos el camino correcto? No, esta línea conduce

⁶⁸⁹ León Trotsky: La Unificación de la Oposición de Izquierda (1930), <https://ceip.org.ar/La-unificacion-de-la-Oposicion-de-Izquierda>

*inexorablemente a la degeneración nacional, al sectarismo y a la ruina. Las tareas que tiene planteada la Oposición Internacional son tremendamente difíciles. Sólo si se vinculan indisolublemente, sólo si elaboran en forma conjunta las respuestas a los problemas planteados, si elaboran su programa internacional, si verifican mutuamente sus respectivas tácticas, en fin, sólo si se unifican en un organismo internacional, los grupos nacionales de la Oposición podrán realizar su tarea histórica.”*⁶⁹⁰

Cambios en las condiciones para construir un partido mundial revolucionario

Algunos críticos podrían objetar que las condiciones para la construcción de un partido revolucionario son muy diferentes a las de la época de Lenin. Esto es, por supuesto, cierto. Pero hay que entender en qué radica exactamente la diferencia. El desarrollo de las fuerzas productivas tiene ciertamente consecuencias importantes para el nivel educativo, las habilidades, las tecnologías de la comunicación, etc. Hoy en día, el nivel educativo de la clase trabajadora es definitivamente mucho más alto hoy que en el pasado. Esto facilita que los revolucionarios difundan su agitación y propaganda. Internet y los teléfonos inteligentes también cambian la forma de comunicación y facilitan mucho la colaboración internacional. Matar también se ha vuelto mucho más fácil para los ejércitos con ametralladoras modernas, drones y armas nucleares.

Pero todos estos desarrollos tecnológicos no han alterado la esencia del capitalismo y el imperialismo. Sigue existiendo la explotación de la clase obrera y la miseria de los campesinos pobres. Las armas han cambiado, pero el carácter reaccionario de las guerras imperialistas sigue siendo el mismo.

Esto no es para negar que ha habido cambios significativos que afectan el trabajo revolucionario. Como ya hemos elaborado en *El gran robo del sur* y también brevemente en este libro, ha habido un cambio significativo de la producción capitalista y, en consecuencia, de la clase obrera internacional de los viejos países imperialistas a China y el Sur semicolonial. Esto tiene profundas consecuencias para las prioridades de la construcción de un Partido Revolucionario Mundial, ya que tal organización debe tener un enfoque en aquellos países donde hoy en día trabaja y lucha alrededor del 85% del proletariado internacional.

Hace cien años, cuando del proletariado mundial estaba ubicado en Europa y América del Norte, existía una cierta justificación para enfocar el trabajo revolucionario en estas regiones. Sin embargo, incluso en ese momento, los comunistas enfatizaron la importancia del trabajo entre el pueblo colonial. Sin embargo, hoy, cuando la relación de fuerzas ha cambiado y cuando más de 4/5 del proletariado mundial está ubicado en los nuevos países imperialistas como China y Rusia, así como en el Sur semicolonial, bajo tales condiciones consideramos cualquier insistencia atrasado en centrar la construcción del partido todavía en los viejos estados imperialistas como un *primermundismo* atrasado. ¡Tal *primermundismo* es completamente reaccionario y un obstáculo para la construcción del Partido Revolucionario Mundial!

Otro cambio que hay que tener en cuenta es el hecho de que los estados imperialistas se han enriquecido mucho. Esto significa que la clase dominante ha ganado la oportunidad de construir una superestructura

⁶⁹⁰ León Trotsky: Carta abierta a todos los militantes de la Leninbund (1930), <https://ceip.org.ar/Carta-abierta-a-todos-los-militantes-de-la-Leninbund>

más finamente tejida para integrar y manipular a la clase trabajadora y la juventud. Asimismo, se han incrementado sus recursos para sobornar e integrar a la aristocracia laboral.

Además, podemos observar el siguiente desarrollo altamente contradictorio: en las últimas décadas de globalización ha surgido una peculiar discrepancia y se ha reforzado. Por un lado, el mundo se ha "integrado" más que nunca, no solo económicamente sino también socialmente a través del acceso a la información (Internet, teléfonos inteligentes, etc.), la migración, los viajes, etc. Por otro lado, la desigualdad social, tanto entre países, así como dentro de los países, también ha aumentado sustancialmente.

Como resultado de esta combinación, se está produciendo un choque intensificado entre dos mundos: entre los países ricos y pobres, entre los estratos superiores y los estratos inferiores. Un reflejo de la derecha de este desarrollo es la famosa tesis de Samuel Huntington sobre *"el choque entre civilizaciones"*.⁶⁹¹ Tal choque empuja a la clase media liberal y la aristocracia obrera a defender obstinadamente sus privilegios contra "la plebe" en el centro de las ciudades y suburbios y contra los "bárbaros atrasados" del Sur. Esto encuentra su justificación ideológica en ideologías como la defensa del laicismo burgués contra los *"musulmanes fanáticos"* o la defensa de las instituciones dominadas por la *"gente educada"* contra la *"gente estúpida y manipulada con noticias falsas"*. Por supuesto, la clase media y la aristocracia laboral también están sufriendo en la era de la austeridad. Pero en comparación con la gran mayoría de la clase trabajadora mundial, con la que la clase media y la aristocracia obrera entran en contacto cada vez más, siguen siendo muy privilegiados. Esta contradicción se intensifica por el hecho de que, mientras tanto, la mayor parte del valor capitalista global ya no se crea en los viejos países imperialistas.

Este es un factor importante, aunque no el único⁶⁹², de la creciente polarización dentro de la "llamada" izquierda en los países imperialistas y de la hostilidad de muchos reformistas y centristas contra los levantamientos de la juventud migrante y contra la Revolución Árabe.

En otras palabras, estos desarrollos están reforzando masivamente las tendencias del aristocratismo entre la izquierda reformista y centrista. Esto hace que sea aún más urgente que los revolucionarios luchen contra el aristocratismo y se orienten a los estratos más bajos del proletariado y a las masas populares en el mundo semicolonial.

Finalmente, y lo más importante, las fuerzas revolucionarias son hoy mucho más débiles y la conciencia de clase del proletariado está más atrasada que hace cien años. Al mismo tiempo, la influencia de la burocracia reformista y de las fuerzas populistas pequeñoburguesas ha aumentado sustancialmente.

⁶⁹¹ Véase, Samuel P. Huntington *El choque de civilizaciones y la reconstrucción del orden mundial*, Simon & Schuster, New York 1996

⁶⁹² Como razones para el fortalecimiento de los desarrollos reaccionarios entre sectores significativos del medio reformista y centrista en los viejos países imperialistas, hay que agregar a) la rivalidad acelerada entre las grandes potencias y b) las derrotas políticas que ha sufrido el movimiento obrero después de 1968 como mucho después del colapso del estalinismo en 1989-91 y que se expresa en su declive político, ideológico y organizativo.

Reconocer un desarrollo tan desventajoso no equivale a pesimismo y ciertamente no justifica el escepticismo y el cinismo que está tan extendido entre la llamada izquierda.

Primero, no hay que olvidar que los principales factores para el desarrollo de la conciencia de las masas son los desarrollos objetivos de las contradicciones del sistema capitalista, así como entre las clases y los estados. En primer lugar, no fue la pequeña literatura clandestina de los bolcheviques la que galvanizó la conciencia de los trabajadores y los campesinos pobres, sino más bien sus brutales condiciones de vida y las guerras de 1904/05, respectivamente, en 1914-17, en particular cuando la clase dominante sufrió severas derrotas y perdió su prestigio. No cabe duda de que el período venidero está lleno de catástrofes económicas y ecológicas, crisis políticas y desastres militares.

En segundo lugar, es cierto que los revolucionarios de hoy son mucho más pequeños que hace cien años. Pero la aceleración de las contradicciones entre los estados y entre las clases debilitará y socavará inevitablemente el aparato reformista y populista y abrirá el camino a los auténticos marxistas. Las ideas del socialimperialismo y el pacifismo serán expuestas por la política reaccionaria de las Grandes Potencias y la crisis política. La línea del internacionalismo de la clase trabajadora basada en la independencia de todas las grandes potencias y en el apoyo a todas las luchas de liberación ganará en atractivo.

En nuestra opinión, los revolucionarios deberían sacar las siguientes consecuencias de tal evaluación: a) que unir las pequeñas fuerzas sobre una base de principios es muy urgente y b) que un nuevo partido solo puede construirse fusionando nuestro programa con las nuevas capas de trabajo activistas de clase y jóvenes que están ganando experiencia en las luchas. Puede que sigan siendo políticamente crudos, pero militantes y abiertos a nuevas ideas. ¡Este es el medio al que deben orientarse los revolucionarios y con cuya ayuda se construirá el Partido Revolucionario Mundial!

Orientación a las nuevas capas militantes de la clase trabajadora y la juventud

En este punto es útil llamar la atención sobre el siguiente tema. Una de las principales líneas divisorias de hoy entre el marxismo revolucionario y los diversos matices del centrismo es el acercamiento a las masas "atrasadas". Tales masas "atrasadas" podrían ser los trabajadores y campesinos pobres que se unen contra las grandes potencias y sus dictadores locales bajo ideologías pequeñoburguesas inspiradas en la religión, un pueblo oprimido que lucha por la libertad bajo la bandera del nacionalismo, la juventud migrante en los *banlieues* (barrios pobres) alrededor de París en 2005, los jóvenes negros y migrantes en Tottenham en 2011 o las masas periurbanas que se manifiestan con chalecos amarillos en Francia en 2018.

Como hemos discutido en numerosas ocasiones, los marxistas deben *apoyar* enérgicamente tales luchas, a pesar de la dirección pequeñoburguesa y a pesar de una conciencia de las masas políticamente menos desarrollada.⁶⁹³ A diferencia de varios centristas que miran con arrogancia a las masas "atrasadas" y que

⁶⁹³ Ver, p. RCIT: France: Defend the "Yellow Vests" Movement against State Repression! 03.12.2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/france-defend-the-yellow-vests-movement-against-state-repression/>; Nina Gunić and Michael Pröbsting: These are not "riots" – this is an uprising of the poor in the cities of Britain! The strategic task: From the uprising to the revolution!, 10.8.2011, <http://www.rkob.net/new-english->

prefieren mantenerse al margen de sus luchas (¡o incluso apoyar a sus enemigos en nombre del "secularismo" o de la "seguridad pública"!), Los revolucionarios están totalmente del lado de y únete a esas luchas de liberación de los trabajadores y oprimidos. Los centristas dicen que esas masas están irremediabilmente atrasadas y que hay que esperar hasta que aprendan y sólo entonces se podría unir fuerzas con ellas. Por el contrario, los marxistas insisten en unirse a las masas combatientes ya ahora, mientras todavía siguen ideologías equivocadas, pero luchan contra sus opresores y, durante y en medio de tales luchas, les ayudaremos a aprender políticamente y hacer avanzar su conciencia.

Trotsky resumió acertadamente estos diferentes enfoques:

“Sin embargo, la posición de Ledebour incluso sobre esta cuestión no abandona los recintos del centrismo. Ledebour exige que se libere una batalla contra la opresión colonial; está dispuesto a votar en el parlamento contra los créditos coloniales; está dispuesto a asumir una valiente defensa de las víctimas de una insurrección colonial aplastada. Pero Ledebour no participará en la preparación de una insurrección colonial. Ese trabajo lo considera golpismo, aventurerismo, bolchevismo. Y ahí está todo el meollo del asunto.

Lo que caracteriza al bolchevismo en la cuestión nacional es que, en su actitud hacia las naciones oprimidas, incluso las más atrasadas, las considera no solo el objeto sino también el sujeto de la política. El bolchevismo no se limita a reconocer su “derecho” a la autodeterminación ya protestas parlamentarias contra el pisoteo de este derecho. El bolchevismo penetra en medio de las naciones oprimidas; los levanta contra sus opresores; vincula su lucha con la lucha del proletariado en los países capitalistas; instruye a los chinos, hindúes o árabes oprimidos en el arte de la insurrección y asume la plena responsabilidad de este trabajo frente a los verdugos civilizados. Sólo aquí comienza el bolchevismo, es decir, el marxismo revolucionario en acción.”

Esto está relacionado con la diferencia estratégica entre el marxismo y el centrismo, entre el bolchevismo y el menchevismo sobre el tema hacia qué capas enfocarse en la construcción del partido. Los mencheviques siempre se orientaron hacia la intelectualidad y los estratos superiores de la clase trabajadora, mientras que los bolcheviques se orientaron principalmente hacia los estratos inferiores de la clase trabajadora (incluida la juventud). Trotsky resumió este enfoque en la fórmula bien redactada:

“La fuerza y el significado del bolchevismo consiste en el hecho de que atrae a las masas oprimidas y explotadas y no a los estratos superiores de la clase obrera” ⁶⁹⁴.

Esta diferencia entre bolchevismo y menchevismo en la construcción del partido estaba relacionada con las diferencias en las líneas estratégicas de la revolución. Los mencheviques consideraban a la burguesía liberal como el aliado central del proletariado en la revolución que se avecinaba. Por otro lado, pensaban

[language-site-1/uprising-of-the-poor-in-britain/](http://www.new-english-language-site-1/uprising-of-the-poor-in-britain/); Michael Pröbsting: The August uprising of the poor and nationally and racially oppressed in Britain: What would a revolutionary organisation have done?, 18.8.2011, <http://www.rkob.net/new-english-language-site-1/august-uprising-what-should-have-been-done/>; Bericht der RKOB-Delegation über ihren Aufenthalt in Londres 2011, <http://www.rkob.net/international/berichte-uprising-in-gb/>, Michael Pröbsting: Britain: "The left" and the August Uprising, 1 septiembre 2011, <https://www.thecommunists.net/theory/britain-left-and-the-uprising/>

⁶⁹⁴ Leon Trotsky: Perspectives and Tasks in the East. Speech on the third anniversary of the Communist University for the Toilers of the East (21 de abril de 1924); in: Leon Trotsky Speaks, Pathfinder 1972, p. 205

en el campesinado como una masa conservadora y atrasada que no podía jugar ningún papel progresista en la lucha de clases. En contraste, los bolcheviques consideraban a la burguesía liberal como un enemigo central en la lucha revolucionaria, mientras que veían a las masas pobres del campesinado como el aliado más importante de la clase trabajadora. Lenin resumió estas diferencias en la orientación estratégica así:

“La experiencia de la revolución rusa de 1905 y del subsiguiente período contrarrevolucionario nos enseña que en nuestro país pudieron observarse dos líneas de la revolución, en el sentido de que hubo una lucha entre dos clases, el proletariado y la burguesía liberal, por asegurarse la influencia dirigente sobre las masas. El proletariado actuó de un modo revolucionario y fue llevando tras de sí al campesinado democrático al asalto de la monarquía y los terratenientes. La prueba de que el campesinado manifestó tendencias revolucionarias en el sentido democrático fue suministrada en una escala de masas por todos los grandes acontecimientos políticos(...) La primera línea de la revolución democrática burguesa rusa, tal como se desprende de los hechos y no de la charlatanería sobre “estrategia”, consistía en que el proletariado combatió resueltamente, mientras que el campesinado lo siguió con indecisión. Ambas clases se levantaron contra la monarquía y los terratenientes. La falta de fuerza y de decisión en dichas clases provocaron la derrota (aunque se abrió, de todos modos, una brecha parcial en la muralla de la autocracia).

La segunda línea fue la actitud de la burguesía liberal. Nosotros, los bolcheviques, siempre hemos dicho, sobre todo desde la primavera de 1906, que esta línea estaba representada por los demócratas constitucionalistas y los octubristas, considerados como una fuerza única. La década de 1905 a 1915 confirmó nuestra opinión. En los momentos decisivos de la lucha, los demócratas constitucionalistas, junto con los octubristas, traicionaron a la democracia y “acudieron” en ayuda del zar y de los terratenientes. (...)

Los bolcheviques ayudaron conscientemente al proletariado a seguir la primera línea, a luchar con audacia y abnegación y llevar tras de sí al campesinado. Los mencheviques se deslizaban constantemente hacia la segunda línea, corrompieron al proletariado adaptando su movimiento a los liberales (...)

Sólo estas corrientes, la bolchevique y la menchevique, se manifestaron en la política de las masas, en 1904-1908, y después, en 1908-1914. ¿Por qué? Porque sólo estas dos corrientes tenían sólidas raíces de clase; la primera, en el proletariado; la segunda, en la burguesía liberal.” ⁶⁹⁵

Naturalmente, la situación concreta en el capitalismo mundial a principios del siglo XXI difiere de la de Rusia de hace un siglo. Pero las diferencias básicas en la orientación de clase entre el oportunismo y el marxismo siguen siendo las mismas. Los reformistas se orientan hacia una alianza con un sector “progresista” de la burguesía, con una Gran Potencia que se opone al imperialismo estadounidense, con la intelectualidad ilustrada, etc. jóvenes migrantes de mentalidad religiosa, la gente “fanática” en el sur gritando “Allahu akbar”, Etc. Los centristas suelen seguirlos y prefieren la compañía de los reformistas, de la gente “educada” de las universidades y de los burócratas laborales que los trabajadores políticamente crudos y la juventud migrante de las *banlieues*.

⁶⁹⁵ V. I. Lenin: *Acerca de las dos líneas de la Revolución* (1915), Lenin. Obras Completas, Tomo 27, Ed. Progreso, p. 80-82

El bolchevismo del siglo XXI se opone categóricamente a cualquier alianza con sectores de la burguesía imperialista o con cualquier gran potencia. Mientras aplican la táctica del frente único a los burócratas laborales y académicos progresistas siempre que sea necesario para movilizar a las masas, los revolucionarios se enfocan en trabajar entre estas masas "atrasadas". ¡Es imposible construir un partido revolucionario en el siglo XXI sin entender completamente esta pregunta!

Reformismo y centrismo como obstáculos

La lucha contra el imperialismo y la guerra debe basarse en dos principios fundamentales e interrelacionados:

- a) Lucha contra todas las grandes potencias, tanto en Oriente como en Occidente;
- b) Apoyar todas las luchas de liberación de los trabajadores y pueblos oprimidos contra cualquier Gran Potencia o su lacayo reaccionario.

Sin basar su política en estos dos principios interrelacionados, ninguna organización puede implementar un programa antiimperialista consistente.⁶⁹⁶

Es evidente, y lo hemos demostrado en detalle en este libro, que la lucha para unir a la clase trabajadora contra el imperialismo y la guerra no se lleva a cabo en el vacío. De hecho, el movimiento obrero oficial está dominado por socialimperialistas pro-occidentales y pro-orientales. Las diversas fuerzas centristas, vacilantes en el medio, son prisioneras de sus fracasos programáticos del pasado y de su adaptación oportunista a la burocracia reformista.

Por tanto, la lucha de cualquier organización revolucionaria por ganar la vanguardia obrera y, a través de la vanguardia obrera, las masas proletarias, está inevitablemente ligada a la lucha contra estas fuerzas socialimperialistas y socialpacifistas.

Los marxistas han enfatizado repetidamente que la clase dominante no ha logrado mantener su dominio debido a su fuerza interior, sino por el apoyo que recibe de la burocracia laboral. James P. Cannon, el líder histórico del comunismo y el trotskismo estadounidenses, dijo una vez: "*La fuerza del capitalismo no está en sí mismo ni en sus propias instituciones; sobrevive sólo porque tiene bases de apoyo en las organizaciones de los trabajadores. Como lo vemos ahora, a la luz de lo que hemos aprendido de la Revolución Rusa y sus secuelas, el siglo XIX de la lucha por el socialismo es la lucha contra la influencia burguesa en las organizaciones obreras, incluido el partido*".⁶⁹⁷

⁶⁹⁶ Remitimos a los lectores a los documentos programáticos centrales de la CCRI/RCIT: "*Manifiesto Comunista Revolucionario*" (2012) y el "*Manifiesto por la Liberación Revolucionaria*" (2016). Ambos se pueden leer en línea o descargar en nuestro sitio web en <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/ccri-manifiesto/> y <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/ccri-manifiesto-2016/>

⁶⁹⁷ James P. Cannon: E.V. Debs (1956); in: James P. Cannon: *The First Ten Years of American Communism*, Pathfinder Press, New York 1962, p. 270

Y en efecto, todas las fuerzas socialimperialistas pro-occidentales y pro-orientales son agentes de tal influencia burguesa, ya que ayudan a esta o aquella Gran Potencia y porque, con esto, dividen y confunden a la clase obrera internacional.

Como hemos demostrado en los capítulos anteriores, las fuerzas estalinistas, ex-estalinistas y semi-reformistas sirven, abierta o encubiertamente, a una u otra Gran Potencia imperialista. Varios centristas son incapaces de comprender el verdadero carácter de Rusia y China y, por lo tanto, no reconocen la naturaleza del período histórico actual como uno de acelerada rivalidad entre las grandes potencias en el que los revolucionarios deben luchar contra todos los estados imperialistas. Asimismo, muchos de ellos no apoyan de manera consistente las luchas de liberación de los pueblos oprimidos contra una u otra Gran Potencia.

Es obvio que estas fuerzas reformistas y centristas son un obstáculo para la lucha de liberación de la clase obrera internacional. Por tanto, la lucha por ganar la vanguardia obrera para un programa antiimperialista coherente no puede avanzar sin la lucha enérgica contra la influencia de los socialimperialistas y social-pacifistas.

De hecho, muchas de estas fuerzas reformistas y centristas se han podrido tanto que no se puede esperar que desempeñen un papel progresista en la lucha de clases que se avecina. La CCRI/RCIT considera un error de varios revolucionarios esperar una especie de proceso de autocuración de esas fuerzas que se están adaptando desde hace años y décadas al orden burgués. No, el futuro partido de la revolución no se construirá principalmente a partir de fragmentos de partidos reformistas o centristas, sino más bien a partir de las nuevas capas militantes emergentes de la clase trabajadora y los oprimidos. Estos nuevos elementos en bruto proporcionarán el material dinámico y fructífero para construir un partido revolucionario con espíritu sano y dedicación militante a la causa de la lucha por la liberación.

Como dijimos anteriormente, la lucha contra el imperialismo es simultáneamente una lucha por la liberación de los trabajadores y oprimidos. Una organización revolucionaria no puede librar una lucha como la lucha sustitucionalista para el proletariado, sino sólo con y a través de fuertes raíces entre las masas proletarias. Las numerosas capitulaciones de las fuerzas reformistas y centristas en los países imperialistas ante la presión chovinista se relacionan con su incapacidad de apoyarse en los estratos más bajos de la clase trabajadora, las masas oprimidas, los migrantes, la gente de color, etc. De hecho, una organización revolucionaria debe esforzarse por tener una membresía y una dirección que no esté dominada por intelectuales y aristócratas laborales, sino por activistas de los estratos más bajos y oprimidos de la clase trabajadora.

Asimismo, una Internacional revolucionaria hoy no debe tener su base principal en las viejas metrópolis imperialistas de América del Norte y Europa Occidental. En tiempos en que la inmensa mayoría del proletariado mundial en el siglo XXI - alrededor del 85% - vive en el Sur, es decir, fuera de las viejas metrópolis imperialistas, cualquier partido revolucionario mundial debe enfocarse para construir entre estas masas.

Somos plenamente conscientes de que las auténticas fuerzas revolucionarias de hoy son débiles. Un nuevo Partido Mundial de la Revolución Socialista no caerá del cielo. Construir un partido así requiere un proceso más largo de arraigo entre las masas, educación de cuadros, pruebas prácticas, etc. ¡Pero reconocer las dificultades y debilidades no es motivo de desesperación, sino más bien para abordar conscientemente los problemas existentes y ponerse a trabajar enérgicamente!

Las palabras de Séneca, el célebre filósofo romano, no han perdido su significado: *Fata volentem ducunt, nolentem trahunt* (las Parcas conducen a los que quieren y arrastran a los que no quieren). Sin duda, el "destino" (es decir, las leyes de la lucha de clases) arrastrará a los revisionistas a un callejón sin salida. Sin embargo, los revolucionarios que estén dispuestos a luchar y aprender, pueden utilizar las crisis del capitalismo que se avecinan y las tormentas de las luchas de clases para avanzar en la construcción de un poderoso instrumento para la lucha por la liberación.

Hoy, la CCRI/RCIT es una organización previa al partido comprometida con la construcción de ese partido mundial. Todavía somos una organización pequeña, pero en el transcurso de los últimos siete años hemos logrado construir una organización internacional con secciones y grupos fraternos en 18 países de todos los continentes. Nos acercamos a todas las organizaciones revolucionarias y activistas de todo el mundo que están de acuerdo con nosotros en los temas más importantes de la lucha de clases mundial. ¡Unamos nuestras fuerzas para construir un Partido Mundial Revolucionario! Construyamos una organización internacional conjunta que luche contra todas las grandes potencias, tanto en el este como en el oeste, y que apoye todas las luchas de liberación de los trabajadores y pueblos oprimidos contra cualquier gran potencia o su lacayo reaccionario.

¡Únase a nosotros en esta lucha! ¡Únase a la CCRI/RCIT!

Apéndice: Tesis sobre el derrotismo revolucionario en los estados imperialistas

Resolución del Comité Ejecutivo Internacional de la Corriente Comunista Revolucionaria Internacional (CCRI/RCIT), 8 de septiembre de 2018, www.thecommunists.net

1. La rivalidad que se acelera rápidamente entre las grandes potencias imperialistas (EE.UU., la UE, China, Rusia y Japón), que está experimentando un agravamiento cualitativo con el inicio de la Guerra Comercial Global, hace que el programa de derrotismo revolucionario sea uno de los temas más importantes para todos los socialistas en los estados imperialistas.

2. El surgimiento de nuevas potencias imperialistas (China y Rusia) y la posterior aceleración de dicha rivalidad entre todas las Grandes Potencias son características clave del período histórico que se abrió en 2008, como ha explicado en numerosas ocasiones la CCRI/RCIT. En tal período de crisis histórica del capitalismo, las clases dominantes de todos los estados imperialistas luchan por:

i) Intensificación de la explotación de la clase trabajadora;

ii) Intensificación de la opresión y superexplotación de los migrantes en estos países;

iii) Intensificación de la opresión y superexplotación de los países semicoloniales;

iv) Intensificación de intervenciones militares y guerras de agresión en el mundo semicolonial bajo la hipócrita frase de “*Guerra contra el Terrorismo*” (en particular en Oriente Medio y África);

v) Aumento del uso de sanciones y guerras comerciales contra rivales;

vi) Aceleración del armamento y propaganda militarista contra rivales (EE.UU. y Japón vs. China, EE.UU. y UE vs. Rusia, etc.).

3. Para estos propósitos, las clases dominantes de los estados imperialistas (representadas por las Administraciones de Trump, Putin, Xi, etc.) han acelerado masivamente el chovinismo y el militarismo de las Grandes Potencias y, inevitablemente, continuarán haciéndolo. Dicho patriotismo (militarista, chovinismo agresivo) está dirigido contra las grandes potencias rivales y, en particular, contra las naciones y minorías oprimidas (es decir, contra las personas en los países semicoloniales, así como contra los migrantes y las minorías nacionales en los estados imperialistas).

4. Si la clase trabajadora no se moviliza contra los belicistas imperialistas y eventualmente los derroca, estas guerras comerciales y el ruido de las martas finalmente resultarán en la Tercera Guerra Mundial. Si bien esto no es probable en un futuro próximo, la CCRI/RCIT alerta a la vanguardia obrera para que comprenda plenamente los peligros históricos de la rivalidad entre las grandes potencias y se una lo antes posible sobre la base de un programa de lucha revolucionario.

5. Es de suma importancia que los revolucionarios de los países imperialistas luchen incondicionalmente contra ese chovinismo y militarismo imperialista. La CCRI/RCIT se apoya en el programa clásico de nuestro movimiento que generalmente se ha resumido en la fórmula del *Derrotismo Revolucionario*. Básicamente, esto no significa más que la aplicación del programa marxista y los métodos generales de

la lucha de clases al terreno de la lucha antichovinista y antimilitarista. Se basa en el axioma de que la clase de trabajo es por su propia naturaleza, una clase internacional. Como tal, sus intereses contrastan con los de la burguesía imperialista. Así como los trabajadores de una empresa determinada no tienen intereses comunes con su jefe, la clase trabajadora no tiene intereses comunes con la clase dominante de un estado capitalista dado. Todo lo contrario, como los trabajadores quieren debilitar, derrotar y finalmente expropiar a los dueños de "su" corporación, también los trabajadores de un determinado país capitalista desean debilitar, derrotar y finalmente derrocar a la clase dominante. (De ahí, históricamente, la categoría "derrotismo" derivada de la posición de los bolcheviques de pedir la derrota de la clase dominante en las guerras imperialistas de Rusia.

6. En casos de *conflictos entre estados imperialistas*, la CCRI/RCIT llama a las organizaciones obreras y populares de todo el mundo a actuar con decisión sobre la base de los principios de la *solidaridad internacional de la clase trabajadora*. Esto significa que no deben apoyar a ninguno de los dos bandos. Deben negarse a ponerse del lado de su propia clase dominante, así como de la del campo imperialista opuesto: *¡Abajo todas las grandes potencias imperialistas, ya sean Estados Unidos, la UE, Japón, China o Rusia!* Los socialistas rechazan totalmente cualquier propaganda chovinista de la clase dominante. En lugar de apoyar a su "propia" clase dominante, propagan una lucha de clases irreconciliable (siguiendo la famosa frase de Karl Liebknecht en la Primera Guerra Mundial "El principal enemigo está en casa"). Esta estrategia implica en el caso de la guerra, como la formularon Lenin y el Partido Bolchevique en 1914, que los revolucionarios luchan por la *"transformación de la guerra imperialista en guerra civil"*, es decir, el avance de la lucha de los proletariados por el poder en las condiciones de guerra. Con el mismo espíritu, abogamos por la *transformación de la Guerra Comercial Global en una lucha de clases política interna contra la élite gobernante*. Tal programa es la única manera de unir a la clase trabajadora internacional sobre una base *internacionalista* y *romper cualquier unidad "patriótica" de los trabajadores con "su" burguesía imperialista*, así como sus lacayos dentro del movimiento obrero. El programa del derrotismo revolucionario no es un programa que comienza a ser relevante solo una vez que estalla una guerra (si uno comienza a luchar por ella solo para entonces, será demasiado tarde) sino que debe implementarse a partir de ahora.

7. Más concretamente, la CCRI/RCIT insta a los socialistas a desplegar las siguientes tácticas en los conflictos entre estados imperialistas:

i) Los socialistas se oponen resueltamente a todas las formas de chovinismo imperialista que está limpiando el odio de un pueblo contra el otro. Tal patriotismo tiene como objetivo envenenar la conciencia de los trabajadores. Por lo tanto, deben lanzar una campaña decidida contra cualquier forma de apoyo político o ideológico a cualquier Gran Potencia, ya sea su propia burguesía imperialista o extranjera.

ii) Es deber de los socialistas oponerse a todo tipo de sanciones y medidas de guerras comerciales contra los rivales imperialistas.

iii) Asimismo, deben luchar contra todas las formas de militarismo, armamento y guerras entre rivales de Gran Potencia.

iv) Cuando las organizaciones de la clase trabajadora tienen representantes en los órganos parlamentarios, están obligadas a votar en contra de todas esas medidas chovinistas. Sin embargo, el área crucial de la lucha de clases no es el parlamento, sino los lugares de trabajo, los barrios, las escuelas, las universidades y los cuarteles. Es aquí donde los socialistas tienen que distribuir su propaganda y agitar por acciones de lucha de clases (por ejemplo, manifestaciones, huelgas generales, levantamientos, etc. - según las condiciones y la relación de fuerzas).

v) Es de suma importancia para los revolucionarios promover declaraciones y actividades conjuntas transfronterizas de socialistas, sindicatos y otros trabajadores y organizaciones populares de masas de los respectivos países imperialistas involucrados en el conflicto. ¡Tales medidas pueden ser una fuerte señal de solidaridad concreta de la clase trabajadora internacionalista!

8. En casos de *conflictos entre la burguesía imperialista y los pueblos oprimidos*, la CCRI/RCIT llama a las organizaciones obreras y populares de todo el mundo a actuar con decisión en el *espíritu del antiimperialismo revolucionario y el internacionalismo* de la clase obrera. Deben *apoyar incondicionalmente al pueblo oprimido contra los agresores imperialistas* y luchar por la derrota de estos últimos. Deben aplicar la *táctica antiimperialista del frente único* -esto significa ponerse del lado de las fuerzas que representan a estos pueblos oprimidos sin dar apoyo político a sus respectivos líderes (generalmente nacionalistas pequeñoburgueses o islamistas; a veces incluso estados burgueses semicoloniales). Los socialistas de los países imperialistas están obligados a luchar sin piedad contra los partidarios socialchovinistas de los privilegios de la Gran Potencia, así como contra los centristas cobardes que se abstienen de apoyar activamente la lucha de los oprimidos. Los socialistas apoyan el *patriotismo antiimperialista* de los oprimidos y los ayudan a desarrollar una conciencia socialista e internacionalista. *Solo sobre la base de tal programa* será posible que los socialistas creen las condiciones para la confianza y la unidad de los trabajadores y campesinos pobres del pueblo oprimido con los trabajadores progresistas de los países imperialistas. Solo sobre ese fundamento será posible unir a la clase trabajadora internacional sobre una base internacionalista.

9. Esto significa, más concretamente, que la CCRI/RCIT defiende las siguientes tácticas:

i) En casos de agresión imperialista no militar contra países semicoloniales (por ejemplo, sanciones contra Corea del Norte, Irán, Zimbabue, Venezuela, etc.), los socialistas deben oponerse incondicionalmente y apoyar medidas para socavarlo, romperlo y, si es posible, detenerlo. Mientras luchamos por un mundo sin armas nucleares, rechazamos enérgicamente cualquier agresión imperialista contra un país semicolonial que posea (o se esfuerce por poseer) armas nucleares.

ii) En casos de guerras imperialistas y ocupaciones de países semicoloniales (por ejemplo, Estados Unidos en Afganistán desde 2001, en Irak desde 2003, Francia en Malí desde 2013, Rusia en Siria desde 2015, el estado colono israelí que ocupa Palestina), los socialistas piden la derrota de los agresores imperialistas y la victoria militar de las fuerzas que representan al pueblo oprimido. Se requiere la misma táctica en casos de agresiones de ejércitos apoderados para las Grandes Potencias (por ejemplo, fuerzas de la UA en Somalia, fuerzas del G5 en los países del Sahel en África Occidental)

iii) Asimismo, los socialistas se oponen incondicionalmente a la opresión de las minorías nacionales y apoyan plenamente el derecho a la autodeterminación nacional de los pueblos oprimidos (por ejemplo, los chechenos y otros pueblos caucásicos en Rusia, los uigures y tibetanos en China, Cataluña en España). Esto significa apoyar todos sus derechos nacionales, democráticos y culturales, incluido el derecho a tener un estado independiente si así lo desean. Asimismo, apoyamos el autogobierno local para minorías étnicas como los romaníes, los nativos americanos en los EE. UU., Etc.

iv) Con el mismo espíritu, los socialistas defienden a los migrantes y refugiados contra la opresión nacional y la discriminación racista. Dicha defensa incluye la lucha por la plena igualdad de los migrantes (uso de la lengua materna, derechos ciudadanos, igualdad de salarios; plena solidaridad con los migrantes musulmanes contra el racismo islamóforo, etc.). También llamamos a un frente unido para defender físicamente a los migrantes y refugiados de los ataques racistas (autodefensas, etc.). También significa luchar contra el control racista de la inmigración en los estados imperialistas y defender las "fronteras abiertas" para los refugiados. Ejemplos reales de estos problemas son las deportaciones masivas de migrantes por parte de Trump y su "prohibición musulmana", el régimen racista de Frontex de la UE en el mar Mediterráneo y los Balcanes, la discriminación de Rusia contra personas del Cáucaso y Asia Central, etc.).

v) El objetivo estratégico es liberar a la clase trabajadora del pueblo oprimido de cualquier dominio de las fuerzas burguesas o pequeñoburguesas y promover su organización independiente. Solo sobre la base de tal independencia política y organizativa podrá la clase trabajadora conducir a las otras clases y capas del pueblo oprimido hacia la liberación del yugo del imperialismo y el capitalismo.

vi) Para avanzar en la lucha por estos objetivos, los socialistas deben agitar en los lugares de trabajo, los barrios, las escuelas, las universidades y en las trincheras. Apoyarán todas las acciones prácticas que ayuden a avanzar en la lucha de los oprimidos para derrotar a los agresores imperialistas. Estas actividades abarcan todas las formas de lucha de clases (por ejemplo, manifestaciones, huelgas generales, levantamientos, participación en guerras, etc., según las condiciones y la relación de fuerzas). También incluye acciones prácticas que sabotean las agresiones de los amos imperialistas (huelgas seleccionadas contra la maquinaria de guerra imperialista, negativa colectiva a trabajar al servicio de la opresión, ayuda a los refugiados a superar los bárbaros muros de las fortalezas imperialistas, etc.). Es más, los socialistas deben realizar una agitación política entre las filas de soldados de los ejércitos imperialistas para socavar el control reaccionario de los generales, promover la desertión masiva y la fraternización con el "enemigo", etc. Defendemos el derecho de los oprimidos a obtener ayuda militar y material de otros estados (incluidos los estados imperialistas) siempre que no conduzca a la subordinación política a estos estados. Un ejemplo negativo de esto son las YPG kurdas pequeñoburguesas en Siria, que se convirtieron en representantes del imperialismo estadounidense. Los trabajadores de tales estados deben apoyar y no bloquear esa ayuda material para la lucha de liberación. Defendemos el derecho de las personas oprimidas a obtener ayuda militar y material de otros estados (incluidos los estados imperialistas) siempre que no conduzca a una subordinación política a estos estados. Un ejemplo negativo de esto son las YPG kurdas pequeñoburguesas en Siria, que se convirtieron en representantes del imperialismo estadounidense. Los trabajadores de tales estados deben apoyar y no bloquear esa ayuda material para

la lucha de liberación. Defendemos el derecho de las personas oprimidas a obtener ayuda militar y material de otros estados (incluidos los estados imperialistas) siempre que no conduzca a una subordinación política a estos estados. Un ejemplo negativo de esto son las YPG kurdas pequeñoburguesas en Siria, que se convirtieron en representantes del imperialismo estadounidense. Los trabajadores de tales estados deben apoyar y no bloquear esa ayuda material para la lucha de liberación.

vii) Ha habido casos raros en la historia reciente en los que las Naciones Unidas (o estados individuales) - bajo la presión de movimientos de masas progresistas - han impuesto formalmente sanciones a potencias particularmente reaccionarias (por ejemplo, sanciones contra el estado sudafricano del apartheid antes de 1994). Hoy en día, muchos estados musulmanes han impuesto sanciones al estado imperialista israelí. Apoyamos críticamente esas sanciones impuestas por países semicoloniales al tiempo que señalamos sus limitaciones. En el caso de que los estados imperialistas impongan tales sanciones, somos conscientes de que no son lo mismo que las sanciones reaccionarias de los estados imperialistas contra rivales o semicolonias insubordinadas. Sin embargo, como marxistas defendemos las sanciones populares y de los trabajadores contra fuerzas reaccionarias como el estado sionista.

viii) Asimismo, los revolucionarios defienden declaraciones y actividades conjuntas transfronterizas de socialistas, sindicatos y otras organizaciones de masas populares y obreras de los respectivos países imperialistas y semicoloniales.

10. Los dos aspectos fundamentales del *Derrotismo Revolucionario* -(i) la negativa a ponerse del lado de cualquier bando en los conflictos entre las grandes potencias y (ii) el apoyo activo a la lucha de los pueblos oprimidos para derrotar a los imperialistas- *están indisolublemente vinculados entre sí*. Las tensiones entre las grandes potencias se basan, en gran medida, en el deseo de cada clase dominante de expandir su esfera de influencia en el Sur a costa de sus rivales. La opresión y superexplotación del pueblo oprimido está determinada por el impulso de las grandes potencias por el dominio global. La oposición contra las grandes potencias sin un apoyo total a las luchas de liberación del pueblo oprimido es, en el mejor de los casos, "*antiimperialismo platónico*" o "*socialimperialismo oculto*" en el peor de los casos. Apoyar esta o aquella lucha de liberación sin una firme oposición contra *todas* las Grandes Potencias implica el riesgo de ponerse del lado de un campo imperialista contra el otro y, por tanto, de transformar una fuerza de liberación en un representante de esta o aquella Gran Potencia.

11. La CCRI/RCIT destaca el hecho de que los recientes desarrollos de aceleradas contradicciones entre las grandes potencias subrayan una vez más la verdad básica del marxismo de que el capitalismo en general y el imperialismo en particular es un sistema mundial y sólo puede existir como tal. Por lo tanto, la respuesta socialista a la miseria global no es el aislamiento nacional, una alternativa ilusoria inevitable que resulta en pobreza y atraso dada la naturaleza internacional de las fuerzas productivas modernas. No, no estamos ni a favor de la globalización imperialista ni a favor del proteccionismo imperialista: el camino a seguir es la lucha de clases internacional por la creación de *una economía mundial socialista* y *una federación mundial de repúblicas obreras y campesinas*. Tal programa requiere un partido mundial, es decir, *una organización internacional y no grupos nacionales aislados*.

12. De aquí se desprende la urgencia de reunir a los numerosos movimientos en contra de tal o cual ataque neoliberal, contra esta o aquella guerra, etc., en una escala internacional. Por el momento, todos estos movimientos están aislados a nivel nacional. En el mejor de los casos, existen coordinaciones regionales. Pero en tiempos de Guerras Comerciales Globales, de tensiones globales entre las Grandes Potencias, de agresiones imperialistas en todo el mundo, en esos momentos es decisivo unir a los movimientos obreros y populares (incluidos los sindicatos) a nivel internacional. El día mundial de acción contra la guerra de Irak el 15 de febrero de 2003 con la participación de entre 15 y 20 millones de personas, el movimiento del foro social mundial, las federaciones sindicales internacionales son ejemplos de que la unidad internacional es posible. Pero necesitamos una unidad internacional que dure más de un día, que esté libre de manipuladores burocráticos y confusión libertaria. *¡Necesitamos un nuevo movimiento mundial de masas de trabajadores, jóvenes y pueblos oprimidos!*

13. La CCRI/RCIT denuncia el *programa pequeño burgués de pacifismo*. Difunde la ilusión de que sería posible superar la agresión imperialista sin la violencia de los oprimidos. ¡La historia ha demostrado lo contrario! Además, el enfoque de los pacifistas en simplemente poner fin a una guerra por cualquier medio para que prevalezca la "paz" no es progresista de ninguna manera. Mientras tal lucha no se combine con el derrocamiento revolucionario de la burguesía imperialista, tal estrategia simplemente significa abogar por la creación de las condiciones de "paz" imperialista antes de la guerra, es decir, las mismas condiciones que inevitablemente llevaron a la guerra imperialista. Mientras los revolucionarios luchan sin concesiones contra los confusores pacifistas profesionales, tienen que lidiar pedagógicamente con el deseo de paz entre las masas comunes. La consigna de paz puede desempeñar un papel progresista si se integra en un programa revolucionario de lucha antimilitarista.

14. La CCRI/RCIT llama la atención sobre importantes desarrollos sociales en los países imperialistas que han tenido lugar en las últimas décadas y que tienen consecuencias cruciales para el programa del derrotismo revolucionario. Tales desarrollos son, por un lado, el *aumento masivo de la migración* y, como resultado, *la alta proporción de migrantes en las metrópolis imperialistas*. Estos migrantes (incluidos los niños de segunda y tercera generación) son sistemáticamente oprimidos y superexplotados como minorías nacionales y constituyen una parte significativa de la clase trabajadora en los países imperialistas. Estos migrantes son, por tanto, de *importancia estratégica para la construcción de un partido obrero revolucionario en general y para la estrategia derrotista revolucionaria en particular*. De hecho, la política sobre migrantes y refugiados es la preparación y una prueba de fuego para toda organización progresista que demuestre si será capaz de resistir las presiones de una guerra imperialista. Si bien hay algunos "superpatriotas" escaladores sociales y parecidos a Quisling entre los migrantes, la gran mayoría de ellos tiene *una identificación sustancialmente menor con su nueva "patria" imperialista*, ya que suelen proceder de países semicoloniales más pobres. Esto se demuestra simbólicamente en cada partido de fútbol entre un país imperialista y la madre patria original de los migrantes que viven en el estado imperialista dado. En tales casos, los migrantes siempre estarán del lado de su madre patria con entusiasmo y no del país de acogida imperialista (por ejemplo, Alemania o Austria contra Turquía; Francia contra Argelia, Estados Unidos contra México). En resumen, *los revolucionarios luchan por la transformación del odio chovinista contra los migrantes y de la histeria por la llamada "Crisis de los Refugiados" en la creación de la unidad internacional de*

trabajadores y oprimidos de diferentes países. Tal unidad se puede lograr sobre la base de luchas conjuntas por demandas económicas y políticas inmediatas, por los derechos democráticos de los migrantes y por la solidaridad internacional con las luchas de liberación de los trabajadores y oprimidos en el Sur.

15. Otro acontecimiento importante del pasado reciente es que más del $\frac{3}{4}$, es decir, *la gran mayoría, de la clase trabajadora internacional ya no se encuentra en los viejos estados imperialistas* (Estados Unidos, Europa Occidental y Japón) sino también en los países semicoloniales. como China. Por tanto, la lucha de los trabajadores y oprimidos en estos países afecta directamente la producción global de valor capitalista de la que depende el nivel de vida en los viejos países imperialistas.

16. Por otro lado, los imperialistas tienen hoy una densa red de medios capitalistas a su servicio (TV, Internet, redes sociales, periódicos gratuitos, etc.) lo que les permite un flujo constante de manipulación chovinista de la clase obrera y oprimidos las 24 horas del día. Esto se utiliza con especial efecto para provocar en la sociedad un sentimiento de estar en peligro permanente de "ataques terroristas" y "oleadas de refugiados que vienen". Asimismo, la burguesía también suele utilizar los medios de comunicación monopolizados para apoyar la reducción de los derechos sociales y económicos de los trabajadores o incluso para apoyar golpes de estado en países semicoloniales como Brasil en 2016. Sin embargo, también es cierto que la difusión de Internet (incluidas las redes sociales) ofrece a los trabajadores y los oprimidos oportunidades mucho mejores para intercambiar información y movilizarse a escala mundial.

17. Los desarrollos económicos y sociales de las sociedades capitalistas han creado una situación en la que las clases dominantes *dependen más del apoyo político de la clase trabajadora y las masas populares en el frente interno*. Esto ha llevado a la situación en la que los imperialistas están decididos a limitar las bajas entre sus ejércitos tanto como sea posible. Esto se demuestra por el hecho de que Estados Unidos se vio obligado a retirar la mayor parte de sus tropas de Afganistán e Irak a pesar de que sus pérdidas fueron mucho menores que durante la Guerra de Vietnam o la Guerra de Corea de 1950-53. Del mismo modo, Israel perdió su guerra contra Hezbollah en el verano de 2006 con sólo 122 soldados muertos (de los 30.000 soldados desplegados). En resumen, las sociedades imperialistas decadentes que son estados ladrones pueden absorber ¡mucho menos golpes que el pueblo oprimido que lucha por una causa justa! Los revolucionarios en los estados imperialistas pueden utilizar esto para ayudar a la lucha de los oprimidos socavando aún más la "moral" chovinista entre la gente y defendiendo la solidaridad internacionalista.

18. La tradición marxista siempre ha identificado a las fuerzas reformistas como *agentes de la burguesía dentro del movimiento obrero ya los centristas como una adaptación oportunista a estos reformistas*. Dada la burguesía masiva del movimiento obrero en los viejos países imperialistas, la creciente limitación de los partidos reformistas a la aristocracia obrera y la orientación primaria de la mayoría de las fuerzas centristas hacia el mundo pequeñoburgués de los círculos reformistas y académicos, todo esto ha resultado en una mayor degeneración política de estas fuerzas en general y en relación con su enfoque del imperialismo en particular.

19. El revisionismo de muchos reformistas y centristas tiene las siguientes características:

i) *Negativa a reconocer la rivalidad entre las grandes potencias como una característica clave del período actual y, en relación con esto, negativa a reconocer el carácter imperialista de China y Rusia* (por ejemplo, PSTU/LIT, PTS/FT, UIT, PO/CRFI, FLTI); el *Partido de la Izquierda Europea* de facto rechaza abiertamente toda la concepción marxista del imperialismo; organizaciones como el CWI o la IMT reconocen ocasionalmente el carácter imperialista de Rusia y China, pero no sacan conclusiones de esto; la mayoría de los estalinistas y algunos centristas (por ejemplo, el PO/CRFI de Altamira, los llamados espartaquistas) incluso caracterizan a China como un estado “socialista” o “obrero deformado”. En consecuencia, muchas de las fuerzas reformistas y centristas se adaptan oportunamente a las grandes potencias occidentales u orientales (socialimperialismo pro-occidental o pro-oriental). Ejemplos de esto son, entre otros, la postura pro-China del PC sudafricano; apoyo de SYRIZA de Grecia (que es parte del *Partido de la Izquierda Europea*) por las sanciones de la UE contra Rusia; el apoyo del KPRF de Ziuganov, el UCP de Lakeev o el RKRП de Tyulkin a la Rusia imperialista en Ucrania desde 2014; el apoyo del PC japonés a los reclamos territoriales de Tokio contra China; la adaptación del CWI al imperialismo occidental (apoyo disfrazado a Gran Bretaña en la Guerra de las Malvinas de 1982, apoyo al sionismo, negativa a defender Irak o Afganistán contra Estados Unidos / Reino Unido), etc. También vemos el fenómeno de las fuerzas reformistas y centristas predicando pseudo-derrotismo que en realidad es *socialchovinismo invertido*, es decir, la adaptación oportunista a las grandes potencias que están en conflicto con su propia burguesía imperialista (ejemplos históricos de esto son la posición pro-aliada de reformistas y centristas alemanes, austriacos e italianos en 1933-45; el coqueteo de los estalinistas con la Alemania nazi en 1939-41). Hoy vemos a varios estalinistas y centristas en los Estados Unidos y Europa Occidental apoyando al imperialismo ruso y chino. (Como nota al margen, llamamos la atención sobre el hecho de que ese “derrotismo” reaccionario también es seguido por varios grupos ultrarreaccionarios y fascistas en Europa Occidental que se suscriben al *eurasianismo* de Dugin y se inclinan hacia el imperialismo ruso).

ii) *Negativa a apoyar las luchas de liberación nacional y democrática del pueblo oprimido contra los agresores imperialistas y sus lacayos locales en el Sur*. Varios estalinistas y centristas incluso apoyan guerras imperialistas sin vergüenza (por ejemplo, el respaldo del PCF francés, como partido gubernamental, a las guerras contra Yugoslavia en 1999 y Afganistán en 2001, así como a las intervenciones militares en Mali en 2013 e Irak en 2014; otro ejemplo es el apoyo del KPRF, UCP, RKRП y otros estalinistas a la guerra de Rusia en Siria). Estos estalinistas y varios centristas también están del lado de dictaduras proimperialistas como Assad en Siria o el general Sisi en Egipto (por ejemplo, el WWP, PSL, ANSWER en los EE. UU.; CPB, Counterfire y “Stop the War Coalition” en Gran Bretaña; Alan Woods IMT y la Morenista LIT elogiaron el golpe militar en Egipto en julio de 2013 como una “*Segunda Revolución*”).

iii) *La negativa de casi todos los reformistas y centristas a apoyar sistemáticamente la plena igualdad de los migrantes y luchar por una Frontera Abierta para los refugiados*. SYRIZA de Grecia, como partido gubernamental, tiene plena corresponsabilidad del asalto imperialista de la UE a los refugiados (programa Frontex, etc.). Varios pseudo-socialistas apoyan las luchas socialchovinistas por la exclusión de los inmigrantes del mercado laboral (por ejemplo, la huelga de “*Trabajos británicos para trabajadores británicos*” en 2009, apoyada por la burocracia sindical, el CPB estalinista, el CWI y la IMT de centro, etc.). Otro ejemplo de socialchovinismo es el apoyo del PCF a la reaccionaria campaña *Je suis Charlie* a la revista

islamofóbica Charlie Hebdo, así como su voto en el parlamento para la declaración del estado de emergencia por parte del gobierno de Hollande tras el atentado terrorista (ambos en 2015).

20. En resumen, la CCRI/RCIT destaca la importancia crucial del programa de Derrotismo Revolucionario para enfrentar los desafíos del período histórico actual. Sin tal programa es imposible que cualquier organización socialista encuentre una orientación correcta en un período marcado por la rápida aceleración de la rivalidad entre las grandes potencias, así como por la incesante agresión de los imperialistas y sus lacayos contra la clase obrera y la gente oprimida. La CCRI/RCIT llama a todos los luchadores por la liberación a unirse a nosotros en la lucha por construir un *Partido Mundial Revolucionario* -un partido que lucha constantemente por el derrocamiento global del imperialismo y la fundación de una sociedad socialista sin opresión y explotación. Construir tal partido mundial requiere, entre otras cosas, una lucha intransigente contra todos los socialimperialistas que se adaptan a su propia Gran Potencia o cualquier otra; también requiere hacer retroceder sistemáticamente a todos aquellos revisionistas que se niegan a apoyar las luchas del pueblo oprimido contra las grandes potencias y sus regímenes locales en el Sur. Sin un partido mundial es imposible luchar por un programa coherente contra el imperialismo y el militarismo a escala internacional.

21. Naturalmente, la construcción de un partido así requiere un proceso más largo de arraigo entre las masas, educación de cuadros, pruebas prácticas, etc. Hoy en día, la CCRI/RCIT es una organización previa al partido comprometida con la construcción de ese partido mundial. Actualmente, somos solo los núcleos del futuro partido mundial. ¡Pero tal fiesta mundial no caerá del cielo! No se puede construir en un terreno nacional solo, ya que esto solo resultará en la creación de organizaciones centradas en el país con todas las deformaciones políticas inevitables. No, el proceso de construcción de un partido mundial solo puede tener lugar en las trincheras de la lucha de clases internacional sobre la base de un programa internacionalista. ¡La CCRI/RCIT llama a todos los revolucionarios del mundo a unirse a nosotros en esta tarea tan importante!

Obreros y oprimidos: ¡Luchemos contra todas las grandes potencias en Oriente y Occidente!

Unidad internacional de lucha contra todas las grandes potencias: EE.UU., China, UE, Rusia y Japón.

En conflictos entre grandes potencias: ¡el enemigo principal está en casa! ¡Transformación de la guerra comercial global en lucha de clases contra la élite gobernante! ¡Transformación de la Guerra Imperialista en Guerra Civil Revolucionaria!

¡Apoyo a todas las luchas de liberación de los trabajadores y oprimidos contra cualquier gran potencia y sus regímenes locales en el sur! ¡Pero ningún apoyo político para las direcciones no revolucionarias de estas luchas!

¡Transformación del odio chovinista contra los migrantes y de la histeria por la llamada “crisis de los refugiados” en la creación de la unidad internacional de trabajadores y oprimidos de diferentes países! ¡Luchemos juntos por las demandas económicas y políticas inmediatas, por los derechos democráticos de los migrantes y por la solidaridad internacional con las luchas de liberación de los trabajadores y oprimidos en el sur!

¡Trabajadores y oprimidos de todos los países, uníos!

¡No hay futuro sin socialismo! ¡No hay socialismo sin revolución! ¡No hay revolución sin un partido mundial revolucionario!

¡Adelante en la construcción de la CCRI/RCIT! ¡Por un nuevo Partido Mundial de la Revolución Socialista!

Remitimos a los lectores también a los siguientes documentos de la CCRI/RCIT:

Joint Statement: Global Trade War: No to Great Power Jingoism in West and East! Neither Imperialist Globalization nor Imperialist Protectionism! For International Solidarity and Joint Struggle of the Working Class and Oppressed People! 4 July 2018, <https://www.thecommunists.net/rcit/joint-statement-on-the-looming-global-trade-war/>

Joint Statement: Warmongering in the Middle East: Down with all Imperialist Great Powers and Capitalist Dictatorships! 13 May 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/joint-statement-warmongering-in-the-middle-east/>

Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World by Monopoly Capital. Consequences for the Marxist Theory of Imperialism, RCIT Books, Vienna 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>

Sobre el Autor

Michael Pröbsting nació en Viena (Austria) en 1967. Se volvió políticamente activo cuando tenía 14 años y ha sido un militante trotskista organizado desde los 16 años. Después de cinco años como miembro del Secretariado Unido de la IV Internacional de Ernest Mandel, se unió a la Liga por una Internacional Comunista Revolucionaria (luego rebautizada como Liga por la Quinta Internacional) en febrero de 1989. Sirvió en los órganos de liderazgo de la sección austriaca desde 1989 y de la LRCI/LFI desde 1994, hasta que él y sus camaradas de armas fueron expulsados por la mayoría de esta organización en abril de 2011. Poco después, fundaron la Organización Comunista Revolucionaria para la Liberación en Austria y la Corriente Comunista Revolucionaria Internacional que cuenta con secciones, activistas y organizaciones fraternales en 18 países de todos los continentes. Se desempeña como Secretario Internacional de la CCRI/RCIT.

Como parte de su trabajo político internacional, Michael Pröbsting ha pasado largos períodos en Palestina Ocupada (Israel) en 1985, Alemania Oriental durante el proceso político revolucionario de 1989-91, Gran Bretaña en 1994 y durante el período revolucionario en Argentina en 2002. Además, adquirió experiencia en movimientos obreros y antiimperialistas durante visitas a numerosos países de América Latina, Oriente Medio, África, Europa y América del Norte.

Michael Pröbsting es autor de numerosos artículos y folletos tanto en alemán como en inglés, de los cuales algunos han sido traducidos a otros idiomas. Sus libros son:

- * *Rosa Luxemburg – “Ich bin ein Land der unbeschränkten Möglichkeiten”* (Co-Author, 1999)
- * *The Credit Crunch – A Marxist Analyses* (Co-Author, 2008)
- * *Marxismus, Migration und revolutionäre Integration* (2010)
- * *Die halbe Revolution. Lehren und Perspektiven des arabischen Aufstandes* (2011)
- * *The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World by Monopoly Capital Consequences for the Marxist Theory of Imperialism* (2013)
- * *Cuba’s Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism* (2013)
- * *Building the Revolutionary Party in Theory and Practice* (2014)
- * *Greece: A Modern Semi-Colony. The Contradictory Development of Greek Capitalism* (2015)
- * *Marxism and the United Front Tactic Today* (2016)
- * *World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings* (2018)

En *Antiimperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias*, Michael Pröbsting analiza la creciente rivalidad entre las Grandes Potencias imperialistas: Estados Unidos, China, la UE, Rusia y Japón. Demuestra que las disputas diplomáticas, sanciones, guerras comerciales y tensiones militares entre estas grandes potencias no son accidentales ni causadas por un loco en la Casa Blanca. Están más bien arraigados en las contradicciones fundamentales del sistema capitalista. Esta rivalidad es una característica clave del período histórico actual y, en última instancia, podría resultar en grandes guerras entre estas Grandes Potencias.

Antiimperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias demuestra la validez del análisis marxista del imperialismo moderno. Michael Pröbsting utiliza material completo (que incluye 61 tablas y figuras) y explica que una comprensión correcta del ascenso de China y Rusia como nuevas grandes potencias es crucial para evaluar el carácter de la actual rivalidad inter-imperialista.

En *Antiimperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias*, Michael Pröbsting analiza críticamente el análisis del imperialismo moderno por parte de varios partidos de izquierda (socialdemócratas de izquierda, estalinistas, trotskistas y otros). Demuestra que la mayoría de estas organizaciones no comprenden la naturaleza de la rivalidad entre las grandes potencias y, en consecuencia, no son capaces de adoptar una postura internacionalista y revolucionaria.

El autor elabora el enfoque de figuras marxistas destacadas como Lenin, Trotsky y Luxemburgo a los problemas de la rivalidad entre las grandes potencias y la agresión imperialista contra los pueblos oprimidos. Esboza un programa marxista para el período actual que es esencial para cualquiera que quiera cambiar el mundo y lograr un futuro socialista.



Michael Pröbsting es un activista revolucionario desde hace más de 35 años. Es autor de numerosos artículos y folletos en idioma inglés y alemán. Publicó varios libros que tratan temas del capitalismo moderno y la lucha de clases, la historia del movimiento obrero y temas de la teoría marxista. Es el Secretario Internacional de la Corriente Comunista Revolucionaria Internacional.