

¿Es Turquía una potencia (sub)imperialista?

Las características económicas, políticas y militares del estado turco, su carácter de clase y las consecuencias programáticas para los socialistas. Una contribución a un debate en curso entre los marxistas

Un folleto (con 2 figuras y 10 tablas) de Michael Pröbsting, secretario internacional de la Corriente Comunista Revolucionaria Internacional (CCRI), 25 de septiembre de 2022, www.thecommunists.net

Contenido

Introducción

Sobre el sentido práctico del análisis marxista del imperialismo

Un breve resumen de la categoría marxista de imperialismo

“Subimperialismo” vs “poder regional semicolonial”: apuntes sobre dos concepciones opuestas

El carácter dependiente y semicolonial de la economía de Turquía

El gobierno de Erdoğan: un régimen bonapartista combinado con una democracia parlamentaria burguesa limitada

El papel de Turquía como potencia militar regional

Turquía: una semicolonía capitalista avanzada y una potencia regional semicolonial

Tácticas marxistas en las intervenciones militares de Turquía

Sobre la tradición antimusulmana y antiturca del chovinismo gran ruso y del occidentalismo europeo

Conclusiones

Introducción

La última declaración de la CCRI sobre el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán ha provocado algunos debates entre los socialistas en Rusia. Un punto que es particularmente controvertido es el carácter de clase de Turquía¹ y las tareas posteriores de los socialistas en caso de un conflicto militar entre Rusia y Turquía.

Consideramos a Turquía como un estado capitalista semicolonial avanzado con ciertas características de potencia regional. Esto tiene consecuencias para nuestras tácticas militares, como elaboramos en nuestro comunicado: *“El carácter del conflicto podría cambiar si Rusia enviara tropas para intervenir del lado de Armenia, en tal caso, ya no sería una guerra entre dos países semicoloniales, sino entre una potencia imperialista, por un lado, y una semicolonía (o dos semicolonias, si Turquía interviniera en apoyo de Bakú). En tal situación, desde la CCRI abogaríamos por la derrota del imperialismo ruso y su aliado armenio, apoyando al campo militar de Azerbaiyán (y Turquía), sin prestar apoyo político a los regímenes de Bakú y Ankara. Una derrota del imperialismo ruso debilitaría su dominio sobre el Cáucaso y sería un golpe devastador para el régimen bonapartista-totalitario de Putin. Sin embargo, las tropas rusas aún no han intervenido en el conflicto y ese giro tampoco parece probable, al menos a corto plazo. En cualquier caso, desde la CCRI y la Corriente Socialista sostenemos la consigna de ¡Expulsar al imperialismo ruso del Cáucaso!”*²

En contraste, nuestros críticos ven a Turquía más bien como un estado imperialista o subimperialista y no se pondrían de su lado en caso de un conflicto con el imperialismo ruso.

En el siguiente ensayo queremos explicar nuestro análisis de clase del capitalismo turco, sus características económicas, políticas y militares, con más detalle. También volveremos a discutir el tema de las tácticas militares en un conflicto entre Rusia y Turquía.

Sobre el sentido práctico del análisis marxista del imperialismo

La CCRI siempre ha enfatizado la importancia crucial de la teoría marxista del imperialismo para comprender los principales desarrollos en la política mundial en las primeras décadas del siglo XXI. Hemos señalado que las principales características del capitalismo actual son la total descomposición de este sistema y la consecuente aceleración de las contradicciones entre las clases y los estados. Entre las manifestaciones más importantes de este desarrollo se encuentran la dramática escalada de la rivalidad entre las grandes potencias, así como el creciente número de conflictos entre las potencias imperialistas y los países semicoloniales.

¹ Hacemos notar, ya que este ensayo fue traducido del inglés, que el estado turco pide que su nombre en inglés sea “Türkiye” en lugar de “Turkey”, ya que el segundo es también el nombre en inglés de un animal muy famoso que es masacrado año con año en los Estados Unidos para el Día de Acción de Gracias. Naturalmente, nosotros respetamos esta petición y abogamos por que en inglés el nombre de Turquía sea Türkiye.

² ¡No a la guerra entre Armenia y Azerbaiyán, fuera las tropas rusas de la región! Armenia-Azerbaiyán: ¡Abajo la guerra reaccionaria! ¡Fuera el imperialismo ruso del Cáucaso!, 16 de septiembre de 2022, https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/armenia-azerbaijan-down-with-the-reactionary-war/#anker_3

Nuestro trabajo científico en este sentido ha dado como resultado, entre otros, el reconocimiento del surgimiento de nuevas potencias imperialistas, sobre todo China ³ y Rusia ⁴, y la rivalidad resultante entre estas grandes potencias orientales y las antiguas grandes potencias occidentales. (Estados Unidos, Europa Occidental y Japón). ⁵

³ La CCRI ha publicado numerosos documentos sobre el capitalismo en China y su transformación en Gran Potencia. Ver en esto, p. el libro de Michael Pröbsting: Anti-imperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias. Los factores detrás de la Rivalidad acelerada entre los E.U, China, Rusia, la U.E y Japón. Una crítica del análisis de la izquierda y una semblanza de la Perspectiva Marxista, RCIT Books, Vienna 2019, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/libro-anti-imperialismo-en-la-era-de-la-rivalidad-de-las-grandes-potencias/>; ver también del mismo autor: "Chinese Imperialism and the World Economy", an essay published in the second edition of The Palgrave Encyclopedia of Imperialism and Anti-Imperialism (editado por Immanuel Ness y Zak Cope), Palgrave Macmillan, Cham, 2020, https://link.springer.com/referenceworkentry/10.1007%2F978-3-319-91206-6_179-1; China: una potencia imperialista... ¿o todavía no? ¡Una cuestión teórica con consecuencias muy prácticas! Continuando el Debate con Esteban Mercatante y el PTS/FT sobre el carácter de clase de China y sus consecuencias para la estrategia revolucionaria, 22 de enero de 2022, https://www.thecommunists.net/theory/china-imperialist-power-or-not-yet/#anker_1; China's transformation into an imperialist power. A study of the economic, political and military aspects of China as a Great Power (2012), en: Revolutionary Communism No. 4, <http://www.thecommunists.net/publications/revcom-number-4/>; ¿Cómo es posible que algunos marxistas sigan dudando de que China se ha vuelto capitalista? (Una crítica del PTS/FT) Un análisis del carácter capitalista de las empresas estatales de China y sus consecuencias políticas, 18 de septiembre de 2020, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/pts-ft-y-imperialismo-chino-2/>; Incapaces de ver el bosque por ver los árboles. El empirismo ecléctico y la falla del PTS/FT en reconocer el carácter imperialista de China, 13 de agosto de 2020, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/pts-ft-y-imperialismo-chino/>; China's Emergence as an Imperialist Power Artículo en la revista estadounidense 'New Politics', en: "New Politics", Summer 2014 (Vol: XV-1, Whole #: 57). Vea muchos más documentos de la CCRI en una subpágina especial en el sitio web de la CCRI:

<https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/>

⁴ La CCRI ha publicado numerosos documentos sobre el capitalismo en Rusia y su ascenso a potencia imperialista. Ver en esto, p. varios folletos de Michael Pröbsting: Las características peculiares del imperialismo ruso. Un estudio de los monopolios, la exportación de capital y la superexplotación de Rusia a la luz de la teoría marxista, 10 de agosto de 2021, https://www.thecommunists.net/theory/the-peculiar-features-of-russian-imperialism/#anker_7; del mismo autor: Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power. On the Understanding and Misunderstanding of Today's Inter-Imperialist Rivalry in the Light of Lenin's Theory of Imperialism. Another Reply to Our Critics Who Deny Russia's Imperialist Character, August 2014, <http://www.thecommunists.net/theory/imperialism-theory-and-russia/>; Russia as a Great Imperialist Power. The formation of Russian Monopoly Capital and its Empire – A Reply to our Critics, 18 March 2014, in: Revolutionary Communism No. 21, <http://www.thecommunists.net/theory/imperialist-russia/>; An Imperialist Power or a "Non-Hegemonic Empire in Gestation"? (Reply to Claudio Katz), New Politics, <https://newpol.org/russia-an-imperialist-power-or-a-non-hegemonic-empire-in-gestation-a-reply-to-the-argentinean-economist-claudio-katz-an-essay-with-8-tables/>; Russian Imperialism and Its Monopolies, in: New Politics Vol. XVIII No. 4, Whole Number 72, Winter 2022, https://newpol.org/issue_post/russian-imperialism-and-its-monopolies/ (el mismo ensayo ha sido re-publicado por International Viewpoint, 21. April 2022, <https://internationalviewpoint.org/spip.php?article7618>); Once Again on Russian Imperialism (Reply to Critics). A rebuttal of a theory which claims that Russia is not an imperialist state but would be rather "comparable to Brazil and Iran", 30 March 2022, <https://www.thecommunists.net/theory/once-again-on-russian-imperialism-reply-to-critics/>. Consulte otros documentos de la CCRI sobre este tema en una subpágina especial en el sitio web de la CCRI: <https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/>

⁵ La CCRI se ha ocupado en numerosas ocasiones de la rivalidad interimperialista de las Grandes Potencias. Véase, por ejemplo: Perspectivas mundiales 2021-22: Entrando en una situación global prerrevolucionaria, 22 de agosto de 2021, https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2021-22/#anker_1; véase también el mencionado libro de Michael Pröbsting: Anti-imperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias; Véanse también las siguientes obras del mismo autor: "Una pelea bastante buena". Encuentro EE.UU.-China en Alaska: Continúa la Guerra Fría Interimperialista, 23 de marzo de 2021, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/encuentro-ee-uu-china-en-alaska-continua-la-guerra->

Asimismo, hemos analizado con mucho detalle las diferentes formas de superexplotación imperialista de los pueblos oprimidos del Sur Global. ⁶

Todos estos esfuerzos teóricos no tenían solo un propósito analítico, sino que también fueron esenciales para informar nuestra perspectiva política y conclusiones tácticas. Como dijimos en numerosas ocasiones, es imposible tener una orientación correcta en la situación mundial actual sin comprender el carácter de clase de los estados y las contradicciones regionales y globales resultantes entre estos.

Por estas razones, hemos puesto muchos esfuerzos en analizar el carácter imperialista de las nuevas potencias emergentes como Rusia y China porque solo ese análisis permite adoptar un enfoque correcto en la rivalidad de las grandes potencias: la posición de oposición derrotista revolucionaria contra todos los estados imperialistas. Resumimos nuestra posición sobre tales conflictos interimperialistas en las consignas: *Trabajadores y Oprimidos: ¡Luchar contra todas las Grandes Potencias en el Este y el Oeste! ¡Unidad internacional de lucha contra todas las grandes potencias: EE. UU., China, UE, Rusia y Japón! En Conflictos entre Grandes Potencias: ¡El Enemigo Principal está en Casa! ¡Transformación de la Guerra Imperialista en Guerra Civil Revolucionaria!* ⁷

Nuestro análisis del imperialismo ruso también nos ha ayudado a reconocer el carácter dual del conflicto que se abrió el 24 de febrero: el carácter imperialista y reaccionario de la invasión de Putin contra un país semicolonial (Ucrania) y el conflicto interimperialista entre la OTAN y Rusia. Reconociendo estas dos líneas de contradicciones -dos procesos que son interdependientes y se influyen mutuamente pero que no son idénticos-, la CCRI ha defendido desde el comienzo de la guerra una táctica dual de, por un lado, la defensa revolucionaria de Ucrania contra la invasión de Putin y, por otro por otro lado, el derrotismo revolucionario contra la OTAN y contra el imperialismo ruso. Hemos resumido nuestra posición en el lema: *¡Defendamos a Ucrania contra la invasión de Putin! ¡Contra Rusia y contra el imperialismo de la OTAN!* ⁸

[fr%C3%ADa-interimperialista/](https://www.thecommunists.net/theory/servants-of-two-masters-stalinism-and-new-cold-war/#anker_9); Siervos de dos amos. El estalinismo y la nueva guerra fría entre las grandes potencias imperialistas de Oriente y Occidente, 10 de julio de 2021, https://www.thecommunists.net/theory/servants-of-two-masters-stalinism-and-new-cold-war/#anker_9; para más trabajos sobre este tema, consulte estas subpáginas: <https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/> y <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/collection-of-articles-on-the-global-trade-war/>.

⁶ Nuestro principal trabajo sobre la superexplotación imperialista hoy es Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World by Monopoly Capital Consequences for the Marxist Theory of Imperialism, 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>.

⁷ Para un resumen de nuestro enfoque, véase, p.: Tesis sobre el derrotismo revolucionario en los estados imperialistas, 8 de septiembre de 2018, <https://www.thecommunists.net/home/esp%C3%B1ol/tesis-sobre-el-derrotismo-revolucionario-en-los-estados-imperialistas/>

⁸ Remitimos a los lectores a una página especial en nuestro sitio web donde se compilan más de 120 documentos de la CCRI sobre la guerra de Ucrania y el conflicto actual entre la OTAN y Rusia: <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/compilation-of-documents-on-nato-russia-conflict/>. En particular, nos referimos al Manifiesto de la CCRI: Guerra de Ucrania: un punto de inflexión de importancia histórica mundial. Los socialistas deben combinar la defensa revolucionaria de Ucrania contra la invasión de Putin con la lucha internacionalista contra el imperialismo ruso, la OTAN y la UE., 1 d emarzo de 2022, https://www.thecommunists.net/worldwide/global/manifiesto-ukraine-war-a-turning-point-of-world-historic-significance/#anker_3

El ejemplo de la Guerra de Ucrania demuestra cuán crucial es para los marxistas tener una clara caracterización de clase de los estados involucrados en un conflicto dado, así como un análisis concreto de la totalidad de las diferentes líneas de contradicciones.

Por lo tanto, es crucial no caracterizar erróneamente a un estado como "imperialista" como lo hacen muchos socialistas en Rusia (y en todo el mundo) en el caso de Turquía. Un análisis tan erróneo puede resultar fácilmente en rechazar el apoyo a un país semicolonial como Turquía en un conflicto con una potencia imperialista, una posición que solo ayudaría a los imperialistas.

No puede dejar de mencionarse que hasta hace uno o dos años casi ninguna organización marxista autoproclamada reconocía el carácter imperialista de Rusia y China. La CCRI fue casi el único que analizó los tremendos cambios en la situación mundial y el carácter de la rivalidad entre las grandes potencias desde principios de siglo.⁹ Asimismo, la mayoría de las organizaciones no lograron comprender completamente la naturaleza y las consecuencias de las relaciones entre las potencias imperialistas y los países semicoloniales y, por lo tanto, no adoptaron una línea coherente en defensa de los pueblos oprimidos contra los bárbaros imperialistas.¹⁰

Por todas estas razones, no ha sido una sorpresa que muy pocas organizaciones socialistas resistieron la prueba de la Guerra de Ucrania y lograron defender a Ucrania y, al mismo tiempo, adoptar una línea derrotista dual contra la OTAN y el imperialismo ruso.

Y, añadiremos, no una pequeña parte de los que se niegan a reconocer el carácter semicolonial de Turquía tampoco reconocen el carácter semicolonial de Ucrania y la defienden contra el imperialismo ruso. ¡Esto no es una coincidencia! ¡Refleja una falta de comprensión fundamental de la teoría marxista del imperialismo y su diferenciación inherente entre países imperialistas y semicoloniales!

En el prefacio a la edición alemana de su libro *"La revolución permanente"*, Trotsky señaló una vez: *"Y aquí, en un plano mucho más elevado, nos convencemos una vez más de que en el campo de la teoría marxista no hay nada que no incida en actividad práctica. Los desacuerdos más remotos, y al parecer, los más "abstractos", si se los piensa hasta el final, tarde o temprano se expresarán invariablemente en la práctica, y la práctica no permite que se cometa un solo error teórico con impunidad"*.¹¹

⁹ Señalemos que existen organizaciones revisionistas como el RKRP -un partido estalinista en Rusia, dirigido por Viktor Tyulkin- que caracterizan a Rusia como imperialista, pero, al mismo tiempo, la ven como un "mal menor" que debe ser apoyado contra el ¡"peores" imperialistas en Occidente! Ver en esto, p. Michael Probsting: Russia and the Theory of "Lesser-Evil" Imperialism. On some Stalinists and "Trotskyists" who formally recognize Russia's class character but reject the political consequences, 28 de julio de 2022, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/russia-and-the-theory-of-lesser-evil-imperialism/>.

Otra versión de tal teoría es la concepción de Claudio Katz, profesor progresista de la Universidad de Buenos Aires y reconocido economista en América Latina. Ha desarrollado la teoría de que Rusia no es una potencia imperialista sino *"un país de semiperiferia acosado por Estados Unidos"* y *"un imperio no hegemónico en gestación"*. Para nuestra refutación de esta teoría ver: Michael Probsting: Russia: An Imperialist Power or a "Non-Hegemonic Empire in Gestation"? A reply to the Argentinean economist Claudio Katz, in: New Politics, 11 de agosto de 2022, <https://newpol.org/russia-an-imperialist-power-or-a-non-hegemonic-empire-in-gestation-a-reply-to-the-argentinean-economist-claudio-katz-an-essay-with-8-tables/>.

¹⁰ Ver en esto, p. nuestro ensayo de Michael Probsting: La lucha de los revolucionarios en el corazón imperialista contra las guerras de su "propia" clase dominante. Ejemplos de la historia de la CCRI y su organización predecesora en las últimas décadas, 2 de septiembre de 2022, https://www.thecommunists.net/theory/the-struggle-of-revolutionaries-in-imperialist-heartlands-against-wars-of-their-own-ruling-class/#anker_1

¹¹ Leon Trotsky: The Permanent Revolution, Merit Publishers, New York 1969, p. 144

Como los acontecimientos políticos mundiales de los últimos años han demostrado de manera sorprendente, esta noción es particularmente relevante cuando se trata del análisis del imperialismo, de las viejas y nuevas grandes potencias, ¡así como de los conflictos entre países imperialistas y semicoloniales!

Un breve resumen de las categorías marxistas de imperialismo y semicolonía

Iría más allá del alcance de este ensayo discutir la teoría marxista del imperialismo en detalle, y remitimos a los lectores interesados a nuestros libros relevantes sobre este tema.¹² En este lugar, nos limitaremos a un breve resumen de las categorías marxistas de imperialismo respectivamente semicolonía solo en la medida en que sea relevante para el tema en discusión.

La tradición ortodoxa del marxismo, tal como ha sido elaborada por Lenin y Trotsky, defiende la concepción de que el imperialismo, y por lo tanto la definición del carácter de clase de los estados, combina las características tanto económicas como políticas.¹³

Además, un estado determinado debe verse no solo como una unidad separada, sino ante todo en su relación con otros estados y naciones. (Del mismo modo, dicho sea de paso, la naturaleza de las clases también puede entenderse sólo en relación unas con otras). Aquí, nuevamente, es crucial considerar la relación entre los estados en la totalidad de sus aspectos económicos, políticos y militares: en manteniendo la máxima de Lenin de que el método dialéctico debe tener en cuenta *“la totalidad íntegra de las múltiples relaciones de esa cosa con las otras”*.¹⁴

Un estado imperialista generalmente entra en relación con otros estados y naciones a los que oprime, de una forma u otra, y sobreexplota al apropiarse de una parte de su valor capitalista producido. Nuevamente, esto debe verse en su totalidad, es decir, si un estado obtiene ciertas ganancias de la inversión extranjera, pero tiene que pagar mucho más (servicio de la deuda, repatriación de ganancias, etc.) a la inversión extranjera de otros países, préstamos, etc. un estado por lo general no puede ser considerado como imperialista.

¹² Las dos obras principales en las que tratamos la teoría del imperialismo y su relevancia para el análisis del capitalismo en el siglo XXI son dos libros de Michael Pröbsting: *Anti-imperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias*. Los factores detrás de la Rivalidad acelerada entre los E.U, China, Rusia, la U.E y Japón. Una crítica del análisis de la izquierda y una semblanza de la Perspectiva Marxista, RCIT Books, Vienna 2019, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/libro-anti-imperialismo-en-la-era-de-la-rivalidad-de-las-grandes-potencias/> y *The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World by Monopoly Capital Consequences for the Marxist Theory of Imperialism*, 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/>

¹³ Lenin atacó una vez a Karl Kautsky, el teórico alemán del revisionismo, por separar las características políticas y económicas del imperialismo. *“Kautsky separa la política del imperialismo de su economía, separa el monopolismo en política del monopolismo en economía, para desbrozar el camino a su vulgar reformismo burgués tal como el “desarme”, el “ultraimperialismo” y demás necedades por el estilo. El propósito y el objeto de esta falsedad teórica se reducen exclusivamente a disimular las contradicciones más profundas del imperialismo y a justificar de este modo la teoría de la “unidad” con sus apologistas: con los oportunistas y socialchovinistas descarados.”* (V. I. Lenin: *El Imperialismo y la escisión del Socialismo*, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/10-1916.htm>)

¹⁴ V. I. Lenin: *Resumen del libro de Hegel “Ciencia de la Lógica”* (1914), Lenin. *Obras Completas*, Tomo 42, Ed. Akal, p.209, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/akal/lenin-oc-tomo-42.pdf>

Siguiendo el enfoque de Lenin, siempre hemos enfatizado que el carácter de clase de un estado dado no se basa únicamente en un solo criterio (como el volumen de exportación de capital) sino más bien en la totalidad de sus características económicas, políticas y militares. Por lo tanto, la CCRI considera que la siguiente definición es la más apropiada: Un estado imperialista es un estado capitalista cuyos monopolios y aparatos estatales tienen una posición en el orden mundial en la que, ante todo, dominan a otros estados y naciones. Como resultado, obtienen ganancias excedentes y otras ventajas económicas, políticas y/o militares de tal relación basada en la superexplotación y la opresión.

Creemos que tal definición de un estado imperialista está de acuerdo con la breve definición que dio Lenin en uno de sus escritos sobre el imperialismo en 1916: “...grandes potencias imperialistas (es decir, entre potencias que oprimen a toda una serie de pueblos ajenos, los envuelven en las redes de la dependencia del capital financiero, etc.)...”¹⁵

De aquí se sigue la definición de países semicoloniales, la contraparte de los estados imperialistas. Hemos resumido la definición de semicolonias de la CCRI, de acuerdo con el entendimiento de los clásicos marxistas,¹⁶ de la siguiente manera: *Un país semicolonial es un estado capitalista cuya economía y aparato estatal tienen una posición en el orden mundial donde ante todo están dominados por otros estados y naciones. Como resultado, crean ganancias adicionales y otorgan otras ventajas económicas, políticas y/o militares a los monopolios y estados imperialistas a través de su relación basada en la superexplotación y la opresión.*

También hemos señalado en nuestros trabajos que existe un amplio espectro de diferentes tipos de estados imperialistas y semicoloniales. Hay estados imperialistas que son fuertes en lo económico, pero no en lo militar y otros en los que es al revés. Asimismo, existen Grandes Potencias y pequeños estados imperialistas (del tipo de Suiza, Austria o Bélgica).

Se debe hacer una distinción similar entre países semicoloniales donde diferenciamos “entre semicolonias avanzadas o industrializadas como Argentina, Brasil, Egipto, Turquía, Irán o Tailandia por un lado y semicolonias más pobres o semi-industrializadas como Bolivia, Perú, los países del África subsahariana (excepto Sudáfrica), Pakistán, Afganistán, Indonesia, etc.”¹⁷

¹⁵ V. I. Lenin: Sobre la caricatura del marxismo y el "economismo imperialista" (1916), en Lenin Obras Completas, Tomo XXX, Ed. Progreso, p. 88, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo30.pdf>

¹⁶ Véase, por ejemplo. La nota de Trotsky: “Los países coloniales y semicoloniales –y por lo tanto atrasados–, que abarcan con mucho a la mayor parte de la humanidad, difieren extraordinariamente entre sí en su grado de atraso, representando una escala histórica que va desde el nomadismo, e incluso el canibalismo, hacia arriba, a la más moderna cultura industrial. La combinación de extremos en un grado u otro caracteriza a todos los países atrasados. Sin embargo, la jerarquía del atraso, si se puede emplear tal expresión, está determinada por el peso específico de los elementos de barbarie y cultura en la vida de cada país colonial. África ecuatorial está muy por detrás de Argelia, Paraguay detrás de México, Abisinia detrás de India o China. Con su dependencia económica común de la metrópolis imperialista, su dependencia política tiene en algunos casos el carácter de esclavitud colonial abierta (India, África Ecuatorial), mientras que en otros está encubierta por la ficción de la independencia del Estado (China, América Latina)”. (Introducción de León Trotsky en: Harold R. Isaacs, The Tragedy of the Chinese Revolution [1938], Haymarket Books, Chicago 2009, p. xiv, <http://www.marxists.org/archive/trotsky/1938/xx/china.htm>)

¹⁷ Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, p. 228

***“Subimperialismo” vs “potencia regional semicolonial”*: apuntes sobre dos concepciones opuestas**

Antes de comenzar con nuestro análisis del carácter de clase de Turquía, agregaremos algunas notas sobre la categoría de “subimperialismo”, más aún cuando varios marxistas la aplican a este país mediterráneo.

En el período reciente, el concepto de subimperialismo, una teoría que fue desarrollada originalmente en la década de 1960 por Ruy Mauro Marini, un socialista brasileño, se ha puesto cada vez más de moda entre los marxistas. Las organizaciones pseudotrotskyistas como las de la tradición de Tony Cliff –la más grande de ellas es la *Tendencia Socialista Internacional* (IST) dirigida por el *Partido Socialista de los Trabajadores* Británico– también han adoptado esta teoría. Utilizan la noción de “subimperialista” para la caracterización de estados tan diversos como China, Rusia, Brasil, India, Sudáfrica, Irán, Grecia y Turquía.

La CCRI considera que esta teoría del subimperialismo es fundamentalmente defectuosa e incompatible con la teoría marxista ortodoxa. Hemos discutido esta teoría y elaborado nuestra crítica en varios trabajos.¹⁸

Para resumir nuestra crítica, pensamos que esta concepción confunde la característica esencial en la relación entre estados en la era del capitalismo moderno: la relación de explotación y dominación, es decir, la relación entre países imperialistas y semicoloniales. Crea artificialmente una tercera categoría que supuestamente es a la vez - explotadora y explotada, dominadora y dominada - sin hacer un análisis claro de cuál de estas dos características prevalece.

Tal confusión teórica tiene implicaciones importantes en el campo de la política y, en consecuencia, de la táctica. Si estados como China y Rusia no son grandes potencias imperialistas sino estados “subimperialistas”, puede engañar a los socialistas para que se pongan del lado del campo “subimperialista” en caso de confrontaciones con las viejas potencias imperialistas occidentales. En resumen, tal confusión puede resultar en una capitulación social-patriota ante una potencia imperialista. De hecho, como demostramos en nuestros trabajos, varias fuerzas de izquierda utilizan esa diferenciación entre potencias imperialistas y estados “no tan imperialistas” como excusa para ponerse del lado, abiertamente u ocultamente, de China y Rusia.

Por otro lado, también puede resultar en graves errores en la dirección opuesta. Caracterizar a las semicolonias capitalistas avanzadas como Argentina, Irán, Irak o Turquía como “subimperialistas” puede inducir a error a los socialistas a abandonar la defensa de tales países “subimperialistas” (de hecho, semicoloniales) contra la agresión imperialista. De hecho, lo hemos visto en el caso de la Guerra de Malvinas en 1982, donde organizaciones como los cliffistas IST/SWP se negaron a defender a Argentina por tales motivos. Del mismo modo, para dar otro ejemplo, el CIT de Peter Taaffe caracterizó a Irán en 2019 como una “*potencia imperialista regional*”, una definición que

¹⁸ Véase, por ejemplo. Michael Probsting: *Semi-Colonial Intermediate Powers and the Theory of Sub-Imperialism*. A contribution to an ongoing debate amongst Marxists and a proposal to tackle a theoretical problem, 1 August 2019, <https://www.thecommunists.net/theory/semi-colonial-intermediate-powers-and-the-theory-of-sub-imperialism/>; véase también el capítulo IV del libro antes mencionado *Antiimperialismo en la era de la rivalidad de las grandes potencias*, así como el capítulo 9 del libro antes mencionado *The Great Robbery of the South*.

convenientemente sirve como pretexto para no defender a este país contra la agresión estadounidense/israelí.

Dicho todo esto, no quiere decir que neguemos que algunos países semicoloniales tengan ciertas características peculiares. Pueden desempeñar un papel regional o incluso global porque controlan materias primas importantes (petróleo y gas en el caso de Irán), debido a un ejército relativamente poderoso (Irán, Turquía, India), debido a su ubicación geográfica (Irán controla el Estrecho de Ormuz, Turquía controla los Estrechos de los Dardanelos y el Bósforo, India está ubicada en el centro de la región de Asia y el Pacífico, que a su vez se ha convertido en el sector más importante de la economía mundial), o debido al tamaño de su población (India).

Reconociendo la peculiaridad de tales países –sin confundir su carácter de clase fundamental– la CCRI ha elaborado las categorías de potencias regionales semicoloniales, así como de potencias intermedias semicoloniales.¹⁹

El carácter dependiente y semicolonial de la economía de Turquía

Pasaremos ahora a nuestro análisis de Turquía y comenzaremos con una descripción general de su economía. Como veremos, Turquía no es un país capitalista dominante sino uno que juega un papel subordinado en la economía mundial. En definitiva, es una semicolonía avanzada.

Empecemos por tomar, como una medida muy amplia, el PIB per cápita que refleja la producción anual en relación con el tamaño de la población. Para evitar una imagen unilateral, presentamos las cifras relevantes tanto en dólares estadounidenses corrientes como en dólares PPA. Como muestra la Tabla 1, Turquía está en una liga similar con otros países semicoloniales avanzados como Irán, Polonia, Rumania, Malasia, Argentina, Brasil y Tailandia. Para evitar distorsiones, solo hemos seleccionado países con un tamaño de población más o menos similar (es decir, no islas o países pequeños donde factores extraordinarios pueden desempeñar un papel desproporcionadamente grande).

¹⁹ Para una discusión más detallada de este concepto, ver Michael Pröbsting: Semi-Colonial Intermediate Powers and the Theory of Sub-Imperialism. A contribution to an ongoing debate amongst Marxists and a proposal to tackle a theoretical problem, 1 August 2019, <https://www.thecommunists.net/theory/semi-colonial-intermediate-powers-and-the-theory-of-sub-imperialism/>

Tabla 1. Producto interno bruto per cápita en Turquía y otros países, 2022 ²⁰

<i>País</i>	<i>PIB per cápita</i>	<i>PIB per cápita</i>
<i>(precios corrientes, expresados en</i>	<i>(precios corrientes, expresados en</i>	
<i>Dólares estadounidenses corrientes</i>	<i>PIB en dólares PPP por persona)</i>	
<i>por persona)</i>		
Turquía	8.081	37.488
Irán	20.261	18.332
Grecia	20.940	35.596
Polonia	18.506	41.685
Rumanía	14.825	36.622
Malasia	13.268	32.901
Argentina	12.187	25.822
Brasil	8.570	17.208
Tailandia	7.449	21.057

Por supuesto, somos plenamente conscientes de que tal medida en sí misma es solo una aproximación aproximada, un indicador útil. No es suficiente para una caracterización de clase precisa de un país dado.

Un indicador más relevante es la posición global del capital turco. Si tomamos los monopolios líderes a nivel mundial (Fortune Global 500), Turquía está representada solo con una sola empresa en el puesto 357. (Koç Holding) ²¹ Asimismo, si observamos otro índice (*Forbes Global 2000*), puede ver que los capitalistas turcos solo tienen una pequeña presencia, nuevamente, similar a otras semi-colonias avanzadas. (Ver Tabla 2)

²⁰ Todas las cifras provienen de la base de datos del FMI: Perspectivas de la economía mundial, abril de 2022; Se puede descargar aquí: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2022/April/download-entire-database>

²¹ Fortune Global 500, <https://fortune.com/global500/>; ver también Alena Botros: These 10 countries have only one Fortune Global 500 company, 8 August 2022, <https://finance.yahoo.com/news/10-countries-only-one-fortune-100000657.html>

Tabla 2. Las empresas más grandes del mundo (Forbes Global 2000), Turquía y otros países, 2018 ²²

<i>País</i>	<i>Número</i>
Turquía	10
Brasil	19
Tailandia	16
Arabia Saudita	15
Malasia	13
México	12
Grecia	6
Polonia	6

Obtenemos la misma imagen si observamos el papel del capital extranjero en la economía de Turquía. En el período de posguerra, Turquía, al igual que otros países semicoloniales, se basó en un papel relativamente fuerte del sector capitalista de Estado, así como en la sustitución de importaciones. Sin embargo, esto ha cambiado desde la década de 1980, tanto en Turquía como en la mayor parte del Sur Global, y hoy el capital imperialista juega un papel importante.

Tal intrusión por parte de los monopolios imperialistas ha sido particularmente relevante en el sector bancario de Turquía, donde la participación de mercado de los bancos extranjeros alcanzó el 39,7% en 2007. ²³ Hoy en día, los bancos estatales desempeñan un papel limitado, mientras que el número de bancos extranjeros ha aumentado sustancialmente. (Ver Tabla 3)

Tabla 3. Número de Bancos Comerciales y Otros, 2016 ²⁴

<i>Estatad</i>	<i>Privada</i>	<i>Extranjera</i>	<i>Otros</i>	<i>Total</i>
3	9	21	14	52

Un autor de un estudio comparativo del capitalismo financiero en México y Turquía señaló: *“Turquía se ha convertido en un sitio de ganancias de bancos extranjeros, que pueden ser repatriados sin ser invertidos en la sociedad turca, al igual que el capital nacional puede canalizar recursos monetarios en el extranjero en tiempos de crisis o en busca de mayores rendimientos. Esto también está determinado por la posición aún subordinada de Turquía dentro de un sistema interestatal jerárquico y un mercado mundial que aún está dominado por los EE. UU.”* ²⁵

El papel cada vez mayor del capital imperialista en la economía de Turquía no se limita al sector financiero. Ya a principios de la década de 2000, los monopolios extranjeros tenían una posición

²² Forbes: Global 2000: The World's Largest Public Companies 2018, <https://www.forbes.com/sites/kristinstoller/2018/06/06/the-worlds-largest-public-companies-2018/>; ver también Andrea Murphy: Forbes Global 2000: The world's biggest companies, June 25, 2018, <https://www.forbesindia.com/article/cross-border/forbes-global-2000-the-worlds-biggest-companies/50555/1>

²³ Hakan Yilmaz: Neoliberalism and Financialization in Turkey, CUNY Academic Works, 2020, p. 14

²⁴ Galip L. Yalman, Thomas Marois and Ali Rıza Güngen (Eds.): The Political Economy of Financial Transformation in Turkey, Routledge, London 2019, p. 142

²⁵ Thomas Marois: States, Banks and Crisis, Emerging Finance Capitalism in Mexico and Turkey, Edward Elgar Publishing, Cheltenham 2012, p. 192

poderosa entre las grandes corporaciones industriales de Turquía, y representaban casi la mitad del valor agregado total y las ganancias de las grandes empresas. “Según la Cámara de Industria de Estambul, en 2004, entre las 500 empresas industriales más grandes, había 149 empresas de IED, que representaban el 43 por ciento de las ventas totales, el 51 por ciento del valor agregado total, el 44 por ciento de las ganancias totales, el 49 por ciento de las exportaciones totales y el 27 por ciento del empleo total”²⁶ La posición de los monopolios extranjeros ha aumentado desde entonces.

Tomemos otra medida importante para la fortaleza del capital turco: su inversión en el extranjero y su tamaño en relación con la inversión extranjera en el país. Primero veremos el flujo de entrada de Turquía y la salida de Inversión Extranjera Directa en los últimos años. Como podemos ver, las entradas de capital extranjero en el país superan regularmente la inversión de Turquía en el extranjero. (Ver Tabla 4)

Tabla 4. Turquía: Entrada y Salida de Inversión Extranjera Directa, 2016-21²⁷

<i>Entradas de IED</i>						<i>Salidas de IED</i>					
2016	2017	2018	2019	2020	2021	2016	2017	2018	2019	2020	2021
13.651	11.113	12.573	9.594	7.821	12.530	2.954	2.626	3.658	2.966	3.229	4.979

Obtenemos la misma imagen si tomamos el stock acumulado de entradas, así como e Inversión Extranjera Directa hacia el exterior. Una vez más, el stock de inversión extranjera en Turquía siempre ha superado las inversiones del país en el extranjero. (Ver Tabla 5)

Tabla 5. Turquía: Volumen de entrada y salida de inversión extranjera directa, 2000-21²⁸

<i>Volumen de entrada de IED</i>			<i>Volumen de salida de IED</i>		
2000	2010	2021	2000	2010	2021
18.812	188.324	120.700	3.668	22.509	57.356

Si comparamos Turquía con otras semicolonias capitalistas avanzadas, obtenemos, nuevamente, una imagen similar. En todos estos países, las entradas de IED claramente superan las salidas de IED. (Ver Tabla 6)

²⁶ Talat Ulussever: The Relationship between Foreign Direct Investment and Capital Formation in Emerging Economies: The Case Of The Turkish Economy, in: The Journal of Knowledge Economy & Knowledge Management / Volume: V (Spring 2010), p. 44; see also: Jiyan Kiran: Expanding the framework of the varieties of capitalism: Turkey as a hierarchical market economy, in: Journal of Eurasian Studies 9 (2018), pp. 42-51

²⁷ UNCTAD: World Investment Report 2022, p.212

²⁸ UNCTAD: World Investment Report 2022, p.216

Tabla 6. Volumen de entradas y salidas de IED en Turquía y otros países, 2021 ²⁹

<i>País</i>	<i>Acumulación de entradas de IED</i>	<i>Acumulación de salidas de IED</i>
Turquía	120.700	57.356
Malasia	187.375	134.613
Filipinas	113.711	66.367
Tailandia	279.140	177.044
Arabia Saudí	261.061	151.499
Argentina	98.928	42.452
Brasil	592.761	296.185
Chile	180.489	83.737
México	578,792	185,268

Todas estas cifras reflejan que Turquía juega un papel subordinado en el mercado mundial capitalista. Es mucho más objeto de inversión extranjera -en su mayoría de países imperialistas- que país de origen de inversión extranjera hacia otros países. El hecho de que las entradas de IED superen claramente a las salidas de IED es un fuerte indicador de que los monopolios imperialistas exprimen la plusvalía de Turquía en una medida mucho mayor de lo que los capitalistas turcos podrían explotar en otros países.

Este análisis también está fuertemente confirmado por un análisis de la distribución regional de la exportación de capital de Turquía. Como podemos ver a continuación, la gran mayoría de la IED turca hacia el exterior no está dirigida a países semicoloniales (donde podría explotar economías más débiles) sino a metrópolis imperialistas, la mayoría de ellas a Europa (entre 2/3 y 4/5). (Ver Tablas 7 y 8)

Tabla 7. Turquía: Distribución regional de las inversiones directas de los residentes en el extranjero, flujos, 2016-21 (millones de dólares estadounidenses) (*) ³⁰

<i>Región</i>	<i>2016</i>	<i>2017</i>	<i>2018</i>	<i>2019</i>	<i>2020</i>	<i>2021</i>
Europa	1.716	1.733	2.755	2.541	1.659	2.727
Estados Unidos y Canadá	851	830	911	613	858	1.367
Países del Este						
Cercano y Medio	324	416	115	171	465	298
Asia (excepto						
Cercano y Medio Oriente)	140	107	67	70	126	168
África	67	83	75	34	23	18
Total	3.114	3.177	3.936	3.433	3.151	4.619

²⁹ UNCTAD: World Investment Report 2022, p.216-217

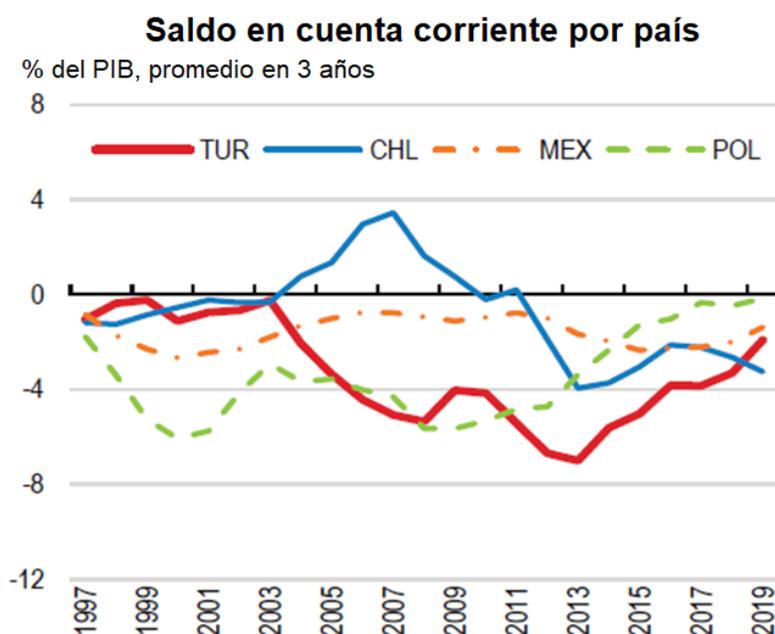
³⁰ Banco Central de la República de Turquía: Estadísticas de Balanza de Pagos, Departamento de Gobernanza de Datos y Estadísticas, julio de 2022, Tabla 13. Los lectores deben tener en cuenta que no hemos enumerado todas las regiones ya que América Latina y Oceanía no son destinos relevantes de la exportación de capital turco.

Tabla 8. Turquía: Distribución regional de las inversiones directas de los residentes en el exterior, Stock, 2016-21 (Millones de dólares estadounidenses) (*) ³¹

Región	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Europa	24.457	30.471	32.382	33.518	36.677	38.808
Estados Unidos y Canadá	1.631	1.836	1.787	3.198	1.558	2.274
Países del Este						
Cercano y Medio	2.102	2.467	2.721	2.025	2.160	1.928
Asia (excepto						
Cercano y Medio Oriente)	1.501	1.383	1.343	1.836	1.495	2.113
África	631	778	784	1.169	1.295	1.642
Total	30.966	37.570	38.394	41.555	42.878	46.508

El papel débil y dependiente de Turquía en el mercado mundial también se refleja en el déficit estructural en la balanza de pagos que tiene desde hace más de dos décadas. La balanza de pagos de un país determinado consiste en su cuenta corriente y cuenta de capital e incluye la suma total tanto del comercio de bienes y servicios como de las transacciones financieras. Como podemos ver a continuación, el saldo de la cuenta corriente de Turquía nunca fue positivo en el último cuarto de siglo y la cuenta de capital difícilmente pudo compensar este déficit. Tal balanza de pagos negativa existió también en los últimos años. (Ver Figura 1 y Tabla 9)

Figura 1. Saldo de cuenta corriente de Turquía 1997-2019 ³²



³¹ Banco Central de la República de Turquía: Posición de Inversión Internacional, Departamento de Gobernanza de Datos y Estadísticas, julio de 2022, Tabla 10. Los lectores deben tener en cuenta que no hemos enumerado todas las regiones ya que América Latina y Oceanía no son destinos relevantes de la exportación de capital turco.

³² Estudios económicos de la OCDE, Turquía, enero de 2021, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/2cd09ab1-en>, p. 30

Tabla 9. Turquía: Balanza de pagos 2015-20 (como % del PIB) ³³

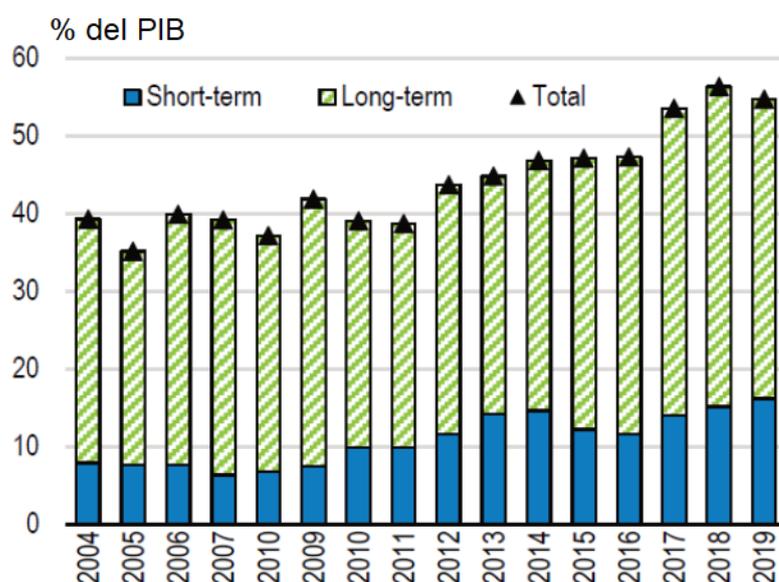
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Miles de millones de \$US	-11,8	0,8	-8,2	-10,4	6,3	-31,9
Porcentaje del PIB	-1,4	0,1	-1,0	-1,3	0,8	-4,4

Por lo tanto, Turquía se ve cada vez más obligada a depender de préstamos extranjeros para financiar su déficit de balanza de pagos. Como resultado, su deuda externa ha aumentado sustancialmente en las últimas décadas. Su deuda externa en relación con su Ingreso Nacional Bruto (RNB) aumentó en más de la mitad entre 2010 y 2020, del 39% al 61%. Como resultado, Turquía debe utilizar una parte cada vez mayor de sus ingresos para pagar sus deudas: la relación entre el servicio de la deuda y las exportaciones ya era del 41 % en 2020. (Consulte la Figura 2 y la Tabla 10).

Figura 2: Deuda externa de Turquía 2004-19 (como % del PIB) ³⁴

La deuda externa se expande fuertemente

A. Turquía en el tiempo



³³ World Bank: Turkey Economic Monitor, February 2022: Sailing Against The Tide, Washington 2022, p. 103

³⁴ OECD Economic Surveys, Turkey, January 2021, p. 31

Tabla 10. Tasas de endeudamiento de Turquía 2010-2020 ³⁵

	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Saldo de la deuda externa a exportaciones (%)	185	200	201	183	175	207
Deuda externa acumulada a INB (%)	39	48	54	58	59	61
Servicio de la deuda a exportaciones (%)	37	37	38	35	34	41
Deuda externa a corto plazo (%)	26	25	26	26	28	32
Reservas a saldos de deuda externa (%)	27	22	18	16	18	11

Esto es muy similar a los países que son bien conocidos por su alto endeudamiento. Argentina, por ejemplo, tenía una relación entre los saldos de la deuda externa y el INB del 68 % y la relación entre el servicio de la deuda y las exportaciones fue del 41 % en 2020, la misma que en Turquía. ³⁶

Como resultado, las reservas de divisas de Turquía se han reducido constantemente en los últimos años. La OCDE informa: *“Las reservas de divisas se redujeron como resultado de estas intervenciones. Las reservas brutas de divisas cayeron de 106 000 millones de USD en marzo de 2014 (11,3 % del PIB de 2014), a 85 000 millones de USD en marzo de 2018, 54 000 millones de USD en mayo de 2020 y 40 000 millones de USD en agosto de 2020 (5,3 % del PIB de 2019)”*. ³⁷

Podemos resumir nuestra visión general de la economía de Turquía concluyendo que no juega un papel dominante en el mercado mundial; de hecho, ni siquiera juega un papel significativo en el mercado de Oriente Medio. No es una economía imperialista sino, más bien, una semicolonía avanzada.

El gobierno de Erdoğan: un régimen bonapartista combinado con una democracia parlamentaria burguesa limitada

Otro argumento citado por los partidarios de la teoría de que Turquía es un país (sub)imperialista es el hecho de que oprime al pueblo kurdo y tiene un régimen autoritario.

Por supuesto, es cierto que el estado turco oprime, y siempre ha oprimido, al pueblo kurdo. Tal opresión tiene lugar en la discriminación de sus derechos lingüísticos, la negación de su derecho fundamental a la autodeterminación nacional (incluido el derecho a tener su propio estado o a unirse con otras partes del pueblo kurdo en países vecinos), la represión contra Partidos kurdos como el HDP, la drástica militarización de los territorios de mayoría kurda en el sureste del país, etc.

Todas estas características muestran sin lugar a dudas que el pueblo kurdo en Turquía es una nación oprimida. Los socialistas deben apoyar incondicionalmente su lucha de liberación. ³⁸

³⁵ World Bank. 2022. International Debt Statistics 2022. Washington, DC: World Bank. doi:10.1596/978-1-4648-1800-4, p. 152

³⁶ World Bank: International Debt Statistics 2022, p. 44

³⁷ OECD Economic Surveys, Turkey, January 2021, p. 43

³⁸ Ver en esto, p. RCIT: Tek Yol Devrim! Action Program for Turkey, October 2016, <https://www.thecomunists.net/theory/program-turkey/>; ver también The Elections in Turkey and the Kurdish

Es igualmente cierto que Turquía no es una democracia burguesa en la forma que existe en la mayoría de los países europeos. Durante mucho tiempo ha sido una dictadura militar o una semidictadura. Experimentó varios golpes militares exitosos y fallidos (1960, 1971, 1980, 1997 y 2016). El último fue un fracaso de sectores del ejército contra el gobierno de Erdogan.

Sin embargo, sería completamente erróneo imaginar que Turquía es una dictadura, por no hablar de la tontería ultraizquierdista de que tendría un “régimen fascista” durante más de medio siglo como afirman varios grupos maoístas y hoxaístas en Turquía desde el 1970

Es cierto que el régimen de Erdogan -en el poder desde 2002- posee un claro carácter bonapartista al que ha ayudado el fuerte arraigo popular del AKP, un partido islamista-burgués. Sin embargo, hay que tener claro que el AKP llegó al poder en oposición a la élite gobernante dominante durante mucho tiempo, que había estado muy cerca del mando del ejército.

Además, también se da el caso de que existen otros partidos que, a menudo, articulan su fuerte oposición al AKP (sin duda, se enfrentan repetidamente a obstáculos burocráticos o, en el caso del HDP kurdo, a la opresión absoluta). También es un hecho que existen varios sindicatos y partidos de izquierda (nuevamente, con diversas formas de discriminación u opresión).

Todas estas características reflejan el hecho de que el gobierno de Erdogan es un régimen reaccionario, burgués-bonapartista. Sin embargo, también demuestran que no es cualitativamente diferente de los regímenes de muchos otros países semicoloniales (o los regímenes de Moscú o Beijing). Y tampoco demuestra que Turquía sería un estado (sub)imperialista.

El gobierno de Erdoğan es apenas más autoritario que la mayoría de los regímenes en Medio Oriente. De hecho, es bastante menos autoritario (piense en el general Sisi en Egipto, los estados del Golfo, Irán, Sudán, etc.)

Como dijimos anteriormente, el estado turco oprime al pueblo kurdo. Pero la opresión nacional no convierte automáticamente a un estado en imperialista. De hecho, los estados vecinos, Irán, Irak y Siria, tienen la misma vergonzosa tradición de reprimir a su minoría kurda.

De manera más general, numerosos estados semicoloniales oprimen a las minorías nacionales o étnicas. Por citar sólo algunos ejemplos, nos referimos, además de los kurdos en los países de Oriente Medio, a las minorías no persas en Irán, al pueblo saharauí en el Sáhara Occidental controlado por Marruecos, a las numerosas minorías étnicas en Birmania/Myanmar, el pueblo musulmán en el sur de Tailandia, varios grupos no árabes en Sudán, varios grupos étnicos en Etiopía, los tuaregs en Malí, los grupos étnicos del sur en Nigeria, los pueblos indígenas en varios países latinoamericanos, etc. Todos estos son ejemplos de nacional opresión de los estados reaccionarios. Pero tal opresión no convierte a estos estados automáticamente en imperialistas. Si ese fuera el caso, significaría que una gran parte del mundo sería “imperialista”, ¡un absurdo en sí mismo!

El carácter imperialista (o no imperialista) de un Estado dado *no se deriva principalmente de su relación con la población dentro de sus propias fronteras, sino de su papel dentro de la cadena global de la economía*

National Question, 19.6.2015, <https://rcitarchive.wordpress.com/worldwide/africa-and-middle-east/turkish-elections-kurds/>; Turkey: Stop the Aggression against the Kurds! No to the US/France/UK Crusade against the People of Iraq and Syria! 29 July 2015, <https://rcitarchive.wordpress.com/worldwide/africa-and-middle-east/turkish-war-on-kurds/>

mundial y la política mundial. Y todos estos países, incluido Turquía, tienen una posición subordinada y dominada en la jerarquía del sistema imperialista global.

El papel de Turquía como potencia militar regional

¿El ejército de Turquía y su papel militar califican al país como imperialista? Es cierto que Turquía posee un gran ejército con una fuerza estimada de 775.000 militares y paramilitares, lo que la convierte en la segunda fuerza militar permanente más grande de la OTAN.

Sin embargo, también hay que tener en cuenta que tiene la segunda población más grande de la OTAN. Más importante aún, el gran tamaño del ejército turco se originó en el papel político interno crucial que había desempeñado desde la fundación de la república en 1920. De hecho, siempre ha sido la institución más importante del estado capitalista turco.

Hasta el pasado más reciente, el ejército turco apenas se ha desplegado en el extranjero (si dejamos de lado la participación en misiones de la ONU). Su papel principal fue más bien doméstico: primero para controlar el estado y su gobierno y, segundo, para reprimir al pueblo kurdo que ha librado una insurrección armada bajo el liderazgo del PKK nacionalista pequeñoburgués desde 1984.

Las intervenciones militares más significativas de Turquía en el extranjero, las de Irak y Siria, han estado estrechamente relacionadas con su guerra reaccionaria contra el pueblo kurdo. Este ha sido el caso porque el PKK ha creado áreas de retiro en el norte de Irak (respectivamente, su liderazgo se encuentra allí) y ayudó a construir una rama fuerte en Siria (el PYD/YPG) que ha traído, en estrecha colaboración con las fuerzas imperialistas estadounidenses, – la parte oriental del país bajo su control. La intervención en estos países y la ocupación de regiones del norte de Siria están estrechamente relacionadas con la guerra de Ankara contra el PKK:

Sin embargo, también es cierto que, en los últimos años, Turquía ha enviado fuerzas armadas, sobre todo sus famosos drones armados Bayraktar TB2, a otros países donde estos jugaron un papel importante en conflictos militares. Estas fuerzas turcas fueron cruciales para detener y luego hacer retroceder a las tropas del excoronel Gadafi Haftar a principios de 2020.

La intervención turca en Idlib también desempeñó un papel en llegar a un acuerdo con Rusia e Irán (el llamado proceso de Astana) destinado a pacificar la revolución siria, que también incluyó algunas actividades militares limitadas contra las tropas asadistas y su amo ruso.³⁹

Y, más recientemente, las fuerzas turcas desempeñaron un papel importante en la guerra entre Armenia y Azerbaiyán, donde ayudaron a este último con su *Bayraktar TB2*.

Entonces, ¿tales actividades militares hacen que Turquía sea imperialista? No lo creemos.

Nuevamente, Turquía no es una excepción en tales actividades militares extranjeras. Irán es bien conocido por haber enviado fuerzas sustanciales para unirse a las guerras civiles en Irak, Siria y

³⁹ la CCRI ha publicado una serie de folletos, declaraciones y artículos sobre la revolución siria a los que se puede acceder en una subsección especial de este sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/collection-of-articles-on-the-syrian-revolution/>

Yemen. Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos invadieron Yemen en 2015 y, desde entonces, ocupan efectivamente gran parte del país. ⁴⁰ Los estados africanos han reunido tropas repetidamente para intervenir en guerras civiles en varios países del continente. Etiopía invadió Somalia en 2006 y ha ocupado partes del país desde entonces con hasta 15.000 soldados. ⁴¹

Tales intervenciones de estos estados no tienen todas el mismo carácter. A veces intervienen en nombre de un campo opresor reaccionario (por ejemplo, Turquía contra el pueblo kurdo, Irán apoyando la tiranía de Assad en Siria, Etiopía en Somalia). A veces, estos estados intervienen en una guerra que es reaccionaria en ambos lados (por ejemplo, Turquía en Azerbaiyán). Y a veces, prestan apoyo militar a una lucha progresista de los oprimidos, por supuesto, para sus propios intereses de política exterior burguesa (por ejemplo, Turquía en Libia y, hasta cierto punto, en Idlib; Irán en Yemen).

En cualquier caso, todas estas aventuras militares no convierten a estos estados africanos y de Medio Oriente en imperialistas. ¿Por qué? Porque tales actividades regionales limitadas no alteran el hecho de que todos estos países, incluido Turquía, desempeñan una posición subordinada y dominada dentro del orden mundial imperialista.

Sin embargo, también es necesario reconocer que Turquía actúa como una especie de potencia regional. ⁴² Lo mismo es cierto para Irán.

Turquía: una semicolonía capitalista avanzada y una potencia regional semicolonial

Nuestra visión general de las características económicas, políticas y militares de Turquía nos permite llegar a conclusiones definitivas. Turquía es una semicolonía industrializada y avanzada que tiene una posición subordinada y dependiente en la economía mundial. Tiene un régimen bonapartista combinado con una democracia parlamentaria burguesa limitada. Suprime brutalmente a la minoría kurda. Los partidos de oposición, los sindicatos y las organizaciones de izquierda están permitidos, pero se enfrentan a diversas formas de discriminación y represión. En los últimos años, el estado turco también participó en varias operaciones militares en el extranjero.

También hemos demostrado que las características políticas de Turquía (su régimen reaccionario, sus intervenciones militares en el extranjero) no son características únicas. De hecho, la mayoría de los países semicoloniales están gobernados por regímenes bonapartistas. Y muchos de estos oprimen a las

⁴⁰ Ver en esto, p. RCIT: Yemen: Another Humiliating Blow for the Saudi Aggressors! Yemeni popular resistance eliminates three pro-Saudi military brigades, 02.10.2019, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/yemen-another-humiliating-blow-for-the-saudi-aggressors/>

⁴¹ Ver en esto, p. RCIT: Somalia: Drive Out the AMISOM and Western Occupation Forces! Daring Guerilla Attack against U.S. Army Base and EU Military Convoy, 30 September 2019, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/somalia-drive-out-the-amisom-and-western-occupation-forces/>

⁴² Véase, por ejemplo. RCIT: Turkey and the Growing Tensions in Eastern Mediterranean. Theses on the complex contradictions between imperialist and regional powers, the Arab Revolution and the consequential tactics of Marxists, 28 August 2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/turkey-and-the-growing-tensions-in-eastern-mediterranean/>

minorías nacionales o étnicas y varios de ellos, tanto los avanzados como las semicolonias más pobres, han enviado tropas repetidamente a otros países.

En suma, si bien tales rasgos muestran claramente el carácter reaccionario de un régimen, de ninguna manera lo califican de “imperialista”. Tal enfoque representaría una vulgarización total del concepto marxista de imperialismo que no permite la separación de la política y la economía, sino que combina estas características (como explicamos anteriormente).

Además, repetimos que un análisis marxista del carácter de clase de un Estado dado no debe basarse en un solo criterio sino en la totalidad de sus características económicas, políticas y militares. En el caso de Turquía, el aspecto dominante es claramente su posición subordinada en el mercado mundial.

Como se mencionó anteriormente, es cierto que Turquía ha sido capaz durante algún tiempo de actuar como una potencia regional. Esto es posible debido a su tamaño en términos de población, ejército y desarrollo económico. Sin embargo, también hay otro factor crucial que ha hecho posible este desarrollo y sobre el que ya llamamos la atención hace una década.

*“La combinación del desplazamiento de la producción capitalista hacia el Sur y la creciente rivalidad entre las grandes potencias tienen el efecto de permitir a la burguesía en los países semicoloniales a veces un cierto margen de maniobra. La burguesía de un determinado país semicolonial puede buscar el apoyo de la Gran Potencia B, si la Gran Potencia A ejerce más presión sobre ella. Ya hemos visto en los últimos años que varios países latinoamericanos y africanos han buscado cada vez más acuerdos comerciales e inversiones extranjeras directas de China para contrarrestar la presión de los EE. UU. Nuestra tesis puede parecer a algunos lectores una contradicción formal. Por un lado hablamos de un sometimiento creciente de las semicolonias al imperialismo. Y por otro lado hablamos de un margen de maniobra cada vez mayor para las semicolonias. Pero en realidad es una contradicción dialéctica, nacida de la esencia de las contradicciones del propio capitalismo imperialista. Son solo dos caras de la misma moneda. Los imperialistas se ven obligados, debido al cambio económico hacia el Sur y la creciente rivalidad entre ellos, a aumentar sus intentos de someter más a las semicolonias. Pero el mismo cambio conduce a una dinámica contraria: más espacio de maniobra para la burguesía semicolonial.”*⁴³

Como señalamos en el mismo lugar, tal situación contradictoria guarda ciertas similitudes con el estado de las relaciones de las semicolonias latinoamericanas durante la década de 1930 sobre la cual León Trotsky escribió: *“Estamos en el período en que la burguesía nacional busca obtener un poco más de independencia frente a los imperialismos extranjeros.”*⁴⁴

Hoy, el régimen de Erdogan se encuentra, hasta cierto punto, en una situación similar. Nuevamente, en esto, Turquía no es un caso único. También hay una serie de casos similares en los que los países semicoloniales utilizan la rivalidad entre las grandes potencias para ganar cierto espacio de maniobra y promover sus propios intereses. Filipinas bajo Duterte, Indonesia bajo Widodo, Malasia, Argentina en el período kirchnerista, incluso Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos e India en el último período, todos estos son solo algunos ejemplos de este fenómeno.

Por tanto, cierto grado de independencia, de maniobra entre Grandes Potencias, de desempeñar un papel de potencia regional... son características que no contradicen el carácter semicolonial de un determinado país. Uno tiene que entender que tal maniobra es la política de un estado más débil que trata de utilizar las contradicciones entre las Grandes Potencias. Estos últimos dictan los términos, no

⁴³ Michael Pröbsting: *The Great Robbery of the South*, p. 389

⁴⁴ León Trotsky: *Discusión sobre América Latina* (1938), <https://ceip.org.ar/Discusion-sobre-America-Latina-1>

el lado más débil. Por lo tanto, el papel de Turquía como potencia regional debe verse en el contexto de su subordinación global como una semicolonía avanzada.

Por lo tanto, podemos resumir que Turquía, teniendo en cuenta la totalidad de su papel global y regional, de sus características económicas, políticas y militares, es una semicolonía capitalista avanzada y una potencia regional semicolonial.

Tácticas marxistas en las intervenciones militares de Turquía

No tenemos una táctica militar generalizada con respecto a las intervenciones extranjeras de Turquía. Como potencia regional semicolonial, puede, y lo hace, intervenir en guerras en las que a veces se une al campo reaccionario ya veces al campo progresista. En función de esto, los marxistas abogan por una táctica militar adecuada a la situación concreta.⁴⁵

En su guerra contra el pueblo kurdo, nos oponemos al estado turco y defendemos a los oprimidos. En el caso de una guerra reaccionaria en ambos lados, como el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán en 2020 y 2022, no apoyamos al lado turco.⁴⁶ En el enfrentamiento con las fuerzas asadistas/rusas en Idlib en la primavera de 2020, claramente nos pusimos del lado de los rebeldes sirios y las fuerzas turcas que los apoyaban.⁴⁷ Lo mismo sucedió en Libia cuando el gobierno del GNA defendió desesperadamente a Trípoli, con la ayuda de drones turcos, contra las fuerzas reaccionarias del general Haftar.⁴⁸

Como mencionamos en la introducción de este ensayo, dijimos en la declaración de la CCRI sobre los últimos enfrentamientos entre Armenia y Azerbaiyán que en el caso de una intervención militar de Rusia del lado de Armenia y de Turquía del lado de Azerbaiyán, prestar apoyo a la lucha militar del campo azerí/turco.

No se trataba de una especulación abstracta. De hecho, ya hubo dos breves ocasiones en los últimos años en las que las fuerzas armadas turcas y rusas se enfrentaron. En noviembre de 2015, la Fuerza Aérea Turca disparó contra un Su-24 ruso que atacaba a los rebeldes sirios cerca de la frontera con

⁴⁵ Hemos elaborado este tema con más detalle en los capítulos II y V de nuestro libro de Michael Pröbsting: World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings. Theses on the World Situation, the Perspectives for Class Struggle and the Tasks of Revolutionaries, RCIT Books, February 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2018/>; ver también las Tesis de la CCRI mencionadas anteriormente: Turkey and the Growing Tensions in Eastern Mediterranean.

⁴⁶ Ver en esto, p. RCIT: Armenia-Azerbaijan: A New War in the South Caucasus. Reactionary regimes in crisis wage a chauvinist war against each other. Russia's intervention would transform it into an imperialist war, 30 September 2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/new-war-in-the-south-caucasus/>

⁴⁷ Ver en esto, p. RCIT: Syria: On the Turkish-Russian Confrontation in Idlib. Continue supporting the heroic Syrian resistance! Kick out the Russian-Iranian-Assadist occupiers! But don't trust Ankara's political games! Open Europe's borders for Syrian refugees! 29 February 2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/syria-on-the-turkish-russian-confrontation-in-idlib/>

⁴⁸ Ver en esto, p. RCIT: Libya: Defend Tripoli! Defeat Haftar! For Popular Militias to organize an independent struggle against the counterrevolution! 9 April 2019, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/libya-defend-tripoli-defeat-haftar/>; Egypt's Dictator Sisi Threatens to Invade Libya. Defeat the counterrevolutionary bandit Haftar and the powers behind him!, 24 June 2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/egypt-s-dictator-sisi-threatens-to-invade-libya/>

Turquía. Y, como ya se mencionó, también hubo un breve período de enfrentamientos en la primavera de 2020 en Idlib. Como dijimos en ese momento, la CCRI se puso del lado de las fuerzas turcas en ambos casos contra la Rusia imperialista.⁴⁹

Por supuesto, tal apoyo táctico para el lado turco nunca debe incluir ningún apoyo político para el régimen de Erdoğan (o cualquier otro turco).

Nuestras tácticas militares están básicamente informadas por el análisis del carácter de clase de los estados involucrados. Es un principio establecido del marxismo que, en igualdad de condiciones, los socialistas apoyan a un país semicolonial contra una potencia imperialista.

En su conocido panfleto *“El Socialismo y La Guerra”*, escrito en medio de la Primera Guerra Mundial, Lenin y Zinoviev afirmaron que es el más alto deber de todos los socialistas ponerse del lado de los oprimidos en tales guerras: *“Sólo en ese sentido, los socialistas admitían y siguen admitiendo el carácter legítimo, progresista y justo de la “defensa de la patria” o de una guerra “defensiva”. Si, por ejemplo, mañana Marruecos declarase la guerra a Francia, la India a Inglaterra, Persia o China a Rusia, etcétera, esas guerras serían guerras “justas”, “defensivas”, independientemente de quien atacara primero, y todo socialista simpatizaría con la victoria de los Estados oprimidos, dependientes, menoscabados en sus derechos, sobre las “grandes” potencias opresoras, esclavistas y expoliadoras”*.⁵⁰

Del mismo modo, Trotsky y la Cuarta Internacional denunciaron duramente a todos aquellos seudosocialistas que se negaban a ponerse del lado del pueblo oprimido contra el enemigo imperialista: *“La lucha contra la guerra, debidamente entendida y ejecutada, presupone la hostilidad intransigente del proletariado y sus organizaciones, siempre y en todas partes, hacia la propia y cualquier otra burguesía imperialista (...) La lucha contra la guerra y su fuente social, el capitalismo, supone el apoyo directo, activo, inequívoco, a los pueblos coloniales oprimidos en sus luchas y guerras contra el imperialismo. Una posición “neutral” equivale a apoyar al imperialismo.”*⁵¹

La situación es muy diferente con un estado imperialista. Los marxistas nunca, bajo ninguna circunstancia, pueden ponerse del lado de una potencia imperialista en ningún conflicto militar. ¡Esto demuestra por qué es tan importante tener un análisis correcto del carácter de clase de los estados involucrados en un conflicto!

Por supuesto, en sí mismo, no es suficiente tener un análisis del carácter de clase de los estados. Tal análisis debe combinarse con un análisis concreto del conflicto como tal y del papel concreto que juega la intervención de un estado extranjero en este conflicto. ¿Es un conflicto donde la lucha de un campo tiene un carácter progresista o no? ¿La intervención de un estado extranjero tiene un carácter dominante y altera esto la naturaleza del conflicto? ¿O es más bien una intervención que juega un papel secundario?

⁴⁹ También se podría mencionar en este contexto el conocido asesinato del embajador de Rusia en Turquía por Mevlut Mert Altintas en diciembre de 2016 como venganza por la intervención militar de Moscú en Siria y su participación en la masacre del pueblo sirio en Alepo. Ver en esto: RCIT: The Syrian Revolution and the Assassination of the Russian Ambassador to Turkey, 21.12.2016, <https://rcitarchive.wordpress.com/worldwide/africa-and-middle-east/assassination-of-russian-ambassador/>

⁵⁰ V. I. Lenin: El Socialismo y La Guerra (1915), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/1915sogu.htm>

⁵¹ Leon Trotsky: Resolution on the Antiwar Congress of the London Bureau (1936), en: Documents of the Fourth International, New York 1973, p. 99

Además, también hay que analizar si la intervención de un estado extranjero es parte de un conflicto más general. Por ejemplo, si la intervención de Turquía del lado azerí contra la Armenia respaldada por Rusia es parte de una intervención militar más amplia de la OTAN (para debilitar y derrotar a Moscú), tal intervención de Turquía no sería una intervención de un país semicolonial. sino que preferiría tener el carácter de una guerra imperialista general de la OTAN contra su rival ruso. En tal caso, los marxistas, por supuesto, no se pondrían del lado de Turquía/OTAN ni de Rusia.

Todos estos elementos deben ser analizados concretamente. Sin embargo, sin un análisis correcto del carácter de clase de los estados involucrados en un conflicto, ¡es imposible desarrollar un enfoque correcto para tales guerras!

Finalmente, queremos enfatizar, como dijimos en nuestra declaración mencionada anteriormente, ¡que una derrota militar del imperialismo ruso a manos de las fuerzas turcas sería un evento altamente progresista que los socialistas no podrían sino saludar! En el Cuarto Congreso de la Internacional Comunista en 1922, Trotsky dijo: *“Todo movimiento colonial que debilita el dominio capitalista en el país gobernante (métropole) es progresista, porque ayuda al proletariado en su tarea revolucionaria.”*⁵² ¡Esto no es menos cierto hoy!

Es por eso que la CCRI ha apoyado varias luchas de liberación de los pueblos oprimidos contra las potencias imperialistas (por ejemplo, Afganistán, Irak, Chechenia, Siria).⁵³ Es de interés para la clase obrera rusa y los numerosos pueblos oprimidos que su enemigo, el régimen de Putin y toda la clase dominante, sufra un golpe decisivo por parte de los opositores no imperialistas. Debilitaría al régimen y podría, por lo tanto, mejorar las oportunidades de los trabajadores en Rusia para emprender una lucha decidida contra el régimen. Para los socialistas rusos, la situación es muy clara: ¡su principal enemigo no está en Kyiv ni en Ankara, sino en el Kremlin! Además, una derrota del imperialismo ruso debilitaría su control sobre el Cáucaso y, por lo tanto, mejoraría las condiciones de los pueblos oprimidos de la región para su lucha de liberación.

Sobre la tradición antimusulmana y antiturca del chovinismo gran ruso y del occidentalismo europeo

Somos plenamente conscientes, como señalamos en nuestra declaración sobre el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán, de que existe una larga tradición de sentimientos antimusulmanes y antitúrcos en la opinión pública de Rusia. Estos sentimientos están profundamente arraigados en la historia del chovinismo gran ruso, ya que el Imperio zarista estuvo en constante conflicto con el Imperio otomano durante siglos y libró varias guerras contra Estambul. Además, la historia de Kyivan Rus y, más tarde, del Gran Ducado de Moscú está profundamente interrelacionada con sus devastadores conflictos de

⁵² Leon Trotsky: Speech at the Fourth Congress of the Communist International (1 December 1922), in: John Riddell (Ed.): *Toward the United Front. Proceedings of the Fourth Congress of the Communist International, 1922*, Historical Materialism Book Series, Brill, Leiden 2012, p. 1000

⁵³ Véase el ensayo mencionado anteriormente de Michael Pröbsting: *The Struggle of Revolutionaries in Imperialist Heartlands against Wars of their “Own” Ruling Class.*

siglos con los kanatos mongoles (la "*Horda Dorada*") y los tártaros, entre los cuales el islam desempeñó un papel importante.⁵⁴

La animosidad tradicional de Moscú hacia los musulmanes está, notamos de pasada, también relacionada con el hecho de que los otomanos derrotaron al Imperio bizantino y conquistaron Constantinopla en 1453, que era el centro de la iglesia cristiano-ortodoxa. Este evento histórico permitió que el Patriarcado de Moscú reclamara al heredero y se convirtiera en el nuevo centro de la iglesia ortodoxa (razón por la cual se hizo referencia a Moscú como la *Tercera Roma*). Por lo tanto, la Rusia imperial emprendió guerras contra los turcos también en nombre de la defensa del cristianismo ortodoxo contra los "paganos".

El odio del chovinismo gran ruso por el pueblo musulmán fue incitado aún más por la heroica resistencia del pueblo caucásico en el siglo XIX, más famoso bajo el liderazgo del Imam Shamil, contra su subyugación por el ejército ruso.

Señalaremos de paso que el odio chovinista ruso contra los musulmanes no es un caso aislado. Vemos el mismo fenómeno en Europa Occidental. Los gobiernos imperialistas y su opinión pública han manipulado tal islamofobia al afirmar que la "civilización occidental" y sus "valores" serían superiores al islam y, por ende, a los 1.500 millones de musulmanes en el mundo.

Tal ideología reaccionaria ha sido radicalmente promocionada por la opinión pública burguesa desde el comienzo de la "Guerra contra el Terror" imperialista en 2001 y, en particular, en los últimos años. La notoria campaña de apoyo a la revista racista Charlie Hebdo o al maestro islamófobo Samuel Paty son excelentes ejemplos de esta política reaccionaria.⁵⁵ Esta ofensiva ideológica también ha servido de excusa para enviar tropas francesas a Malí e Irak.⁵⁶

⁵⁴ Para una discusión marxista de este tema, véanse varios trabajos de M. N. Pokrovskii, un destacado historiador marxista ruso y la figura principal de la historiografía soviética en la década de 1920, quien permitió una fructífera discusión entre varios historiadores y realizó importantes contribuciones para la comprensión de la historia de Rusia (independientemente de su debilidad metodológica que señaló Trotsky). Entre sus obras que fueron traducidas al idioma inglés, las siguientes son de interés para el tema en discusión: capítulo II a VI en *History of Russia. From the Earliest Times to the Rise of Commercial Capitalism* (1928), Martin Lawrence Limited, London 1931; capítulo VI en *Russia in World History; Selected Essays*, Edited by Roman Szporluk, University of Michigan Press, Ann Arbor 1970; Si bien Pokrovskii fue un oponente constante del chovinismo gran ruso y su concepto reaccionario de la historia, el historiador soviético, después de las purgas estalinistas que comenzaron a principios de la década de 1930, se adaptó a ese concepto. Con respecto a sus puntos de vista sobre el período mongol y tártaro, véase, p. capítulo III y IV en I. I. Smirnov (Ed.): *A Short History of the USSR, Vol. 1*, Academy of Sciences of the USSR, Institute of History, Progress Publishers, Moscow 1965; ver también capítulo 4 y 5 en S. Schmidt, K. Tarnovsky and I. Berkhin: *A Short History of the USSR*, Progress Publishers, Moscow 1984. Un trabajo interesante sobre este tema, de un académico burgués, es Charles J. Halperin: *The Tatar Yoke. The Image of the Mongols in Medieval Russia*, Slavica Publishers, Columbus 1986

⁵⁵ Véase, por ejemplo. RCIT: Boycott Imperialist and Islamophobic France! Solidarity with the Muslim migrants! Drive out the French occupiers from Mali and other countries! 26.10.2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/boycott-imperialist-and-islamophobic-france/>; Yossi Schwartz: Down with the Islamophobia in France: "We Are Not Samuel!", 20 October 2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/down-with-the-islamophobia-in-france/>; Michael Pröbsting: France: "Our Republic"? Social-Chauvinism and Capitulation to Islamophobia by the Left, 2 November 2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/social-chauvinism-and-capitulation-to-islamophobia-by-the-french-left/>

⁵⁶ Ver en esto, p. RCIT: France after the Attacks in Paris: Defend the Muslim People against Imperialist Wars, Chauvinist Hatemongering, and State Repression! 9.1.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/statement-paris-attacks/>; Michael Pröbsting: The Racist

Por lo tanto, no es sorprendente que los chovinistas de Gran Rusia sean hostiles al campo azerí/turco. Sin embargo, es vergonzoso que grandes sectores de los “comunistas” de Rusia estén fuertemente influenciados por tal ideología. Esto representa, como afirmaron nuestros compañeros de *Tendencia Socialista* (Rusia), “objetivamente una adaptación socialchovinista al imperialismo ruso.”

Tal adaptación socialchovinista no tiene base en la tradición del marxismo ortodoxo. Karl Marx siempre apoyó al heroico pueblo caucásico en su resistencia contra la Rusia imperial.⁵⁷ Asimismo, Marx y Engels se pusieron del lado de los turcos en su lucha contra el Imperio zarista, tanto durante la guerra de Crimea de 1853-1856 como en la guerra de 1877-1878. Marx no dejó dudas sobre la postura de Friedrich Engels y de él mismo:

“Estamos apoyando más decididamente la causa turca y por 2 razones:

- 1. porque hemos estudiado al campesino turco, es decir, la masa del pueblo turco, y de esta manera hemos llegado a verlo como indudablemente uno de los representantes más capaces y morales del campesinado en Europa;*
- 2. porque la derrota de los rusos habría acelerado en gran medida la revolución social en Rusia, cuyos elementos están presentes en abundancia, y por lo tanto un cambio radical en toda Europa.*

*Las cosas tomaron un rumbo diferente. ¿Por qué? Como consecuencia de la traición de Inglaterra y Austria”.*⁵⁸

Es un producto del estalinismo que ha degradado o silenciado la poderosa tradición marxista de oposición al chovinismo gran ruso. ¡Los auténticos comunistas deben romper decisivamente con tal falsificación reaccionaria!

Conclusiones

En conclusión, resumiremos los resultados de nuestro estudio en forma de algunas tesis.

1. La teoría marxista del imperialismo, su concepción de los estados imperialistas y semicoloniales, es crucial para comprender las principales contradicciones del capitalismo mundial en el siglo XXI. Sin un correcto análisis del carácter de clase de los estados y las resultantes contradicciones regionales y globales entre estos, es imposible tener una correcta orientación en la actual situación mundial.

Character of Charlie Hebdo and the pro-imperialist campaign “Je Suis Charlie”. Solidarity with Muslim People! NOT Solidarity with Charlie Hebdo! 17.1.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/racist-charlie-hebdo/>; por el mismo autor: After the Paris Attack: Socialists must Join Hands with Muslim People Against Imperialism and Racism! Reformist and Centrist Forces try to derail the Workers Movement by Failing to Stand up for Solidarity with the Muslims and Against Imperialist War-Mongering! 17.1.2015, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/france-defend-muslims/>

⁵⁷ Véase, por ejemplo, las colecciones de citas en Paul B. Henze: Marx on Russians and Muslims, en: Central Asian Survey. Vol. 6. No. 4, pp. 33-45

⁵⁸ Karl Marx: Letter to Wilhelm Liebknecht (4 de febrero de 1878), en MECW Vol. 45, p. 296; véase también la colección de escritos de Marx sobre Rusia que fue publicada por la hija de Marx, Eleanor, y su esposo. Karl Marx: The Eastern Question. A Reprint of Letters written 1853-1856 dealing with the events of the Crimean War; edited by Eleanor Marx Aveling and Edward Aveling, Swan Sonnenschein & Co., Londres 1897

2. Por lo tanto, la discusión teórica sobre el carácter de clase de Rusia y China como grandes potencias imperialistas o una evaluación correcta de países como Turquía como potencias semicoloniales avanzadas no es de ninguna manera una empresa abstracta, sino que tiene profundas consecuencias prácticas. Tal análisis informa a los marxistas sobre sus tácticas en la confrontación entre tales estados: si se apoyan de un lado contra el otro o si deben tomar una posición revolucionario-derrotista contra ambos.

3. En nuestro análisis de un estado dado, no lo miramos de forma aislada, sino más bien en su relación con otros estados. Asimismo, basamos nuestra valoración no sólo en un único criterio sino en la totalidad de sus características económicas, políticas y militares. Por lo tanto, la CCRI considera las siguientes definiciones como las más apropiadas: *Un estado imperialista es un estado capitalista cuyos monopolios y aparatos estatales tienen una posición en el orden mundial en la que, ante todo, dominan a otros estados y naciones. Como resultado, obtienen ganancias excedentes y otras ventajas económicas, políticas y/o militares de tal relación basada en la superexplotación y la opresión. Caracterizamos a los países semicoloniales, la contraparte de los estados imperialistas de la siguiente manera: Un país semicolonial es un estado capitalista cuya economía y aparato estatal tienen una posición en el orden mundial en la que, ante todo, están dominados por otros estados y naciones. Como resultado, crean ganancias adicionales y otorgan otras ventajas económicas, políticas y/o militares a los monopolios y estados imperialistas a través de su relación basada en la superexplotación y la opresión.* Tal definición está de acuerdo con la comprensión de los clásicos marxistas.

4. Al mismo tiempo, tenemos en cuenta que existe un amplio espectro de diferentes tipos de imperialistas y de estados semicoloniales. Hay estados imperialistas que son fuertes en lo económico, pero no en lo militar y otros en los que es al revés. Asimismo, existen Grandes Potencias y pequeños estados imperialistas (del tipo de Suiza, Austria o Bélgica). Se debe hacer una distinción similar entre países semicoloniales donde diferenciamos "entre semicolonias avanzadas o industrializadas como Argentina, Brasil, Egipto, Turquía, Irán o Tailandia por un lado y semicolonias más pobres o semi-industrializadas como Bolivia, Perú, los países del África subsahariana (excepto Sudáfrica), Pakistán, Afganistán, Indonesia, etc."

5. La CCRI rechaza la teoría del "subimperialismo" porque confunde la característica esencial de la relación entre los estados en la era del capitalismo moderno: la relación de explotación y dominación, es decir, la relación entre países imperialistas y semicoloniales. Crea artificialmente una tercera categoría que supuestamente es a la vez - explotadora y explotada, dominadora y dominada - sin hacer un análisis claro sobre cuál de las dos características prevalece. Tal concepción es propensa a ser utilizada, y de hecho se utiliza a menudo, como excusa para negarse a aplicar una política antiimperialista consecuente. Si estados como China y Rusia no son grandes potencias imperialistas sino estados "subimperialistas", puede inducir a error a los socialistas a ponerse del lado del campo "subimperialista" en caso de confrontaciones con las viejas potencias imperialistas occidentales. Por otro lado, también puede resultar en graves errores en la dirección opuesta. Caracterizar a las semicolonias capitalistas avanzadas como Argentina, Irán, Irak o Turquía como "subimperialistas" puede inducir a error a los partidarios a abandonar la defensa de tales países "subimperialistas" (en realidad semicoloniales) contra la agresión imperialista.

6. Al mismo tiempo, no negamos que algunos países semicoloniales tienen ciertas características peculiares. Pueden desempeñar un papel regional o incluso global porque controlan materias primas importantes, debido a un ejército relativamente poderoso, debido a su ubicación geográfica o debido

al tamaño de su población. Al reconocer la peculiaridad de tales países, sin confundir su carácter de clase fundamental, la CCRI ha elaborado las categorías de *potencias regionales semicoloniales*, así como de *potencias intermedias semicoloniales*.

7. Un análisis de la economía de Turquía muestra que no es un estado imperialista sino un país semicolonial avanzado. Apenas tiene monopolios que desempeñen un papel en el mercado mundial. Por el contrario, los monopolios extranjeros juegan un papel importante en el sector financiero e industrial de Turquía. La exportación de capital turco es mucho menor que las inversiones imperialistas en el país. Y la mayor parte de la exportación de capital de Turquía no se dirige a países semicoloniales donde podría explotar su mano de obra, sino a los ricos mercados imperialistas (principalmente Europa). Además, Turquía tiene una balanza de pagos negativa estructural y de largo plazo que ha resultado en un aumento dramático de su deuda externa. En resumen, podemos concluir que Turquía no juega un papel dominante en el mercado mundial; de hecho, ni siquiera juega un papel significativo en el mercado de Oriente Medio. No es una economía imperialista sino, más bien, una semicolonía avanzada.

8. Turquía tiene un régimen bonapartista combinado con una democracia parlamentaria burguesa limitada. Suprime brutalmente a la minoría kurda. Los partidos de oposición, los sindicatos y las organizaciones de izquierda están permitidos, pero se enfrentan a diversas formas de discriminación y represión. En los últimos años, el estado turco también participó en varias operaciones militares en el extranjero. Si bien estas características muestran que el Estado turco es reaccionario y capitalista, no significa que sea imperialista. De hecho, la mayoría de los países semicoloniales están gobernados por regímenes bonapartistas. Muchos de ellos oprimen a las minorías nacionales o étnicas y varios de ellos, tanto en las semi-colonias avanzadas como en las más pobres, han enviado tropas repetidamente a otros países.

9. Teniendo en cuenta la totalidad de su papel global y regional, de sus características económicas, políticas y militares, concluimos que Turquía es una *semicolonía capitalista avanzada* y una *potencia regional semicolonial*.

10. La CCRI no aboga por una táctica militar generalizada con respecto a las intervenciones extranjeras de Turquía. Como potencia regional semicolonial, puede, y lo hace, intervenir en guerras en las que a veces se une al campo reaccionario ya veces al campo progresista. En función de esto, los marxistas abogan por una táctica militar adecuada a la situación concreta. En los casos en que presta apoyo a una lucha de liberación (por supuesto, para sus propios intereses burgueses), tácticamente nos ponemos del lado de las fuerzas turcas (por ejemplo, en Idlib o en Libia). En los casos en que presta apoyo a una causa reaccionaria, no lo hacemos. En los casos en que libra una guerra reaccionaria contra un pueblo oprimido, apoyamos a este último (por ejemplo, el pueblo kurdo). En el caso de una confrontación militar entre Turquía y Rusia, lo haríamos, todos los demás factores siendo iguales, apoyar al país semicolonial contra el poder imperialista.

11. Somos conscientes de que existe una larga tradición de sentimientos antimusulmanes y antiturcos en la opinión pública tanto de Rusia como de los países occidentales. Tales sentimientos están enraizados en la historia de estas Grandes Potencias. Vergonzosamente, amplios sectores de la izquierda oportunista se han adaptado a tales prejuicios. Tal ideología socialchovinista significa objetivamente unirse al campo del enemigo de clase imperialista. ¡Los marxistas auténticos deben romper decisivamente con esa ideología reaccionaria y combatirla!