

Является ли Турция (суб-)империалистической державой?

Экономические, политические и военные особенности турецкого государства, его классовый характер и программные последствия для социалистов. Вклад в продолжающуюся дискуссию среди марксистов.

Брошюра (с 2 рисунками и 10 таблицами) Михаэля Прёбстинга, международного секретаря Революционного коммунистического интернационала (РКИТ), 25 сентября 2022 года, www.thecommunists.net

Оглавление

Часть 1

Вступление

О практическом значении марксистского анализа империализма

Краткое изложение марксистских категорий империализма и полуколонии

"Субимпериализм" против "полуколониальной региональной державы": заметки о двух противоположных концепциях

Часть 2

Зависимый и полуколониальный характер экономики Турции

Часть 3

Правительство Эрдогана: бонапартистский режим в сочетании с ограниченной буржуазно-парламентской демократией

Роль Турции как региональной военной державы

Турция: Развитая капиталистическая полуколония и полуколониальная региональная держава

Часть 4

Марксистская тактика в военных интервенциях Турции

Об антимусульманской и антитурецкой традиции великорусского шовинизма, а также европейского ориентализма

Выводы

Вступление

Недавнее заявление РКИТ о конфликте между Арменией и Азербайджаном вызвало некоторые дебаты среди социалистов в России. Один из пунктов, вызывающий особые споры, - это классовый характер Турции [1] и последующие задачи социалистов в случае военного конфликта между Россией и Турцией.

Мы рассматриваем Турцию как развитое полуколониальное капиталистическое государство с определенными чертами региональной державы. Это влияет на нашу военную тактику, как мы подробно изложили в нашем заявлении:

Характер конфликта может измениться, если Россия направит войска для вмешательства на стороне Армении. В таком случае это будет уже не война между двумя полуколониальными странами, а война между империалистической державой с одной стороны, и полуколонией (или двумя полуколониями, если Турция вмешается в поддержку Баку) - с другой. В такой ситуации РКИТ будет выступать за поражение российского империализма и его армянского союзника и за поддержку лагеря Азербайджана (и Турции), не оказывая политической поддержки режимам в Баку и Анкаре. Поражение российского империализма ослабит его хватку на Кавказе. Кроме того, это стало бы сокрушительным ударом для бонапартистско-тоталитарного режима Путина. Однако российские войска пока не вмешивались в конфликт, и такой поворот также не кажется вероятным, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. В любом случае, РКИТ и Социалистическая Тенденция выступают с лозунгом: "Изгнать российский империализм с Кавказа! [2]"

В противовес этому, наши критики рассматривают Турцию скорее как империалистическое или субимпериалистическое государство и не встанут на ее сторону в случае конфликта с российским империализмом.

В следующем эссе мы хотим более подробно объяснить наш классовый анализ турецкого капитализма - его экономические, политические и военные особенности. Мы также вновь обсудим вопрос о военной тактике в конфликте между Россией и Турцией.

О практическом значении марксистского анализа империализма

РКИТ всегда подчеркивала исключительную важность марксистской теории империализма для понимания основных событий в мировой политике в первые десятилетия 21 века. Мы отмечали, что основными характеристиками капитализма сегодня являются полное разложение этой системы и вызванное этим ускорение развития противоречий между классами и государствами. Среди наиболее важных проявлений этого развития - резкий рост соперничества великих держав, а также рост числа конфликтов между империалистическими державами и полуколониальными странами.

Наша научная работа в этой области привела, в частности, к признанию появления новых империалистических держав: прежде всего КНР [3] и России [4], а также вызванного этим соперничества между этими восточными великими державами и старыми западными великими державами (США, Западная Европа и Япония). [5]

Кроме того, мы подробно проанализировали различные формы империалистической сверхэксплуатации угнетенных народов Мирового юга. [6]

Все эти теоретические усилия имели не только аналитическую цель, но и были важны для обоснования нашей политической перспективы и тактических выводов. Как мы неоднократно говорили, невозможно правильно ориентироваться в текущей мировой ситуации без понимания классового характера государств и вытекающих из этого региональных и глобальных противоречий между ними.

По этим причинам мы приложили много усилий для анализа империалистического характера новых восходящих мировых держав, таких как Россия и КНР, поскольку только такой анализ позволяет занять корректный подход в соперничестве империалистических сил: линию революционной пораженческой оппозиции против всех империалистических государств. Мы обобщили нашу позицию по таким межимпериалистическим конфликтам в лозунгах:

Рабочие и угнетенные: Противостоять всем великим державам на Востоке и Западе! Международное единство борьбы против всех великих держав: США, Китая, Евросоюза, России и Японии! В конфликтах между великими державами: Главный враг в собственной стране! За превращение империалистической войны в революционную гражданскую войну! [7]

Наш анализ российского империализма также помог нам осознать двойственный характер конфликта, развернувшегося 24 февраля. Это характер можно суммировать как империалистический, реакционный характер вторжения Путина в полуколониальную страну (Украину) и межимпериалистический конфликт между НАТО и Россией. Признавая эти две линии противоречий, два взаимозависимых и влияющих друг на друга, но не идентичных процесса, РКИТ с самого начала войны выступала за двойную тактику, с одной стороны, революционного оборончества Украины против вторжения Путина, а с другой стороны, революционного пораженчества против НАТО и российского империализма. Мы обобщили нашу позицию в лозунге:

Защитить Украину от вторжения Путина! Против российского и натовского империализма! [8]

Пример войны в Украине показывает, насколько важно для марксистов иметь четкую классовую характеристику государств, вовлеченных в конкретный конфликт, а также точный анализ совокупности различных противоречий.

Поэтому крайне важно не характеризовать государство ошибочно как "империалистическое", как это делают многие социалисты в России (и во всем мире) в случае с Турцией. Такой ошибочный анализ может легко привести к отказу от поддержки полуколониальной страны, такой как Турция, в конфликте с империалистической державой - позиция, которая только поможет империалистам.

Нельзя не отметить, что до последних одного-двух лет практически ни одна самопровозглашенная марксистская организация не признавала империалистический характер России и Китая. РКИТ была практически одинока в анализе огромных изменений в мировой ситуации и характере соперничества великих держав с начала века. [9] Точно так же большинство организаций не смогли полностью понять природу и последствия отношений между империалистическими державами и полуколониальными странами и, следовательно, не смогли занять последовательную линию в защиту угнетенных народов против империалистических варваров. [10]

По всем этим причинам неудивительно, что лишь очень немногие социалистические организации выдержали испытание украинской войной и сумели встать на защиту Украины, занимая при этом двойную пораженческую линию в отношении как НАТО, так и российского империализма!

И, добавим, немалая часть тех, кто отказывается признать полуколониальный характер Турции, также не признает полуколониальный характер Украины и не защищает ее от российского империализма. Вряд ли это совпадение! Это отражает отсутствие фундаментального понимания марксистской теории империализма и присущей ей дифференциации между империалистическими и полуколониальными странами!

В предисловии к немецкому изданию своей книги "Перманентная революция" Троцкий однажды отметил:

И здесь, на гораздо более высоком уровне, мы еще раз убеждаемся, что в области марксистской теории нет ничего, что не отражалось бы на практической деятельности. Самые отдаленные и, казалось бы, самые "абстрактные" несоответствия, если они осмыслены до конца, рано или поздно неизменно найдут свое выражение в практике, а практика не допускает безнаказанно ни одной теоретической ошибки. [11]

Как убедительно показали мировые политические события последних лет, это определение особенно актуально, когда речь идет об анализе империализма, существующих и новых империалистических держав, а также конфликтов между империалистическими и полуколониальными странами!

Краткое изложение марксистских категорий империализма и полуколонии

Подробное обсуждение марксистской теории империализма выходит за рамки данного эссе, и мы отсылаем заинтересованных читателей к нашим соответствующим книгам по этому вопросу. [12] В данном месте мы ограничимся кратким изложением марксистских категорий империализма и полуколонии лишь в той мере, в какой это имеет отношение к обсуждаемой теме.

Ортодоксальная традиция марксизма - в том виде, в каком она была разработана Лениным и Троцким - отстаивает концепцию, согласно которой империализм, а, следовательно, и определение классового характера государств, сочетает в себе как экономические, так и политические черты. [13]

Более того, то или иное государство должно рассматриваться не только как отдельная единица, но прежде всего в его отношении к другим государствам и нациям. (Аналогично, кстати, и природа классов также может быть понята только в отношении друг к другу). Здесь, опять-таки, крайне важно рассматривать отношения между государствами во всей совокупности их экономических, политических и военных особенностей - в соответствии с постулатом Ленина о том, что диалектический метод должен учитывать

"вся совокупность многообразных (х) отношений этой вещи к другим" [14]

Империалистическое государство обычно вступает в отношение с другими государствами и нациями, которых оно, так или иначе, угнетает, и сверхэксплуатирует их, присваивая часть произведенной прибавочной стоимости. Такое явление необходимо рассматривать в совокупности, т.е. если государство получает определенную прибыль от иностранных инвестиций, но вынуждено платить гораздо больше (обслуживание долга, репатриация прибыли и т.д.) другим странам за иностранные инвестиции, кредиты и т.д., то такое государство обычно не может считаться империалистическим.

Следуя ленинскому подходу, мы всегда подчеркивали, что классовый характер того или иного государства основывается не только на каком-то одном критерии (например, объеме вывоза капитала), а на совокупности его экономических, политических и военных особенностей. Поэтому РКИТ считает наиболее подходящим следующее определение:

Империалистическое государство - это капиталистическое государство, монополии и государственный аппарат которого занимают такое положение в мировом порядке, при котором они прежде всего доминируют над другими государствами и нациями. В результате они получают сверхприбыль и другие экономические, политические и/или военные преимущества от таких отношений, основанных на сверхэксплуатации и угнетении.

Мы считаем, что такое определение империалистического государства соответствует краткому определению, которое Ленин дал в одной из своих работ об империализме в 1916 году:

"между империалистскими (т. е. угнетающими целый ряд чужих народов, опутывающими их сетями зависимости от финансового капитала и пр.) великими державами или в союзе с ними есть империалистская война." [15]

Отсюда следует определение полуколониальных стран - противоположности империалистических государств. Определение полукolonий, данное РКИТ в соответствии с пониманием классиков марксизма, [16] мы обобщили следующим образом:

Полуколония - это капиталистическое государство, экономика и государственный аппарат которого занимают такое положение в мировом порядке, при котором они

прежде всего находятся под доминированием других государств и наций. В результате они создают сверхприбыли и дают другие экономические, политические и/или военные преимущества империалистическим монополиям и государствам через отношения, основанные на сверхэксплуатации и угнетении.

В своих работах мы также отмечали, что существует широкий спектр различных типов империалистических и полуколониальных государств. Есть империалистические государства, которые сильны в экономической, но не в военной сфере, и те, где все наоборот. Аналогичным образом, существуют великие державы и малые империалистические государства (типа Швейцарии, Австрии или Бельгии).

Аналогичное различие должно быть сделано среди полуколониальных стран, где мы проводим различие

"между продвинутыми или промышленно развитыми полуколониями, такими как Аргентина, Бразилия, Египет, Турция, Иран или Таиланд, с одной стороны, и более бедными или полупромышленными полуколониями, такими как Боливия, Перу, страны Африки к югу от Сахары (кроме Южной Африки), Пакистан, Афганистан, Индонезия и т.д.". [17]

"Субимпериализм" против "полуколониальной региональной державы": заметки о двух противоположных концепциях

Прежде чем приступить к анализу классового характера Турции, приведем несколько заметок о категории "субимпериализм", тем более что различные марксисты применяют ее к этой средиземноморской стране.

В последнее время концепция субимпериализма - теория, первоначально разработанная в 1960-х годах бразильским социалистом Мауро Марини, которая становится все более модной среди марксистов. Псевдо-троцкистские организации, например организации в традициях Тони Клиффа, крупнейшей из них является Интернациональная Социалистическая Тенденция, возглавляемая британской Социалистической Рабочей Партией, приняли эту теорию. Они используют понятие "субимпериалистической" для характеристики таких разных государств, как КНР, Россия, Бразилия, Индия, Южная Африка, Иран, Греция и Турция.

РКИТ считает эту теорию субимпериализма в корне ошибочной и несовместимой с ортодоксальной марксистской теорией. Мы обсуждали эту теорию и подробно излагали нашу критику в различных работах. [18]

Резюмируя нашу критику, мы считаем, что эта концепция вносит путаницу в основную характеристику отношений между государствами в эпоху современного капитализма: отношения эксплуатации и господства, то есть отношения между империалистическими и полуколониальными странами. Она искусственно создает третью категорию, которая якобы является и тем, и другим, эксплуатирующим и эксплуатируемым, господствующим и

господствуемым, без четкого анализа того, какая из этих двух характеристик является преобладающей.

Такая теоретическая путаница имеет важные последствия в области политики и, следовательно, тактики. Если такие государства, как КНР и Россия, являются не империалистическими великими державами, а "субимпериалистическими" государствами, это может ввести социалистов в заблуждение и заставить их встать на сторону "субимпериалистического" лагеря в случае конфронтации со старыми западными империалистическими державами. Короче говоря, такая путаница может привести к социально-патриотической капитуляции перед империалистической державой. И действительно, как мы показали в своих работах, ряд левых сил использует такое разделение на империалистические державы и "не очень империалистические" государства в качестве предлога для того, чтобы открыто или скрыто встать на сторону КНР и Россия.

С другой стороны, это может привести и к серьезным ошибкам в противоположном направлении. Характеристика развитых капиталистических полуколоний, таких как Аргентина, Иран, Ирак или Турция, как "субимпериалистических" может ввести социалистов в заблуждение и заставить их отказаться от защиты таких "субимпериалистических" (по сути, полуколонизированных) стран от империалистической агрессии. Мы уже видели это в случае Мальвинской войны 1982 года, когда такие организации, как клифитская ИСТ/СРП, отказались защищать Аргентину на таких основаниях. Точно так же, в качестве другого примера, КРИ Питера Тааффе охарактеризовала Иран в 2019 году как "региональную империалистическую державу", определение, которое удобно служит предлогом для того, чтобы не защищать эту страну от агрессии США/Израиля.

Сказав все это, мы не отрицаем, что некоторые полуколонизированные страны действительно имеют специфические черты. Они могут играть региональную или даже глобальную роль, из-за контроля над важным сырьем (нефть и газ в случае Ирана), из-за относительно мощной армии (Иран, Турция, Индия), из-за своего географического положения (Иран контролирует Ормузский пролив, Турция проливы Дарданеллы и Босфор, Индия занимает центральное место в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который, в свою очередь, стал важнейшим сектором мировой экономики) или из-за самой численности населения (Индия).

Признание специфики подобных стран для того, чтобы не исказить их фундаментальный классовый характер, РКИТ разработала категории полуколонизированных региональных держав относительно промежуточных полуколонизированных держав. [19]

Приложение

[1] На английском языке Турция требует не называть себя Turkey, а Türkiye. Это связано с тем, что на английском языке это слово означает также животное (индейку). Естественным образом, мы уважаем желание Турции и в оригинале используем наименование страны Türkiye.

[2] [Армения-Азербайджан: Долой реакционную войну!](#), 16 сентября 2022

[3] РКИТ опубликовала множество документов и статей про империалистический характер КНР И России. Смотри книгу Michael Pröbsting: [Anti-Imperialism in the Age of Great Power Rivalry. The Factors behind the Accelerating Rivalry between the U.S., China, Russia, EU and Japan. A Critique of the Left's Analysis and an Outline of the Marxist Perspective](#), RCIT Books, Vienna 2019; а также за тем же авторством "[Chinese Imperialism and the World Economy](#)", эссе опубликованное в энциклопедии The Palgrave Encyclopedia of Imperialism and Anti-Imperialism (edited by Immanuel Ness and Zak Cope), Palgrave Macmillan, Cham, 2020; [China: An Imperialist Power ... Or Not Yet? A Theoretical Question with Very Practical Consequences! Continuing the Debate with Esteban Mercatante and the PTS/FT on China's class character and consequences for the revolutionary strategy](#), 22 января 2022; [China's transformation into an imperialist power. A study of the economic, political and military aspects of China as a Great Power](#) (2012), in: Revolutionary Communism No. 4; [How is it possible that some Marxists still Doubt that China has Become Capitalist? \(A Critique of the PTS/FT\), An analysis of the capitalist character of China's State-Owned Enterprises and its political consequences](#), 18 сентября 2020; [Unable to See the Wood for the Trees \(PTS/FT and China\). Eclectic empiricism and the failure of the PTS/FT to recognize the imperialist character of China](#), 13 август 2020; China's Emergence as an Imperialist Power (Article in the US journal 'New Politics'), in: "New Politics", лето 2014 (Vol:XV-1, Whole #: 57). Другие документы РКИТ по данной проблематике [смотри](#)

[4] РКИТ опубликовала ряд документов о России и ее становление империалистической державой. Смотри эссе и документы [Michael Pröbsting: Особенности российского империализма](#), 10 августа 2021; тот же автор: [Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power. On the Understanding and Misunderstanding of Today's Inter-Imperialist Rivalry in the Light of Lenin's Theory of Imperialism. Another Reply to Our Critics Who Deny Russia's Imperialist Character](#), август 2014; [Russia as a Great Imperialist Power. The formation of Russian Monopoly Capital and its Empire – A Reply to our Critics](#), 18 марта 2014, in: Revolutionary Communism No. 21; [Russia: An Imperialist Power or a "Non-Hegemonic Empire in Gestation"? \(Reply to Claudio Katz\), New Politics](#); [Russian Imperialism and Its Monopolies](#), in: New Politics Vol. XVIII No. 4, Whole Number 72, зима 2022 (это же [эссе](#) было переоблужено International Viewpoint, 21. апрель 2022); [Once Again on Russian Imperialism \(Reply to Critics\). A rebuttal of a theory which claims that Russia is not an imperialist state but would be rather "comparable to Brazil and Iran"](#), 30 август 2022. Смотрите также [подстраницу нашего сайта по данной тематике](#)

[5] РКИТ неоднократно занималась вопросами усиления меж-империалистического противостояния. См РКИТ: [World Perspectives 2021-22: Entering a Pre-Revolutionary Global Situation](#), 22 август 2021; Смотри также книгу Michael Pröbsting: Anti-Imperialism in the Age of Great Power Rivalry. [The Factors behind the Accelerating Rivalry between the U.S., China, Russia, EU and Japan. A Critique of the Left's Analysis and an Outline of the Marxist Perspective](#), RCIT Books, Vienna 2019; смотри следующие статьи автора: ["A Really Good Quarrel". US-China Alaska Meeting: The Inter-Imperialist Cold War Continues](#), 23 Мартк 2021; [Servants of Two Masters. Stalinism and the New Cold War between Imperialist Great Powers in East and West](#), 10 июль 2021; дополнительные работы по этому вопросу см. в этих раздела сайта: [здесь](#) и [здесь](#).

[6] Наша главная работа по сверхэксплуатации мирового Юга: Michael Pröbsting: [The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World by Monopoly Capital Consequences for the Marxist Theory of Imperialism](#), 2013

[7] Наш подход можно посмотреть в следующем документе [RCIT: Theses on Revolutionary Defeatism in Imperialist States, 8 September 2018](#)

[8] [Мы отсылаем читателей к компиляции 120 документов по российской-украинской войне; В частности мы отсылаем читателей: Война в Украине: переломный момент всемирно-исторического значения Социалисты должны соединить революционную оборону от вторжения Путина в Украину с интернационалистской борьбой против российского империализма, а также империализма НАТО и ЕС, 1 марта 2022](#)

[9] Отметим, что существуют ревизионистские организации, а именно РКРП — сталинистская партия в России, возглавляемая Виктором Тюлькиным, которые характеризуют Россию как империалистическую, но в то же время рассматривают ее как «меньшее зло», которое необходимо поддерживать против «хуже» империалистов на Западе! См. об этом, например. Михаэль Прёбстинг [Россия и теория «меньшего зла» империализма, 28 июля 2022 года](#); Еще одной версией такой теории является концепция Клаудио Каца, прогрессивного профессора Университета Буэнос-Айреса и известного экономиста в Латинской Америке. Клаудио Кац разработал теорию о том, что Россия — это не империалистическая держава, а, скорее, «полупериферийная страна, на которую давит Соединенные Штаты» и «империя, не являющаяся гегемоном в зачаточном состоянии». Наше опровержение этой теории см.: [Michael Pröbsting: Russia: An Imperialist Power or a “Non-Hegemonic Empire in Gestation”? A reply to the Argentinean economist Claudio Katz, in: New Politics, 11 February 2022.](#)

[10] [Борьба революционеров в империалистических странах против войн их "собственного" правящего класса](#)

[11] Лев Троцкий: Перманентная революция Leon Trotsky: The Permanent Revolution, Merit Publishers, New York 1969, p. 144 [примечание перевод дается в приблизительном содержании, так как невозможно отыскать изначальную версию на русском языке]

[12] Две основные работы, в которых мы имеем дело с теорией империализма и ее значением для анализа капитализма в 21 веке, — это две книги [Michael Pröbsting: Anti-Imperialism in the Age of Great Power Rivalry. The Factors behind the Accelerating Rivalry between the U.S., China, Russia, EU and Japan. A Critique of the Left's Analysis and an Outline of the Marxist Perspective, RCIT Books, Vienna 2019](#); [The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World by Monopoly Capital Consequences for the Marxist Theory of Imperialism](#), 2013

[13] Однажды Ленин напал на Карла Каутского, немецкого теоретика ревизионизма, [за разделение политических и экономических черт империализма](#)

Каутский отрывает политику империализма от его экономики, отрывает монополизм в политике от монополизма в экономике, чтобы расчистить дорогу для своего пошлого буржуазного реформизма вроде «разоружения», «ультраимпериализма» и тому подобного

вздора. Смысл и цель этой теоретической фальши всецело сводятся к тому, чтобы затушевать самые глубокие противоречия империализма и оправдать таким образом теорию «единства» с апологетами империализма, откровенными социал-шовинистами и оппортунистами.

[14] [В.И. Ленин Конспект книги Гегеля “Лекции по философии истории”, 1915 год](#)

[15] [В. И. Ленин О карикатуре на марксизм и об «Империалистическом экономизме», 1916 год](#)

[16] Смотри заметки Троцкого:

Колониальные и полу-колониальные, следовательно отсталые страны, составляющие значительно большую половину человечества, чрезвычайно отличаются друг от друга по степени отсталости, представляя историческую лестницу, от кочевого быта и даже людоедства — до новейшей индустриальной культуры. Сочетания крайностей характеризуют, в той или другой степени, каждую из отсталых стран. Однако, иерархия отсталости, если позволено такое выражение, определяется удельным весом элементов варварства и культуры в жизни каждой из колониальных стран. Экваториальная Африка далеко отстоит от Алжира, Парагвай — от Мексики, Абиссиния — от Индии или Китая. При общей их экономической зависимости от метрополий империализма, политическая зависимость носит в одних случаях характер открытого колониального рабства, в других прикрывается фикцией государственной самостоятельности (Китай, Латинская Америка).

Источник: Революция и война в Китае. Предисловие к книге Гарольда Айзекса «Трагедия Китайской Революция», 1938 год. [Смотрите.](#)

[17] Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, p. 228

[18] See e.g. [Michael Pröbsting: Semi-Colonial Intermediate Powers and the Theory of Sub-Imperialism. A contribution to an ongoing debate amongst Marxists and a proposal to tackle a theoretical problem, 1 August 2019](#); смотри также 4 главу, вышеупомянутой книги Anti-Imperialism in the Age of Great Power Rivalry а также в 9 части вышеупомянутой книги The Great Robbery of the South.

[19] Более детальное обсуждение данного вопроса смотрите в статье [Michael Pröbsting: Semi-Colonial Intermediate Powers and the Theory of Sub-Imperialism. A contribution to an ongoing debate amongst Marxists and a proposal to tackle a theoretical problem](#), 1 августа 2019

Часть 2

Зависимый и полуколониальный характер экономики Турции

Теперь мы перейдем к анализу Турции и начнем с обзора ее экономики. Как мы увидим, Турция не является доминирующей капиталистической страной, а скорее страной, которая играет подчиненную роль в мировой экономике. Короче говоря, это развитая полуколония.

Давайте начнем с того, что в качестве очень общих показателей возьмем ВВП на душу населения, который отражает годовой объем производства по отношению к численности населения. Чтобы избежать односторонней картины, мы приводим соответствующие цифры как в текущих долларах США, так и в долларах по паритету покупательной способности. Как показывает Таблица 1, Турция находится в одной лиге с другими развитыми полуколониальными странами, такими как Иран, Польша, Румыния, Малайзия, Аргентина, Бразилия и Таиланд. Во избежание искажений, мы выбрали только страны с примерно одинаковой численностью населения (т.е. не острова или небольшие страны, где исключительные факторы могут играть непропорционально большую роль).

Страна	ВВП на душу населения (текущие цены, выраженные в текущих долларах США на человека)	ВВП на душу населения (текущие цены, выраженные в долларах по паритету покупательной способности)
Турция	8081	374888
Иран	20261	18322
Греция	20940	35596
Польша	18506	42685
Румыния	14825	36622
Малайзия	13268	32901
Аргентина	12187	25822

Страна	ВВП на душу населения (текущие цены, выраженные в текущих долларах США на человека)	ВВП на душу населения (текущие цены, выраженные в долларах по паритету покупательной способности)
Бразилия	8570	17208
Тайланд	7449	21057

Таблица 1. ВВП на душу населения в Турции и других странах, 2022 год [1]

Конечно, мы прекрасно понимаем, что такие показатели сами по себе являются лишь грубым приближением, полезным индикатором. Этого недостаточно для точной классовой характеристики той или иной страны.

Более значимым показателем является глобальное положение турецкого капитала. Если взять ведущие мировые монополии (Fortune Global 500), то Турция представлена только одной компанией на 357 месте. (Koç Holding) [2] Аналогично, если мы посмотрим на другой индекс (Forbes Global 2000), мы увидим, что турецкие капиталисты представлены лишь незначительно - опять же, подобно другим развитым полуколониям. (См. таблицу 2)

Страна	Количество крупнейших публично торгуемых корпораций
Турция	10
Бразилия	19
Таиланд	16
Саудовская Аравия	15
Малайзия	13
Мексика	12
Греция	6

Страна	Количество крупнейших публично торгуемых корпораций
Польша	6

Таблица 2. Крупнейшие компании мира (Forbes Global 2000), Турция и другие страны, 2018 год [3]

Такую же картину мы получим, если рассмотрим роль иностранного капитала в турецкой экономике. В послевоенный период Турция, как и ряд других полуколониальных стран, полагалась на относительно сильную роль государственно-капиталистического сектора, а также на импортозамещение. Тем не менее, с 1980-х годов ситуация изменилась, как в Турции, так и в большинстве стран Мирового Юга, и сегодня империалистический капитал играет значительную роль.

Такое вмешательство империалистических монополий было особенно актуально в банковском секторе Турции, где доля иностранных банков на рынке достигла 39,7% в 2007 году [4]. Сегодня государственные банки играют лишь ограниченную роль, в то время как число иностранных банков значительно возросло. (См. Таблицу 3)

Государственные	Частные	Иностранные	Прочие	Всего
3	9	21	14	52

Таблица 3. Количество коммерческих и прочих банков, 2016 [5]

Автор сравнительного исследования финансового капитализма в Мексике и Турции отмечает:

Турция стала местом, куда стекаются доходы иностранных банков, которые могут быть репатрированы, не будучи инвестированными в турецкое общество, как и внутренний капитал может направить денежные ресурсы за границу во время кризиса или в поисках более высокой прибыли. Это также обусловлено подчиненным положением Турции в иерархической межгосударственной системе и на мировом рынке, где по-прежнему доминируют США. [6]

Возрастающая роль империалистического капитала в экономике Турции не ограничивается финансовым сектором. Уже в начале 2000-х годов иностранные монополии занимали влиятельную позицию среди крупных промышленных корпораций Турции, на их долю приходилась почти половина общей добавленной стоимости и прибыли крупных компаний.

По данным Стамбульской промышленной палаты, в 2004 году среди 500 крупнейших промышленных компаний было 149 компаний с прямыми иностранными инвестициями, на долю которых приходилось 43% общего объема продаж, 51% общей добавленной стоимости, 44% общей прибыли, 49% общего экспорта и 27% общей занятости. [7]

С тех пор позиции иностранных монополий усилились.

Давайте рассмотрим еще один важный показатель силы турецкого капитала - его инвестиции за рубежом и их размер по отношению к иностранным инвестициям в страну. Сначала мы рассмотрим приток и отток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) за последние несколько лет. Как мы видим, приток иностранного капитала в страну регулярно опережает инвестиции Турции за рубежом. (См. Таблицу 4)

Приток ПИИ, млн. долларов США



13651 11113 12573 9594 7821 12530

Отток ПИИ, млн. долларов США



2954 2626 3658 2966 3229 4979

Таблица 4. Турция: Приток и отток ПИИ, 2016-2021 гг. [8]

Мы получим ту же картину, если возьмем накопленный объем входящих или исходящих прямых иностранных инвестиций. Опять же, объем иностранных инвестиций в Турцию всегда превышал инвестиции страны за рубежом. (См. Таблицу 5)

Объем входящих ПИИ, млн. долларов США



18812 188324 120700

Объем исходящих ПИИ, млн. долларов США

2000	2010	2021
------	------	------

3668 22509 57356

Таблица 5. Турция: Входящий и исходящий объем прямых иностранных инвестиций, 2000-2021гг. [9]

Если мы сравним Турцию с другими развитыми капиталистическими полуколониями, мы снова получим похожую картину. Во всех этих странах входящие ПИИ явно опережают исходящие ПИИ. (См. Таблицу 6)

Страна	Объем входящих ПИИ	Объем исходящих ПИИ
Турция	120700	57356
Малайзия	187375	134613
Филиппины	113711	66367
Таиланд	279140	177044
Саудовская Аравия	261061	151499
Аргентина	98928	42452
Бразилия	592761	296185
Чили	180489	83737
Мексика	578792	185268

Таблица 6. Объем входящих и исходящих ПИИ в млн. долларов в Турции и других странах, 2021 год [10]

Все эти цифры отражают, что Турция играет подчиненную роль на капиталистическом мировом рынке. Она в гораздо большей степени является объектом иностранных инвестиций, в основном из империалистических стран, чем источником иностранных инвестиций в другие страны. Тот факт, что входящие ПИИ явно перевешивают исходящие ПИИ, является сильным показателем того, что империалистические монополии выжимают прибавочную стоимость из Турции в гораздо большей степени, чем турецкие капиталисты способны эксплуатировать другие страны.

Этот анализ также убедительно подтверждается анализом регионального распределения вывоза капитала Турцией. Как мы увидим ниже, подавляющее большинство турецких ПИИ направляется не в полукOLONIALНЫЕ страны (где они могли бы эксплуатировать более слабые экономики), а наоборот, в империалистические метрополии: большинство из них в Европу (от 2/3 до 4/5). (См. Таблицы 7 и 8)

Регион	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Европа	1716	1733	2755	2541	1659	2727
США и Канада	851	830	911	613	858	1367
Страны Ближнего Востока и Центральная Азия	324	416	115	171	465	298
Азия (кроме Ближнего Востока и Центральной Азии)	140	107	67	70	126	168
Африка	67	83	75	34	23	18
Всего	3114	3177	3936	3433	3151	4619

Таблица 7. Турция: Региональное распределение прямых инвестиций резидентов за рубежом, потоки, 2016-21 (млн. долларов США) (*) [11]

Регион	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Европа	24457	30471	32382	33518	36677	38808
США и Канада	1631	1836	1787	3198	1558	2274

Регион	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Страны Ближнего Востока и Центральная Азия	2102	2467	2721	2025	2160	1928
Страны Ближнего Востока и Центральная Азия	1501	1383	1343	1836	1495	2113
Африка	631	778	784	1169	1295	1642
Всего	30966	37570	38394	41555	42878	46508

Таблица 8. Турция: Региональное распределение прямых инвестиций резидентов за рубежом, запас, 2016-21 (млн. долларов США) (*) [12]

Слабая, зависимая роль Турции на мировом рынке также находит отражение в структурном дефиците платежного баланса, который она имеет уже более двух десятилетий. Платежный баланс конкретной страны состоит из счета текущих операций и счета движения капитала и включает общую сумму как торговли товарами и услугами, так и финансовых операций. Как мы видим ниже, за последние четверть века баланс текущего счета платежного баланса Турции никогда не был положительным, а счет операций с капиталом практически никогда не мог компенсировать этот дефицит. Такой отрицательный платежный баланс существовал и в последние годы. (См. Рисунок 1 и Таблицу 9)

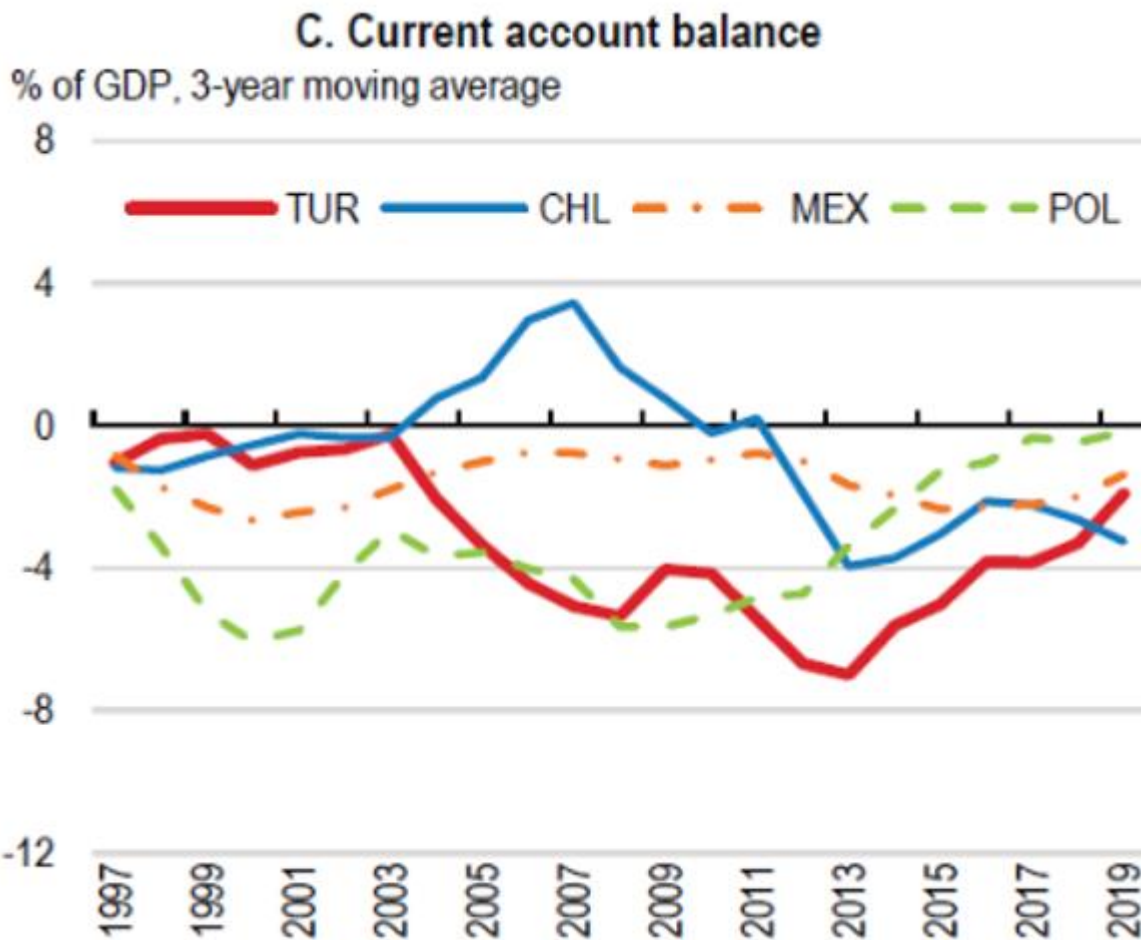


Рисунок 1. Сальдо текущего счета Турции 1997-2019 гг. [13]

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
млрд. долларов США	-11.8	0.8	-8.2	-10.4	6.3	-31.9
Процент от ВВП	-1.4	0.1	-1.0	-1.3	0.8	-4.4

Таблица 9. Турция: Платежный баланс 2015-20 (в % от ВВП) [14]

Таким образом, Турция все больше вынуждена полагаться на иностранные кредиты для финансирования дефицита платежного баланса. В результате, ее внешний долг существенно вырос за последние десятилетия. Ее внешний долг по отношению к валовому национальному доходу (ВНД) вырос более чем наполовину в период с 2010 по 2020 год: с 39% до 61%. В результате, Турция должна использовать все большую долю своих доходов для оплаты своих

долгов: отношение обслуживания долга к экспорту уже составляло 41% в 2020 году. (См. Рисунок 2, а также Таблицу 10)

Figure 1.5. External debt is expanding strongly
A. In Turkey over time

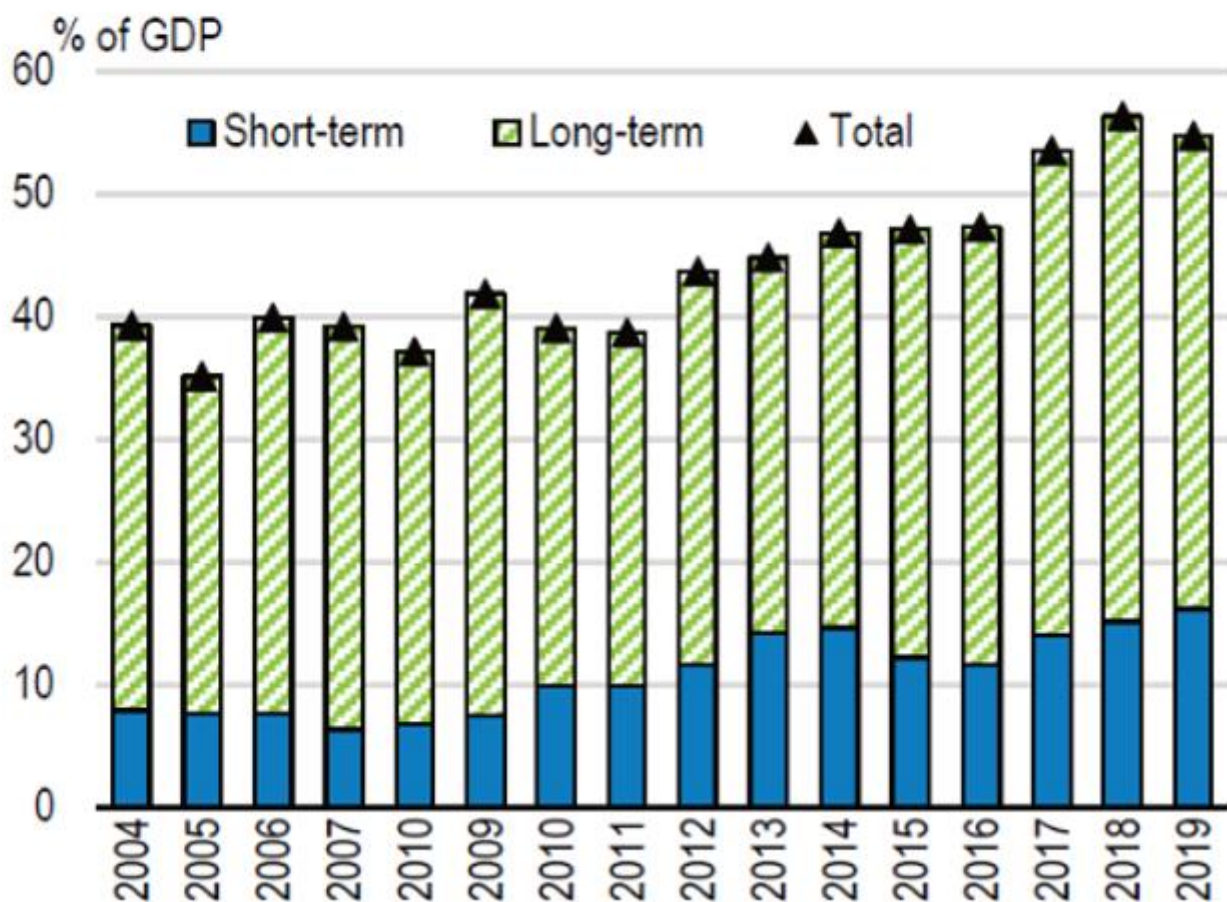


Рисунок 2: Внешний долг Турции 2004-19 (в % от ВВП) [15]

	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Объём внешнего долга к экспорту (%)	185	200	201	183	175	207

	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Объём внешнего долга к ВНД (%)	39	48	54	58	59	61
Обслуживание долга к экспорту (%)	37	37	38	35	34	41
Доля краткосрочного долга к внешнему (%)	26	25	26	26	28	32
Резервы к запасам внешнего долга (%)	27	22	18	16	18	11

Таблица 10. Коэффициенты задолженности Турции в 2010-2020 гг. [16]

Это во многом схоже со странами, которые известны своей высокой закредитованностью. Например, в Аргентине объем внешнего долга по отношению к ВНД составлял 68%, а отношение обслуживания долга к экспорту в 2020 году составляло 41% - так же, как и в Турции. [17]

В результате, валютные резервы Турции постоянно сокращались в течение последних лет. ОЭСР отмечает:

Валютные резервы сократились в результате этих вмешательств. Валовые валютные резервы сократились со 106 млрд долларов США в марте 2014 года (11,3% ВВП 2014 года) до 85 млрд долларов США в марте 2018 года, 54 млрд долларов США в мае 2020 года и 40 млрд долларов США в августе 2020 года (5,3% ВВП 2019 года). [18]

Мы можем подвести итог нашего обзора экономики Турции, заключив, что она не играет доминирующей роли на мировом рынке, более того, она даже не играет значительной роли на рынке Ближнего Востока. Это не империалистическая экономика, а, скорее, развитая полуколония.

Приложение

[1] Все цифры из базы данных МВФ: World Economic Outlook, апрель 2022; его можно скачать [здесь](#)

[2] [Fortune Global 500](#); см. также [Alena Botros: These 10 countries have only one Fortune Global 500 company](#), 8 августа 2022

- [3] Forbes: [Global 2000: The World's Largest Public Companies 2018](#); см также [Andrea Murphy: Forbes Global 2000: The world's biggest companies](#), июнь 25, 2018
- [4] Hakan Yilmaz: Neoliberalism and Financialization in Turkey, CUNY Academic Works, 2020, p. 14; [\[5\]](#)
- [5] Galip L. Yalman, Thomas Marois and Ali Rıza Güngen (Eds.): The Political Economy of Financial Transformation in Turkey, Routledge, London 2019, p. 142
- [6] Thomas Marois: States, Banks and Crisis, Emerging Finance Capitalism in Mexico and Turkey, Edward Elgar Publishing, Cheltenham 2012, p. 192
- [7] Talat Ulussever: The Relationship between Foreign Direct Investment and Capital Formation in Emerging Economies: The Case Of The Turkish Economy, in: The Journal of Knowledge Economy & Knowledge Management / Volume: V (Spring 2010), p. 44; see also: Jiyan Kıran: Expanding the framework of the varieties of capitalism: Turkey as a hierarchical market economy, in: Journal of Eurasian Studies 9 (2018), pp. 42-51
- [8] UNCTAD: World Investment Report 2022, p.212
- [9] UNCTAD: World Investment Report 2022, p.216
- [10] UNCTAD: World Investment Report 2022, pp.216-217
- [11] Central Bank of the Republic of Türkiye: Balance of Payments Statistics, Data Governance and Statistics Department, июль 2022, Table 13. Читатели должны принять во внимание, что мы не перечислили все регионы, поскольку Латинская Америка и Океания не являются важными направлениями экспорта турецкого капитала
- [12] Central Bank of the Republic of Türkiye: International Investment Position, Data Governance and Statistics Department, июль 2022, Table 10. Читатели должны принять во внимание, что мы не перечислили все регионы, поскольку Латинская Америка и Океания не являются важными направлениями экспорта турецкого капитала
- [13] OECD Economic Surveys, Turkey, январь 2021, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/2cd09ab1-en>, p. 30
- [14] World Bank: Turkey Economic Monitor, February 2022: Sailing Against The Tide, Washington 2022, p. 103
- [15] OECD Economic Surveys, Turkey, январь 2021, p. 31
- [16] World Bank. 2022. International Debt Statistics 2022. Washington, DC: World Bank. doi:10.1596/978-1-4648-1800-4, p. 152
- [17] World Bank: International Debt Statistics 2022, p. 44
- [18] OECD Economic Surveys, Turkey, January 2021, p. 43

Часть 3

Правительство Эрдогана: бонапартистский режим в сочетании с ограниченной буржуазно-парламентской демократией

Еще одним аргументом, который приводят сторонники теории о (суб)империалистической Турция, является тот факт, что она угнетает курдский народ и что в ней установлен авторитарный режим.

Конечно, это правда, что турецкое государство угнетает и всегда угнетало курдский народ. Такое угнетение выражается в: дискриминации языковых прав курдов, отрицании права этого народа на национальное самоопределение (включая право иметь собственное государство или объединиться с другими представителями курдского народа в соседних странах), репрессиях против курдских партий, таких как Демократическая партия народов (ДПН), резкой милитаризации территорий курдского большинства на юго-востоке страны и т.д.

Все эти особенности показывают, что курдский народ в Турции является угнетенной нацией. Социалисты должны безоговорочно поддерживать их национально-освободительную борьбу. [1]

Также и верно то, что Турция не является буржуазной демократией в том виде, в каком она существует в большинстве европейских стран. В течение долгого времени Турция была военной диктатурой или полудиктатурой. Она пережила несколько удачных и неудачных военных переворотов (1960, 1971, 1980, 1997 и 2016). Последний из них был неудачным, когда часть армии выступила против правительства Эрдогана.

Тем не менее, было бы совершенно неправильно считать, что Турция является диктатурой, не говоря уже об ультралевом бреде, что в стране более полувека якобы существует "фашистский режим", как утверждают различные маоистские и ходжаистские группы в Турции с 1970-х годов.

Это правда, что режим Эрдогана, находящийся у власти с 2002 года, обладает явным бонапартистским характером, чему способствовали достаточно сильные народные корни буржуазно-исламистской Партии справедливости и развития (ПСР). Тем не менее, необходимо четко понимать, что ПСР пришла к власти как оппозиция долгое время доминировавшей правящей элите, которая была очень близка к армейскому командованию.

Более того, существует и ряд других партий, которые часто заявляют о своей резкой оппозиции к ПСР. Конечно, эти партии регулярно сталкиваются с бюрократическими препятствиями или, в случае с курдской ДПН, с открытыми репрессиями. Фактом также является существование различных профсоюзов, а также левых партий, который тоже подвергаются различным формам дискриминации или притеснения.

Все эти особенности свидетельствуют о том, что правительство Эрдогана является реакционным, буржуазно-бонапартистским режимом. Тем не менее, они также показывают, что режим качественно не отличается от других во многих других полуколониальных странах (или режимов в Москве или Пекине). Само по себе это не свидетельствует о том, что Турция является (суб)империалистическим государством.

Правительство Эрдогана вряд ли является более авторитарным, чем большинство режимов на Ближнем Востоке. По сути, оно скорее менее авторитарно. Для этого достаточно вспомнить режим генерала Сиси в Египте, или страны Персидского залива, Иран, Судан и т.д.

Как мы уже говорили выше, турецкое государство угнетает курдский народ. Тем не менее, национальное угнетение не делает государство автоматически империалистическим. Соседние государства, Иран, Ирак и Сирия, имеют такую же позорную традицию подавления своего курдского меньшинства.

Если говорить в целом, многие полуколониальные государства притесняют национальные или этнические меньшинства. В качестве примеров можно назвать, помимо курдов в странах Ближнего Востока, неперсидские меньшинства в Иране, сахарский народ в контролируемой Марокко Западной Сахаре, многочисленные этнические меньшинства в Бирме/Мьянме, мусульманский народ в Южном Таиланде, различные неарабские группы в Судане, ряд этнических групп в Эфиопии, туарегов в Мали, Южные этнические группы в Нигерии, коренные народы в ряде стран Латинской Америки и т.д. Все это примеры национального угнетения со стороны реакционных государств. Но такое угнетение не делает эти государства автоматически империалистическими. Если бы это было так, то это означало бы, что огромная часть мира была бы "империалистической". Это абсурд сам по себе!

Империалистический (или неимпериалистический) характер того или иного государства вытекает в первую очередь не из его отношения к населению в пределах собственных границ, а из его роли в глобальной цепи мировой экономики и мировой политики. И все эти страны, включая Турцию, занимают подчиненное, доминируемое положение в иерархии глобальной империалистической системы.

Роль Турции как региональной военной державы

Действительно ли армия Турции и ее военная роль позволяют считать страну империалистической? Безусловно, Турция обладает большой армией, численность которой оценивается в 775 000 военных и военизированных служащих, что делает ее второй по величине действующей военной силой в НАТО.

Тем не менее, следует также учитывать, что она занимает второе место в НАТО по численности населения. Еще более важно, большая численность турецкой армии обусловлена той ключевой внутриполитической ролью, которую она играла с момента основания республики в 1920 году.

По сути, армия всегда была самым важным институтом капиталистического турецкого государства.

До самого последнего времени турецкая армия практически не была задействована за рубежом (если оставить в стороне участие в миссиях ООН). Ее основная роль была скорее внутри страны:

во-первых, для контроля над государством и его правительством

во-вторых, для подавления курдского народа, который с 1984 года ведет вооруженное сопротивление под руководством мелкобуржуазной националистической РПК.

Наиболее значительные военные интервенции Турции за рубежом: в Ираке и Сирии были тесно связаны с ее реакционной войной против курдского народа. Это произошло потому, что РПК создала зоны отступления в Северном Ираке (соответственно, там находится ее руководство) и помогла создать сильную ветвь в Сирии (PYD/YPG), которая в тесном сотрудничестве с империалистическими силами США поставила под свой контроль восточную часть страны. Интервенция в эти страны и оккупация регионов на севере Сирии тесно связаны с войной Анкары против РПК.

Тем не менее, верно и то, что в последние годы Турция отправляла вооруженные силы. Прежде всего свои знаменитые беспилотные летательные аппараты Байрактар в другие страны, где они сыграли важную роль в военных конфликтах. Эти турецкие силы сыграли решающую роль в остановке, а затем и оттеснении войск бывшего полковника Каддафи Хафтара в начале 2020 года.

Турецкая интервенция в Идлибе также сыграла свою роль в достижении соглашения с Россией и Ираном (так называемый процесс в Астане), направленного на умирение сирийской революции, что также включало некоторые ограниченные военные действия против асадистских войск и их российского хозяина. [2]

И, совсем недавно, турецкие войска сыграли важную роль в войне между Арменией и Азербайджаном, где они помогли последнему своим Байрактами.

Так делает ли такая военная деятельность Турцию империалистической? Мы так не считаем.

Турция опять-таки не является исключением в такой зарубежной военной деятельности. Хорошо известно, что Иран направил значительные силы для участия в гражданских войнах в Ираке, Сирии и Йемене. Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты вторглись в Йемен в 2015 году и с тех пор фактически оккупировали значительную часть страны. [3] Африканские государства неоднократно собирали войска для вмешательства в гражданские войны в различных странах континента. Эфиопия вторглась в Сомали в 2006 году и с тех пор оккупировала часть страны, разместив там до 15 000 военнослужащих. [4]

Подобные интервенции этих государств не во всех случаях имеют одинаковый характер. Иногда они вмешиваются в интересах реакционного лагеря угнетателей: например, Турция против курдского народа, Иран в поддержку тирании Асада в Сирии; Эфиопия в Сомали. Иногда эти государства вмешиваются в войну, которая реакционна с обеих сторон (например, Турция в

Азербайджане). А иногда они оказывают военную поддержку прогрессивной борьбе угнетенных разумеется, в своих собственных буржуазных внешнеполитических интересах: Турция в Ливии и, в определенной степени, в Идлибе; Иран в Йемене).

В любом случае, все эти военные авантюры не делают эти африканские и ближневосточные государства империалистическими. Почему? Потому что такая региональная ограниченная деятельность не меняет того факта, что все эти страны, включая Турцию, занимают подчиненное, доминируемое положение в империалистическом мировом порядке.

Однако необходимо также признать, что Турция действует как своего рода региональная держава. [5] То же самое относится и к Ирану.

Турция: Развитая капиталистическая полуколония и полуколониальная региональная держава

Наш обзор экономических, политических и военных особенностей Турции позволяет прийти к определенным выводам. Турция - индустриальная, развитая полуколония, занимающая подчиненное, зависимое положение в мировой экономике. В ней действует бонапартистский режим в сочетании с ограниченной буржуазно-парламентской демократией. Режим в Турции жестоко подавляет курдское меньшинство. Оппозиционные партии, профсоюзы и левые организации разрешены, однако они сталкиваются с различными формами дискриминации и репрессий. В последние годы турецкое государство также участвовало в нескольких иностранных военных операциях.

Мы также показали, что политические особенности Турции, ее реакционный режим, внешние военные интервенции, отнюдь не являются уникальными. На самом деле, большинство полуколониальных стран управляются бонапартистскими режимами. И многие из них угнетают национальные или этнические меньшинства, а ряд из них, как развитые, так и более бедные полуколонии, неоднократно посылали войска в другие страны.

Иными словами, хотя такие черты ясно показывают реакционный характер режима, они ни в коем случае не квалифицируют его как "империалистический". Такой подход представлял бы собой крайнюю примитивизацию марксистской концепции империализма, которая не допускает разграничения политики и экономики, а наоборот, **объединяет** эти черты (как мы объясняли выше).

Кроме того, повторим, что марксистский анализ классового характера того или иного государства должен основываться не на одном критерии, а на **совокупности его экономических, политических и военных особенностей**. В случае с Турцией, доминирующим аспектом, очевидно, является ее подчиненное положение на мировом рынке.

Как уже упоминалось выше, Турция действительно смогла в течение некоторого времени выступать в качестве региональной державы. Это возможно благодаря ее численности

населения, армии и экономическому развитию. Однако есть еще один важный фактор, который сделал это возможным и на который мы уже обращали внимание десять лет назад.

Сочетание переноса капиталистического производства на Юг и растущего соперничества между великими державами имеет тот эффект, что они могут позволить буржуазии в полуколониальных странах иногда иметь определенное пространство для маневра. Буржуазия конкретной полуколониальной страны может искать поддержки у великой державы Б, если великая держава А оказывает на нее большее давление. В последние годы мы уже видели, что различные латиноамериканские и африканские страны все чаще ищут торговые соглашения и прямые иностранные инвестиции у КНР, чтобы противостоять давлению со стороны США. Наш тезис может показаться некоторым читателям формальным противоречием. С одной стороны, мы говорим о растущем подчинении полукolonий империализму. А с другой стороны, мы говорим об увеличении пространства для маневра для полукolonий. Но в действительности это диалектическое противоречие, порожденное сутью противоречий самого империалистического капитализма. Это просто две стороны одной медали. Империалисты вынуждены, из-за экономического сдвига на Юг и растущего соперничества между собой, усиливать свои попытки еще больше подчинить себе полукolonии. Но тот же сдвиг приводит к противоположной динамике - большему пространству для маневра полукolonии буржуазии. [6]

Как мы отмечали там же, такая противоречивая ситуация имеет определенное сходство с тем положением дел в отношениях латиноамериканских полукolonий в 1930-е годы, о котором Лев Троцкий писал:

Это период, когда национальная буржуазия ищет немного больше независимости от иностранных империалистов. [7]

Сегодня режим Эрдогана в определенной степени находится в аналогичной ситуации. Опять же, в этом Турцию нельзя назвать уникальным случаем. Существует также ряд подобных случаев, когда полукolonии используют соперничество между великими державами для получения определенного пространства для маневра и продвижения собственных интересов. Филиппины при Дутерте, Индонезия при Видодо, Малайзия, Аргентина в киршнеристский период, даже Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты и Индия в последний период - все это лишь несколько примеров данного явления.

Следовательно, определенная степень независимости, маневрирование между великими державами, роль региональной державы... это черты, которые не противоречат полукolonииальному характеру той или иной страны! Нужно понимать, что такое маневрирование - это политика более слабого государства, которое пытается использовать противоречия между великими империалистическими державами. Именно великие империалистические державы диктуют условия, а не более слабая сторона. Следовательно, роль Турции как региональной державы должна рассматриваться в контексте ее глобального подчинения в качестве развитой полукolonии.

Таким образом, мы можем резюмировать, что Турция, принимая во внимание всю совокупность ее глобальной и региональной роли, ее экономических, политических и военных

особенностей является развитой **капиталистической полуколонией** и **полуколониальной региональной державой**.

Приложение

[1] Смотрите следующие документы РКИТ: [Tek Yol Devrim! Action Program for Turkey](#), октябрь 2016; see also: [The Elections in Turkey and the Kurdish National Question](#), 19.6.2015; Turkey: [Stop the Aggression against the Kurds! No to the US/France/UK Crusade against the People of Iraq and Syria!](#) 29 июль 2015

[2] РКИТ опубликовала ряд заявлений и статей про сирийскую революцию, читать [здесь](#)

[3] Также смотри: [Yemen: Another Humiliating Blow for the Saudi Aggressors! Yemeni popular resistance eliminates three pro-Saudi military brigades](#), 02.10.2019

[4] Смотри также : [Somalia: Drive Out the AMISOM and Western Occupation Forces! Daring Guerilla Attack against U.S. Army Base and EU Military Convoy](#), 30 сентябрь 2019

[5] Смотри также: [Turkey and the Growing Tensions in Eastern Mediterranean. Theses on the complex contradictions between imperialist and regional powers, the Arab Revolution and the consequential tactics of Marxists](#), 28 августа 2020

[6] Michael Pröbsting: The Great Robbery of the South, p. 389

[7] Leon Trotsky: Latin American Problems: A Transcript (1938), in Writings of Leon Trotsky Supplement (1934-40), p. 784

Часть 4

Марксистская тактика в военных интервенциях Турции

У нас нет обобщенной военной тактики в отношении внешних интервенций Турции. Как полукOLONиальная региональная держава она может и делает это: вмешиваться в войны, где она иногда присоединяется к реакционному, а иногда к прогрессивному лагерю. В зависимости от этого марксисты выступают за военную тактику, соответствующую конкретной ситуации. [8]

В его войне против курдского народа мы выступаем против турецкого государства и защищаем угнетенный народ. В случае войны, которая реакционна с обеих сторон, как конфликт между Арменией и Азербайджаном в 2020 и 2022 годах, мы не поддерживаем турецкую сторону. [9] В противостоянии с асадистскими/российскими силами в Идлибе весной 2020 года мы однозначно встали на сторону сирийских повстанцев и поддерживающих их турецких сил. [10] То же самое было и в Ливии, когда Правительство национального согласия отчаянно защищало Триполи, с помощью турецких беспилотников, от реакционных сил генерала Хафтара. [11]

Как мы уже упоминали во введении к этому очерку, в заявлении РКИТ по поводу последних столкновений между Арменией и Азербайджаном мы сказали, что в случае военного вмешательства России на стороне Армении и Турции на стороне Азербайджана, мы окажем поддержку военной борьбе азербайджанского/турецкого лагеря.

Это не было абстрактным умозрением. В действительности, за последние годы уже было два кратковременных случая столкновения турецких и российских вооруженных сил. В ноябре 2015 года турецкие ВВС сбили российский Су-24, который атаковал сирийских повстанцев недалеко от границы с Турцией. И, как уже упоминалось, весной 2020 года также был короткий период столкновений в Идлибе. Как мы заявляли тогда, РКИТ в обоих случаях встал на сторону турецких сил против империалистической России. [12]

Конечно, такая тактическая поддержка турецкой стороны никогда не должна включать в себя политическую поддержку режима Эрдогана (или любого другого турецкого режима).

Наша военная тактика в основном основывается на анализе классового характера вовлеченных государств. Это непреложный принцип марксизма, что при прочих равных условиях социалисты поддерживают полукOLONиальную страну против империалистической державы.

В своей известной брошюре "Социализм и война", написанной в разгар Первой мировой войны, Ленин и Зиновьев заявили, что высший долг всех социалистов - встать в таких войнах на сторону угнетенных:

Только в этом смысле социалисты признавали и признают сейчас законность, прогрессивность, справедливость «защиты отечества» или «оборонительной» войны. Например, если бы завтра Марокко объявило войну Франции, Индия — Англии, Персия или Китай — России и т. п., это были бы «справедливые», «оборонительные» войны, независимо от того, кто первый напал, и

всякий социалист сочувствовал бы победе угнетаемых, зависимых, неполноправных государств против угнетательских, рабовладельческих, грабительских «великих» держав. [13]

Точно так же Троцкий и Четвертый Интернационал резко осуждали всех тех псевдосоциалистов, которые отказывались встать на сторону угнетенных народов против империалистического врага:

Борьба против войны, правильно понятая и осуществленная, предполагает бескомпромиссную враждебность пролетариата и его организаций всегда и везде по отношению к своей и всякой другой империалистической буржуазии (...) Борьба против войны и ее социального источника, капитализма, предполагает прямую, активную, безоговорочную поддержку угнетенных колониальных народов в их борьбе и войнах против империализма. «Нейтральная» позиция равносильна поддержке империализма. [14]

С империалистическим государством ситуация совершенно иная. Марксисты никогда и ни при каких обстоятельствах не могут встать на сторону империалистической державы в любом военном конфликте. Это доказывает, почему так важно иметь правильный анализ классового характера государств, вовлеченных в конфликт!

Конечно, сам по себе анализ классового характера государств недостаточен. Такой анализ должен **сочетаться** с конкретным анализом конфликта как такового и конкретной роли, которую играет в этом конфликте вмешательство иностранного государства. Является ли этот конфликт конфликтом, в котором борьба одного лагеря имеет прогрессивный характер или нет? Имеет ли вмешательство иностранного государства доминирующий характер и меняет ли это природу конфликта? Или это скорее вмешательство, которое играет второстепенную роль?

Кроме того, необходимо также проанализировать, является ли вмешательство иностранного государства частью более масштабного конфликта. Например, если вмешательство Турции на стороне Азербайджана против поддерживаемой Россией Армении является частью более широкого военного вмешательства НАТО (с целью ослабления и поражения Москвы), то такое вмешательство Турции не будет вмешательством полуколониальной страны, а скорее будет иметь характер империалистической войны НАТО против своего российского соперника. В таком случае марксисты, конечно же, не встали бы ни на сторону Турции/НАТО, ни на сторону России.

Все эти элементы должны быть проанализированы конкретно. Тем не менее, без правильного анализа классового характера государств, вовлеченных в конфликт, невозможно выработать правильный подход к таким войнам!

Наконец, мы хотим подчеркнуть, как мы уже говорили в нашем вышеупомянутом заявлении, что военное поражение российского империализма от турецких войск было бы в высшей степени прогрессивным событием, которое социалисты не могли бы не приветствовать! На Четвертом конгрессе Коммунистического Интернационала в 1922 году Троцкий сказал:

Всякое колониальное движение, ослабляющее капиталистическое господство в господствующей стране (метрополии), прогрессивно, потому что оно помогает пролетариату в его революционной задаче. [15]

Это не менее верно и сегодня!

Именно поэтому РКИТ поддерживает различную освободительную борьбу угнетенных народов против империалистических держав (например, в Афганистане, Ираке, Чечне, Сирии) [16]. Для российского рабочего класса и многочисленных угнетенных народов крайне полезно, чтобы его враг, режим Путина и весь правящий класс, получил решающий удар от неимпериалистических противников. Это ослабит режим и, следовательно, улучшит возможности трудящихся России для ведения решительной борьбы против режима. Для российских социалистов ситуация предельно ясна: их главный враг находится не в Киеве или в Анкаре, а в Кремле! Кроме того, поражение российского империализма ослабит его хватку на Кавказе и, следовательно, улучшит условия для освободительной борьбы угнетенных народов региона.

Об антимусульманской и антитурецкой традиции великорусского шовинизма, а также европейского ориентализма

Мы полностью осознаем, как мы отметили в нашем заявлении по армяно-азербайджанскому конфликту, что в общественном мнении России существует давняя традиция антимусульманских и антитурецких настроений. Такие чувства глубоко укоренены в истории великорусского шовинизма, поскольку царская империя на протяжении веков находилась в постоянном конфликте с Османской империей и вела несколько войн против Стамбула. Кроме того, история Киевской Руси и, позднее, Великого княжества Московского глубоко переплетена с их многовековыми разрушительными конфликтами с монгольскими ("Золотая Орда") и тюркскими ханствами, в которых ислам играл важную роль. [17]

Попутно отметим, что традиционная враждебность Москвы к мусульманам связана также с тем, что османский халифат разгромил Византийскую империю и в 1453 году и завоевал Константинополь, который был центром христианской православной церкви. Это событие позволило Московскому Патриархату претендовать на роль наследника и стать новым центром православной церкви (именно поэтому Москву стали называть **Третьим Римом**). Таким образом, Российская Империя и Московское царство вели войны против тюрков также во имя защиты православного христианства от "язычников".

Ненависть великорусского шовинизма к мусульманским народам была еще больше подогрета героическим сопротивлением кавказских народов под руководством имама Шамиля в XIX веке против порабощения русской армией.

Отметим мимоходом, что шовинистическая ненависть русских к мусульманам — это не исключительный случай. Мы видим то же самое явление в Западной Европе. Империалистические правительства и их общественное мнение манипулируют такой исламофобией, утверждая, что "западная цивилизация" и ее "ценности" превосходят ислам и, следовательно, 1,5 миллиарда мусульман в мире.

Такая реакционная идеология была кардинально усилена буржуазным общественным мнением с начала империалистической "Войны против терроризма" в 2001 году и, в особенности, в последние несколько лет. Печально известная кампания поддержки расистского журнала Charlie Hebdo или исламофобского учителя Самуэля Пати являются яркими примерами этой реакционной политики. [18] Это шовинистическое идеологическое наступление также послужило оправданием для отправки французских войск в Мали и Ирак. [19]

Поэтому неудивительно, что великорусские шовинисты враждебно относятся к азербайджанскому/турецкому лагерю. Тем не менее, крайне позорно, что значительная часть "коммунистов" России находится под сильным влиянием такой идеологии. Это представляет собой, как заявили наши товарищи из Социалистической Тенденции (Россия), "объективное социал-шовинистическое приспособление к российскому империализму."

Подобное социал-шовинистическое приспособление не имеет никакой опоры в ортодоксальной традиции марксизма. Карл Маркс всегда поддерживал героическую борьбу кавказского народа в его сопротивлении против Российской империи. [20] Аналогично, Маркс и Энгельс были на стороне Османской империи в их борьбе против царской империи, как во время Крымской войны 1853-56 годов, так и в войне 1877-78 годов. Маркс не оставлял каких-либо сомнений о своей позиции и позиции Фридриха Энгельса:

Мы самым решительным образом становимся на сторону турок по двум причинам:

- 1) Потому, что мы изучали турецкого крестьянина — следовательно, турецкую народную массу — и видим в его лице безусловно одного из самых дельных и самых нравственных представителей крестьянства в Европе.
- 2) Потому, что поражение русских очень ускорило бы социальный переворот в России, элементы которого налицо в огромном количестве, а тем самым ускорило бы резкий перелом во всей Европе.

Дела пошли по-другому. Почему? Вследствие предательства Англии и Австрии. [21]

Это плод сталинизма, который ослабил или заставил замолчать мощную марксистскую традицию противостояния великорусскому шовинизму. Настоящие коммунисты должны решительно порвать с такой реакционной фальсификацией!

Выводы

В заключение обобщим результаты нашего исследования в виде нескольких тезисов.

1. Марксистская теория империализма, ее концепция империалистических, а также полукOLONиальных государств, имеет решающее значение для понимания основных противоречий мирового капитализма в 21 веке. Без правильного анализа классового характера

государств и вытекающих из этого региональных и глобальных противоречий между ними невозможно правильно ориентироваться в современной мировой ситуации.

2. Следовательно, теоретическая дискуссия о классовом характере России и Китая как империалистических великих держав или правильная оценка таких стран, как Турция, как развитых полуколониальных держав, отнюдь не является абстрактным занятием, а имеет глубокие практические последствия. Такой анализ подсказывает марксистам их тактику в условиях конфронтации между такими государствами: должны ли они поддерживать одну сторону против другой или занимать революционно-пораженческую позицию против обеих.

3. При анализе конкретного государства мы рассматриваем его не изолированно, а в его отношениях с другими государствами. Аналогичным образом, мы основываем нашу оценку не только на одном критерии, а скорее на **совокупности его экономических, политических и военных характеристик**. Таким образом, РКИТ считает наиболее подходящими следующие определения: **Империалистическое государство - это капиталистическое государство, монополии и государственный аппарат которого занимают такое положение в мировом порядке, при котором они прежде всего доминируют над другими государствами и нациями. В результате они получают сверхприбыль и другие экономические, политические и/или военные преимущества от таких отношений, основанных на сверхэксплуатации и угнетении.** Мы характеризуем полуколониальные страны, которые являются противоположностью империалистических государств, следующим образом: **Полуколониальная страна - это капиталистическое государство, экономика и государственный аппарат которого занимают такое положение в мировом порядке, при котором они в первую очередь находятся под доминированием других государств и наций. В результате они создают сверхприбыли и дают другие экономические, политические и/или военные преимущества империалистическим монополиям и государствам через отношения, основанные на сверхэксплуатации и угнетении.** Такое определение соответствует пониманию классиков марксизма.

4. В то же время мы принимаем во внимание, что существует широкий спектр различных типов империалистических и полуколониальных государств. Есть империалистические государства, которые сильны в экономической, но не в военной сфере, и те, где все наоборот. Аналогичным образом, существуют великие державы и малые империалистические государства (типа Швейцарии, Австрии или Бельгии). Аналогичное различие должно быть сделано среди полуколониальных стран, где мы проводим различие "между передовыми или промышленно развитыми полуколониями, такими как Аргентина, Бразилия, Египет, Турция, Иран или Таиланд, с одной стороны, и более бедными или полуиндустриальными полуколониями, такими как Боливия, Перу, страны Африки южнее Сахары (кроме Южной Африки), Пакистан, Афганистан, Индонезия и т.д."

5. РКИТ отвергает теорию «субимпериализма», поскольку она вносит путаницу в основные характеристики отношений между государствами в эпоху современного капитализма, отношения эксплуатации и господства, т.е. отношения между империалистическими и полуколониальными странами. Теория «субимпериализма» искусственно создает третью категорию, которая якобы является обеими: эксплуатирующей и эксплуатируемой,

господствующей и господствуемой - без четкого анализа того, какая из этих двух характеристик является доминирующей. Такая концепция может быть использована, и на самом деле часто используется, как оправдание для отказа от последовательной антиимпериалистической политики. Если такие государства, как КНР и Россия, являются не империалистическими великими державами, а "субимпериалистическими" государствами, это может ввести социалистов в заблуждение и заставить их встать на сторону "субимпериалистического" лагеря в случае конфронтации со старыми западными империалистическими державами. С другой стороны, это может привести и к серьезным ошибкам в противоположном направлении. Характеристика развитых капиталистических полуколоний, таких как Аргентина, Иран, Ирак или Турция, как "субимпериалистических" может ввести сторонников в заблуждение и заставить отказаться от защиты таких "субимпериалистических" (на самом деле полуколониальных) стран от империалистической агрессии.

6. В то же время мы не отрицаем, что некоторые полуколониальные страны действительно имеют специфические черты. Они могут играть региональную или даже глобальную роль, из-за контроля над важным сырьем, из-за относительно мощной армии, из-за своего географического положения или просто из-за численности населения. Признание такой особенности подобных стран и их фундаментальный классовый характер заставила РКИТ разработать категории **полуколониальных региональных держав и промежуточных полуколониальных держав.**

7. Анализ экономики Турции показывает, что это не империалистическое государство, а развитая полуколониальная страна. В ней почти нет монополий, которые играли бы значительную роль на мировом рынке. Напротив, иностранные монополии играют сильную роль в финансовом и промышленном секторе Турции. Вывоз турецкого капитала намного меньше, чем империалистические инвестиции в страну. И большая часть экспорта капитала Турции направлена не в полуколониальные страны, где она могла бы эксплуатировать их рабочую силу, а скорее на богатые империалистические рынки (в основном в Европу). Кроме того, Турция имеет структурный и долгосрочный отрицательный платежный баланс, что привело к резкому увеличению ее внешних долгов. В целом, мы можем сделать вывод, что Турция не играет доминирующей роли на мировом рынке. Фактически, Турция даже не играет значительной роли на рынке Ближнего Востока. Это не империалистическая экономика, а, скорее всего, развитая полуколония.

8. В Турции действует бонапартистский режим в сочетании с ограниченной буржуазно-парламентской демократией. Турецкий режим жестоко подавляет курдское меньшинство. Оппозиционные партии, профсоюзы и левые организации разрешены, однако они сталкиваются с различными формами дискриминации и репрессий. В последние годы турецкое государство также участвовало в нескольких иностранных военных операциях. Хотя эти характеристики показывают, что турецкое государство является реакционным и капиталистическим, это не означает, что оно является империалистическим. По сути, большинство полуколониальных стран управляются бонапартистскими режимами. Многие из них угнетают национальные или этнические меньшинства, а часть из них: как развитые, так и более бедные полуколонии - неоднократно посылали войска в другие страны.

9. Принимая во внимание всю совокупность ее глобальной и региональной роли, ее экономических, политических и военных особенностей, мы приходим к выводу, что Турция является развитой капиталистической полуколонией и полуколониальной региональной державой.

10. РКИТ не выступает за универсальную военную тактику в отношении иностранных интервенций Турции. Как полуколониальная региональная держава она может, и часто делает это, вмешивается в войны. В этих войнах Турция иногда присоединяется к реакционному, а иногда к прогрессивному лагерю. В зависимости от этого марксисты выступают за военную тактику, соответствующую конкретной ситуации. В тех случаях, когда она оказывает поддержку освободительной борьбе (разумеется, в своих собственных буржуазных интересах), мы тактически выступаем на стороне турецких войск (например, в Идлибе или в Ливии). В тех случаях, когда она поддерживает реакционные цели, мы этого не делаем. В тех случаях, когда она ведет реакционную войну против угнетенного народа, мы поддерживаем последний (например, курдский народ). В случае военной конфронтации между Турцией и Россией мы, при прочих равных условиях, поддержали бы полуколониальную страну против империалистической державы.

11. Нам известно, что в общественном мнении как России, так и западных стран существует давняя традиция антимусульманских и антитурецких настроений. Такие чувства уходят корнями в историю этих империалистических держав. Позорно, что значительная часть оппортунистических левых адаптировалась к таким предрассудкам. Такая социал-шовинистическая идеология фактически означает присоединение к лагерю империалистического классового врага. Подлинные марксисты должны решительно порвать с такой реакционной идеологией и бороться с ней!

Приложение

[8] Более подробно мы рассмотрели этот вопрос в главах II и V нашей книги Михаэля Пребстинга.: *World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings*. [Theses on the World Situation, the Perspectives for Class Struggle and the Tasks of Revolutionaries](#), RCIT Books, February 2018; Смотри также RCIT Theses: *Turkey and the Growing Tensions in Eastern Mediterranean*

[9] [Смотри также: Армения-Азербайджан: Долой реакционную войну!](#), 30 сентября 2020

[10] Смотри также РКИТ: [Syria: On the Turkish-Russian Confrontation in Idlib. Continue supporting the heroic Syrian resistance! Kick out the Russian-Iranian-Assadist occupiers! But don't trust Ankara's political games! Open Europe's borders for Syrian refugees!](#) 29 февраля 2020

[11] Смотри также РКИТ: *Libya: Defend Tripoli! Defeat Haftar! For Popular Militias to organize an independent struggle against the counterrevolution!* 9 апрель 2019; [Egypt's Dictator Sisi Threatens to Invade Libya. Defeat the counterrevolutionary bandit Haftar and the powers behind him!](#), 24 июня 2020

[12] В этом контексте можно было бы также упомянуть известное убийство посла России в Турции Мевлютом Мертом Алтынташем в декабре 2016 года как месть за военное вмешательство Москвы в Сирии и за ее причастность к резне сирийского народа в Алеппо. См. об этом: [RCIT: The Syrian Revolution and the Assassination of the Russian Ambassador to Turkey](#), 21.12.2016

[13] В. И. Ленин [Социализм и война](#) (1915)

[14] Leon Trotsky: Resolution on the Antiwar Congress of the London Bureau (1936), in: Documents of the Fourth International, New York 1973, p. 99

[15] Leon Trotsky: Speech at the Fourth Congress of the Communist International (1 December 1922), in: John Riddell (Ed.): Toward the United Front. Proceedings of the Fourth Congress of the Communist International, 1922, Historical Materialism Book Series, Brill, Leiden 2012, p. 1000

[16] Смотрите упомянутое эссе: [Борьба революционеров в империалистических странах против войн их "собственного" правящего класса](#)

[17] Марксистское обсуждение этого вопроса см. в нескольких работах М. Н. Покровского, выдающегося русского историка-марксиста, ведущего деятеля советской историографии 1920-х гг., который вызвал плодотворную дискуссию между различными историками и внес значительный вклад в понимание истории России (несмотря на его методологическую слабость, на которую указывал Троцкий). Среди его работ, переведенных на английский язык, интерес для обсуждаемого вопроса представляют следующие: главы II–VI в History of Russia. From the Earliest Times to the Rise of Commercial Capitalism (1928), Martin Lawrence Limited, London 1931; chapter VI in Russia in World History; Selected Essays, Под редакцией Roman Szporluk, University of Michigan Press, Ann Arbor 1970; While Pokrovskii was a consistent opponent of Great Russian шовинизм и его реакционное понимание истории советский историк после сталинских чисток, начавшихся в начале 1930-х гг., приспособился к такому понятию. Относительно их взглядов на монголо-татарский период см., напр. глава III и IV in I. I. Smirnov (Ed.): A Short History of the USSR, Vol. 1, Academy of Sciences of the USSR, Institute of History, Progress Publishers, Moscow 1965; see as well chapter 4 and 5 in S. Schmidt, K. Tarnovsky and I. Berkhin: A Short History of the USSR, Progress Publishers, Moscow 1984. Интересная работа по этому вопросу, от буржуазного академика, is Charles J. Halperin: The Tatar Yoke. The Image of the Mongols in Medieval Russia, Slavica Publishers, Columbus 1986

[18] Смотри РКИТ: [Boycott Imperialist and Islamophobic France! Solidarity with the Muslim migrants! Drive out the French occupiers from Mali and other countries!](#) 26.10.2020; Yossi Schwartz: [Down with the Islamophobia in France: "We Are Not Samuel!"](#), 20 октябрь 2020; Michael Pröbsting: [France: "Our Republic"? Social-Chauvinism and Capitulation to Islamophobia by the Left, 2 ноябрь 2020](#)

[19] Смотри также РКИТ: France after the Attacks in Paris: Defend the Muslim People against Imperialist Wars, Chauvinist Hatemongering, and State Repression! 9.1.2015, <http://www.thecommunists.net/worldwide/europe/statement-paris-attacks/>; Michael Pröbsting: [The Racist Character of Charlie Hebdo and the pro-imperialist campaign "Je Suis Charlie". Solidarity with](#)

[Muslim People! NOT Solidarity with Charlie Hebdo!](#) 17.1.2015; за авторством того же автора: [After the Paris Attack: Socialists must Join Hands with Muslim People Against Imperialism and Racism! Reformist and Centrist Forces try to derail the Workers Movement by Failing to Stand up for Solidarity with the Muslims and Against Imperialist War-Mongering!](#) 17.1.2015

[20] See e.g. the collections of quotes in Paul B. Henze: Marx on Russians and Muslims, in: Central Asian Survey. Vol. 6. No. 4, pp. 33-45

[21] [Карл Маркс: Письмо Карлу Либкнехту \(4 февраля 1878\), собрание сочинений, издательство Политической литературы, Москва 1946 г. стр. 246;](#) см. также сборник сочинений Маркса о России, изданный дочерью Маркса Элеонорой и ее мужем. Karl Marx: The Eastern Question. A Reprint of Letters written 1853-1856 dealing with the events of the Crimean War; edited by Eleanor Marx Aveling and Edward Aveling, Swan Sonnenschein & Co., London 1897