

Ucrania: una semicolonía capitalista

Sobre la explotación y deformación de la economía de Ucrania por parte de los monopolios imperialistas y los oligarcas desde la restauración capitalista en 1991

Un folleto (con 13 tablas y 3 figuras) de Michael Pröbsting, secretario internacional de la Corriente Comunista Revolucionaria Internacional (CCRI), enero de 2023, www.thecommunists.net

Contenido

Introducción

I. La teoría marxista del imperialismo y el concepto de semicolonias

II. El callejón sin salida del estalinismo burocrático

III. Las devastadoras consecuencias sociales y económicas de la restauración capitalista

IV. La deformación semicolonial del capitalismo ucraniano desde 1991

1) Oligarcas: la creación de una burguesía compradora

2) Un proveedor semicolonial de materias primas para el mercado mundial capitalista

3) En lo profundo de la trampa de la deuda externa

4) Inversión extranjera: el saqueo imperialista de Ucrania

5) Migración: Ucrania proporciona mano de obra barata

V. Ucrania: un país dependiente dividido entre las grandes potencias de Oriente y Occidente

VI. El impulso de Rusia para colonizar Ucrania desde febrero de 2022 y los esfuerzos de la OTAN para aumentar su influencia

VIII. El camino a seguir: de la liberación nacional a la revolución social

Introducción

El comienzo de la invasión rusa de Ucrania en febrero de 2022 ha catapultado a este país de Europa del Este al centro de la política mundial. Obliga a todas y cada una de las corrientes políticas a pronunciarse sobre este tema; más aún, se ha convertido en una línea de demarcación clave entre quienes se adaptan o incluso capitulan ante una u otra Gran Potencia imperialista y quienes adoptan una posición de principios internacionalista y antiimperialista en apoyo de los pueblos oprimidos.

La Corriente Comunista Revolucionaria Internacional (CCRI) y su sección en Rusia, *Tendencia Socialista*, se han puesto del lado de la guerra de defensa nacional de Ucrania contra la invasión de Putin desde el principio. Si bien no brindamos apoyo político al gobierno burgués de Zelensky, apoyamos la lucha de liberación del pueblo ucraniano y pedimos su apoyo material (incluida la ayuda militar). Basándonos en este enfoque de ponernos del lado de los oprimidos, hemos (co-)organizado tres convoyes a Ucrania y otras actividades de solidaridad.¹

Al mismo tiempo, enfatizamos el carácter dual del conflicto, ya que la guerra justa de los ucranianos se combina con la rivalidad acelerada entre las potencias imperialistas. En este conflicto entre Rusia y la OTAN, los socialistas deben tomar una posición de derrotismo revolucionario, es decir, de oposición intransigente contra ambos campos y contra todas las formas de chovinismo y militarismo de las grandes potencias (como sanciones, etc.). De ahí que la CCRI abogue por una posición internacionalista y antiimperialista que resumimos en el lema: “*¡Defendamos Ucrania de la invasión de Putin! ¡Contra Rusia y contra el imperialismo de la OTAN!*”²

Un argumento clave para nuestra posición es el análisis del carácter de clase de las fuerzas involucradas en este conflicto. En contraste con la gran mayoría de los autoproclamados socialistas, hemos reconocido el carácter imperialista de Rusia desde hace más de dos décadas. Su economía está dominada por monopolios nacionales que exportan capital y extraen beneficios adicionales de los países semicoloniales (principalmente, pero no exclusivamente, en Asia Central y Europa del

¹ Ver en esto, p. varios informes (con fotos y videos) en nuestro sitio web, <https://www.thecommunists.net/rcit/international-workers-aid/>. Véase también el sitio web de la campaña Ayuda Obrera Internacional, <http://www.workers-aid.net/>. Véase también Una manifestación internacionalista inspiradora contra el imperialismo ruso. Migrantes sirios, chechenos y ucranianos, así como “rusos contra la guerra”, se manifiestan conjuntamente contra el régimen de Putin, 25 de septiembre de 2022, <https://www.thecommunists.net/rcit/internationalist-rally-against-russian-imperialism-25-9-2022/>

² Remitimos a los lectores a una página especial en nuestro sitio web donde se compilan más de 150 documentos de la CCRI sobre la guerra de Ucrania y el conflicto actual entre la OTAN y Rusia: <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/compilation-of-documents-on-nato-russia-conflict/>. En particular, nos referimos al Manifiesto de la CCRI: Guerra de Ucrania: un punto de inflexión de importancia histórica mundial. Los socialistas deben combinar la defensa revolucionaria de Ucrania contra la invasión de Putin con la lucha internacionalista contra el imperialismo ruso, la OTAN y la UE, 1 de marzo de 2022, <https://www.thecommunists.net/worldwide/global/manifiesto-ukraine-war-a-turning-point-of-world-historic-significance/>

Este). Asimismo, la economía de Rusia se beneficia de una gran capa de inmigrantes que son súper explotados como mano de obra barata. Al mismo tiempo, Rusia es una potencia nuclear y un actor clave en la política mundial que ha intervenido militarmente en varios países en la última década y media ³ (además de dos guerras sangrientas contra el heroico pueblo checheno). ⁴

Como el enfoque de este folleto es el carácter de clase de Ucrania, no discutiremos el tema del imperialismo ruso con más detalle en este lugar, más aún porque ya lo hemos hecho en varios folletos dedicados a este tema. ⁵ Por la misma razón, no nos ocuparemos en este punto de nuestro análisis de las potencias occidentales y la rivalidad interimperialista y referiremos a los lectores a nuestro libro “*Antiimperialismo en la era de la rivalidad de las grandes potencias*”, así como a otras obras.

6

³ Por ejemplo, en Siria desde 2015; ver en esto, p. Defend the Syrian Revolution against Russian Imperialism! Stop the US, UK and French Air Strikes! Smash the Assad Dictatorship! 9.10.2015, <https://rcitarchive.wordpress.com/worldwide/africa-and-middle-east/defend-syria-against-russia/>; Rally on the 11th Anniversary of the Syrian Revolution 2011, 20 March 2022, <https://www.thecommunists.net/rcit/rally-on-11th-anniversary-of-syrian-revolution-20-3-2022/>. La CCRI ha publicado una serie de folletos, declaraciones y artículos sobre la revolución siria a los que se puede acceder en una subsección especial de este sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/collection-of-articles-on-the-syrian-revolution/>.

⁴ Ver, p. ej., RCIT: Solidarity with the Liberation Struggle of the Chechen People! Open Letter to the Oppressed Chechen People, February 2018, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/solidarity-with-the-liberation-struggle-of-the-chechen-people/>; Where does the RCIT Stand on Russia's Occupation of Chechnya? <https://www.thecommunists.net/theory/russia-and-chechnya/>; Chechnya: Rally against the Murder of Mamikhan Umarov by the Russian Security Service, 7 July 2020, <https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/chechnya-rally-against-the-murder-of-mamikhan-umarov-by-the-russian-security-service/>

⁵ La CCRI ha publicado numerosos documentos sobre el capitalismo en Rusia y su ascenso a potencia imperialista. Los más importantes son varios folletos de Michael Pröbsting: Las características peculiares del imperialismo ruso. Un estudio de los monopolios, la exportación de capital y la superexplotación de Rusia a la luz de la teoría marxista, 10 de agosto de 2021, https://www.thecommunists.net/theory/the-peculiar-features-of-russian-imperialism/#anker_7; por el mismo autor: Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power. On the Understanding and Misunderstanding of Today's Inter-Imperialist Rivalry in the Light of Lenin's Theory of Imperialism. Another Reply to Our Critics Who Deny Russia's Imperialist Character, August 2014, <http://www.thecommunists.net/theory/imperialism-theory-and-russia/>; Russia as a Great Imperialist Power. The formation of Russian Monopoly Capital and its Empire – A Reply to our Critics, 18 March 2014 (este folleto contiene un documento escrito en 2001 en el que establecimos por primera vez nuestra caracterización de Rusia como imperialista), <http://www.thecommunists.net/theory/imperialist-russia/>; véanse también estos ensayos del mismo autor: Rusia: ¿potencia imperialista o un “imperio no hegemónico en gestación”? Una respuesta al economista argentino Claudio Katz Un ensayo (con 8 tablas) de Michael Pröbsting, 20 de julio de 2022, <https://periodistasunidos.com.mx/2022/10/rusia-potencia-imperialista-o-imperio-no-hegemonico-en-gestacion/>; El imperialismo ruso y sus monopolios, <https://periodistasunidos.com.mx/2022/09/el-imperialismo-ruso-y-sus-monopolios/>; Once Again on Russian Imperialism (Reply to Critics). A rebuttal of a theory which claims that Russia is not an imperialist state but would be rather “comparable to Brazil and Iran”, 30 March 2022, <https://www.thecommunists.net/theory/once-again-on-russian-imperialism-reply-to-critics/>. Consulte otros documentos de la CCRI sobre este tema en una subpágina especial en el sitio web de la CCRI: <https://www.thecommunists.net/theory/china-russia-as-imperialist-powers/>.

⁶ Vea nuestro libro de Michael Pröbsting: *Anti-imperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias*. Los factores detrás de la Rivalidad acelerada entre los E.U, China, Rusia, la U.E y Japón. Una crítica del análisis

La CCRI también siempre ha enfatizado que Ucrania, en contraste con las grandes potencias imperialistas (EE. UU., Rusia, China, Europa Occidental y Japón), tiene un carácter de clase diferente, concretamente que es un país capitalista semicolonial. Esto significa que Ucrania es, ante todo, un país que no explota y oprime principalmente a otras naciones, sino que es víctima del imperialismo. Si bien Ucrania es formalmente un estado independiente desde 1991, está, en esencia, oprimida por grandes potencias. Su economía experimenta superexplotación por parte de monopolios extranjeros y, políticamente, está dominada por estados imperialistas.

Consideramos que dicho análisis es crucial para comprender el carácter de clase específico de Ucrania y, por lo tanto, para comprender el carácter de clase de la guerra actual. En este folleto elaboraremos nuestro análisis de Ucrania como una semicolonía capitalista industrialmente avanzada pero dependiente.

Una nota final. Como verá el lector, nuestro análisis del carácter de clase de Ucrania se basa en un estudio de su desarrollo social y económico desde 1991. Mostramos que la deformación semicolonial y la subordinación de este país comenzaron inmediatamente después de su independencia formal. En otras palabras, no es el resultado de los acontecimientos de 2014 y los años posteriores o de la guerra actual. Estos últimos acontecimientos, sin duda, han modificado y acelerado la posición subordinada y oprimida del pueblo ucraniano, pero no son la causa fundamental de ello.

Para obtener una independencia real, los trabajadores y oprimidos ucranianos enfrentan la gran tarea de derrotar la invasión rusa, sacudirse su subordinación al imperialismo de la OTAN y expropiar a su enemigo interno: los oligarcas y sus lacayos corruptos en el establecimiento político. En otras palabras, ¡el camino hacia la libertad depende del éxito de una revolución política y social de los trabajadores ucranianos que elimine la explotación capitalista y la dominación imperialista y abra la puerta a un futuro socialista!

de la izquierda y una semblanza de la Perspectiva Marxista, RCIT Books, Vienna 2019, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/libro-anti-imperialismo-en-la-era-de-la-rivalidad-de-las-grandes-potencias/>; Ver también este folleto del mismo autor: Putin's Poodles (Apologies to All Dogs). The pro-Russian Stalinist parties and their arguments in the current NATO-Russia Conflict, 9 February 2022, <https://www.thecommunists.net/theory/nato-russia-conflict-stalinism-as-putin-s-poodles/>; véanse también los siguientes dos folletos del mismo autor: Siervos de dos amos. El estalinismo y la nueva guerra fría entre las grandes potencias imperialistas de Oriente y Occidente, 10 de junio de 2021, https://www.thecommunists.net/theory/servants-of-two-masters-stalinism-and-new-cold-war/#anker_9; "Una pelea bastante buena". Encuentro EE.UU.-China en Alaska: Continúa la Guerra Fría Interimperialista, 23 de marzo de 2021, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/encuentro-ee-uu-china-en-alaska-continua-la-guerra-fr%C3%ADa-interimperialista/>.

I. La teoría marxista del imperialismo y el concepto de semicolonias

Comenzaremos con un breve resumen de la teoría marxista del imperialismo y, como parte integral de ella, del concepto de semicolonias. Una vez más, nos limitaremos a una breve presentación, ya que hemos desarrollado ampliamente estos temas en nuestro libro *“The great Robbery of the South”* y en varios otros trabajos.⁷

Lenin, el contribuyente más importante a la teoría marxista del imperialismo, describió la característica esencial del imperialismo como la formación de monopolios que dominan la economía. En relación con esto, señaló la fusión del capital bancario e industrial en el capital financiero, el aumento de la exportación de capital junto con la exportación de mercancías y la lucha por las esferas de influencia, específicamente las colonias.⁸

El carácter de clase de los estados no puede entenderse aisladamente. De hecho, todos los estados están relacionados entre sí, ya que son parte de la economía mundial capitalista y del sistema global imperialista. Por lo tanto, el carácter de clase de un país debe verse en relación con otros estados y naciones. Lo mismo, dicho sea de paso, ocurre con las clases cuyo carácter también puede comprenderse únicamente analizando su relación con otras clases.

Una característica clave del imperialismo es el hecho de que la formación de monopolios y grandes potencias ha llevado a la división del mundo entero en diferentes esferas de influencia dominadas por estados imperialistas rivales y la subyugación de la mayoría de los países bajo estas pocas grandes potencias. De aquí se sigue una característica esencial del análisis del imperialismo de

⁷ Las dos obras principales en las que tratamos la teoría del imperialismo y su relevancia para el análisis del capitalismo en el siglo XXI son dos libros de Michael Pröbsting: *The Great Robbery of the South. Continuity and Changes in the Super-Exploitation of the Semi-Colonial World by Monopoly Capital Consequences for the Marxist Theory of Imperialism*, 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/great-robbery-of-the-south/> (en adelante, “Pröbsting, 2013”); *Anti-imperialismo en la Era de la Rivalidad de las Grandes Potencias. Los factores detrás de la Rivalidad acelerada entre los E.U, China, Rusia, la U.E y Japón. Una crítica del análisis de la izquierda y una semblanza de la Perspectiva Marxista*, RCIT Books, Vienna 2019, <https://www.thecommunists.net/home/espa%C3%B1ol/libro-anti-imperialismo-en-la-era-de-la-rivalidad-de-las-grandes-potencias/>; para estudios de casos de países semicoloniales, vea algunos otros trabajos de Michael Pröbsting: *Greece: A Modern Semi-Colony. The Contradictory Development of Greek Capitalism, Its Failed Attempts to Become a Minor Imperialist Power, and Its Present Situation as an Advanced Semi-Colonial Country with Some Specific Features*, RCIT Books, Vienna 2015, <https://www.thecommunists.net/theory/greece-semi-colony/>; ¿Es Turquía una potencia (sub)imperialista? Las características económicas, políticas y militares del estado turco, su carácter de clase y las consecuencias programáticas para los socialistas. Una contribución a un debate en curso entre los marxistas, 25 de septiembre de 2022, https://www.thecommunists.net/theory/is-tuerkiye-a-sub-imperialist-power/#anker_5. Is India a New Emerging Great Power? in: *Critique: Journal of Socialist Theory*, Volume 48, Issue 1, 2020 <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03017605.2019.1706783>; *The China-India Conflict: Its Causes and Consequences*, Capítulo V, 18 de agosto de 2017, <https://www.thecommunists.net/theory/china-india-rivalry/>

⁸ Las obras más importantes de Lenin sobre el imperialismo son: *El imperialismo y la escisión del socialismo* (1916), <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/10-1916.htm> y *El imperialismo, fase superior del capitalismo* (1916), https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf.

Lenin (y Trotsky): la caracterización de la conexión entre los estados imperialistas, por un lado, y la gran mayoría de las personas que viven en los países capitalístamente menos desarrollados, por otro lado, como una relación de opresión. Como resultado, los teóricos marxistas del siglo XX explicaron que la *“división de las naciones en opresoras y oprimidas... forma la esencia del imperialismo”*.⁹

La base económica de la relación entre los estados imperialistas y semicoloniales es lo que Lenin llamó la superexplotación de estas naciones oprimidas por los monopolios imperialistas. Debido a tal superexplotación, el capital monopolista puede adquirir, además de la tasa de ganancia promedio, una ganancia adicional. Estas ganancias adicionales son adiciones importantes a las ganancias que el capital monopolista ya extrae de los trabajadores en los países ricos. También son, por cierto, una fuente esencial para sobornar a los sectores aristocráticos superiores de la clase trabajadora y en particular a la burocracia laboral en los países imperialistas, características que ayudan a consolidar el dominio del capital monopolista.

En nuestro libro mencionado anteriormente, *The Great Robbery of the South*, hemos elaborado básicamente cuatro formas diferentes de superexplotación mediante las cuales el capital monopolista obtiene beneficios extra de los países (semi-)coloniales:

- i) Exportación de capital como inversión productiva
- ii) Exportación de capital como capital dinerario (préstamos, reservas de divisas, especulación, etc.)
- iii) Transferencia de valor a través del intercambio desigual
- iv) Transferencia de valor a través de la migración (basada en la superexplotación de los migrantes, una capa nacionalmente oprimida de la clase trabajadora)

La relación entre estados tiene que ser vista siempre en la totalidad de sus características económicas, políticas y militares – *todo el conjunto de las múltiples relaciones de esta cosa con otras*” (Lenin).¹⁰ No todas las formas de opresión y superexplotación existen necesariamente en la relación entre un estado imperialista y uno semicolonial, y estas características pueden existir en varias combinaciones.

Dado que el tema de nuestro folleto es el análisis de Ucrania como una semicolonia capitalista, nos centraremos en nuestra definición de ese tipo de país. Un país semicolonial es formalmente un estado independiente (en contraste con una colonia). Sin embargo, comparte con este último las características esenciales: dominación y superexplotación por parte del imperialismo.

Hacemos hincapié en este punto ya que varios socialistas se confunden con el estatus formalmente independiente de la mayoría de los países del Sur Global. A partir de esto, concluyen que tales países tendrían un carácter completamente diferente al de las colonias. Sin embargo, es nuestra

⁹ V. I. Lenin: El Proletariado Revolucionario y el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación (1915), en Lenin Obras Completas, Tomo 27, Ed. Progreso, p.62

¹⁰ V. I. Lenin: Resumen de "La Ciencia de la Lógica de Hegel" (1914), Lenin Obras Completas, Tomo 29, Ed. Progreso, p. 199, <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo29.pdf>

tarea identificar la esencia de una relación detrás de la apariencia formal o, para decirlo en palabras de Marx en el Volumen III de El Capital, “es obra de la ciencia el reducir los movimientos visibles y puramente aparentes a los movimientos reales e interiores”.¹¹

En conclusión, hemos resumido la definición de semicolonias de la CCRI, de acuerdo con el entendimiento de los clásicos marxistas,¹² de la siguiente manera: Un país semicolonial es un estado capitalista cuya economía y aparato estatal tienen una posición en el mundo. orden en el que, ante todo, están dominados por otros estados y naciones. Como resultado, crean ganancias adicionales y otorgan otras ventajas económicas, políticas y/o militares a los monopolios y estados imperialistas a través de su relación basada en la superexplotación y la opresión.

Además, no es suficiente dividir a los países en categorías de estados imperialistas o semicoloniales. Por supuesto, hay muchos tonos diferentes dentro de cada categoría. Este es el caso tanto entre diferentes estados imperialistas como entre diferentes países semicoloniales. En el caso de estas últimas, podemos diferenciar “entre semi-colonias avanzadas o industrializadas como Argentina, Brasil, Egipto, Turquía, Irán o Tailandia por un lado y semi-colonias más pobres o semi-industrializadas como Bolivia, Perú, el Países del África Sub-sahariana (excepto Sudáfrica), Pakistán, Afganistán, Indonesia, etc.”¹³

Una nota final sobre el tema de la teoría marxista del imperialismo. Somos conscientes de que algunos críticos objetarán que nuestro enfoque sería “esquemático” ya que divide el mundo en países de diferentes categorías. Creemos que tales críticas son injustificadas. Es una verdad fundamental de las leyes de la dialéctica materialista que es imposible comprender los principales desarrollos en el mundo, y las relaciones entre ellos, sin un conjunto claro de categorías. Lenin tenía toda la razón cuando citaba a Hegel con aprobación: “Entender significa expresar en forma de conceptos”.¹⁴ O para decirlo en una formulación aún más categórica del gran filósofo alemán: “cualquier cosa es concebida y conocida en su verdad sólo cuando está totalmente sometida al método”¹⁵

¹¹ Karl Marx: El Capital, Tomo III, Ed. Librodot, p. 218, <https://omegalfa.es/downloadfile.php?file=libros/el-capital-tomo-3.pdf>

¹² Ver, p. ej., la nota de Trotsky: “Los países coloniales y semicoloniales, y por lo tanto atrasados, que abarcan con mucho a la mayor parte de la humanidad, difieren extraordinariamente entre sí en su grado de atraso, representando una escala histórica que va desde el nomadismo, e incluso el canibalismo, hasta la más moderna cultura industrial. La combinación de extremos en un grado u otro caracteriza a todos los países atrasados. Sin embargo, la jerarquía del atraso, si se puede emplear tal expresión, está determinada por el peso específico de los elementos de barbarie y cultura en la vida de cada país colonial. África ecuatorial está muy por detrás de Argelia, Paraguay detrás de México, Abisinia detrás de India o China. Con su dependencia económica común de la metrópolis imperialista, su dependencia política tiene en algunos casos el carácter de esclavitud colonial abierta (India, África Ecuatorial), mientras que en otros está encubierta por la ficción de la independencia del Estado (China, América Latina)” (Leon Trotsky: Introduction, in: Harold R. Isaacs, The Tragedy of the Chinese Revolution [1938], Haymarket Books, Chicago 2009, p. xiv, <http://www.marxists.org/archive/trotsky/1938/xx/china.htm>)

¹³ Pröbsting, 2013, p. 228

¹⁴ V. I. Lenin: Resumen de “La Ciencia de la Lógica de Hegel” (1914), Lenin Obras Completas, Tomo 29, Ed. Progreso, p. 229

¹⁵ G. W. F. Hegel: La Ciencia de la Lógica, Ed. Solar 1968, p. 727.

Habiendo resumido nuestro enfoque teórico del imperialismo en general, y de las semicolonias en particular, pasaremos ahora, después de unas pocas palabras sobre el gobierno estalinista, a un análisis más detallado de Ucrania.

II. El callejón sin salida del estalinismo burocrático

Inicialmente, la mayoría de los países del Sur Global habían sido colonias de imperios europeos antes de convertirse formalmente en semicolonias independientes. Como tal, las economías de estos países fueron (de-)formadas desde el principio por las relaciones de propiedad capitalista de las potencias dominantes. En el caso de Ucrania (así como de otros países de Europa del Este y Asia), las cosas son diferentes. Aquí, el capitalismo se introdujo como resultado del colapso del estalinismo en 1989-1991.

Hasta ese momento, la Unión Soviética había sido un estado obrero degenerado, es decir, un país con una economía poscapitalista planificada y dominado políticamente por una burocracia estalinista. Tales relaciones de propiedad permitieron al país durante varias décadas avances importantes en el campo de la industrialización, el bienestar, la ciencia, el ejército, la exploración espacial, etc. El estatus global de la URSS como potencia líder reflejó estos avances históricos. Esto había sido posible porque el excedente económico no era apropiado como ganancia privada por una pequeña clase de capitalistas, sino que se usaba, hasta cierto punto, para el desarrollo social.

Sin embargo, las ventajas de las relaciones de propiedad poscapitalistas fueron cada vez más socavadas y finalmente destruidas por la dictadura reaccionaria de una casta burocrática. Este era un estrato social que había llegado al poder en el contexto del aislamiento del primer estado obrero de la historia después de la enfermedad terminal y muerte de Lenin en 1923/1924 y la derrota de la Oposición de Izquierda dirigida por León Trotsky en 1927. Esta burocracia, dirigida por Stalin, abolió las conquistas políticas de la Revolución de Octubre y suprimió a la clase obrera y las naciones más pequeñas. Numerosas personas, incluidas decenas de miles de trotskistas, perecieron en los gulags.

La política burocrática de Moscú también provocó importantes trastornos en la economía (p. ej., Neo-NEP y, posteriormente, colectivización forzosa) y provocó catástrofes sociales como la hambruna de principios de la década de 1930. por su propia naturaleza, los burócratas estaban principalmente interesados en acumular un número creciente de privilegios. Por lo tanto, querían mantener el statu quo (para lo cual Stalin inventó la teoría conservadora del *“socialismo en un solo*

país” en 1924)¹⁶ en lugar de expandir el proceso revolucionario a otros países, como propugnaban Trotsky y sus partidarios sobre la base de la teoría de la Revolución Permanente.¹⁷

La burocracia gobernante no era una clase sino una casta, ya que controlaba políticamente los medios de producción, pero no los poseía. Sin embargo, tal control permitía a los burócratas una existencia parasitaria donde podían apropiarse de numerosos privilegios. Por lo tanto, socavaron cada vez más las relaciones de propiedad del proletariado y, por asociación, la base productiva de la sociedad.¹⁸

En el campo de la política mundial, la dictadura estalinista fue un factor conservador. Ciertamente, Moscú (y Beijing, hasta la visita de Nixon en 1972) a veces chocaron con el imperialismo y ayudaron a los pueblos oprimidos a resistir a los EE. UU. Pero, ante todo, los estados estalinistas jugaron un papel pacificador en la lucha de clases global. Su afán por mantener el statu quo con la burocracia en el poder en los estados estalinistas hizo que Moscú y Pekín buscaran acuerdos con las potencias imperialistas y, en países donde no estaban en el poder, alianzas con sectores de la burguesía.

En casa, décadas de gobierno estalinista suprimieron todas las voces críticas e impusieron un descanso de cementerio en la sociedad. Tal falta de democracia obrera alejó a los trabajadores de los medios de producción, provocó falta de iniciativa y compromiso, permitió la mala gestión burocrática y resultó en el estancamiento económico.

Trotsky, en su análisis del estalinismo, caracterizó a la Unión Soviética bajo la dictadura estalinista como una “sociedad de transición”. Explicó que tales estados estaban estancados en la transición del capitalismo al socialismo debido a la dominación de las burocracias contrarrevolucionarias que bloquearon el avance de la revolución socialista tanto a nivel nacional como internacional. Como predijo Trotsky en sus escritos, estos estados eran y sólo podían ser fenómenos de transición: o

¹⁶ Ver, p. ejemplo, J. V. Stalin: La Revolución de Octubre y la Táctica de los Comunistas Rusos (1924), p. 124-157, [http://www.marx2mao.com/M2M\(SP\)/Stalin\(SP\)/OR24s.html](http://www.marx2mao.com/M2M(SP)/Stalin(SP)/OR24s.html); para una crítica de la teoría del “socialismo en un solo país” véase, p. León Trotsky: La Internacional

Comunista después de Lenin (Stalin, el gran organizador de derrotas) (1918), Ed. Internacionales Sedov; ver también, por el mismo autor: La revolución traicionada (1936), Ed. Internacionales Sedov; ver también de Michael Pröbsting: Capitalism Today and the Law of Uneven Development: The Marxist Tradition and its Application in the Present Historic Period, in: Critique: Journal of Socialist Theory, Vol. 44, Issue 4, 2016, <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03017605.2016.1236483>

¹⁷ León Trotsky: La Revolución Permanente (1929), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/revperm/index.htm>

¹⁸ Para nuestro análisis y crítica de la dictadura estalinista ver, p. el libro publicado por nuestra organización predecesora Liga por la Internacional Comunista Revolucionaria: The Degenerated Revolution: The Origin and Nature of the Stalinist States, <https://www.thecommunists.net/theory/stalinism-and-the-degeneration-of-the-revolution/>; ver también el capítulo II del libro por Michael Pröbsting: Cuba’s Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism, RCIT Books, Vienna 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/cuba-s-revolution-sold-out/>

tenían que avanzar mediante la revolución política contra la burocracia o retroceder mediante la contrarrevolución social y la restauración del capitalismo.¹⁹

Sin embargo, mientras que la burocracia estalinista fue mala en el manejo de la economía, fue bastante eficiente en reprimir a los trabajadores. Por lo tanto, cuando los sectores dominantes de la burocracia abandonaron su defensa de la economía nacionalizada y comenzaron a restaurar las relaciones de propiedad capitalista en 1989-1991, la clase obrera se encontraba en una situación difícil en la que carecía de experiencia política y, lo que es más importante, de voluntad revolucionaria. liderazgo.²⁰ Esta, sin embargo, habría sido la condición previa decisiva para la transformación de la crisis en una revolución política victoriosa. Tal revolución podría haber abierto el camino para liberar al pueblo, revivir la economía nacionalizada y estimular el proceso de revolución mundial. Pero como faltaban las condiciones previas necesarias, el estado obrero degenerado implosionó y un proceso de revolución política terminó en derrota y se transformó en una contrarrevolución social.

¹⁹ Ver, p. ej., León Trotsky: La Revolución Traicionada (1936), <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1936/rt/index.htm>

²⁰ Para nuestro análisis de este proceso, véase, p. los siguientes documentos de nuestra organización predecesora: Theses on Gorbachev, adopted by the MRCI conference, July 1987, https://www.thecommunists.net/theory/archive-documents-from-the-lrci-and-lfi/#anker_30; LRCI: The Failed Coup in the USSR (August 1991), https://www.thecommunists.net/theory/archive-documents-from-the-lrci-and-lfi/#anker_5

III. Las devastadoras consecuencias sociales y económicas de la restauración capitalista

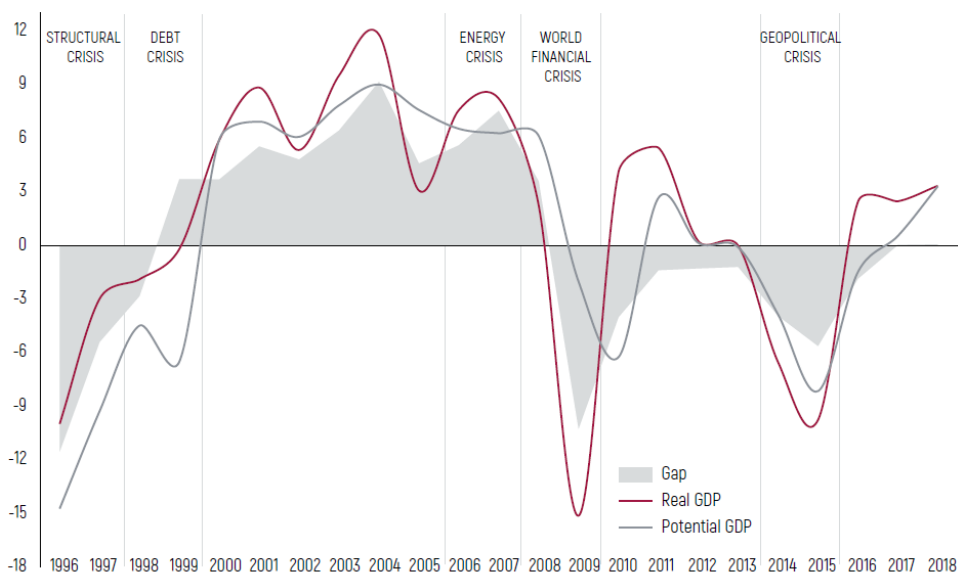
El colapso de las relaciones de propiedad proletarias en 1991 y la restauración del capitalismo tuvieron consecuencias devastadoras para los países afectados. Abrió un proceso de destrucción económica y de deterioro horrendo de las condiciones de vida de las masas populares.

Este fue también el caso en Ucrania. En la Tabla 1 vemos que solo en los primeros cinco años, el Producto Interno Bruto (PIB) y la producción industrial se derrumbaron en casi un 50%, una catástrofe desde todos los puntos de vista. Desde entonces, la economía de Ucrania experimentó un proceso muy frágil de altibajos (ver Figura 1)

Tabla 1. Colapso del PIB y la producción industrial en Ucrania, 1991-1995 (en porcentaje) ²¹

	1991	1992	1993	1994	1995	Acumulado
PIB	-11,9%	-17,0%	+4,2%	-2,5%	-11,8%	-49,7%
Producción Industrial	+4,8%	-6,4%	-8%	-27,8%	-11,5%	-48,3%

Figura 1. Cambios en el PIB de Ucrania durante 1996-2018, crecimiento anual en porcentaje ²²



²¹ Hans Van Zon, Andre Batako, Anna Kreslavska: Social and Economic Change in Eastern Ukraine. The example of Zaporizhzhya, published in 1998, reissued 2018 by Routledge, New York 2018, p. 164 (henceforth referred to as "Zon")

²² UNIDO: Ukraine, Sustainable Development Goals. Decent Work and Economic Growth, 2019, p. 8 (henceforth referred to as "UNIDO")

El ciclo de declive dramático de la economía de Ucrania duró hasta 1999. Aunque podría detenerse en algún momento, la economía de Ucrania nunca se ha recuperado a los niveles de 1991 hasta hoy. Como muestra la Tabla 2, su PIB en 1999 fue sólo el 44,7% de su nivel en 1991. Otro economista proporciona datos que indican que, para el año 2000, el PIB real de Ucrania se había reducido al 43% de su nivel en 1990. ²³ Esta cifra se recuperó de alguna manera al 73% en 2006, 76,2% en 2013 y colapsó nuevamente al 69,6% en 2018. ²⁴ En otras palabras, ¡la economía de Ucrania se deterioró de manera tan dramática que en las tres décadas desde el comienzo de la restauración capitalista apenas nunca superó el nivel de $\frac{3}{4}$ de la producción antes de 1991!

Tabla 2. La crisis crónica de la economía de Ucrania desde la restauración del capitalismo en 1991: PIB a precios constantes (1991 = 100) ²⁵

<i>Año</i>	<i>1999</i>	<i>2006</i>	<i>2013</i>	<i>2018</i>
Nivel (1991 = 100)	44,7	73	76,2	69,6

Paralelamente, la inversión se redujo masivamente, en particular en la industria pesada y la extracción de materias primas. En consecuencia, una parte creciente de su capital social quedó obsoleta. Un economista ucraniano calculó que en el período 1991-1999, la producción industrial bruta cayó un -49,1% y la inversión de capital un -77,9%. ²⁶

La crisis estructural de Ucrania después de la restauración del capitalismo resultó también en un proceso masivo de desindustrialización. El país tenía una base desarrollada no solo en la minería y la producción de hierro y acero, sino que también albergaba una industria sofisticada en sectores como la defensa, el automóvil, la aviación, la industria aeroespacial y la construcción naval. Sin embargo, una gran parte de estas industrias han cerrado o se han reducido drásticamente desde

²³ Anastasia Nesvetailova: From 'Transition' to Dependent Development: The New Periphery in Global Financial Capitalism, in: Neil Robinson (Ed.): Reforging the Weakest Link. Global Political Economy and Post-Soviet Change in Russia, Ukraine and Belarus, Routledge, New York 2019, p. 147

²⁴ See also Oleksandr Petryk: History of Monetary Development in Ukraine, Bank i Kredyt Nr. 8, 2006, p. 12

²⁵ La cifra de 1999 se toma de: Marek Dabrowski and Malgorzata Jakubiak: The Sources of Economic Growth in Ukraine after 1998 Currency Crisis and the Country's Prospects, Center for Social and Economic Research, CASE Reports No. 55, Warsaw 2003, p. 9; La cifra de 2006 está tomada de: Vasily Astrov and Peter Havlik: Economic Developments in the Wider Black Sea Region, in: Daniel Hamilton and Gerhard Mangott (Eds.): The Wider Black Sea Region in the 21st Century: Strategic, Economic and Energy Perspectives, Center for Transatlantic Relations, Washington, D.C. 2008), p. 123; las cifras de 2013 y 2018 se han tomado de: UNIDO, p. 9

²⁶ Robert S. Kravchuk: Ukrainian Political Economy. The First Ten Years, Palgrave Macmillan, New York 2002, p. 14 (henceforth referred to as "Kravchuk")

1991. Entre 1991 y 1998, la utilización de la capacidad en la industria disminuyó y alcanzó el 50-51%.²⁷

Como resultado, la participación de la fabricación, así como de todo el sector industrial en la producción económica total se redujo masivamente.²⁸ Si bien la participación de la industria en el PIB de Ucrania fue del 52,6 % en 1992 (manufactura: 44,6 %), esta participación se redujo al 30,8 % en 2000 (manufactura: 16,3 %), al 22,7 % en 2013 (manufactura: 11,3 %), y 22,6% en 2019 (manufactura: 10,8%). En otras palabras, ¡la participación de la industria y la manufactura en la producción del país había disminuido en 3/5 y 3/4 dentro de sólo dos décadas! (Ver Tabla 3)

Tabla 3. Porcentaje de Industria y manufactura en el PIB de Ucrania, 1992-2019²⁹

	1992	2000	2013	2019
Participación de la industria	52,6%	30,8%	22,7%	22,6%
Participación de la Manufactura	44,6%	16,3%	11,3%	10,8%

Lógicamente, este proceso de regresión económica y social tuvo consecuencias devastadoras para la población. El desempleo, que no existía en las condiciones anteriores a 1991 de una economía planificada, aumentó drásticamente. En abril de 1999, el Banco Mundial estimó que la tasa real de desempleo en Ucrania era del 30%.³⁰ Oficialmente, los niveles de desempleo estaban en 9,6% en 2009 y volvieron a aumentar más tarde.³¹ Si bien el 26,4 % de la población vivía por debajo del umbral nacional de pobreza en 2000, esta proporción se mantuvo casi igual en 2013 (24,5 %).³²

Paralelamente al establecimiento de las relaciones de propiedad capitalista, la desigualdad de ingresos se convirtió en una característica clave de la sociedad ucraniana. En 2010, el 10 decil más rico de la población de Ucrania controlaba el 21 % de los ingresos totales, mientras que el decil más pobre tenía solo el 4,4 %.³³

²⁷ Nadia Lisovskaya: *Merchandise Foreign Trade in Russia, Ukraine and Belarus*, in: Neil Robinson (Ed.): *Reforging the Weakest Link. Global Political Economy and Post-Soviet Change in Russia, Ukraine and Belarus*, Routledge, New York 2019, p. 86 (henceforth referred to as “Lisovskaya”)

²⁸ En las estadísticas económicas oficiales, el sector industrial incluye, además de la manufactura, la construcción, la minería, la electricidad, el petróleo y el gas, etc.

²⁹ Kravchuk, p. 27

³⁰ Marko Bojcun: *Towards a Political Economy of Ukraine. Selected Essays 1990–2015*, ibidem-Verlag, Stuttgart 2020, p. 158 (henceforth referred to as “Bojcun, 2020”)

³¹ OECD: *OECD Investment Policy Reviews: Ukraine 2016*, OECD Publishing, Paris 2016, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264257368-en>, p. 37 (henceforth referred to as “OECD 2016”)

³² Andriy Hladun, Vitaliy Dudin, Oksana Dutchak, Oleksandr Kravchuk, Mykhaylo Neboha, Oleksandr Odosiy, Zakhar Popovych: *Alternative Mechanisms for the Socio-Economic Development of Ukraine*, Center for Social and Labor Research, Kyiv 2016, p. 57 (henceforth referred to as “Center for Social and Labor Research”)

³³ Andriy Hladun, Vitaliy Dudin, Oksana Dutchak, Oleksandr Kravchuk, Mykhaylo Neboha, Oleksandr Odosiy, Zakhar Popovych: *Alternative Mechanisms for the Socio-Economic Development of Ukraine*, Center

Como resultado de este proceso devastador, la depresión, los problemas de salud, el alcoholismo y la drogadicción, el suicidio, las enfermedades infecciosas, etc., se extendieron dramáticamente entre la población. La esperanza de vida en general disminuyó de 70,5 a 67 años entre 1991 y 1995 y la de los hombres se redujo de 66 años en 1989 a 62,8 años. Al mismo tiempo, las tasas de mortalidad infantil aumentaron de 13,0 (1990) a 15,0 (1995).³⁴

Aunque la situación mejoró más tarde, la esperanza de vida seguía estando en el mismo nivel en 2020 que en 1991 (71 años), peor que en todos los demás países de Europa.³⁵ La tasa de mortalidad del país (por cada 1000 habitantes) aumentó de 11 (1989) a 17 (2005) y 16 (2020).³⁶ Al mismo tiempo, la tasa de fecundidad (nacimientos por mujer) en Ucrania disminuyó de 2 (1988) a 1,1 (2001) y 1,2 (2020).³⁷

El resultado inevitable de tal proceso de decadencia social sin precedentes ha sido que la población de Ucrania se redujo de 52 millones en 1991 a unos 42 millones en 2020, casi una caída del 20%.³⁸ Incluso la OCDE, una institución económica imperialista clave que no se cansa de propagar las ventajas del libre mercado, se vio obligada a señalar: *“Ucrania ha experimentado un envejecimiento y una disminución de la población desde la independencia en 1991. Durante 2000-16, la población en edad de trabajar (es decir, de 15 a 64 años) se redujo un 7,8 %, mientras que la población en su conjunto se redujo un 8,1 %. La población de Ucrania ya es mayor que la de la mayoría de los países de la OCDE: el grupo de edad de más de 65 años representaba el 21 % de la población en 2016.”*³⁹

En resumen, el balance de la restauración capitalista en Ucrania, uno de los países más poblados de Europa, es devastador. Por supuesto, este proceso ha empeorado ahora mucho más por la actual guerra de agresión rusa. Pero, como mostramos anteriormente, el país había retrocedido masivamente incluso antes de que comenzara el conflicto, ya que su economía había alcanzado en 2013, más de dos décadas después de la restauración del capitalismo y antes de que comenzaran las hostilidades con Rusia, solo el 76% de su 1991. nivel. Ucrania experimentó un proceso de regresión social y económica ya que ha sido destruida por las fuerzas del mal del capitalismo y el imperialismo.

for Social and Labor Research, Kyiv 2016, p. 57 (henceforth referred to as “Center for Social and Labor Research”)

³⁴ Zon, pp. 126-132

³⁵ World Bank: Life expectancy at birth, total (years) – Ukraine, <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.LE00.IN?locations=UA>

³⁶ World Bank: Death rate, crude (per 1,000 people) – Ukraine, <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.CDRT.IN?locations=UA>

³⁷ World Bank: Fertility rate, total (births per woman) – Ukraine, <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.TFRT.IN?locations=UA> John P Ruehl: How many Ukrainian refugees will return home? January 14, 2023 <https://asiatimes.com/2023/01/how-many-ukrainian-refugees-will-return-home/>

³⁸ John P Ruehl: How many Ukrainian refugees will return home? January 14, 2023 <https://asiatimes.com/2023/01/how-many-ukrainian-refugees-will-return-home/>

³⁹ OECD: Maintaining the Momentum of Decentralisation in Ukraine, OECD Multi-level Governance Studies, OECD Publishing, Paris 2018, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264301436-en>, p. 50 (henceforth referred to as “OECD 2018”)

IV. La deformación semicolonial del capitalismo ucraniano desde 1991

Después del colapso del estalinismo y la economía planificada burocráticamente, se establecieron relaciones de propiedad capitalistas en Ucrania. Sin embargo, el capitalismo no creció ni pudo crecer “orgánicamente”. Más bien, la ley capitalista del valor fue implementada por la fuerza combinada de las instituciones imperialistas extranjeras (gobiernos, bancos y corporaciones occidentales) y los oligarcas domésticos. El resultado fue un robo desvergonzado y la creación de una economía capitalista dependiente dominada por los poderes y monopolios imperialistas.

1) Oligarcas: la creación de una burguesía compradora

Al igual que otros países ex-estalinistas de Europa del Este, los gobiernos pro-capitalistas implementaron una política neoliberal de privatización después de 1991. Según estadísticas oficiales, a finales de 1999 las empresas privatizadas representaban aproximadamente el 71% de la producción industrial y más del 50% del empleo industrial.⁴⁰

El proceso de privatización resultó en un proceso de monopolización, es decir, la creación de un pequeño número de corporaciones que controlan los sectores clave de la economía. En febrero de 1998, las 200 empresas más grandes de Ucrania representaban el 90 por ciento de la producción industrial.⁴¹

En el período previo al comienzo de la guerra en febrero de 2022, el gobierno de Zelensky intentó continuar y expandir el proceso de privatización. En marzo de 2021, el parlamento ucraniano aprobó una ley que canceló una prohibición anterior sobre la privatización de empresas estatales (SOE). Esto siguió a una ley anterior en 2019 que redujo el número de tales empresas consideradas "estratégicas" y, por lo tanto, exentas de venta. En 2020, Ucrania inició un proceso que permitiría la privatización parcial de las empresas estatales, incluidas Naftogaz, MainGasPipelines of Ukraine, UkrTransGaz y otras empresas involucradas en el sector energético. Sin embargo, el parlamento aclaró aún más la ley en 2021 al establecer una lista de 659 empresas de este tipo, principalmente en los sectores de energía, defensa y aeroespacial, el ferrocarril estatal, o el servicio postal, que seguiría estando exento de privatización.⁴²

El resultado de este proceso de privatización fue que, efectivamente, un pequeño grupo de capitalistas súper ricos -los llamados oligarcas- se apoderó de las empresas más valiosas. Según un

⁴⁰ Kravchuk, p. 22

⁴¹ Kravchuk, p. 23 y 24

⁴² Conor M. Savoy, Janina Staguhn: Enabling an Economic Transformation of Ukraine Recovery, Reconstruction, and Modernization, Center for Strategic and International Studies, January 2023, A Report of the CSIS Ukraine Economic Reconstruction Commission, p. 13 (en adelante referido como “CSIS”)

estudio publicado recientemente de un grupo de expertos neoliberales de EE. UU., que difícilmente puede ser acusado de prejuicios prosocialistas, "las 100 personas más ricas de Ucrania controlaban casi el 25 por ciento de la economía de Ucrania antes de la guerra. Muchos oligarcas controlan sociedades de cartera diversificadas y en expansión que incluyen empresas de energía, minería, metalurgia y medios de comunicación. En el pasado, este dominio económico permitió a los oligarcas ejercer una influencia política desmesurada a través de una importante financiación de algunos partidos políticos.⁴³

Tal proceso de enriquecimiento por parte de un pequeño grupo de nuevos capitalistas fue de la mano de una fuga masiva de capitales y un vulgar robo. Los economistas estimaron la cantidad de capital ucraniano en el extranjero en 1996 entre \$ 25 y \$ 50 mil millones.⁴⁴ Este proceso también se refleja en los destinos peculiares de lo que se supone que son "inversiones" en el extranjero por parte de los capitalistas ucranianos. Según las estadísticas oficiales, más del 90 % de la inversión extranjera total de Ucrania se ha registrado en Chipre, un conocido paraíso fiscal y destino de la fuga de capitales.⁴⁵

Claro, algunas de esas "inversiones" en el extranjero regresaron como inversiones extranjeras en Ucrania (un fenómeno que también hemos observado en Rusia: la llamada "inversión redonda" del capital).⁴⁶ Sin embargo, como veremos a continuación, el stock de Inversión Extranjera Directa (IED) en Ucrania está muy por delante en comparación con la IED ucraniana en el extranjero que es evidente que los capitalistas ucranianos juegan solo un papel pequeño en tales inversiones "extranjeras" en su país.

Otra forma de fuga de capitales es una forma específica de exportación. En un estudio muy interesante, un grupo de economistas progresistas de Ucrania en torno al Centro de Investigación Social y Laboral calculó la cantidad de dinero que los capitalistas nacionales habían sacado de contrabando del país a través de las llamadas "exportaciones de bienes". "Para resumir los datos, las exportaciones ucranianas solo a países intermediarios como las Islas Vírgenes Británicas, Chipre, los Emiratos Árabes Unidos, Suiza y el Líbano en 2012-14 y los primeros 9 meses de 2015 alcanzaron UAH (Hryvnia, la moneda de Ucrania, Ed.) 83.100 millones, que es el 50 por ciento de todas las exportaciones de bienes, de los cuales sólo el equivalente a \$ 2.570 millones (1,5 por ciento) se consumieron en estos países. Dado que estos no son los únicos países de tránsito para las exportaciones ucranianas, podemos decir con confianza que más de la mitad de las exportaciones de bienes de Ucrania pasan por territorios de impuestos bajos, y la mayor parte de las ganancias de

⁴³ CSIS, p. 13

⁴⁴ Kravchuk, p. 27

⁴⁵ Center for Social and Labor Research, p. 113

⁴⁶ Hemos tratado este tema en varios trabajos; ver por ej. los capítulos "La exportación de capital y el problema de las inversiones extranjeras directas de "ida y vuelta"", ""Inversión Extranjera Directa fantasma": no es una peculiaridad rusa sino un fenómeno mundial", en el folleto antes mencionado "Las características peculiares del imperialismo ruso".

los exportadores ucranianos se acumulan en sus cuentas en los bancos de estos países; mientras tanto, el presupuesto pierde sumas considerables en impuestos corporativos.⁴⁷

Como vemos, este pequeño grupo de oligarcas utiliza su riqueza principalmente no para la acumulación de capital en la economía nacional sino para el enriquecimiento parasitario en paraísos fiscales extranjeros. Al mismo tiempo, han jugado un papel clave en la transformación de la economía de Ucrania para que se convierta en un servidor de las necesidades del capital global. En otras palabras, los oligarcas son la versión ucraniana de una burguesía compradora que es un fenómeno familiar en muchos otros países capitalistas semicoloniales. Esta es una clase capitalista que está saqueando la economía nacional y que vive parasitariamente de sus riquezas robadas estacionadas en paraísos fiscales en el extranjero.

Por su propia naturaleza, los oligarcas están estrechamente vinculados a los monopolios imperialistas. En esta relación, ellos son la parte subordinada al ser totalmente dependientes de los monopolios imperialistas y Grandes Potencias. Este es el caso principalmente por dos razones. En primer lugar, confían en la protección y el secreto de su riqueza depositada en instituciones financieras internacionales (en su mayoría controladas por potencias occidentales). Y segundo, su ganancia depende en gran medida de los negocios que puedan hacer con los monopolios.

Finalmente, cabe señalar que los oligarcas han desempeñado un papel directo muy influyente en la política de Ucrania, a diferencia de Rusia y otros países de la ex URSS. Petro Poroshenko, el antecesor de Zelensky como presidente en 2014-19, fue apodado "*Rey del Chocolate*" ya que era multimillonario y propietario, entre otros, de una empresa de confitería. Para el año 2002 se ha estimado que 300 de los 450 miembros del parlamento eran millonarios en dólares. Tal posición no solo tiene el beneficio de tener un papel directo en la legislación, sino también de brindar inmunidad legal contra el enjuiciamiento, ¡una ventaja que no debe subestimarse para los empresarios que están preocupados por evadir impuestos y sacar dinero de contrabando del país!⁴⁸

En resumen, los oligarcas, la capa superior de la clase capitalista de Ucrania, han jugado un papel clave en el avance de la deformación semicolonial del capitalismo ucraniano.

⁴⁷ Center for Social and Labor Research, p. 132

⁴⁸ Oleh Havrylyshyn: *The Political Economy of Independent Ukraine. Slow Starts, False Starts, and a Last Chance?* Palgrave Macmillan, London 2017, pp. 214-215 (en adelante referido como "Havrylyshyn")

2) Un proveedor semicolonial de materias primas para el mercado mundial capitalista

Una característica clave de la restauración capitalista en Ucrania fue la rápida integración de su economía en el mercado mundial dominado por el imperialismo. Ya a fines de la década de 1990, la relación comercio/PIB (que refleja la participación combinada de las exportaciones e importaciones anuales en la producción) estaba entre el 90 % y el 110 %. Más tarde, esta cifra se estabilizó en alrededor del 75-80 %. ⁴⁹ Este es un grado sustancialmente mayor de integración en el mercado mundial capitalista que la mayoría de los demás países del mundo.

La exportación como porcentaje del PIB se duplicó entre 1993 y 1998 a más del 40 % y aumentó a alrededor del 60 % en 2000. ⁵⁰ Es indicativo que la participación de las exportaciones de Ucrania en el comercio mundial total aumentó del 0,3 % en 1995 al 0,35 % en 2005 y 0,45 % en 2011. Al mismo tiempo, la participación del país en el PIB mundial fue solo de alrededor de 0,22 %. En otras palabras, la participación de Ucrania en las exportaciones mundiales fue el doble de su participación en la producción mundial. ⁵¹

Anton Oleinik, profesor de una universidad canadiense, comenta: “Desde mediados de la década de 1990, cuando el presidente Kuchma implementó políticas de 'terapia de choque', Ucrania ha sido una de las economías más abiertas del mundo con una participación del comercio exterior (exportación e importación combinadas) superando consistentemente el volumen de su PIB. Se cree que la terapia de choque de Kuchma es más radical y más cercana a los estándares del neoliberalismo que las reformas llevadas a cabo por el gobierno de Boris Yeltsin y Yegor Gaidar a principios de la década de 1990 en Rusia” ⁵²

Sin embargo, desde el principio, Ucrania ingresó al mercado mundial capitalista como proveedor de bienes primarios y semielaborados para las economías imperialistas. En las últimas tres décadas, esa posición subordinada se ha visto incluso reforzada.

En el primer período, las materias primas industriales desempeñaron un papel destacado en las exportaciones de Ucrania. La proporción de metales ferrosos y no ferrosos aumentó de alrededor del 30 por ciento a principios de 1996 al 40 por ciento en 2001. ⁵³ En las exportaciones de Ucrania a países distintos de la antigua URSS, esta proporción fue incluso superior al 50 por ciento. ⁵⁴

⁴⁹ Havrylyshyn, p. 238

⁵⁰ Marko Bojcun: Trade, Investment and Debt: Ukraine's Integration into World Markets, in: Neil Robinson (Ed.): Reforging the Weakest Link. Global Political Economy and Post-Soviet Change in Russia, Ukraine and Belarus, Routledge, New York 2019, p. 53 (en adelante referido como “Bojcun, 2019”); Kravchuk, p. 30

⁵¹ Havrylyshyn, pp. 100-101

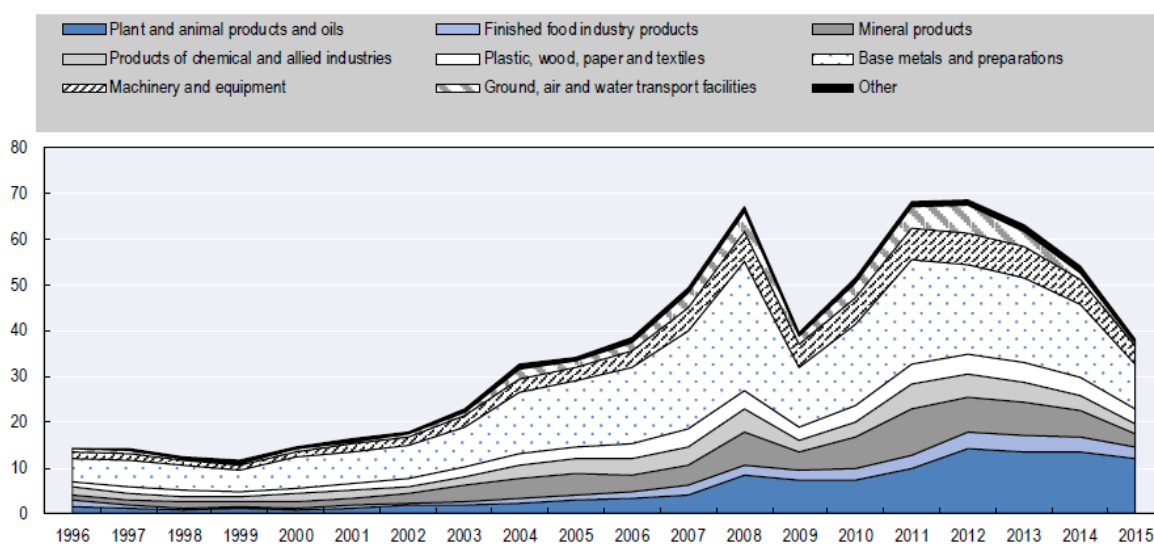
⁵² Anton Oleinik: Building Ukraine From Within. A Sociological, Institutional, and Economic Analysis of a Nation-State in the Making, ibidem-Verlag, Stuttgart 2018, p. 340 (henceforth referred to as “Oleinik”)

⁵³ Lisovskaya, p. 86

⁵⁴ Ibid, p. 88

Sin embargo, más tarde disminuyó el papel del hierro y el acero en las exportaciones de Ucrania, mientras que creció el de los productos básicos agrícolas. Entre 2008 y 2015, la participación de los metales básicos en las exportaciones del país se redujo del 42 % a solo el 26 %. Asimismo, la participación de los bienes industriales se redujo del 73,6% al 57,4% en el período 2008 a 2013. Al mismo tiempo, la participación de los productos agrícolas primarios -como el trigo, la cebada, la colza y el maíz- se triplicó, del 12% en 2008 al 32% en 2015. (Ver Figura 2) ⁵⁵ En los últimos años, las exportaciones agrícolas han aumentado aún más y representaron aproximadamente el 41% de las exportaciones totales de Ucrania en 2021. ⁵⁶

Figura 2. Composición de las exportaciones de Ucrania, 1996-2015 ⁵⁷



Como se ha señalado, la mayoría de las exportaciones de manufacturas son en su mayoría metales básicos. La OCDE observó en 2018 que “las exportaciones de manufacturas sofisticadas son mínimas y consisten principalmente en vagones de ferrocarril, partes y componentes de aeronaves.” ⁵⁸ Este es el resultado del mencionado colapso de la industria manufacturera nacional debido al proceso de privatización y globalización. “En 2017 en comparación con 2013, la exportación de vehículos sobre raíles se redujo en un 91 % y, en el caso de los productos de la

⁵⁵ OECD 2018, p. 49; OECD 2016, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264257368-en>, p. 34

⁵⁶ CSIS, p. 17

⁵⁷ OECD 2018, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264301436-en>, p. 49

⁵⁸ Ibid, p. 49

industria mecánica, en un 54 %.⁵⁹ Antonow, el famoso productor de aviones, no había construido un solo avión desde 2015.⁶⁰

Las industrias restantes producen en gran medida no para el mercado interno sino para la exportación. Según el estudio mencionado anteriormente del Centro de Investigación Social y Laboral con sede en Kiev, seis industrias que juntas representaron el 41,9% de la producción industrial total en 2014, vendieron más de la mitad de sus productos (54,3%) en el extranjero.⁶¹

Es cierto que también hay algunos sectores modernos y altamente calificados en la economía de Ucrania, como las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). Antes de la guerra, este sector aportaba hasta el 4 % del PIB y la mano de obra TIC de Ucrania ocupaba el cuarto lugar en el mundo. Expertos ucranianos crearon el llamado Diia aplicación, que automatiza servicios gubernamentales como licencias de conducir, registros de vacunación contra el Covid-19 y pasaportes y que también se adaptó con éxito a las condiciones de la guerra (por ejemplo, para apoyar a refugiados y desplazados internos, pero también para localizar actividades militares rusas). Como resultado, el valor de las exportaciones digitales de Ucrania aumentó de menos de mil millones de dólares anuales en 2011 a más de 6800 millones de dólares en 2021, lo que representa un aumento de la participación en las exportaciones totales del 1,6 % (2013) a poco más del 10 % (2021).⁶²

Sin embargo, esto sigue siendo una pequeña parte de la economía y el comercio del país y difícilmente puede provocar una poderosa tendencia compensatoria contra la deformación semicolonial de la economía de Ucrania. Esto también se hace evidente por la reducción de componentes de alta y media tecnología en las exportaciones ucranianas en los años previos al comienzo de la guerra. (Ver Tabla 4) Y dadas las condiciones de la horrenda guerra, es mucho más probable que los monopolios imperialistas atraigan a los trabajadores ucranianos de las TIC para que se trasladen al extranjero como inmigrantes en lugar de modernizar la economía del país.

⁵⁹ Sławomir Matuszak: In search of new routes. Ukraine's foreign trade after the Revolution of Dignity, Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Centre for Eastern Studies, OSW Studies Number 75, Warsaw 2018, p. 18

⁶⁰ David X. Noack: Hardliner, Neoliberale, Oligarchen: Der fragwürdige Erfolg der Ukraine, 2. January 2023, <https://www.heise.de/tp/features/Hardliner-Neoliberale-Oligarchen-Der-fragwuerdige-Erfolg-der-Ukraine-7445797.htm>

⁶¹ Center for Social and Labor Research, p. 72

⁶² CSIS, p. 19

Tabla 4. Ucrania: Participación de las exportaciones de bienes cuya producción utiliza tecnologías de nivel alto y medio alto en las exportaciones totales de bienes, 2013-02018 (en %) ⁶³

2013	2014	2015	2016	2017	2018
24,4%	20,4%	19,2%	17,3%	16,8%	17,0%

Si bien la participación de las exportaciones a la Unión Europea aumentó enormemente, también enfrentó obstáculos importantes ya que los gobiernos imperialistas estaban ansiosos por proteger sus propias industrias. Al mismo tiempo, la UE obligó a Ucrania a abrir su mercado interno para sus propias exportaciones. Marko Bojcun, un académico ucraniano progresista, escribe: “Ucrania en la década de 1990 redujo la proporción de su comercio con Rusia de alrededor del 80 al 55 por ciento. Pero su comercio con los estados de Europa Central que se estaban adhiriendo a la UE se redujo simultáneamente del 20 al 10 por ciento, mientras que el comercio con los estados miembros de la UE aumentó de alrededor del 6 al 20 por ciento. (...) La estructura de sus vínculos comerciales con la UE era insatisfactoria en la medida en que el régimen proteccionista de la UE impedía la importación desde Ucrania de aquellos productos en los que tenía ventajas competitivas (acero, productos químicos, alimentos, textiles) y de los que podría haber generado ganancias. para la inversión productiva y la modernización de su economía. Además, la proporción de las exportaciones ucranianas que fueron objeto de investigaciones antidumping aumentó en la década de 1990 de alrededor de un cuarto a más de un tercio. ⁶⁴

El mismo autor cita un periódico ucraniano que comentaba desesperadamente en 1996: “*Hemos perdido no sólo el mercado exterior; casi hemos perdido el nuestro... Uno de los supermercados de Kyiv ahora vende varennnyky de patata (bolas de masa hervida, un plato tradicional ucraniano), ¡y están hechas en Brooklyn, Nueva York!*” ⁶⁵

Por lo tanto, no sorprende que la composición de las exportaciones de Ucrania se haya modificado sustancialmente. Si bien exporta principalmente productos primarios y semielaborados a la UE, importa principalmente productos básicos procesados. En 2016, las exportaciones de Ucrania a la UE se componían de metales básicos y sus manufacturas (22,1 % del total), productos vegetales (16,1 %), productos minerales (12,8 %) y maquinaria y aparatos (11,5 %). Por el contrario, Ucrania importó de la UE principalmente maquinaria y electrodomésticos (26,1 %), luego productos de la industria química o afines (16,8 %), equipos de transporte (10,7 %) y plástico, caucho y sus manufacturas (7,1 %). ⁶⁶

Vale la pena señalar que la composición de las exportaciones de Ucrania se había vuelto, mucho antes de que comenzara la guerra e incluso antes de los acontecimientos de 2014, más atrasada que la de un país semicolonial promedio. Si comparamos la participación de las exportaciones de alta

⁶³ UNIDO, p. 14

⁶⁴ Bojcun, 2020, p. 158

⁶⁵ Bojcun, 2020, p. 99

⁶⁶ Oleinik, pp. 344-345

tecnología en las exportaciones totales de Ucrania con otros países de ingresos medios y bajos, vemos lo siguiente: en el caso de Ucrania, esta participación vaciló entre 2000 y 2013 en torno al 5% mientras que el promedio de los países de ingresos medios y bajos estaba entre 17 y 20%.⁶⁷

Muchos observadores en Ucrania critican la transformación de su país en un proveedor de productos básicos para los países ricos. Los economistas del Centro de Investigaciones Sociales y Laborales comentan acertadamente: *“En general, tales tendencias concuerdan con la lógica general de incorporar a Ucrania al mercado global como proveedor de materias primas, que se ha seguido durante las últimas dos décadas.”*⁶⁸

Incluso los economistas burgueses de Ucrania observan tal desarrollo con mucha insatisfacción. Oleh Havrylyshyn, un economista ucraniano que se ha desempeñado, entre otros, como Viceministro de Finanzas y representante de Ucrania en el FMI y que, como era de esperar, es un admirador declarado del neoliberalismo, se siente obligado a informar: *“Sin embargo, no faltan escritos o proclamas de funcionarios sobre lo que Ucrania debería exportar, con una fuerte tendencia a decir que hay demasiadas exportaciones de bajo valor agregado basadas en recursos y no suficientes productos sofisticados y de alta tecnología. Tipificando esto, Gonchar y Babirad-Lazunin sugieren que Ucrania 'se ha convertido en un apéndice agrario de la Unión Europea y la Federación Rusa... [y] aunque el potencial científico y tecnológico del país es muy valorado en las encuestas internacionales... las exportaciones de alta tecnología son muy pequeñas'. De manera similar, Sleptsova señala que las exportaciones ucranianas tienen una alta intensidad de recursos, y el hierro y el acero representan más de un tercio. Los programas y proclamaciones gubernamentales están repletos de referencias análogas, denunciando las altas proporciones de productos simples, basados en recursos y de bajo valor agregado, y enfatizar las dotaciones avanzadas de capital humano de Ucrania con la implicación de que la estructura correcta de las exportaciones debería contener productos mucho más sofisticados. Los lectores familiarizados con la economía del desarrollo reconocerán esta queja común de los países de bajos ingresos relegados a las exportaciones agrícolas o de recursos.”*⁶⁹

En resumen, los cambios en la composición del comercio de Ucrania han convertido al país ante todo en un proveedor de productos primarios y semielaborados para las economías imperialistas. Durante las últimas tres décadas, ha tomado una posición subordinada en el mercado mundial como es característico de una semicolonía capitalista.

Como explicamos en nuestro libro *“El Gran Robo del Sur”*, Ucrania –como muchos otros países semicoloniales– enfrenta en tal posición las condiciones desventajosas del intercambio desigual en un mercado mundial dominado por el imperialismo. Cuando las mercancías de los países más desarrollados (imperialistas) y las mercancías de los países menos desarrollados (semicoloniales) se intercambian en el mercado mundial, la ley del valor permite que el capital imperialista obtenga una ganancia adicional a través de un intercambio desigual. Sus mercancías más baratas superan a

⁶⁷ Center for Social and Labor Research, p. 71

⁶⁸ Center for Social and Labor Research, p. 68

⁶⁹ Havrylyshyn, pp. 242-243

las mercancías más caras de los países semicoloniales, obligan a estos últimos a vender sus mercancías por debajo de su valor, etc. Por lo tanto, el capital (imperialista) más fuerte puede vender sus mercancías por encima de su valor su precio de producción y sigue siendo más barato en el mercado mundial que el capital menos competitivo (semicolonial). Este último se ve obligado a vender sus productos por debajo de su precio de producción y, a menudo, sigue siendo más caro en el mercado mundial que sus rivales imperialistas.⁷⁰

Como resultado, el capital más fuerte (imperialista) se apropia con éxito de una parte de la plusvalía creada por el capital más débil (semicolonial). Esto significa que el intercambio desigual proporciona una base importante para una transferencia masiva de valor de los países capitalistamente menos desarrollados a los capitalistamente más desarrollados.

Repetimos que tal desarrollo no era de ninguna manera "inevitable" ya que Ucrania, cuando se convirtió en un estado independiente en 1991, no era una economía "débil" o "atrasada", sino que poseía una industria relativamente avanzada. La transformación de Ucrania en un proveedor semicolonial de productos primarios y semielaborados (provenientes cada vez más del sector agrícola) para las potencias imperialistas fue el resultado de la política de restauración capitalista. Esta política no fue "destino", sino que ha sido impulsada deliberadamente por las grandes potencias, así como por el pequeño grupo de oligarcas, es decir, la codiciosa burguesía compradora.

⁷⁰ Ver capítulos 6, 7 y 8 en Pröbsting, 2013.

3) En lo profundo de la trampa de la deuda externa

El capital imperialista siempre intenta obtener ganancias adicionales de los países más pobres a través de la exportación de capital. Una forma de esto, que ganó una enorme importancia a nivel mundial, particularmente desde principios de la década de 1970, es la exportación de capital monetario como préstamo. En tal caso, los bancos y otras instituciones financieras otorgan préstamos a los países semicoloniales por los que tienen que pagar enormes tasas de interés. Por lo tanto, la deuda externa resulta en la superexplotación imperialista de los países semicoloniales.

Al comienzo de su existencia como estado independiente, Ucrania no tenía deuda externa pendiente. Esto cambió rápidamente. De un estimado de \$1.4 mil millones a finales de 1992, el endeudamiento de Ucrania creció dramáticamente, alcanzando un pico de £12.4 mil millones en 1999.⁷¹ Para marzo de 2001, esa cifra había subido a \$14,07 mil millones. Como resultado, la relación deuda/PIB (un índice que compara el nivel de deuda con la producción anual de un país) aumentó a más del 40% en 1999. La deuda total como porcentaje de las exportaciones también aumentó, pasando de 43 -48% en 1994-97, a 65-77% en 1998-2000. Del mismo modo, la relación entre el servicio de la deuda y las exportaciones (que es un indicador de cuánto puede pagar un país sus deudas mediante la venta de productos básicos en el mercado mundial) aumentó drásticamente desde 1997.⁷²

Una gran parte de tales préstamos provino de capitalistas extranjeros. Cuando el gobierno comenzó a ofrecer bonos del Tesoro en 1996, los inversores extranjeros inundaron el mercado de bonos del Tesoro. A fines de 1997, poseían el 45% de todas las letras del Tesoro.⁷³

Los capitalistas de Ucrania también tomaron una gran cantidad de préstamos con el estado, a menudo públicamente garantizando dicha deuda (lo que significa que en caso de que el prestatario privado no pueda pagar la deuda, el estado cubrirá los costos). Como era de esperar, los capitalistas no pudieron, ya menudo ni siquiera intentaron, pagar sus deudas. El Centro de Investigaciones Sociales y Laborales informa: "Según los datos proporcionados por la Cámara de Contabilidad de Ucrania, menos del 15 por ciento de las empresas que tomaron préstamos de prestamistas extranjeros pagaron sus honorarios correctamente; alrededor de un tercio de ellos ni siquiera trató de pagar los préstamos que recibió. Es interesante que la gran mayoría de esta deuda consistía en las obligaciones de las empresas ucranianas de pagar los bienes que importaban del extranjero. Por lo tanto, el presupuesto estatal terminó subsidiando a los fabricantes extranjeros en lugar de ayudar a desarrollar la producción nacional."⁷⁴

⁷¹ Bojcun, 2020, p. 213

⁷² Kravchuk, p. 33

⁷³ Bojcun, 2019, p. 56 Center for Social and Labor Research, p. 12

⁷⁴ Center for Social and Labor Research, p. 12

A fines de la década de 1990, el estado ucraniano se encontraba en la situación grotesca de que el costo del servicio (pago de intereses) y el reembolso de los préstamos con garantía pública aumentó al 31% del pago total de la deuda del estado, incluida la deuda interna.⁷⁵

Como era de esperar, el gobierno demostró ser incapaz de pagar la deuda acumulada. En 2000, el monto total de los pagos requeridos al FMI superó todas las reservas de divisas del Banco Nacional de Ucrania. Los pagos totales de la deuda pública externa en 2000 fueron el doble que el año anterior, alcanzando los 3.700 millones de UAH.⁷⁶

La situación mejoró en la década de 2000 ya que la economía experimentó un período de crecimiento durante algunos años. Dicho crecimiento fue causado principalmente por una coyuntura del mercado mundial favorable para las materias primas exportadas por empresas ucranianas. En consecuencia, la relación entre la deuda pública y el PIB cayó al punto más bajo del 12 % en 2007.⁷⁷

Sin embargo, con el inicio de la Gran Recesión en 2008, la situación de la deuda volvió a deteriorarse de forma espectacular. Los capitalistas de Ucrania siguieron tomando préstamos de instituciones financieras extranjeras y, como resultado, el sector privado se enfrentaba a una deuda externa total de 104.000 millones de dólares estadounidenses, alrededor del 108 % del PIB alcanzado en 2009. Y 43.000 millones de dólares de esa cantidad eran deudas a corto plazo, con vencimiento en 2009.⁷⁸ Lo peor estaba por venir, ya que la deuda estatal de Ucrania también creció rápidamente, alcanzando un máximo de \$ 73 mil millones en 2013.⁷⁹

Tales desarrollos resultaron en una situación insostenible. En 2013, el déficit de cuenta corriente alcanzó el 9,2% del PIB, con reservas de divisas que cubrieron poco más de dos meses de importaciones. El déficit presupuestario consolidado superó el 10% del PIB en 2014. En consecuencia, el Hryvnia se depreció masivamente.⁸⁰

Tras alcanzar su punto máximo en 2016, la situación de la deuda mejoró un poco en el contexto de un repunte temporal del ciclo. Sin embargo, el endeudamiento de Ucrania se ha mantenido muy alto en los años previos al inicio de la guerra en febrero de 2022. La deuda del gobierno central se situó en el 58,7 % en 2020 (después de alcanzar un máximo del 71,8 % en 2016).⁸¹

Según los datos disponibles del FMI, el saldo de la deuda externa del país medido como porcentaje de su Ingreso Nacional Bruto (INB) había aumentado del 56,9 % (2007) al 78,8 % (2013) y al 123,2 % (2016) y se situó en 82,7 % en 2020. (Ver Tabla 5)

⁷⁵ Ibid

⁷⁶ Center for Social and Labor Research, p. 13

⁷⁷ Center for Social and Labor Research, p. 15

⁷⁸ Bojcun, 2020, p. 223

⁷⁹ Marko Bojcun: Origins of the Ukrainian Crisis, in: Critique, Vol. 43, Nos. 3–4, 2015, p. 404 (henceforth referred to as “Bojcun, 2015”)

⁸⁰ OECD 2016, p. 30

⁸¹ Worldbank: Central Government Debt (1970-2020), Ukraine, Data are from Excel file, <https://data.worldbank.org/indicator/GC.DOD.TOTL.GD.ZS>

Tabla 5. Ucrania, stocks de deuda externa, 2007-2020 (% del INB) ⁸²

2007	2013	2016	2020
56,9%	78,8%	123,2%	82,7%

Como resultado, Ucrania tiene que utilizar una parte significativa de sus ingresos por exportaciones, alrededor de una o dos quintas partes, para pagar sus deudas externas. (Ver Tabla 6)

Tabla 6. Servicio de la deuda total de Ucrania (% de las exportaciones de bienes, servicios e ingresos primarios), 2007-2020 (% del INB) ⁸³

2007	2013	2016	2020
18,5%	42,3%	20,9%	23,8%

Mientras Ucrania está atrapada en la trampa de la deuda externa, la situación está empeorando dramáticamente bajo las condiciones actuales de guerra y destrucción. No hay duda de que su deuda con las potencias imperialistas y las instituciones financieras aumentará masivamente. ⁸⁴ Heidi Chow, directora ejecutiva de Jubilee Debt Campaign, señaló la peligrosa situación y las gigantescas ganancias que los señores del dinero están a punto de cobrar. *“Desde la invasión, los bonos denominados en dólares ucranianos, que se emitieron como parte de la reestructuración de su deuda de 2015, se cotizan a alrededor de 25 centavos por dólar. Esto refleja el alto riesgo de incumplimiento, pero también significa que, si Ucrania continúa pagando su deuda, los bancos occidentales y los fondos de cobertura podrían obtener ganancias del 300 por ciento”*. ⁸⁵

¡Estas cifras son reveladoras y demuestran que el negocio de la deuda externa es muy rentable para los monopolios imperialistas pero muy desventajoso para los pueblos de los países semicoloniales que tienen que pagar las ganancias extra de los prestamistas extranjeros!

⁸² Worldbank: External Debt Stocks (% of GNI), Ukraine, Data are from Excel file, <https://data.worldbank.org/indicator/DT.DOD.DECT.GN.ZS>

⁸³ Worldbank: External Debt Stocks (% of GNI), Ukraine, Data are from Excel file, <https://data.worldbank.org/indicator/DT.DOD.DECT.GN.ZS>

⁸⁴ Ver en esto, p. Michael Probsting: Ucrania en la trampa de la deuda imperialista. Los movimientos obreros y populares internacionales deben hacer campaña por la cancelación total de la deuda externa de Ucrania, 9 de julio de 2022, https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/ukraine-in-imperialist-debt-trap/#anker_2

⁸⁵ Heidi Chow: It's Time to Cancel Ukraine's Foreign Debt, 06.04.2022, <https://jacobin.com/2022/03/ukraine-foreign-debt-cancellation-imf-global-finance>

4) Inversión extranjera: el saqueo imperialista de Ucrania

Como se mencionó en el capítulo anterior, el capital imperialista intenta obtener ganancias adicionales de los países más pobres a través de la exportación de capital. Si bien la exportación de capital monetario como préstamos es una forma de ello, la inversión extranjera es otra forma importante de apropiarse de la plusvalía de las semicolonias.

Dada la reserva masiva de mano de obra y las condiciones baratas para su explotación, por un lado, y la tendencia de la tasa de ganancia a caer en sus países de origen, por otro lado, los monopolios imperialistas tienen un fuerte incentivo para exportar capital a estos países más pobres. Estos mercados extranjeros no reemplazan ni pueden reemplazar el mercado interno del capital monopolista. Pero pueden proporcionar una fuente importante de ganancias adicionales, lo que es posible dada la tasa de ganancia promedio más alta en estos países.

Tal exportación de capital permite a los monopolios combinar su maquinaria y tecnología modernas con mano de obra sustancialmente más barata. De esta manera reducen el precio de costo de sus mercancías. Cuando venden sus productos, pueden vender por debajo del precio de mercado. Este es el caso tanto en el mercado semicolonial como en el imperialista. En el mercado semicolonial, pueden vender por debajo del precio de mercado porque los trabajadores con salarios bajos produjeron las mercancías de una manera más efectiva y productiva dada la maquinaria más moderna que los monopolios despliegan en comparación con sus rivales capitalistas semicoloniales. En el mercado imperialista pueden vender por debajo del precio de mercado porque tenían que pagar mucho menos por los salarios de los trabajadores en las semicolonias que lo que tienen que pagar sus rivales en el mercado imperialista. Por lo tanto,

En el primer período de la década de 1990, la exportación de capital extranjero en forma de inversión directa en Ucrania fue relativamente baja (en comparación con los préstamos extranjeros, como vimos en el capítulo anterior). A fines de 1998, la IED per cápita acumulada en Ucrania ascendía a apenas \$49, en comparación con \$1.745 en Hungría, \$822 en la República Checa, \$595 en Polonia y \$102 en Rusia. Ucrania había acumulado una IED de sólo 2430 millones de dólares a principios de 1999, incluso menos que países pequeños como Moldavia, Turkmenistán y la República Kirguisa.⁸⁶

Aún así, los capitalistas extranjeros hicieron importantes incursiones en la economía de Ucrania. Como podemos ver en la Tabla 7, una parte cada vez mayor de los bancos ucranianos tenía inversiones de capitalistas extranjeros.

⁸⁶ Kravchuk, p. 30

Tabla 7. Número y propiedad de los bancos en Ucrania, 1991-2000 ⁸⁷

	1992	1994	1996	1998	2000
Número total de bancos	133	228	229	214	195
Bancos con Inversión de Capital Extranjero	-	12	14	28	31

Durante la década de 2000, particularmente después de la llamada Revolución Naranja en 2004, la inversión extranjera en Ucrania se aceleró. Las entradas de IED crecieron en un promedio compuesto del 43,9% entre los años 2000 y 2008, entre las tasas de crecimiento más rápidas de Europa. ⁸⁸ En 2012, los flujos de IED hacia Ucrania equivalían a más del 4 por ciento del PIB. ⁸⁹

En consecuencia, la participación de capital extranjero en los bancos de Ucrania creció del 13% en 2004 a más del 50% en 2009. ⁹⁰ Marko Bojcun escribe: *“En abril de 2009, la mayoría de los activos en siete de los diez bancos más grandes eran de propiedad extranjera. Mientras tanto, los bancos estatales ucranianos poseían menos de una octava parte de los activos bancarios del país. Este estado de cosas hizo cada vez más difícil para el Banco Nacional hacer cumplir la política monetaria durante el período de auge. Y en el momento de la quiebra, cuando el sector privado debía más de 100.000 millones de dólares a acreedores extranjeros, estos bancos privados presionaron al gobierno para que los salvara tomando un préstamo de 16.000 millones de dólares del FMI y convirtiendo sus deudas incobrables en un pasivo público.”* ⁹¹

A raíz de la crisis de 2008-2009, algunos bancos extranjeros abandonaron el mercado ucraniano o redujeron su compromiso. Por lo tanto, la participación general del capital bancario en manos de extranjeros cayó, pero se mantuvo en un alto nivel del 34 % en 2014. (Véase el Cuadro 8) ⁹²

Tabla 8. Estructura de propiedad del sector bancario, 2008-14 ⁹³

	2008	2010	2012	2014
Nacional estatal	11%	14%	17%	22%
Nacional privado	40%	44%	54%	47%
Extranjero privado (incluido ruso)	42%	33%	21%	21%
De propiedad estatal rusa	7 %	8%	8 %	10,3%

⁸⁷ Kravchuk, p. 257

⁸⁸ OECD: OECD Territorial Reviews: Ukraine 2013, OECD Publishing, 2014, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264204836-en>, p. 34

⁸⁹ OECD 2016, p. 42

⁹⁰ Bojcun, 2020, p. 221

⁹¹ Bojcun, 2020, p. 243

⁹² Bojcun, 2015, pp. 403-404

⁹³ OECD 2016, p. 138

En comparación con otros países de Europa del Este, el capital extranjero juega un papel menos significativo entre las corporaciones más grandes. Por ejemplo, en 2014, entre las 170 empresas más grandes de Polonia, 90 (53 %) eran de propiedad extranjera, lo que representaba el 43 % de su facturación acumulada. Por el contrario, solo 7 de las 32 (22%) empresas ucranianas más grandes eran de propiedad extranjera, lo que representaba el 13% de su facturación acumulada. (Ver Tabla 9) ⁹⁴

Aun así, los capitalistas extranjeros desempeñan un papel importante en la economía de Ucrania, como señala un estudio de la OCDE publicado en 2016: *“Sin embargo, las empresas de propiedad extranjera también han llegado a desempeñar un papel importante en la economía de Ucrania. En 2012, las empresas multinacionales (EMN) de la Unión Europea representaban alrededor de 200 000 empleados en Ucrania, mientras que las EMN de los Estados Unidos de América empleaban a unos 26 000 empleados. Las empresas de propiedad extranjera dominan la telefonía móvil: los operadores móviles están desplegando actualmente su red 3G en todo el país. También son actores destacados en la agroindustria, los productos de consumo, la banca y la distribución minorista. Arcelor Mittal es propietaria de una de las mayores siderúrgicas integradas de Ucrania.”* ⁹⁵

Tabla 9. Propiedad de las empresas más grandes de Ucrania por facturación, 2012-14 ⁹⁶

Situación	Facturación (participación del total)		
	2012	2013	2014
Local	59.679 (53%)	63.714 (54%)	42.612 (55%)
De propiedad estatal	37.059 (33%)	32.399 (28%)	25.504 (33%)
Extranjeros	15.356 (14%)	21.274 (18%)	9.870 (13%)
Total	112.095	117.386	77.985

Dado el nivel deprimido de acumulación de capital en Ucrania, la inversión extranjera juega un papel importante. Las entradas anuales de IED han representado bastante más del 20 % de la formación bruta anual de capital fijo de Ucrania desde 2006. Esta proporción, como señaló un estudio de la OCDE publicado en 2011, “ es más alta que el promedio de las economías en desarrollo y en transición (14 % en 2008), incluidos Rusia (15%).” ⁹⁷

La mayoría de las entradas de IED corresponden a fusiones y adquisiciones (M&A) en el sector financiero, minería y metalurgia, telecomunicaciones, materiales de construcción y procesamiento de alimentos. En la Tabla 10 mostramos las 15 fusiones más grandes en el período 2005-2015. Como podemos ver, las corporaciones rusas jugaron un papel importante en esto y estuvieron

⁹⁴ OECD 2016, pp. 49-50

⁹⁵ OECD 2016, p. 18

⁹⁶ OECD 2016, p. 50

⁹⁷ OECD: Investment Policy Reviews: Ukraine 2011, OECD Investment Policy Reviews, OECD Publishing 2011, <http://dx.doi.org/9789264113503-en>, p. 19

involucradas en la mitad de estas fusiones. Sin embargo, en total, los países de la UE son la principal fuente de IED de Ucrania, representando más del 75% del stock total.⁹⁸

Tabla 10. Principales acuerdos de fusiones y adquisiciones extranjeras en Ucrania, 2005-2015⁹⁹

<i>Año</i>	<i>Sector</i>	<i>Inversionista</i>	<i>País de origen</i>	<i>Valor (millones de USD)</i>
2005	Acero	Arcelor/Mittal	Luxemburgo	4.800
2005	Banca	Raiffeisen Internacional	Austria	1.028
2005	Banca	BNP Paribas	Francia	465
2005	Telecom	Vimpelcom	Rusia/Países Bajos	280
2006	Banca	Crédito Agricole	Francia	262
2006	Banca	OTP Bank	Hungría	821
2007	Agroalimentario	Pepsico	Estados Unidos	542
2007/08	Minerales de hierro	Evraz	Rusia	2.663
2008	Banca	UniCredit	Italia	2.076
2008	Banca	Inversor privado	Rusia	350
2008	Banca	Intesa Sanpaolo	Italia	730
2010	Telecom	Vimpelcom	Rusia/NL	5.515
2010	Energía	TNK-BP	Rusia/Reino Unido	313
2011	Acero	Mechel	Rusia	537
2014	Banca	Alfa Bank	Rusia	276

Como discutimos en otros estudios, existen países semicoloniales avanzados que, aunque en última instancia siguen dominados por potencias y monopolios extranjeros, tienen corporaciones nacionales que realizan inversiones significativas en el extranjero.¹⁰⁰ En Ucrania, este definitivamente no es el caso. Algunos oligarcas ucranianos pueden hacer alguna “inversión extranjera”, pero, por lo general, se trata más bien de una forma de contrabando de dinero en el extranjero. Una mirada a las últimas cifras proporcionadas por la UNCTAD, tanto para los flujos de IED como para el stock de IED, demuestra que cualquier inversión extranjera por parte de los capitalistas ucranianos es totalmente insignificante en comparación con la inversión extranjera en Ucrania. (Ver Tabla 11 y 12)

⁹⁸ OECD 2016, p. 17

⁹⁹ OECD 2016, p. 48

¹⁰⁰ Véase, por ejemplo, nuestro libro mencionado anteriormente sobre Grecia o los folletos sobre Turquía y en India

Tabla 11. Flujos de IED, Ucrania, 2016-2021 (Millones de dólares) ¹⁰¹

<i>Entradas de IED</i>						<i>Salidas de IED</i>					
2016	2017	2018	2019	2020	2021	2016	2017	2018	2019	2020	2021
4055	3727	4732	6017	-36	6549	100	281	-127	842	22	-198

Tabla 12. Stock de IED, Ucrania, 2000-2021 (Millones de dólares) ¹⁰²

<i>Volumen de entrada de IED</i>			<i>Volumen de salida de IED</i>		
2000	2010	2021	2000	2010	2021
3.875	52.872	62.131	170	6.548	-295

Para hacer un balance, el capital extranjero, tanto de Europa occidental como de Rusia, ha jugado un papel importante en la economía de Ucrania y se beneficia de los costos laborales baratos del país. Tienen presencia en el sector bancario, así como en varios sectores productivos. Por el contrario, apenas existen inversiones reales de los capitalistas ucranianos en el extranjero. El hecho de que los monopolios imperialistas puedan apropiarse de una plusvalía de Ucrania confirma, una vez más, el estatus semicolonial del país.

¹⁰¹ UNCTAD: World Investment Report 2022, p. 210

¹⁰² UNCTAD: World Investment Report 2022, p. 214

5) Migración: Ucrania proporciona mano de obra barata

Otra característica importante de Ucrania como semicolonias capitalista es su papel como proveedor de mano de obra migrante barata. Como elaboramos en nuestros trabajos, la migración siempre ha sido una característica importante de la superexplotación del mundo semicolonial por parte del capital monopolista imperialista. Sin embargo, este factor se ha vuelto cada vez más relevante desde el comienzo del período de crisis del capitalismo a principios de la década de 1970 y, más aún, con el inicio de la globalización.¹⁰³

Básicamente, así como el capital monopolista extrae plusvalías del mundo semicolonial, también hay una apropiación de plusvalías a través de la migración. El capital imperialista obtiene ganancias pagando a los trabajadores migrantes por debajo del valor de su fuerza laboral de varias maneras:

i) Los capitalistas pueden explotar a los migrantes a menudo con costos limitados o nulos para su educación, ya que los migrantes a menudo se educan en su país de origen. El valor de una mercancía es, como señaló el economista marxista soviético Isaac I. Rubin, no solo el producto del trabajo que entra directamente en ella “sino también del trabajo que es necesario para la formación del trabajador en la profesión dada.”¹⁰⁴ Por lo tanto, el capitalista se apropia de una parte del valor de la mercancía sin costos.

ii) Los capitalistas a menudo tienen que pagar costos reducidos o nulos por la pensión y la seguridad social de los migrantes, ya que tienen un acceso limitado a los servicios sociales y cuando envejecen, a menudo regresan a su país de origen.

iii) Los capitalistas suelen pagar a los inmigrantes un salario que es sustancialmente inferior al salario de los trabajadores de la nación gobernante. Los capitalistas pueden explotarlos como mano de obra más barata (en comparación con la doméstica) debido a su posición social que se caracteriza por la opresión nacional. Este puede ser el caso por su falta de derechos si no son ciudadanos del país imperialista. Puede ser el caso porque la lengua materna del migrante no se trata como igual y por lo tanto se encuentran en gran desventaja en sus trabajos, escuelas y todas las demás áreas de la vida en la sociedad imperialista. O son oprimidos a través de diversas formas de discriminación social. Estas formas de opresión no solo son válidas para los migrantes de primera generación sino también para los migrantes de segunda y tercera generación.

¹⁰³ Además del extenso análisis en nuestro libro *The Great Robbery of the South* (ver arriba), también remitimos a los lectores a nuestro folleto sobre la superexplotación de los migrantes (en alemán): Michael Pröbsting: *Marxismus, Migration und revolutionäre Integration* (2010); in: *Revolutionärer Kommunismus*, Nr. 7, <http://www.thecommunists.net/publications/werk-7>. Véase también del mismo autor: *Migration and Super-exploitation: Marxist Theory and the Role of Migration in the present Period of Capitalist Decay*, *Critique: Journal of Socialist Theory*, Vol. 43, No 3-4 (2015), <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03017605.2015.1099846>

¹⁰⁴ I. I. Rubin: *Essays on Marx's Theory of Value* (1928), Black Rose Books, Montreal 1990, p. 165

Históricamente, ha habido una gran diáspora ucraniana desde el siglo XIX. La razón principal de tal emigración masiva fueron las malas condiciones de vida y la opresión nacional que experimentó el pueblo ucraniano, tanto en el Imperio ruso como en el Imperio de los Habsburgo. Como es bien sabido, el chovinismo gran ruso no es un invento de Putin sino que tiene sus raíces históricas en el imperio zarista. ¹⁰⁵ Ya a fines del siglo XVIII, la emperatriz Catalina II escribió en una carta al príncipe Vyazemsky: “Debemos erradicar la idea indecente [de los ucranianos], según la cual se consideran una nación completamente diferente a esta [rusa]. La Pequeña Rusia, Livonia y Finlandia son provincias gobernadas por privilegios que les han sido confirmados; no sería bueno violarlos a todos a la vez, pero sin embargo llamarlos (naciones) extranjeras y tratarlos sobre esa base es más que un error, se puede llamar pura estupidez. Estas provincias, también Smolensk, deben ser llevadas por etapas fáciles a tal condición que se rusifiquen y dejen de mirar a los bosques como lobos. ¹⁰⁶

Frente a tal política de rusificación (así como discriminación en el Imperio de los Habsburgo), no es de extrañar que muchos abandonaran su hogar en ese momento y se establecieran en otros países con la esperanza de un ascenso social.

Algunas fuentes sugieren que podría haber una diáspora ucraniana de hasta 20 millones de personas que abandonaron el territorio de la Ucrania contemporánea antes de la independencia en 1991. ¹⁰⁷ Otros cuatro a siete millones de emigrantes abandonaron el país entre 1991 y 2014. Un informe de la ONU sobre la migración internacional estima que en 2019 había entre 5 y 6 millones de ucranianos viviendo en el extranjero como inmigrantes. ¹⁰⁸ Como es bien sabido, el número de inmigrantes ucranianos ha aumentado dramáticamente desde el comienzo de la invasión de Putin. (Más sobre esto ver más abajo)

Muchos inmigrantes ucranianos, como es el caso de los inmigrantes en general, sirven en sus países de acogida como mano de obra barata. Cuando decimos “baratos”, queremos decir que se les paga por debajo del valor de su fuerza de trabajo. Esto no está en contradicción con el hecho de que, entre esos inmigrantes ucranianos, también puede haber algunos trabajadores de las TIC con habilidades de alta tecnología. Según un estudio realizado por un grupo de expertos de EE. UU., el número de trabajadores de las TIC en Ucrania era de 285 000 en 2021, el doble que cinco años antes. ¹⁰⁹ Dadas las condiciones devastadoras de la guerra actual, se puede esperar que los monopolios imperialistas occidentales recluten a estos trabajadores como mano de obra migrante.

¹⁰⁵ Sobre Putin y el chovinismo antiucraniano ver, p. el folleto antes mencionado de Michael Pröbsting: Putin's Poodles (Apologies to All Dogs).

¹⁰⁶ Quoted in: Konstantyn Kononenko: Ukraine and Russia. A History of the Economic Relations Between Ukraine and Russia (1654-1917), The Marquette University Press, Milwaukee 1958, p. 32

¹⁰⁷ Iryna Lapshyna: Ukraine – Emigration and Displacement in Past and Present, 08.07.2022, Bundeszentrale für politische Bildung, <https://www.bpb.de/themen/migration-integration/laenderprofile/english-version-country-profiles/510002/ukraine-emigration-and-displacement-in-past-and-present/> (en adelante referido como “Lapshyna”)

¹⁰⁸ UN International Organization for Migration: World Migration Report 2020, p. 26 and 281

¹⁰⁹ CSIS, p. 19

La enorme dimensión de la migración, ya antes del comienzo de la guerra, también se refleja en el gran volumen de dinero que los inmigrantes ucranianos envían a sus familias en casa. ¡Estas remesas representaron casi el 10 % del PIB de Ucrania en 2020! ¹¹⁰

Finalmente, debemos señalar brevemente que también hay muchos inmigrantes que viven en Ucrania. La ONU estima su número en unos cinco millones. Muchos, pero no todos, ven a Ucrania como un país de tránsito para la migración a la Unión Europea. ¹¹¹ La mayoría de estos inmigrantes, alrededor de 3,3 millones, son originarios de la Federación Rusa (muchos de ellos son de Chechenia y otros pueblos caucásicos que sufren terribles persecuciones por parte del régimen de Putin), seguidos por 250.000 de Bielorrusia y 226.000 de Kazajstán. ¹¹²

¹¹⁰ Paul J. J. Welfens: Russia's Invasion of Ukraine. Economic Challenges, Embargo Issues, and a New Global Economic Order, European Institute for International Economic Relations, Palgrave Macmillan, Cham 2022, https://doi.org/10.1007/978-3-031-19138-1_13, p. 247

¹¹¹ UN International Organization for Migration: World Migration Report 2020, p. 88

¹¹² Lapshyna

V. Ucrania: un país dependiente dividido entre las grandes potencias de Oriente y Occidente

Hemos demostrado en los capítulos anteriores cómo Ucrania se convirtió en una semicolonía capitalista en las últimas tres décadas y cuáles son sus principales características. Ahora es necesario señalar un rasgo peculiar y muy importante que ha dado forma al desarrollo político y económico de este país desde hace muchos años.

Como señalamos al principio, las semicolonias se distinguen de las colonias por ser formalmente un estado independiente. Una consecuencia de esto es el hecho de que, en varios casos, tales semicolonias están subordinadas no solo a un estado imperialista sino a dos o más. Esto también es cierto para Ucrania. Sin embargo, en este caso, este desarrollo ha tomado una forma peculiar.

La razón de esto es el hecho de que Ucrania está dominada por grandes potencias que se han visto atrapadas en un conflicto acelerado entre sí: la Unión Europea y los EE. UU., por un lado, y Rusia, por el otro. Si bien estas potencias colaboraron en varios temas en el pasado, nunca se integraron sobre la base de alianzas a largo plazo (en contraste, por ejemplo, con EE. UU. y Europa occidental, que han sido parte de la OTAN y otras alianzas desde hace más de siete décadas). Además, la relación entre Rusia y las potencias occidentales se ha deteriorado después de 2014 y se ha transformado en una Guerra Fría desde febrero de 2022.

En el capítulo anterior, mostramos el papel significativo de los monopolios imperialistas en la economía ucraniana – en términos de comercio, inversión extranjera, préstamos, etc. corporaciones rusas.

Si bien la economía de Ucrania estaba estrechamente integrada con Rusia antes de 1991, esto cambió después de que el país se independizó. En la década de 1990, el país redujo la proporción de su comercio con Rusia de alrededor del 80 al 55 %. El comercio con los estados de Europa Central se redujo simultáneamente del 20 al 10 %, mientras que el comercio con los estados miembros de la UE aumentó de alrededor del 6 al 20 %.¹¹³

En años posteriores, la relevancia de la Unión Europea aumentó aún más. Sin embargo, Rusia siguió siendo un importante socio comercial, sobre todo para las importaciones de energía, pero también como destino de las exportaciones. (Ver Tabla 13)

Tabla 13. Participación porcentual de las exportaciones de Ucrania por destino¹¹⁴

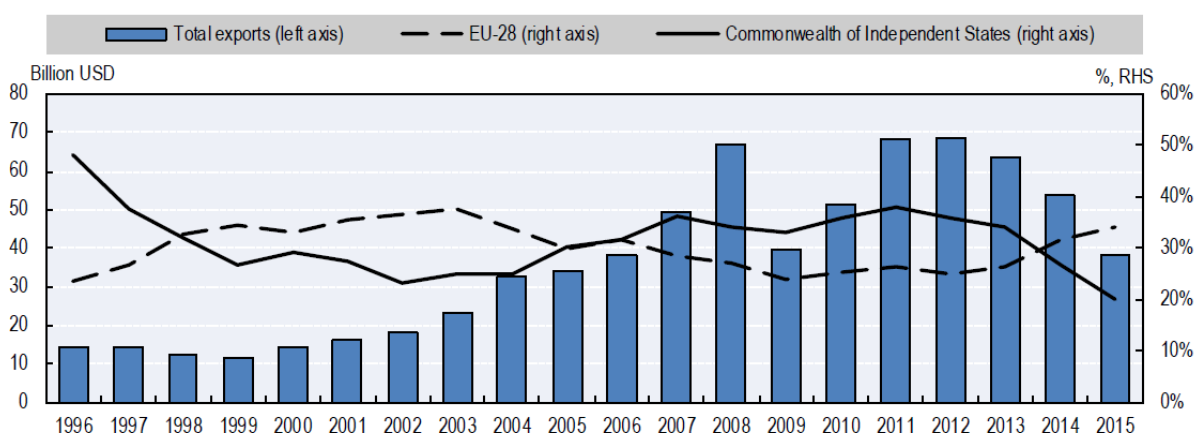
	1995	2000	2005	2010-11	2012-13	2015
Rusia	43	24	22	22	26	13
UE	20	29	27	22	24	34

¹¹³ Bojcu, 2020, p. 158

¹¹⁴ Havrylyshyn, p. 239

Sin embargo, cuando tomamos el total de los estados de la ex URSS, la llamada Comunidad de Estados Independientes (CEI), vemos que los países del Este seguían siendo importantes destinos de exportación en la última década. La OCDE comentó en un estudio sobre la economía de Ucrania publicado hace unos años: “Las exportaciones a los mercados tradicionales de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) han disminuido notablemente en los últimos años y la UE representó más de un tercio de los ingresos por exportaciones en 2015. Sin embargo, a pesar del conflicto en curso, la Federación Rusa aún representaba la mayor parte de las exportaciones de Ucrania, con un 13 % en 2015, seguida de Turquía (7,3 %), la República Popular China (6,3 %), Egipto (5,5 %) e Italia (5,2 %). Las importaciones proceden principalmente de la UE (41 % en 2015) y los países de la CEI (28 %).” ¹¹⁵ (Ver Figura 3)

Figura 3. Evolución de las exportaciones de Ucrania, 1996-2015 ¹¹⁶



El acceso a los mercados del Este (Rusia, Bielorrusia y Kazajstán) se volvió más difícil desde la guerra de Donbass en 2014/15 cuando el régimen de Putin impuso restricciones comerciales y de viaje en Ucrania. En consecuencia, la exportación de producción de construcción de maquinaria de Ucrania a estos países disminuyó drásticamente entre 2013 y 2018 en \$ 5,144 millones. Si bien Ucrania podría aumentar la exportación de dichos productos a otros países (UE, China y EE. UU.), esto no podría compensar las enormes pérdidas en los mercados orientales (+863 millones de dólares). ¹¹⁷

Vemos una imagen similar cuando se trata de inversión extranjera. Tanto las corporaciones europeas como las rusas juegan un papel clave en la economía de Ucrania. Marko Bojgun escribe: “Los inversores privados rusos, por otro lado, tenían una ventaja sobre sus homólogos occidentales en los sectores productivos. Para 2008, ya habían ocupado posiciones de mando en metalurgia no ferrosa, refinación

¹¹⁵ OECD 2018, p. 48

¹¹⁶ OECD 2018, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264301436-en>, p. 49

¹¹⁷ UNIDO, p. 15

*de petróleo y productos petroquímicos, telecomunicaciones móviles, y tenían posiciones sólidas en la industria siderúrgica y láctea. La crisis permitió a los inversores rusos comprar nuevos activos. El banco estatal ruso Vneshekonombank adquirió el 75 por ciento de la propiedad del problemático Prominvestbank a fines de 2008. Y en enero de 2010, Vneshekonombank apoyó una oferta exitosa de inversionistas privados rusos para adquirir la propiedad mayoritaria de Donbas Industrial Union, el productor de acero ahora profundamente endeudado que alguna vez fue uno de los campeones nacionales elegidos por Kuchma”*¹¹⁸

Al mismo tiempo, los capitalistas europeos tenían una posición de liderazgo en el sector bancario. En 2008, los bancos de seis estados miembros de la UE poseían el 30 % del capital bancario, mientras que las instituciones financieras con sede en Rusia poseían otro 10 %.¹¹⁹ La participación de Europa disminuyó un poco después de la crisis de 2008, mientras que la participación del capital ruso aumentó al 12%. Al mismo tiempo, otro 6% tenía su origen formal en Chipre, que es un destino bien conocido para la exportación de capital ruso, por lo que una proporción significativa de la inversión extranjera chipriota era, muy probablemente, de origen ruso.¹²⁰ En 2014, la participación de los bancos extranjeros no rusos en los activos bancarios totales había disminuido ligeramente por encima del 20 %, mientras que la participación de los bancos rusos había aumentado al 16 %.¹²¹

No es de extrañar que una posición económica tan poderosa de la resp. rusa. Las corporaciones europeas iban de la mano con una fuerte influencia política. El régimen de Putin usó la deuda estatal de Ucrania para el suministro de gas natural ruso (estimada entre \$ 1.4 mil millones y \$ 3 mil millones en 2000) para lograr que el gobierno ucraniano aceptara un acuerdo de deuda por acciones en noviembre de 2000. Marko Bojcun escribe: *“Este acuerdo tenía como objetivo prospectivo asegurar el control de las empresas rusas de los gasoductos de tránsito de gas ucranianos a Europa Central y Occidental. Mientras tanto, otras empresas rusas estaban adquiriendo grandes acciones o una participación mayoritaria en las principales empresas ucranianas: Avtozaz, comprando la planta de aluminio de Zaporizhzhia; Lukoil comprando la refinería de petróleo de Odessa, creando una empresa conjunta con la refinería de Kalush y planeando comprar 100 gasolineras en Ucrania; la Tyumen Oil Company comprando la refinería de petróleo de Lisichansk y una estación de televisión local; el conglomerado de metales Russian Aluminium tomando el Complejo Industrial Mykolajiv Aluminium; Metals Rusia invirtiendo en el Complejo Industrial Metalúrgico de Donetsk; las empresas Alliance Group, Alfa Nafta y Tat Nafta participando en la privatización de Kherson, Refinerías de petróleo Nadvima y Kremenchuk respectivamente.”*¹²²

Un acuerdo similar se concluyó en abril de 2010: los llamados Acuerdos de Kharkiv . Este acuerdo extendió el arrendamiento de Sebastopol y otros puertos de Crimea a la Armada rusa hasta 2042 a cambio de gas más barato. En junio de ese año, la Verkhovna Rada excluyó el objetivo de la membresía en la OTAN de la estrategia de seguridad nacional del país, restaurando así su estatus

¹¹⁸ Bojcun, 2020, p. 246

¹¹⁹ Bojcun, 2020, p. 403

¹²⁰ Bojcun, 2015, pp. 403-404

¹²¹ OECD 2016, p. 49

¹²² Bojcun, 2019, pp. 54-55

de no alineado. Además, el gobierno de Yanukovych acordó negociar una cooperación más estrecha entre las industrias de gas, defensa, aeroespacial y aeronáutica de los países.¹²³

De manera similar, las potencias occidentales usaron su influencia para poner a Ucrania bajo su control. Como resultado, Ucrania solicitó integrarse con un Plan de Acción de Membresía de la OTAN en 2008 a pesar del poco apoyo de la población. Asimismo, Ucrania inició negociaciones con la UE en 2012 y concluyó un “Acuerdo de Asociación Unión Europea-Ucrania” en 2014. De hecho, el tema de la asociación con la UE fue un eslogan clave del movimiento derechista Maidan que pidió el derrocamiento del gobierno de Yanukovych porque este último había cancelado las negociaciones con la UE y buscaba un acuerdo similar con la alianza liderada por Rusia que se llamaría Unión Económica Euroasiática.

Tales intentos tanto de Rusia como de la UE (así como de EE. UU.) constituyeron un factor importante para los desarrollos dañinos en Ucrania desde 2014. El conflicto resultó en la muerte de al menos 10,000 personas, con al menos 23,500 heridos. Alrededor de un millón de personas fueron desplazadas internamente.

Las fuerzas prorrusas tomaron bajo su control grandes áreas en la región de Donbass en 2014, lo que, efectivamente, entregó el control de sus recursos al régimen de Putin. A partir de entonces, aproximadamente el 78 % de la capacidad industrial en Donetsk y alrededor del 84 % en Luhansk se ubicaron fuera de las áreas controladas por el gobierno (aunque Rusia solo pudo hacer un uso limitado de su conquista, ya que gran parte fue destruida o dañada).¹²⁴

En resumen, Ucrania ha sido un país semicolonial durante muchos años dividido entre grandes potencias involucradas en un conflicto cada vez más acelerado. Estas potencias -principalmente Rusia y la Unión Europea (más EE. UU.)- tratan de explotar al máximo los recursos del país y, al mismo tiempo, ponerlo bajo su respectiva esfera de influencia.

¹²³ Bojcu, 2015, p. 405

¹²⁴ OECD 2018, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264301436-en>, p. 61

VI. El impulso de Rusia para colonizar Ucrania desde febrero de 2022 y los esfuerzos de la OTAN para aumentar su influencia

El ataque de Rusia contra Ucrania en febrero de 2022 abrió una nueva situación. Es un intento directo de subyugar a Ucrania por la fuerza bruta y transformar el país en una colonia. Es lógico que esta guerra de agresión haya movilizado y unido a la población para resistir este peligro de opresión nacional bárbara. Si bien, antes del comienzo de la guerra, existía un sector rusófilo entre la población del este de Ucrania, que sin embargo era incluso una minoría dentro de esta región y, debemos agregar, no enfrentaba ninguna opresión nacional grave como la de los putinistas. reclamar ¹²⁵ – la situación ha cambiado completamente. Hoy, el pueblo ucraniano está decidido a impedir que su país se convierta en una colonia del imperialismo ruso.

En este lugar, no repetiremos nuestro análisis de la guerra que hemos esbozado en numerosos documentos. Más bien nos limitaremos a resumir los resultados más importantes de la guerra para las perspectivas futuras de Ucrania. Con esto, no pretendemos especular sobre todo tipo de escenarios posibles que, de todos modos, serían una empresa infructuosa. El propósito de este capítulo es más bien esbozar algunas líneas fundamentales de desarrollo que, a nuestro juicio, influirán fuertemente en el futuro del país.

Como ya apuntábamos en dos artículos publicados recientemente, no cabe duda de que la actual guerra ha agravado dramáticamente la situación social y económica del país. ¹²⁶ Dado que estamos hablando de una guerra en curso con una perspectiva futura incierta, no es posible hacer ninguna predicción concreta. Sin embargo, podemos decir con certeza que Ucrania se enfrenta a una destrucción devastadora de toda la sociedad que hace retroceder al país en su desarrollo.

Según cálculos del Banco Mundial, la economía de Ucrania se ha contraído en un 35 % en 2022. Una gran parte de la infraestructura del país ha sido destruida por los incesantes ataques con misiles y drones rusos que tienen lugar regularmente. Si bien la cantidad exacta de daño es difícil de evaluar, no hay duda de que es gigantesca. Según evaluaciones publicadas recientemente, el 40% de las viviendas, el 30% de las centrales eléctricas y el 33% de la infraestructura han resultado dañados, incluidos 305 puentes, 19 aeropuertos, 57 estaciones de ferrocarril y 24.000 kilómetros de carreteras.

¹²⁵ Ver en esto, p. “Autodeterminación para el Donbass”: un eslogan reaccionario al servicio del imperialismo ruso. Sobre las razones históricas, teóricas y políticas por las que esta consigna es contraria al programa marxista de autodeterminación nacional, así como a los intereses de la actual lucha de liberación nacional del pueblo ucraniano, 27 de junio de 2022, https://www.thecommunists.net/theory/theses-on-donbass/#anker_2

¹²⁶ Véase Michael Pröbsting: Ucrania en la trampa de la deuda imperialista. Los movimientos obreros y populares internacionales deben hacer campaña por la cancelación total de la deuda externa de Ucrania, 9 de julio de 2022, https://www.thecommunists.net/worldwide/europe/ukraine-in-imperialist-debt-trap/#anker_2; del mismo autor: The Gigantic Destruction of the Ukrainian Society, 12 December 2022, <https://links.org.au/gigantic-destruction-ukrainian-society>. Todas las cifras de este capítulo, a menos que se indique lo contrario, se han tomado de estos dos artículos donde los lectores también pueden encontrar las fuentes de esta información.

Además, Rusia ha incautado o destruido 4.000 estaciones de telecomunicaciones, 60.000 kilómetros de líneas de Internet y 18 antenas de transmisión de radio y televisión.¹²⁷

El Banco Mundial estimó inicialmente hace algún tiempo que se necesitan al menos \$349 mil millones para la recuperación y reconstrucción de Ucrania, que es más de 1,5 veces el tamaño de la economía del país antes de la guerra. La vicepresidenta del Banco Mundial, Anna Bjerde, actualizó esta evaluación en una entrevista reciente con el periódico austriaco Die Presse y dice que podrían ser necesarios entre \$525 y \$630 mil millones.¹²⁸ ¡Y otros estudios estiman los costes de reconstrucción de Ucrania hasta en 1 billón de dólares!

Naturalmente, tal destrucción a gran escala tiene consecuencias sociales catastróficas. Según estimaciones del Banco Mundial, ¡la cantidad de ucranianos en extrema pobreza probablemente alcanzará alrededor del 50% de la población para fines de 2023! Además, el Banco Nacional de Ucrania informa que el desempleo había alcanzado el 35% en el segundo trimestre de 2022.

Como ya discutimos en un capítulo anterior, más de 5 a 6 millones de ucranianos abandonaron el país en el período entre 1991 y 2020. La guerra actual ha aumentado dramáticamente este número. Según las últimas cifras, un tercio de la población se ha desplazado desde febrero de 2022: 6,5 millones dentro de Ucrania y casi 8 millones como refugiados en otros países europeos. Es probable que esta cifra aumente si continúa la guerra destructiva.

Si bien está claro que el peligro inmediato para el pueblo ucraniano es la amenaza de una brutal ocupación y colonización por parte del imperialismo ruso, es imposible ignorar el peligro que representa el imperialismo occidental. La ayuda financiera y militar de los estados de la OTAN son instrumentos para hacer dependiente al país. Obviamente, difícilmente se puede criticar a Ucrania por tratar de obtener armas de donde sea posible. Sin embargo, está claro que el imperialismo estadounidense y europeo intenta utilizar cualquier forma de ayuda para aumentar su influencia. Y, vergonzosamente, son ayudados en tal empeño por los lacayos burgueses del gobierno de Zelensky.

La deuda externa es sin duda uno de los instrumentos clave del imperialismo occidental para aumentar su subyugación de Ucrania. Si bien las cifras exactas del endeudamiento del país no están claras en este momento, no hay duda de que la relación entre la deuda externa y el PIB de Ucrania probablemente se dispare. Dada la destrucción a gran escala de la economía, Ucrania no estará en condiciones de pagar sus deudas con las instituciones financieras imperialistas, incluso si la guerra terminara pronto. En tal situación, lo más probable es que los "amigos" imperialistas de Kiev exploten cínicamente tal situación y propongan un acuerdo de deuda por acciones. Esto significa que, de forma similar a lo que Putin impuso a Ucrania en 2000 y 2010, Ucrania tendrá que ceder los derechos de propiedad de los sectores más valiosos de su economía.

¹²⁷ CSIS, p. 14 and 19

¹²⁸ Jakob Zirm: Ukraine: "Die Entwicklung von 15 Jahren ist ausgelöscht", Die Presse, 03.12.2022, <https://www.diepresse.com/6223189/ukraine-die-entwicklung-von-15-jahren-ist-ausgeloescht>

De hecho, varios *think tanks* en los EE. UU. ya han comenzado a elaborar planes sobre cómo podrían explotar la difícil situación de Ucrania en beneficio de los monopolios occidentales. En enero de 2023, el influyente Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS) publicó un estudio sustancial sobre Ucrania que incluía una serie de recomendaciones de reformas neoliberales que el gobierno de Kiev debería emprender lo antes posible.

Entre las propuestas clave del estudio del CSIS se encuentra la privatización de los bancos estatales restantes: *“Para que los bancos ucranianos obtengan el apoyo de las IFI y aborden las preocupaciones generales de responsabilidad en todo el país, Ucrania debería trabajar para privatizar una mayor parte de su sistema bancario. Cuatro de los cinco bancos más grandes que operaron en 2020 eran de propiedad estatal. (...) En total, estos bancos representaban el 54 por ciento de todos los activos del sistema bancario de Ucrania.”*¹²⁹ *“Seguir centrándose en la privatización de las empresas estatales y alinear su reestructuración empresarial con los principios de la OCDE para reducir la corrupción y mejorar la eficiencia general de la economía. Este paso incluye la implementación total de la ley que permite la privatización de la industria aprobada en 2021. Ucrania debe priorizar la privatización continua de la industria bancaria para reducir la exposición del gobierno a este sector crítico y permitir una recapitalización del sector bancario con miras a disminuir los préstamos morosos y aumentar la liquidez disponible para que los negocios se reinicien y crezcan. Esto probablemente requeriría establecer un “banco malo” para sacar la deuda incobrable del sistema y resolverla y reestructurarla.*

130

El segundo sector que el *think tank* estadounidense considera de gran valor para las corporaciones occidentales es el suelo. Como señalamos anteriormente, Ucrania es un importante productor agrícola y sus exportaciones se han convertido en una importante fuente de ingresos. Por lo tanto, el CSIS sugiere una aceleración del proceso de privatización y de la posibilidad legal de inversión extranjera en este sector.

*“La reforma agraria es un área en la que Ucrania y sus socios deberán centrar su atención para aumentar la eficiencia del sector agrícola. Aproximadamente el 27 por ciento de las tierras agrícolas de Ucrania carece de un título de propiedad claro. Antes de la guerra, se estaban realizando esfuerzos para establecer claramente la propiedad de esta tierra, pero con el comienzo de la guerra, este esfuerzo se suspendió. En marzo de 2020, Ucrania adoptó una ley que levantó una moratoria sobre la venta de tierras agrícolas y creó nuevas regulaciones para este mercado. Las tierras agrícolas de propiedad estatal y municipal no son elegibles para la venta según la nueva ley, lo que limita el mercado de tierras agrícolas a los 28 millones de hectáreas de tierra originalmente privatizadas a principios de la década de 1990. Según la ley, las compras de terrenos están limitadas a 100 hectáreas, y hasta enero de 2024, solo las personas físicas pueden realizar compras. Después de eso, las empresas ucranianas legalmente registradas pueden comprar hasta 10.000 hectáreas de tierra, pero las ventas a extranjeros siguen prohibidas. Incluso con estas restricciones, el Banco Mundial estima que las reformas podrían atraer hasta \$5 mil millones en nuevas inversiones al sector agrícola.”*¹³¹

¹²⁹ CSIS, p. 15

¹³⁰ CSIS, p. 27

¹³¹ CSIS, p. 17

Los autores del estudio del CSIS recogen una idea de otro think tank estadounidense, el German Marshall Fund of the United States (GMF), de que los imperialistas occidentales deberían hacerse cargo directamente de la reconstrucción de Ucrania, lo que, efectivamente, significa tomar el mando de la economía del país. El GMF sugiere que el *“primer coordinador de recuperación debe ser un estadounidense con estatura mundial, a fin de utilizar el poder y el prestigio de Estados Unidos para garantizar que se forme una alianza de recuperación mundial. (...) Los coordinadores posteriores podrían ser europeos, lo que refleja la creciente responsabilidad de la UE en el proceso a largo plazo.”*¹³²

Tal *“coordinador de recuperación”* estadounidense debería *“dirigir los esfuerzos de reconstrucción a través de una secretaría conjunta del G7/UE con sede en Varsovia”*.¹³³ Además, estas estrategias del imperialismo occidental sugieren que después de que se implementen las reformas necesarias, Ucrania debería convertirse en miembro de pleno derecho de la Unión Europea dentro de un *“plazo de 10 a 15 años”*.¹³⁴

Concluiremos este capítulo con unas pocas palabras sobre posibles escenarios futuros. Primero, nos parece claro que Rusia solo podría ganar esta guerra usando la fuerza bruta contra una población mayoritariamente hostil. Solo hay pequeñas fuerzas internas, como los lacayos en las antiguas "Repúblicas" de Donbass, en las que Moscú podría confiar para obtener ayuda. Ciertamente, no es exagerado decir que Rusia no tendría más apoyo local para ocupar Ucrania que el que tuvo EE. las fuerzas se enfrentarían de inmediato a una guerra de guerrillas masiva, algo de lo que ya tenían un sabor amargo en los territorios ocupados en Donetsk, Lugansk, Zaporizhzhia y Kherson.

Otro escenario posible sería que la guerra termine en un punto muerto y el país se divida en dos regiones, similar a Corea del Norte y Corea del Sur. En tal caso, veríamos el mismo escenario que se discutió antes, aunque limitado a la región oriental de Ucrania.

En caso de tal división, también es posible, aunque no seguro, que las fuerzas de la OTAN estén estacionadas en la parte occidental de Ucrania. Es posible que estas fuerzas inicialmente no enfrenten el mismo grado de hostilidad popular que sus rivales rusos, ya que muchos ucranianos (erróneamente) ven a las potencias occidentales como aliados contra el agresor ruso.

Sin embargo, tal posición de aceptación de las fuerzas de la OTAN en el terreno podría cambiar rápidamente si tales fuerzas, en lugar de luchar contra los rusos, sirvieran como tropas para la protección de un gobierno lacayo occidental de Zelensky (u otro títere). Este es un escenario bastante realista dadas las condiciones de extrema pobreza en las que tendrá que vivir el pueblo ucraniano y dado el hecho de que el imperialismo estadounidense y de la UE intentará apropiarse de los productos más valiosos de Ucrania. ¡No sería sorprendente que las masas populares se rebelaran contra un gobierno pro-occidental en Kyiv!

¹³² Ronja Ganster, Jacob Kirkegaard, Thomas Kleine-Brockhoff, and Bruce Stoke: Designing Ukraine's Recovery in the Spirit of the Marshall Plan, German Marshall Fund of the United States, September 2022, p. 17

¹³³ CSIS, p. 26

¹³⁴ CSIS, p. 25

Si Ucrania logra expulsar a los invasores rusos, mucho dependerá de si los trabajadores son capaces de traducir tal victoria en su empoderamiento, es decir, si usan sus armas para expropiar a los oligarcas y monopolios extranjeros e imponer su propio gobierno. Los socialistas defenderán tal perspectiva y trabajarán para evitar una situación en la que las masas estén tan exhaustas por la guerra de desgaste que acepten pasivamente cuando los capitalistas y políticos extranjeros y nacionales intenten robar los frutos de la victoria del pueblo.

Esto nos lleva a la última observación sobre este tema. Es evidente que mientras dure la guerra, cualquier esfuerzo serio de reconstrucción de Ucrania con la ayuda de las potencias occidentales es ilusorio. Sin embargo, incluso si se pudiera lograr una tregua en algún momento, la situación seguirá siendo muy inestable. ¡Esto no es Bosnia después del Acuerdo de Dayton en 1995, donde las fuerzas de la OTAN y la UE pudieron obligar al régimen serbio de Milosevic a detener su guerra reaccionaria contra el pueblo bosnio! Por lo tanto, es probable que alguna forma de inestabilidad política y militar permanezca en el futuro previsible. Bajo tales condiciones, es muy poco probable que las corporaciones occidentales realicen inversiones sustanciales.

Algunas personas pueden tener la esperanza de que Ucrania pueda experimentar una versión europea del milagro económico de Corea del Sur que tuvo lugar a pesar de la situación de la Guerra Fría con el vecino del norte. Sin embargo, ¡esto es una completa ilusión! Primero, los estados imperialistas y estalinistas pudieron establecer una situación de Guerra Fría relativamente estable. Es probable que la rivalidad entre las grandes potencias imperialistas de Oriente y Occidente en el actual período histórico sea mucho más frágil y explosiva.

En segundo lugar, y más importante, aquellos que ingenuamente desean un “futuro surcoreano” de Ucrania no deben olvidar cuál fue el curso de tal desarrollo. Corea del Sur fue una dictadura militar desde su fundación a fines de la década de 1940 hasta 1987, todas las formas de protestas masivas fueron reprimidas brutalmente y las masas vivieron en la pobreza durante décadas. Solo después de un largo período, que comenzó en la década de 1970, las inversiones occidentales masivas se tradujeron en algún tipo de nivel de vida más alto. ¹³⁵

¹³⁵ Ver en esto, p. un folleto de Michael Pröbsting: South Korea as an Imperialist Power. On the nature of South Korean monopoly capital and the ensuing programmatic tasks of the workers vanguard, December 2019, <https://www.thecommunists.net/theory/study-on-south-korea-as-an-imperialist-power/>

VIII. El camino a seguir: de la liberación nacional a la revolución social

Hemos mostrado en este folleto que, después del colapso del estalinismo en 1991, Ucrania se convirtió en un país capitalista semicolonial que ha sido súper explotado y dominado por grandes potencias como Rusia, la Unión Europea y los EE.UU. Grandes monopolios de estos países imperialistas saquearon Ucrania con la ayuda de oligarcas corruptos, la versión local de una burguesía compradora.

Como resultado, Ucrania se ha empobrecido y su población disminuyó mucho antes de que comenzara el conflicto militar con Rusia. El país está muy endeudado con las instituciones financieras internacionales y se ha visto obligado a abrir su economía a las empresas extranjeras. Su base de fabricación, que estaba bastante desarrollada a fines de la década de 1980, se ha reducido en gran medida en el transcurso de las décadas de 1990 y 2000. En consecuencia, Ucrania se ha convertido en un proveedor semicolonial de materias primas para el mercado mundial capitalista. Asimismo, millones de ucranianos han abandonado el país y trabajan como mano de obra barata migrante en el extranjero.

Tal deformación y subordinación semicolonial de Ucrania comenzó poco después de que se independizara formalmente. En otras palabras, no es el resultado de los acontecimientos desde 2014. Al mismo tiempo, está claro que la invasión de Putin ha empeorado aún más la situación. Ha destruido el país y amenaza con transformar a Ucrania de una semicolonía en una colonia absoluta del imperialismo ruso.

Es el principal deber de los socialistas defender al pueblo ucraniano contra la invasión de Putin y, al mismo tiempo, oponerse a cualquier injerencia de las potencias imperialistas occidentales.

Como dijimos en el primer capítulo, es imposible encontrar una orientación correcta en una situación mundial convulsa sin una comprensión clara de la teoría marxista del imperialismo y su análisis de las relaciones entre los estados. No hay ciencia sin categorías o, como observó una vez Lenin en sus Cuadernos filosóficos: *“El concepto (cognición) revela la esencia (la ley de causalidad, de identidad, de diferencia, etc.) en el ser (en los fenómenos inmediatos) - tal es en la práctica el curso general de todo conocimiento humano (de toda ciencia) en general.”*¹³⁶

La CCRI siempre ha enfatizado que para tomar una posición correcta en la lucha de clases –y una guerra de liberación nacional es parte de esa lucha– es esencial tener un análisis científico del carácter de clase de las fuerzas involucradas. En esto, seguimos el enfoque marxista tal como fue elaborado por Lenin y Trotsky, quienes insistieron en la importancia de reconocer el carácter de clase de los estados.

¹³⁶ V. I. Lenin: Plan de la Dialéctica (lógica) de Hegel (1914), en Cuadernos Filosóficos, Lenin Obras Completas, Tomo 29, ed. Progreso, p. 299

“Enseñar a los obreros a comprender correctamente el carácter de clase del estado -imperialista, colonial, obrero- así como sus contradicciones internas, permitirá que los obreros extraigan las conclusiones prácticas correctas en cada situación determinada.” ¹³⁷

Concluiremos este folleto con un esbozo de las perspectivas para los socialistas. Nos limitaremos a un breve resumen ya que a) el enfoque de este folleto es el análisis del peculiar carácter de clase de Ucrania y b) la CCRI ya ha publicado una serie de documentos sobre este tema.

1. Primero, el pueblo ucraniano tiene razón en combatir la invasión rusa por cualquier medio necesario. Su guerra contra la ocupación imperialista y la opresión nacional fue y sigue siendo una lucha justa. Apoyamos los esfuerzos del pueblo ucraniano para obtener armas de donde sea posible.
2. Es el principal deber de los socialistas de todo el mundo apoyar al pueblo ucraniano en su lucha.
3. Los trabajadores y oprimidos en Ucrania no deben confiar en el gobierno burgués de Zelensky ni en el imperialismo de la OTAN. Deben esforzarse por crear sus propios consejos populares y milicias independientes para librar una lucha por la liberación nacional bajo su control.
4. Los socialistas en Ucrania deben oponerse a todas las formas de injerencia y respuesta directa. dominación indirecta de las potencias occidentales. Deberían manifestarse en contra de cualquier paso hacia la adhesión a la UE o a la OTAN. Asimismo, deberían llamar al gobierno a cancelar toda la deuda externa.
5. Los socialistas de todo el mundo, y en particular en los países occidentales, deben hacer campaña para la cancelación de toda la deuda externa de Ucrania. Asimismo, deben oponerse a la expansión de la OTAN y la UE.
6. Los auténticos socialistas en Rusia – en contraste con los social-patriotas del estalinista KPRF, RKRП y OKP – trabajan por la derrota de su “propio” gobierno y por la victoria militar de Ucrania. ¡El principal enemigo está en casa! Continuarán apoyando todas las protestas masivas contra la guerra y se esforzarán por transformarlas en rebeliones populares contra el régimen de Putin.
7. Asimismo, los socialistas de todo el mundo deben apoyar el movimiento contra la guerra en Rusia y, en particular, los socialistas antiimperialistas.
8. El objetivo estratégico en Ucrania es combinar la lucha contra la invasión rusa con la preparación de una lucha obrera independiente contra el gobierno de Zelensky y contra la dominación indirecta de Ucrania por parte de la OTAN. En otras palabras, los socialistas tienen que abogar por la transformación de la lucha de liberación nacional en una guerra popular contra el

¹³⁷ Manifiesto de la Cuarta Internacional sobre la guerra imperialista y la revolución proletaria mundial (1940), <https://ceip.org.ar/Manifiesto-de-la-Cuarta-Internacional-sobre-la-guerra-imperialista-y-la-revolucion-proletaria-mundial>

imperialismo ruso e independiente de las potencias occidentales y, al mismo tiempo, abogar por una revolución social y la creación de un gobierno obrero y popular en Ucrania. .

9. Tal gobierno obrero y popular lucharía contra el imperialismo ruso hasta que todas las fuerzas de ocupación sean expulsadas. Al mismo tiempo, se opondría a la interferencia de las potencias occidentales. Expropiaría a los oligarcas y monopolios extranjeros. Nacionalizaría los sectores clave de la industria, los servicios, las finanzas y la agricultura bajo el control de los trabajadores para que una economía democráticamente planificada pudiera movilizar todos los recursos para la guerra y la supervivencia (y posterior reconstrucción) del país. ¡Levantaría la bandera de una Ucrania socialista e independiente sin ocupación ni oligarcas!

10. Además, tal gobierno obrero y popular apoyaría las luchas de los trabajadores y los oprimidos de otros países. Los chechenos en Rusia, el pueblo sirio, los trabajadores en huelga en Gran Bretaña y Francia, las masas populares en Perú: son estas masas que luchan por sus derechos los aliados naturales de las masas ucranianas. Los patrones de la OTAN y los capitalistas occidentales siempre se preocuparán solo por su propio poder y ganancias.

Las masas que no tienen nada que perder excepto sus cadenas, ¡en Ucrania y en todo el mundo!

¡Defender Ucrania! ¡Derrotar la invasión de Putin!

¡Cancelar la deuda externa de Ucrania!

¡Por una Ucrania socialista e independiente sin ocupación ni oligarcas!

¡Ni el imperialismo ruso ni el occidental, sino el socialismo internacional!